

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinnosti související s regulací cen společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, na základě výsledků analýzy trhu – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Služby 1.1 a – Zřízení služby plné zpřístupnění účastnického kovového vedení a 1.4 a – Změna poskytovatele služby využívajícího plné zpřístupnění účastnického kovového vedení bez změny třídy služby</p>	<p>Navrhovaná maximální cena za službu 1.1 a je 1 151,- Kč. Navrhovaná maximální cena za službu 1.4. a je 794,- Kč.</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (1)</p>	<p>Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. navrhuje snížit cenu za zřízení plného zpřístupnění účastnického kovového vedení (navrhovaná cena 1 151,- Kč) na úroveň ceny za změnu poskytovatele služby využívajícího plné zpřístupnění účastnického kovového vedení bez změny třídy služby (navrhovaná cena 794,- Kč). T-Mobile Czech Republic a.s. se domnívá, že není žádný rozdíl mezi situací, kdy na zpřístupňovaném účastnickém vedení poskytuje služby společnost Telefónica O2 Czech Republic a.s. a toto účastnické vedení zpřístupní jinému poskytovateli (položka 1.1 a), a situací, kdy na tomto účastnickém vedení poskytuje služby "poskytovatel A" a Telefónica O2 Czech Republic a.s. toto účastnické vedení zpřístupní "poskytovateli B" (položka 1.4 a). V obou případech se jedná o stejnou službu, jejímž výsledkem je zpřístupnění účastnického vedení jinému poskytovateli, a není žádný důvod výši ceny za tuto službu odvozovat od toho, zda byla "prvotním" poskytovatelem služby na tomto vedení Telefónica O2 Czech Republic a.s. či jiný poskytovatel.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Služby zřízení plného zpřístupnění účastnického kovového vedení a změna poskytovatele služby využívajícího plné zpřístupnění účastnického vedení bez změny třídy služby nejsou stejné po věcné, procesní ani nákladové stránce.</p> <p>V rámci služby zřízení plného zpřístupnění účastnického kovového vedení může docházet k rekonfiguraci vedení, v jehož rámci je hledána optimální trasa tak, aby na zpřístupněném vedení bylo možné provozovat služby na celém kmitočtovém pásmu, aniž by došlo k rušení a snižování kvality těchto služeb vlivem jiného účastnického kovového vedení. Tyto dodatečné činnosti jsou spojeny s přírůstkem nákladů, který se následně odráží ve vyšší ceně pro službu zřízení zpřístupnění účastnického kovového vedení.</p> <p>Naopak při realizaci služby změna poskytovatele služby využívajícího plné zpřístupnění bez změny třídy služby je již účastníku řízení známa kvalita a technické parametry vedení, které jsou dostatečné pro poskytování služeb prostřednictvím celého kmitočtového spektra účastnického kovového vedení a dochází tak „pouze“ k realizaci převedení účastnického kovového vedení mezi jednotlivými (alternativními) operátory.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Služby 1.1 b – Zřízení služby sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení a 1.4 b – Změna poskytovatele služby využívajícího sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení bez změny třídy služby</p>	<p>Navrhovaná maximální cena za službu 1.1 b je 986,- Kč. Navrhovaná maximální cena za službu 1.4 b je 762,- Kč.</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (2)</p>	<p>Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. navrhuje snížit cenu za zřízení sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení (navrhovaná cena 986,- Kč) na úroveň ceny za změnu poskytovatele služby využívajícího sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení bez změny třídy služby (navrhovaná cena 762,- Kč). T-Mobile Czech Republic a.s. se domnívá, že není žádný rozdíl mezi situací, kdy na účastnickém vedení při zřízení služby sdíleného přístupu k tomuto vedení poskytuje služby společnost Telefónica O2 Czech Republic a.s. a toto účastnické vedení formou sdílenému přístupu zpřístupní jinému poskytovateli (položka 1.1 b), a situací, kdy na tomto účastnickém vedení poskytuje služby "poskytovatel A" a Telefónica O2 Czech Republic a.s. toto účastnické vedení formou sdíleného přístupu zpřístupní "poskytovateli B" (položka 1.4 b). V obou případech se jedná o stejnou službu, jejímž výsledkem je zpřístupnění účastnického vedení jinému poskytovateli, a není žádný důvod výši ceny za tuto službu odvozovat od toho, zda byla "prvotním" poskytovatelem služby na tomto vedení Telefónica O2 Czech Republic a.s. či jiný poskytovatel.</p>	<p>Neakceptováno Služby zřízení sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení a změna poskytovatele služby využívajícího sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení bez změny třídy služby nejsou stejné po věcné, procesní ani nákladové stránce. V rámci služby zřízení sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení může docházet k rekonfiguraci vedení, v jehož rámci je hledána optimální trasa tak, aby na zpřístupněném vedení bylo možné provozovat služby v nadhovorovém kmitočtovém pásmu, aniž by došlo k rušení a snižování kvality těchto služeb vlivem jiného účastnického kovového vedení. Tyto dodatečné činnosti jsou spojeny s přírůstkem nákladů, který se následně odráží ve vyšší ceně pro službu zřízení sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení. Naopak při realizaci služby změna poskytovatele služby využívajícího sdílený přístup bez změny třídy služby je již účastníku řízení známa kvalita a technické parametry vedení, které jsou dostatečné pro poskytování služeb prostřednictvím nadhovorového kmitočtového spektra účastnického kovového vedení a dochází tak „pouze“ k realizaci převedení účastnického kovového vedení mezi jednotlivými (alternativními) operátory.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Služby 2.1 – Měsíční pronájem jednoho účastnického kovového vedení pro službu plné zpřístupnění účastnického kovového vedení a 2.3 – Měsíční pronájem jednoho účastnického kovového vedení pro službu plné zpřístupnění úseku účastnického vedení</p>	<p>Navrhovaná cena za službu 2.1 je 242,- Kč Navrhovaná cena za službu 2.3 je 227,- Kč</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (3)</p>	<p>Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. navrhuje snížit cenu za měsíční pronájem jednoho účastnického kovového vedení pro službu plné zpřístupnění účastnického kovového vedení na úroveň měsíčního pronájmu jednoho účastnického kovového vedení pro službu plné zpřístupnění úseku účastnického vedení.</p> <p>T-Mobile Czech Republic a.s. se domnívá, že z hlediska nákladů není žádný rozdíl mezi službou plného přístupu k účastnickému vedení a službou plného přístupu k úseku účastnického vedení, neboť jediný rozdíl mezi těmito dvěma službami spočívá v místě zpřístupnění (u služby plného přístupu k účastnickému vedení je to hlavní rozvaděč, zatímco u služby plného přístupu k úseku účastnického vedení je to mezilehlý rozvaděč).</p> <p>Tento názor T-Mobile podporují i navrhované maximální ceny měsíčního pronájmu u služby sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení (položka 2.2) a měsíčního pronájmu u služby sdíleného přístupu k úseku účastnického vedení (položka 2.4), které jsou navrženy ve shodné výši 41 Kč bez DPH, přičemž i v tomto případě jediný rozdíl mezi těmito dvěma způsoby sdíleného přístupu k účastnickému vedení spočívá v místě přístupu (hlavní vs. mezilehlý rozvaděč).</p> <p>T-Mobile Czech Republic a.s. nesouhlasí s vyšší navrhované ceny, kterou považuje za hlavní důvod, proč je Česká republika na chvostu zemí EU co do využitosti LLU a proč Česká republika zaostává v penetraci širokopásmového přístupu k Internetu. Přitom již v současné době je v celé EU pouze pět zemí (Finsko, Irsko, Kypr, Lucembursko a Německo), v nichž je cena za měsíční pronájem účastnického kovového vedení pro službu plného zpřístupnění účastnického kovového vedení vyšší než Úřadem navrhovaná.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Služby měsíční pronájem celého účastnického kovového vedení a měsíční pronájem úseku účastnického kovového vedení u zpřístupnění nejsou stejné po věcné ani nákladové stránce.</p> <p>V rámci služby měsíčního pronájmu celého účastnického kovového vedení je zpřístupněna delší část účastnického vedení, než pro službu měsíčního pronájmu úseku účastnického vedení. Delší část účastnického vedení k sobě váže i větší část investičních nákladů přístupové sítě účastníka řízení, vyjádřených formou odpisů, které se následně projeví ve vyšší ceně. Obdobně i alternativní operátor by v případě snahy o zpřístupnění úseku účastnického vedení byl nucen vynakládat vyšší investiční náklady spojené s propojením sítí blíže koncovému účastníkovi, kompenzované nižší cenou za měsíční pronájem úseku účastnického vedení. I to svědčí o tom, že náklady na úsek a celé vedení nejsou stejné.</p> <p>Argumentace stejnými měsíčními cenami u sdíleného přístupu za úsek a celé vedení není relevantní, neboť příslušné investiční náklady spojené s přístupovou sítí (tzn. odpisy) jsou v případě sdíleného přístupu vždy hrazeny koncovým účastníkem v ceně za používání účastnické přípojky (tzv. měsíční paušál). U měsíčního pronájmu celého vedení (plné zpřístupnění) však příslušné odpisy hradí alternativní operátor podle délky zpřístupňovaného vedení.</p> <p>Důvody relativně nižší penetrace DSL přípojek uváděl Úřad v analýze relevantního trhu č. 5 (str. 29). Důvodem jsou mimo jiné specifické podmínky na maloobchodním broadbandovém trhu, na němž značný podíl získalo připojení prostřednictvím alternativních technologií (CATV a WiFi). Vztah mezi cenou LLU a broadbandovou penetrací, tak jak uvádí T-Mobile Czech Republic a.s., vyvrací např. zmiňované Finsko, které má vysokou míru penetrace, přestože ceny LLU v mezinárodním srovnání patří ve Finsku k nejvyšším.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Odůvodnění k části I. výroku		T-Mobile Czech Republic a.s. (4)	Návrh ve výroku ani odůvodnění neobsahuje žádný časový rámec, během kterého Úřad předpokládá účinnost nově uplatňovaných maximálních cen. T-Mobile navrhuje doplnit odůvodnění k části I. výroku následujícím způsobem: Za konec textu na ř. 111 vložit novou větu v následujícím znění: <i>„Úřad předpokládá, že úroveň maximálních cen stanovených v části I. výroku znovu prověří po obdržení výsledků oddělené evidence účastníka řízení za rok 2009 resp. 2010“.</i>	Akceptováno Úřad prověřuje výstupy z oddělené evidence nákladů a výnosů účastníka řízení pravidelně každý rok. Tuto skutečnost tak na základě pozměňovacího návrhu doplnil do odůvodnění k části I. výroku rozhodnutí.