

**Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ 60193336, ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím č. CEN/4/10.2010-78**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Řádky 107–113		T-Mobile Czech Republic a.s. (1)	<p>Nárůst jednotlivých položek u jednorázových plateb za zpřístupnění vedení (viz např. části 1.1a; 1.4a; 1.4b; 1.18; 4.2).</p> <p>Dle textu Návrhu určujícího maximální ceny za poskytnutí služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení uplatňované jednorázově došlo ke snížení maximálních cen u některých položek, který Úřad dokumentuje i na řádcích 107-113 Návrhu, kde je dle Úřadu možné sledovat průměrný pokles ve výši 6,1%. Ovšem není zde rozebráno do většího detailu, jakými faktory byl ovlivněn nárůst u některých položek (konkrétně např. 1.1a; 1.4a; 1.4b; 1.18), které mohou dle názoru společnosti T-Mobile hrát významnou roli v rozhodování subjektu poskytujícího své služby založené na službě zpřístupněného účastnického vedení (dále také jen „LLU“) či subjektu chystajícího se na tento trh vstoupit.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu navrhuje společnost T-Mobile detailněji analyzovat výše zmíněné části, kde došlo k nárůstu ceny oproti předchozí cenové regulaci (viz CEN/4/10.2010-78).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ČTÚ zmíněný nárůst cen analyzoval již v rámci vyhodnocování nákladů předložených společností Telefónica před zahájením samotného správního řízení a rovněž i v rámci státní kontroly u společnosti Telefónica.</p> <p>Obecně je růst jednorázových cen služeb zpřístupnění dán změnou v délce trvání jednotlivých procesů nutných ke zřízení služby, nebo změnou ve výši průměrných hodinových nákladů útvaru, jenž dané procesy provádí (změna průměrných nákladů je nejčastěji zapříčiněna organizačními změnami, v rámci kterých některé činnosti nově provádí nový útvar, s vyššími průměrnými hodinovými náklady nebo stávající útvar, u něž však vlivem odchodu méně kvalifikovaných a hůře placených zaměstnanců rovněž došlo k růstu průměrných hodinových nákladů).</p> <p>V případě 26 jednorázových služeb zpřístupnění dochází k růstu cen pouze u 6 služeb, přičemž v průměru klesají jednorázové ceny o cca 6 %. ČTÚ obecně v odůvodnění neuvádí ani detailní příčiny růstu některých cen (jak požaduje společnost T-Mobile) ani detailní příčiny poklesu u ostatních cen (jak by naopak</p>

				<p>mohla požadovat společnost Telefónica, jako účastník řízení, jemuž se snížení cen projeví negativně).</p> <p>Nákladové modely, jež ČTÚ využívá pro kalkulaci měsíčních i jednorázových cen kolokace a zpřístupnění, jsou zveřejněny v rámci opatření obecné povahy č. OOP/4/12.2011-19, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2008-1.</p>
Řádky 102–106		T-Mobile Czech Republic a.s. (2)	<p>Nárůst celkových položek u měsíčních plateb za poskytnutí služeb kolokace (viz část 4.; řádek 38). Z textu Návrhu určujícího maximální ceny za poskytnutí služeb kolokace uplatňované měsíčně a hodnot v něm uvedených je možné zjistit, že průměrný nárůst těchto nákladů je ve výši zhruba 26 %. Významně průměrnou hodnotu ovlivní položka 4.6, kde došlo k nárůstu skoro třináctinásobnému (z 16 Kč na 204 Kč).</p> <p>Společnost T-Mobile jako jeden z nejvýznamnějších alternativních operátorů poskytujících služby na základě nabídky LLU dále spatřuje nepřiměřené navýšení hodnoty u položky 4.2, kde došlo k nárůstu více než dvojnásobnému (z 214 Kč na 463 Kč). V odůvodnění Návrhu (viz řádky 102-106) Úřad pouze v obecné rovině uvádí, že tento nárůst je spojen s přesunem vykonávaných činností vlastními zaměstnanci (společnosti Telefónica) na dodavatelskou společnost a dále je zde uveden odkaz na vývoj cen některých vstupních hodnot (měděných kabelů), jež byly zjištěny na základě průzkumu Úřadu ze vstupních dat publikovaných Světovou bankou.</p> <p>Jelikož výše uvedené položka může být považována za významnou v celkové kalkulaci, navrhuje, aby</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ zmíněný nárůst cen analyzoval již v rámci vyhodnocování nákladů předložených společnostmi Telefónica před zahájením samotného správního řízení a rovněž i v rámci státní kontroly u společnosti Telefónica.</p> <p>Důvodem růstu některých měsíčních cen kolokace je skutečnost, že v roce 2010 došlo u společnosti Telefónica ke komplexní změně v procesech výstavby a zřizování služeb. Velká část činností není v současné době prováděna vlastními zaměstnanci, ale dodavatelskou společností (outsourcing). Z tohoto důvodu byla změněna metodika účtování nákladů spojených s výstavbou, které se nyní účetně přiřazují do investic (CAPEXů) a v důsledku toho byly provedeny nezbytné úpravy i v nákladových kalkulacích služeb LLU a kolokace. Tím došlo k přeřazení realizačních aktivit spojených s výstavbou spojovacích kabelů z jednorázových cen do měsíčních cen. Výsledkem změn tedy je pokles zřizovacích</p>

			<p>Úřad detailněji analyzoval a popsal příčiny tohoto nárůstu. S tím, že by byly blíže určeny náklady, které jsou spojeny s outsourcingem daných služeb, neboť dle výše uvedeného tyto náklady (např. položky 4.2 či 4.6) představují hlavní důvod změny celkových nákladů. Pokud by vyšlo najevo, že zvolená strategie společnosti Telefónica je jednoznačně neefektivní a vyvolává zásadní nárůst nákladů na provádění dotčených činností, není možné takovéto náklady bez dalšího přenášet na její odběratele.</p> <p>Rovněž společnost T-Mobile navrhuje pro větší transparentnost daného výpočtu umístit i konkrétní zdroj, na základě kterého byly vypočteny hodnoty týkající se ceny vstupních hodnot, které Úřad dle výše uvedeného získal z veřejně publikovaných dat a dále jakým způsobem tyto hodnoty ovlivnily daný nákladový model.</p>	<p>nákladů a zvýšení měsíční ceny. Procento změny nemá v tomto případě žádnou vypovídací hodnotu. Úřad si při detailní státní kontrole nechal předložit u vybraných realizací faktury za provedené práce a kontroloval je s předloženým modelem a dospěl k závěru, že kalkulované náklady jsou oprávněné.</p> <p>Jak je uvedeno již výše, růst některých měsíčních cen kolokace je doprovázen poklesem v jednorázových cenách kolokace (např. v případě nestíněného vnitřního spojovacího kabelu a pásku na hlavním rozvodu, položka 4.2, roste měsíční cena z 214 Kč na 463 Kč, zatímco jednorázová cena za zřízení, položka 3.6, klesá z 3 436 Kč na 1 963 Kč).</p> <p>ČTÚ doplní odůvodnění rozhodnutí v tom smyslu, že důvodem nárůstu je změna alokace nákladů z cen jednorázových služeb do cen měsíčních služeb. O té se ČTÚ zmiňuje již na řádcích 102–106, aniž však explicitně uvedl, že i tato změna je důvodem nárůstu dalších měsíčních cen u služeb kolokace.</p> <p>ČTÚ nepovažuje za nezbytné zveřejňovat odkazy na veřejně dostupné zdroje, ze kterých při ověřování nákladů společnosti Telefónica vycházel, zejména pokud jsou údaje z těchto zdrojů jen jedním z mnoha vstupních údajů do modelu pro výpočet cen. Ze změny dílčí proměnné (vstupní hodnoty) pak nelze dělat závěry o celkové změně ceny služby.</p>
Řádky 73–118		T-Mobile Czech Republic a.s. (3)	Benchmark a celkový trend vývoje maximálních cen. V posledním cenovém rozhodnutí (viz CEN/4/10.2010-78, ;str. 8) byl Úřadem proveden i	Částečně akceptováno ČTÚ doplní do závěru odůvodnění srovnání průměrných měsíčních nákladů plného a sdíleného zpřístupnění v České republice

			<p>benchmark, jenž ukazoval, v jaké úrovni se nachází výše maximálních cen v České republice v porovnání s ostatními členskými zeměmi Evropské unie. Při porovnání mezi cenovým rozhodnutím CEN/4/10.2010-78 a rozhodnutím o ceně, kterému předcházelo (viz CEN/11/12.2008-13) je možné sledovat pokles u všech významných položek, což dokumentuje i Úřad ve svém odůvodnění u cenového rozhodnutí z roku 2010. V tomto kontextu není zcela patrný důvod a opodstatnění nárůstu u některých z položek. S ohledem na absenci odůvodnění postupu Úřadu není společnost T-Mobile schopna kvalifikovaně na navržené změny reagovat.</p> <p>Z hlediska transparentnosti navrhuje společnost T-Mobile použít srovnání velkoobchodních regulovaných cen, které jsou v České republice nastaveny pro trh velkoobchodního fyzického přístupu k infrastruktuře sítě, s regulovanými cenami pro tento trh v dalších členských státech Evropské unie.</p> <p>U tohoto srovnání rovněž navrhuje společnost T-Mobile i analýzu trendu vývoje maximálních cen, určených cenovými rozhodnutími s tím, že by byly analyzovány především příčiny tohoto trendu.</p>	<p>s posledními dostupnými údaji zveřejněnými Evropskou komisí k říjnu 2010. Zatímco průměr za celou EU se v říjnu 2010 pohyboval na úrovni 9,61 €, za Českou republiku bude tato hodnota po navrhovaném snížení cen činit 9,53 € a bude tedy mírně pod průměrem zemí EU. U průměrných měsíčních nákladů na sdílené zpřístupnění se k říjnu 2010 hodnota za celou EU pohybovala na úrovni 3,29 €, zatímco v České republice po snížení cen na úrovni cca 2,7 € (přepočteno kurzem CZ/€ k 1. říjnu 2010). Průměrné hodnoty za celou EU je ovšem, s ohledem na jejich relativní stáří, třeba brát s jistotou rezervou.</p> <p>Podle srovnání, které má správní orgán na základě podkladů společnosti Cullen International SA k dispozici ke květnu 2012, však rovněž vychází jak průměrné měsíční náklady na plné zpřístupnění, tak i průměrné měsíční náklady na sdílené zpřístupnění pod evropským průměrem.</p> <p>ČTÚ nadto uvádí, že nereguluje ceny služeb zpřístupnění a kolokace na základě cen srovnatelných trhů (benchmarkem, viz § 58 odst. 2 Zákona), ale na základě maximálních cen, jež vychází z nákladů regulovaného subjektu, jímž je společnost Telefónica. V této souvislosti proto pro regulaci cen není třeba uvádět mezinárodní benchmark. Tyto informace do rozhodnutí o ceně ČTÚ uvádí nad rámec nutného zdůvodnění postupu při stanovení cen.</p> <p>Pro zdůvodnění změn u některých cen, viz vypořádání připomínek č. 1 a 2.</p>
Bod 4.1.		GTS Czech s.r.o.	Navrhujeme provést kalkulaci nákladů na položku 4.1.	Neakceptováno

	(4)	<p>provést s ohledem na cenu mědi odvozenou od ceny časově co nejbližší období, ve kterém mají regulované ceny platit nikoli dle ceny v roce 2010.</p> <p>Úřad uvádí, že cena mědi vzrostla od roku 2009 do roku 2010 tak, že bylo nutné adekvátně zvýšit cenu za položku 4.1. – nestíněný spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu. Tak že vzrostla o 116% (z 214 na 463 Kč). Je pravda, že cena mědi se od června roku 2009 (kdy Úřad ověřoval vstupy dodané společností Telefónica Czech Republic a.s.) do prosince 2010 zvedla z cca 240 USD / 100 na cca 450 USD / 100. Tedy o 87%, ale následovně v roce 2011 cena mědi zase dramaticky klesla tak, že v květnu 2012 je 370 USD / 100. Zvýšení ceny mědi oproti roku 2009 je proto ke dni potenciální účinnosti rozhodnutí o ceně 54%. V této perspektivě se navýšení ceny za pronájem kabelu o 116% jeví jako nesprávné. A to především proto, že určení ceny na základě rozhodnutí o ceně má platit do budoucna, tudíž není možné vycházet z nákladů na komodity, které jsou více jak rok staré, zejména pokud jde o tak dynamický vstup jako je cena mědi, měnící se během roku v řádu desítek procentních bodů.</p>	<p>Změny ve výši ceny mědi nejsou jedinou příčinou změny ceny u položky 4.2 – nestíněný spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu (nikoliv 4.1, jak chybně uvádí GTS). Další příčinou je i změna alokace části nákladů z cen jednorázových služeb do cen měsíčních služeb. Ta je na druhou stranu doprovázena poklesem souvisejících jednorázových cen.</p> <p>Při rozpočítání ceny na 1 pár (v ceně služby je 96 párů) představuje růst jednotkové ceny cca 2,6 Kč, což ČTÚ nepovažuje za výrazné zvýšení, zejména v porovnání s poklesem např. měsíční ceny plného zpřístupnění o 45 Kč.</p> <p>Blíže viz vypořádání připomínky č. 2.</p>
Bod 4.2.	GTS Czech s.r.o. (5)	<p>Navrhujeme přepočítat a odůvodnit nárůst ceny položky 4.2. tak aby bylo zřejmé, proč se cena zvedla o 1175%.</p> <p>Nárůst ceny z 16 Kč na 204 Kč měsíčně, tj. o 1175%, je natolik markantní a bez odůvodnění nevěrohodný, že je potřeba ho mnohem rozsáhleji odůvodnit.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>ČTÚ doplní odůvodnění rozhodnutí tak, aby bylo patrné, že příčinou růstu i dalších měsíčních cen služeb kolokace je důvod uvedený na řádcích 102–106 (změna alokace nákladů). Blíže viz vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Nadto ČTÚ uvádí, že dopad růstu ceny zmiňované položky 4.6 – Poskytování napájení 48V nebo 230V – skříň (nikoliv 4.2, jak chybně uvádí GTS) do jednotkových nákladů (po zohlednění kapacity skříňe), je menší než 1 Kč. Tento jednotkový nárůst nákladů nelze považovat za příliš významný, opět přinejmenším ve</p>

				srovnání s poklesem dalších cen za služby zpřístupnění a kolokace.
--	--	--	--	---