

Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ 60193336, ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-68

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Výrok I., řádky 25-27	<p>a) v období do 30. června 2012 nebyla překročena maximální cena 1,08 Kč/min. bez DPH,</p> <p>b) v období od 1. července 2012 nebyla překročena maximální cena 0,72 Kč/min. bez DPH,</p> <p>c) v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena maximální cena 0,55 Kč/min. bez DPH.</p>	Telefónica Czech Republic, a.s. (1)	<p>Návrh na úpravu bodu a) části I. výroku a současně vypuštění bodů b) a c) z části I. výroku: <i>a) ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebyla překročena maximální cena 1,08 Kč/min. bez DPH.</i></p> <p>Úprava navrhovaná TCR odpovídá zjištěním Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“), dle kterých i po jím provedených úpravách (se kterými ovšem TCR nesouhlasí – viz níže) odpovídají náklady na službu ukončení volání účastníka řízení aktuálně uplatňované ceně za ukončení volání (1,08 Kč/min. bez DPH) a jsou vyšší než Úřadem navrhované snížení této ceny od 1.7.2012, resp. od 1.1.2013.</p> <p>TCR v této souvislosti dále uvádí, že pokud by Úřad rozhodnutím stanovil TCR maximální ceny ve výši 0,72 Kč/min. bez DPH pro období od 1.7.2012 (viz bod b) části I. výroku) resp. ve výši 0,55 Kč/min. bez DPH (viz bod c) části I. výroku), postupoval by v rozporu § 56 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoEK“). Vzhledem k tomu, že z obsahu správního spisu resp. z návrhu rovněž vyplývá, že Úřad nedostatečně zdůvodňuje, na základě jakých skutečností, podkladů a úvah v návrhu dospěl ke stanovení výše maximálních cen a délky období, po které mají být tyto ceny uplatňovány, TCR v této souvislosti rovněž uvádí, že návrh je v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ postup pro výpočet ceny uvedl v odůvodnění k části I. výroku návrhu rozhodnutí (řádky 47–112), kde rovněž uvedl, z jakých jednotkových nákladů vycházel a jaké náklady z kalkulace vyloučil.</p> <p>Metodika, již ČTÚ využil, vychází z plně alokovaných nákladů, přičemž do ceny nebyly zahrnuty položky, jež s velkoobchodní službou terminace nesouvisí (např. marketingové a režijní náklady). Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), nestanoví, jakou nákladovou metodou má dojít k výpočtu ceny za regulované služby a tato volba zůstává v kompetenci regulátora (s přihlédnutím k evropskému regulačnímu rámci).</p> <p>Dle ČTÚ proto ani nedochází k porušení § 55 odst. 2 a § 56 odst. 4 Zákona, neboť cena stanovená ČTÚ pokrývá efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk.</p> <p>Nadto ČTÚ zdůrazňuje, že v návrhu rozhodnutí nehovoří o kombinaci plně alokovaných historických nákladů</p>

			<p>znění pozdějších předpisů.</p> <p>Úřad v prvním řadě nedostatečně zdůvodňuje, na základě jakých skutečností, podkladů a úvah přistoupil k úpravám v nákladech předložených TCR za poslední auditované účetní období, na základě kterých vypočítal jednotkové náklady na službu ukončení volání TCR. Úřad svůj postup vysvětluje pouze vágním odkazem na to, že postupoval stejně jako v předchozím rozhodnutí č. CEN/07/04.201-68, resp. na to, že některé náklady vylučuje nad rámec opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 v souladu s Doporučením o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“). Tímto ovšem svůj postup nezdůvodňuje, ale pouze upozorňuje na skutečnost, že z neznámého důvodu kombinuje dvě fundamentálně odlišné metody alokace nákladů, totiž dosud uplatňovanou metodu plně alokovaných historických nákladů (FAHC) s metodou, kterou Úřad dle svého vlastního vyjádření (viz str. 110 – 112 návrhu) teprve hodlá aplikovat (tedy metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů), čímž navíc pouze nevyhnutelně zkresluje výsledné náklady, které promítá do služby ukončení volání TCR.</p> <p>I kdyby ovšem hypoteticky byly obě výše uvedené metody alokace nákladů kombinovatelné a ke zkreslení výše nákladů na službu ukončení volání by tak nedocházelo, je zřejmé, že Úřad by při aplikaci právně nezávazného dokumentu (tedy Doporučení) musel hledat nikoliv argumenty (které navíc Úřad nikde neuvádí) pro to, aby se takovýmto dokumentem případně neřídil, ale argumenty, aby se takovýmto argumenty případně mohl řídit. Zcela jistě to pak platí pro případ, kdy Úřad takovýmto postupem zkresluje náklady TCR na poskytování služby ukončení volání a postupuje tak v rozporu s § 56 odst. 4 ZoEK.</p> <p>Úřad dále nikterak neodůvodňuje svůj postup, na</p>	<p>s metodou dlouhodobých přírůstkových nákladů, ale toliko vylučuje některé druhy nákladů s poukazem, že tyto (vyloučené) náklady s velkoobchodní službou terminace věcně nesouvisí.</p> <p>Skutečnost, že ČTÚ bude při kalkulaci ceny na službu velkoobchodní terminace přihlížet k Doporučení o terminačních cenách, avizoval ČTÚ již v rozhodnutích o ceně z roku 2009 (viz CEN/16/01.2009-2) a tento záměr částečně uskutečnil v roce 2010 v rámci změny předchozího rozhodnutí o ceně (viz CEN/7/04.2010-68).</p> <p>K možnosti odklonit se od postupu obsaženého v Doporučení o terminačních cenách ČTÚ již do návrhu rozhodnutí o ceně uvedl, že si je této možnosti vědom, zároveň je však pro tento odklon nezbytné najít náležité zdůvodnění. ČTÚ v současné době nenachází dostatek argumentů pro odklonění se od postupu obsaženého v Doporučení.</p> <p>ČTÚ uvedl obecné principy postupu při výpočtu regulované ceny již v rozhodnutí o ceně CEN/16/01.2009-2, ve kterém poprvé došlo od odklonu do té doby využívané metody váženého průměru jednotkových nákladů všech tří regulovaných operátorů a k přiklonění se k metodě stanovení cen ze srovnatelných trhů (v souladu s § 58 odst. 2 Zákona), přičemž srovnatelnými trhy jsou myšleny „terminační“ trhy jednotlivých mobilních operátorů. Protože se na tomto přístupu od roku 2009 nic nezměnilo, nepovažoval ČTÚ za nezbytné tento postup znovu uvádět.</p>
--	--	--	---	--

			<p>základě kterého má sice k dispozici jednotkové náklady na službu ukončení volání TCR (byť zkrešené výše uvedenou ničím neodůvodněnou a reálně neproveditelnou kombinací dvou různých metod alokace nákladů), ovšem následně hodlá stanovit maximální ceny za tuto službu na základě jednotkových nákladů podniků s významnou tržní silou, které působí na úplně jiném relevantním trhu, než na kterém byla jako podnik s významnou tržní silou stanovena TCR a už vůbec pak nezdůvodňuje to, na základě jaké argumentace je pak takovýto postup v souladu s § 56 odst. 4 ZoEK – je totiž evidentní, že takovýmto postupem může Úřad regulovat cenu za službu ukončení volání TCR v libovolné výši (neboť s náklady TCR na tuto službu nemají „nejnižší náklady posuzovaných operátorů“ v tomto případě nic společného a nikde není navíc uvedeno a náležitě odůvodněno to, na základě čeho byla množina „posuzovaných operátorů“ vůbec Úřadem stanovena).</p> <p>Z návrhu rovněž není zřejmé na základě jakých skutečností dospěl k tomu, že maximální regulovaná cena má být o 1.7.2012 snížena právě o 0,36 Kč/min. a od 1.1. 2013 pak právě o 0,17 Kč min. (a nikoliv např. o 0,31 Kč/min. a 0,22 Kč/min.). Úřad toto odůvodňuje následovně: „<i>Účastník řízení tak měl možnost účtovat maximální cenu za terminaci, stanovenou předchozím rozhodnutím o ceně (č. CEN/7/04.2010-68), po dobu celkem 12 měsíců. I s ohledem na tuto skutečnost proto Úřad stanoví pro období od 1. července 2012 větší pokles maximální výše regulované ceny než je pokles stanovený pro období od 1. ledna 2013.</i>“ Není však zřejmé, jakou souvislost má délka období, po kterou TCR mohla účtovat maximální cenu za službu ukončení volání stanovenou v předchozím rozhodnutí o ceně s poklesem této maximální ceny právě o 0,36 Kč/min., který by platil po dobu šesti měsíců a následným poklesem této maximální ceny právě o 0,17 Kč/min.,</p>	<p>ČTÚ po stanovení nové ceny za službu velkoobchodní terminace použil ekonomicky oprávněné náklady vycházející z údajů za rok 2010. Je v zájmu efektivní hospodářské soutěže, aby uplatňované ceny na trhu s podnikem, který byl stanoven jako SMP, odrážely ekonomicky oprávněné náklady. Protože jednorázové snížení maximální ceny by způsobilo přílišné obtíže všem účastníkům trhu, stanovil ČTÚ postupné snižování cen za terminaci. Lhůty, které takto stanovil (v délce trvání půl roku), však považuje za nejdelší možné. Jejich prodloužení by vedlo k neodůvodněnému přetrvávání vyšších cen a realizaci nepřiměřených výnosů. Protože předchozí cena za terminaci ve výši 1,08 Kč/min. platila po dobu 1 roku (od 1. července 2011 do 1. července 2012), navrhl ČTÚ vyšší pokles ceny v prvním kroku (o 0,36 Kč/min.), než by odpovídalo rovnoměrnému poklesu rozloženému do dvou kroků.</p> <p>ČTÚ tak má za to, že společnosti Telefónica jsou známy všechny relevantní údaje, vysvětlující jak postup při stanovení cen, tak odůvodnění stanoveného glide path a nedochází k porušení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.</p>
--	--	--	--	---

			který by platil po dobu 0-6 měsíců. Takovýto postup Úřadu je zcela nedůvodný a je ve zcela evidentním rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.	
--	--	--	---	--