

**Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně pro společnost Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ 25788001, ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-69**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Výrok I.	<p>Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/7/04.2010-69, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010, se podle § 51 odst. 8 Zákona s ohledem na § 51 odst. 5 Zákona mění takto:</p> <p>„Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením</p>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. (1)</p>	<p>Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/7/04.2010-69, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010, se podle § 51 odst. 8 Zákona s ohledem na § 51 odst. 5 Zákona mění takto:</p> <p>„Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:</p> <p>a) v období do 31. srpna 2012 nebyla překročena maximální cena xxx Kč/min bez DPH,</p> <p>b) v období od 1. září 2012 nebyla překročena maximální cena xxx Kč/min bez DPH,</p> <p>c) v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena maximální cena xxx Kč/min bez DPH.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jak uvádíme níže v části B naší reakce, považujeme cenu za nesprávně stanovenou, a to zejména z důvodu nesprávného použití modelu efektivního operátora. Ceny by tak měly vycházet z jiného modelu, který by měl:</p> <p>- Vycházet výhradně z opatření obecné povahy č.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ připomínce nevyhověl s ohledem na postup v případě souběžně vedených správních řízeních ve stejné věci s dalšími dvěma mobilními operátory. Jeden z operátorů délku určenou pro implementaci nepřipomínkoval, druhý ano, přičemž však v jiné připomínce nepřímou naznačil, že implementace rozhodnutí od 1. července 2012 je pro něj administrativně realizovatelná. Mohou-li tedy zbylí dva operátoři cenu nastavenou od 1. července 2012 implementovat, neočekává ČTÚ problém s implementací ani na straně společnosti Vodafone. ČTÚ je navíc vázán zásadou nediskriminace, stanovenou v § 5 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a všem operátorům stanoví v dané věci stejnou lhůtu na implementaci.</p> <p>Nadto ČTÚ upozorňuje, že obdobným způsobem, tzn. nastavením cen za terminaci volání od přesného data, přičemž období mezi nabytím právní moci rozhodnutí o ceně a datem pro uplatnění prvního kroku v rámci glide path, bylo kratší než jeden měsíc, postupoval</p>

	<p>obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:</p> <p>a) v období do 30. června 2012 nebyla překročena maximální cena 1,08 Kč/min bez DPH,</p> <p>b) v období od 1. července 2012 nebyla překročena maximální cena 0,72 Kč/min bez DPH,</p> <p>c) v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena maximální cena 0,55 Kč/min bez DPH.“.</p>		<p>OOP/4/03.2006-3 a nevylučovat další náklady nad jeho rámec</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uvažovat efektivního operátora s podílem na trhu ve výši 1/3</li> <li>- Při kalkulaci výsledné ceny zohlednit vážený průměr skutečných nákladů stávajících operátorů</li> </ul> <p>Cena by tedy měla být upravena na základě postupu detailněji popsáno v našich připomínkách dále.</p> <p>Vedle toho je evidentní, že v případě přijetí uvažované změny rozhodnutí o ceně v podobě předloženého návrhu nebude dostatek času pro jeho implementaci. Při změně regulované ceny v r. 2010 byl fakticky poskytnut prostor více než dvou měsíců pro doplnění smluv. Proto navrhuje, aby byl první pokles posunut alespoň o dva měsíce.</p>	<p>i v minulosti (viz <a href="#">CEN/16/01.2009-3</a>).</p> <p>Pro doplnění ČTÚ uvádí i to, že pravděpodobně obdobně krátká lhůta (tzn. kratší než 1 měsíc) zbude operátorům v rámci celé EU i na implementaci připravovaného Nařízení č. 3 k roamingu, jehož finální přijetí se očekává v průběhu června 2012, s implementací od 1. července 2012.</p> <p>Společnost Vodafone na podporu svého požadavku vycházet pouze z OOP/4/03.2006-3 a nevylučovat další náklady nad jeho rámec neuvedla v této části žádný argument, na nějž by ČTÚ mohl reagovat. OOP/4/03.2006-3 stanoví pro účely oddělené evidence nákladů a výnosů metodiku účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování, aniž však stanoví metodiku pro ukládání cenové regulace, resp. náklady, které ČTÚ musí při ukládání cenové regulace vzít do úvahy (zahrnout do ceny).</p> <p>Metodika, již ČTÚ využil, vychází z plně alokovaných nákladů, přičemž do ceny nebyly zahrnuty položky, jež s velkoobchodní službou terminace věcně nesouvisí (např. marketingové a režijní náklady). Zákon nestanoví, jakou nákladovou metodou má dojít k výpočtu ceny za regulované služby a tato volba zůstává v kompetenci regulátora (s přihlédnutím k evropskému regulačnímu rámci).</p> <p>Tento postup není v rozporu s § 55 odst. 2 a § 56 odst. 4 Zákona, neboť cena stanovená ČTÚ pokrývá efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk.</p>
--	---	--	---	--

Odůvodnění rozhodnutí		Vodafone Czech Republic a.s. (2)	<p>Soulad s § 55 a § 56 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a soulad s opatřením obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 (dále jen „OOP“)</p> <p>Ačkoliv se návrh rozhodnutí zčásti vypořádává s námitkami společností Vodafone, které předložila jako reakci na doručení návrhu rozhodnutí před zveřejněním pro účely konzultace, považujeme za nutné připomínky zopakovat, neboť toto vypořádání považujeme za nesprávné, případně se s některými připomínkami návrh nevypořádává vůbec.</p> <p>1. <u>Obecně k účelu regulace terminační ceny:</u></p> <p>Cenová regulace terminační ceny (MTR) je zahrnována jak právem českým (zákonem o elektronických komunikacích a na něj navazujících analýz a nápravných opatření), tak právem EU [směrnice 2002/21/ES a zejména navazující Doporučením Komise č. 2009/396/ES, týkající se regulace terminační ceny (dále též „Doporučení“)]. S Doporučením byl rovněž zveřejněn doprovodný dokument obsahující analýzu dopadů regulace, kde jsou posuzovány obecně otázky ohledně dopadu na i) mobilní průmysl obecně, ii) skupiny operátorů a iii) spotřebitele.</p> <p>Protože dokumenty Komise, zejména doprovodný dokument k Doporučení, obsahují obecné i konkrétnější úvahy k dopadům předpokládané regulace, je důvodné očekávat, že rozbor s obdobnou tematikou budou provedeny při reálném uplatnění těchto principů v členském státě EU při analýze trhu a zejména při ukládání nápravných opatření, zejména pak při použití takového nápravného opatření, jakým je cenová regulace. Žádný takový rozbor dopadů však ani analýza trhu č. A/7/09.2009-11 a ani doručení návrh rozhodnutí žel neobsahuje. To považuje společnost Vodafone za významný nedostatek odůvodnění této regulace.</p> <p>Z dokumentů EU lze mít za to, že regulace MTR má</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>K souladu rozhodnutí s § 55 a 56 Zákona viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Společnost Vodafone formálně vyjadřuje svůj nesouhlas se způsobem vypořádání jejích připomínek v rámci zahájení správního řízení, aniž však věcně uvádí důvod nesouhlasu a v této připomínce jen opakuje původní argumenty, na něž ČTÚ již reagoval.</p> <p>Správní orgán rekapituluje v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, že analýza relevantního trhu (č. A/7/09.2009-11) prokázala naplnění podmínek pro uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 Zákona. Odůvodnění tedy neobsahuje důvody pro uložení samotné regulace, ale pouze odůvodnění způsobu tvorby regulované ceny. Úvahy obsažené v odkazovaném doprovodném dokumentu k Doporučení mají obecnou platnost a nevztahují se k určité zemi. V obecné rovině tvoří součást regulačního rámce a není nutné je v odůvodnění opakovat (nad rámec odkazu na samotné Doporučení).</p> <p>Očekávané dopady navrhované regulace, včetně důvodů pro jejich uložení jsou předmětem analýzy relevantního trhu, nikoliv již samotného nápravného opatření.</p>
-----------------------	--	-------------------------------------	---	---

			<p>sloužit mj. ku prospěchu spotřebitelů, a to tak, že je očekáváno snižování koncových cen a zvyšování objemu provozu. Tak lze rozumět základnímu cíli, přičemž v rámci souvisejících úvah je např. předpokládáno, že promítnutí snížení MTR (pass-through rate) je v pevných sítích ve výši 0,2 (tj. snížení MTR o 1 Kč se při volání z pevných sítí promítne snížením o 20 hal, zbytek připadá na zvýšení zisku operátora pevné sítě). V mobilních sítích je dopad snížení MTR mnohem komplikovanější, jak uvádíme níže. Společnost Vodafone je přesvědčena, že zhodnocení i těchto aspektů při dalším snižování MTR by mělo být součástí odůvodnění návrhu, zejména pokud je návrhem uplatněná metodika počítání nákladů MTR směsí principiálně nesourodých přístupů.</p>	
Odůvodnění rozhodnutí		Vodafone Czech Republic a.s. (3)	<p><b>2. K použitému postupu pro určení nákladové ceny:</b>  <b>2.1. K použité metodice</b>  Postup zvolený ČTÚ pro stanovení výše regulované ceny, a sice dle „nejnižších nákladů“ mezi třemi operátory, dle názoru společnosti Vodafone nelze ztotožnit s modelem efektivního operátora, proto ani náklady stanovené touto metodou nemohou být náklady efektivního operátora. ČTÚ postupoval tak, že ze shromážděných výkazů, kde náklady jsou počítány jako historické a dle OOP plně alokované, jsou vybírány náklady konkrétního operátora, který je má aktuálně nejnižší na trhu, a ty po očištění o další „neoprávněné“ náklady (nad rámec OOP), a sice náklady nevyhovující definici „přírůstku“, tj. kategorie spadající pod zcela jinou metodiku počítání nákladů, jsou prohlášeny za náklady efektivního operátora. Takový přístup je nejen unikátní v rámci EU, ale po věcné stránce ignoruje či bagatelizuje reálné nákladové okolnosti podnikání v mobilním sektoru jako je:</p> <p>1. doba vstupu daného operátora na trh: protože</p>	<p>Neakceptováno  ČTÚ již v reakci na připomínky společnosti Vodafone vznesené po zahájení správního řízení připustil rozlišnou úroveň jednotkových nákladů jednotlivých operátorů, zároveň však tento argument nepovažuje v této věci za relevantní, neboť ČTÚ za náklady efektivního operátora považuje nejnižší jednotkové náklady u jednoho ze tří mobilních operátorů.  Vysvětlení, proč ČTÚ při stanovení ceny za terminaci volání již nevychází z váženého průměru jednotkových nákladů všech tří operátorů, je uvedeno v rozhodnutích o ceně vydaných v roce 2009, kdy ČTÚ poprvé od metody váženého průměru odstoupil (viz <a href="#">CEN/16/01.2009-3</a> pro společnost Vodafone). V tomto rozhodnutí ČTÚ mimo jiné konstatoval odklon od stanovení cen prostřednictvím váženého průměru</p>

			<p>společnost Vodafone vstoupila na trh až po 4 letech po konkurenci, bylo/je pro společnost obtížné získat zákazníky z vyšších segmentů, protože tito zákazníci vyžadují operátora s historií zaručující stabilitu a také mají menší vůli ke změně operátora. I tato skutečnost přispívá k tomu, že prvky sítě jsou využívány s nižší efektivitou a návratnost investic je významně delší</p> <p>2. použité kmitočty a získané lokality: <i>obchodní tajemství</i></p> <p>3. úspory z rozsahu</p> <p>Pokud tedy metodikou použitou ČTÚ má být primárně metodika FAHC (fully allocated historical costs), nelze považovat za efektivní náklady toho operátora, <i>obchodní tajemství</i>. To se rovněž jeví z pohledu společnosti Vodafone jako neodůvodněné a nespravedlivé neboť je takovým postupem znevýhodněna a není jí umožněno pokrýt její efektivně vynaložené náklady na službu terminace v mobilní síti, <i>obchodní tajemství</i>.</p> <p>Realitou v mobilním sektoru je dále závislost investičních výdajů každého operátora na „vlnách“ technologie a jejího obměňování, což se projevuje jako investiční cykly. Odůvodnění však neposkytuje žádný důkaz o tom, že by tyto cykly byly v podmínkách ČR mezi operátory synchronizovány, tedy že by nárůsty a poklesy investic a jejich relativní výše byly mezi dotčenými operátory v čase shodné či téměř shodné. V realitě tomu tak totiž není. Každý operátor se o svých investicích rozhoduje dle svých vlastních obchodních strategií a v souladu s možnostmi a potřebami své vlastní sítě. Tyto strategie a potřeby nejsou časově shodné s ostatními operátory. Pokud tedy ČTÚ považuje za efektivní náklady reálné náklady operátora s aktuálně nejnižšími jednotkovými náklady, kde jejich nízká úroveň je dána i nízkými investicemi, ve svém</p>	<p>jednotkových nákladů jednotlivých mobilních operátorů, a naopak příklon k metodě stanovení cen ze srovnatelných trhů (v souladu s § 58 odst. 2 Zákona), přičemž srovnatelnými trhy jsou myšleny „terminační“ trhy jednotlivých mobilních operátorů.</p> <p>K samotnému způsobu výpočtu ceny viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Nad rámec uvedeného vysvětlení postupu správního orgánu při aktualizaci regulované ceny je vhodné doplnit, že ověření její výše porovnáním s cenami evropských efektivních operátorů prokázalo, že v červenci 2011 byla cena za terminaci volání v České republice přibližně o 18,7 % nad váženým průměrem cen v EU – viz <a href="#">MTR Benchmark snapshot (as of July 2011)</a> a <a href="#">MTR Benchmark snapshot (as of July 2011)</a> – corrigendum.</p> <p>S ohledem na postupné snižování ceny za terminaci v jednotlivých evropských zemích je důvodné se domnívat, že tento rozdíl je v současné době ještě větší.</p> <p>To koresponduje se zjištěním, že účelně a efektivně vynakládané náklady na službu terminace jsou u operátorů v České republice v současné době nižší než platná regulovaná cena.</p> <p>Pokud jde o cykly investičních výdajů, dosud se v České republice u mobilních operátorů vyvíjely obdobně.</p>
--	--	--	--	---

			<p>důsledku modeluje operátora, který dlouhodobě investuje do sítě v minimální míře, a nutně tak dochází k podcenění skutečně efektivních dlouhodobých nákladů mobilního operátora. To je v přímém rozporu s Doporučením, které vyžaduje, aby použitý model (pro odpisování) byl co nejbližší skutečnému ekonomickému odpisování (recitál 18). Pro podporu argumentu, že investiční cykly v mobilním sektoru existují, uvádíme, že společnost Vodafone plánuje <i>obchodní tajemství</i>. Investiční výdaje společnosti Vodafone v historii jsou ČTÚ známy z pravidelných statistických výkazů.</p> <p>Další skutečností dokládající principiální nesprávnost použitého postupu pro určení nákladů efektivního operátora, je vysoký rozdíl ve zjištěných (očistěných) nákladech mezi třemi operátory. <i>Obchodní tajemství</i>. Nejvyšší zjištěné náklady jsou téměř dvojnásobné oproti nejnižším zjištěným. Přitom výsledek druhého operátora je mnohem blíže nákladům nejvyšším. Při takovémto výsledku, pokud má být zachována jednoduchost, by mělo být použito metody váženého průměru, který eliminuje tyto extrémy a možnost chyby ve výpočtech či výkazech. Vážený průměr přitom již byl ze strany ČTÚ při regulaci MTR v minulosti aplikován, přitom není zřejmé, k jak zásadní změně došlo, že bylo nutné použít jiný způsob výpočtu. <i>Obchodní tajemství</i>.</p> <p>Samotné Doporučení předpokládá pro model efektivního operátora použití efektivního podílu takového operátora. Pokud jsou uvažovány náklady tří mobilních operátorů, měl by v případě ČR být použit podíl třetinový (obdobně jako byl uvažován třetinový tržní podíl v případě připravovaného modelu LRIC pro výpočet terminační ceny v mobilní síti). V konzultovaném návrhu opatření je však podíl „efektivního operátora“ téměř 40%.</p> <p>S ohledem na text odůvodnění návrhu uvádíme, že</p>	
--	--	--	--	--

			naši připomínku nezamýšlíme jako požadavek na asymetrické stanovení MTR, ale jako požadavek na reflexi uvedených námitek, aby ČTÚ při stanovení nákladů efektivního operátora nevycházel jen z konkrétního nákladového výsledku jednoho mobilního operátora na trhu v ČR, ale aby použil pro výslednou nákladovou cenu vážený průměr a podíl efektivního operátora jako třetinový.	
Odůvodnění rozhodnutí		Vodafone Czech Republic a.s. (4)	<p>2.2. <u>K vyloučení nákladů</u></p> <p>Doporučení EU nelze implementovat bez dalšího. Při vylučování nákladů postupoval ČTÚ dle odůvodnění návrhu rozhodnutí mj. i tak, že kromě ustanovení OOP/4/03.2006-3 (dále jen „OOP“) ohledně neoprávněných nákladů aplikoval také Doporučení. Jsme toho názoru, že ČTÚ nemůže vybočit z rámce OOP, které stanoví, jaké náklady nelze zahrnout do MTR, a vylučovat další náklady, bez opory v OOP. Nelze bez dalšího implementovat Doporučení jen praxí – Doporučení není přímo aplikovatelné, musí se odrazit ve vnitrostátním předpise, který zajistí předvídatelnost, významnou zejména pro ekonomické plánování regulovaných subjektů. Způsob zohlednění Doporučení by tedy měl být promítnut do OOP, protože tím zároveň poskytuje rámec pro diskusi a uplatnění připomínek ke zvolenému postupu. Společnost Vodafone je přesvědčena, že chápání regulovaných subjektů ohledně OOP je takové, že náklady „nepřířazované“ dle článku 5 odst. 11 a 12 znamenají náklady „ekonomicky neoprávněné“ a tedy vylučované z kalkulace terminační ceny. S tímto přístupem jsou také vypracovávány audity k předkládaným výsledkům oddělené evidence. OOP tak podle společnosti Vodafone stanovuje (vyčerpávajícím způsobem), které náklady jsou v rámci kalkulace terminační ceny neoprávněné. Vylučování dalších nákladů „v souladu s Doporučením“ tedy nemá oporu v závazných předpisech ČR.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ svůj záměr, s ohledem na posílení předvídatelnosti svého jednání, přihlídnout k novému Doporučení o terminačních cenách v případě, že bude přijato, avizoval již v roce 2009 (viz opět <a href="#">CEN/16/01.2009-3</a>) a tento záměr částečně uskutečnil v roce 2010 v rámci změny předchozího rozhodnutí o ceně (viz <a href="#">CEN/7/04.2010-69</a>).</p> <p>K možnosti odklonit se od postupu obsaženého v Doporučení o terminačních cenách ČTÚ již do návrhu rozhodnutí o ceně uvedl, že si je této možnosti vědom, zároveň je však pro tento odklon nezbytné najít náležité zdůvodnění. ČTÚ v současné době nenachází dostatek argumentů pro odklonění se od postupu obsaženého v Doporučení.</p> <p>K požadavku vycházet při výpočtu regulované ceny pouze z OOP/4/03.2006-3 a k samotnému způsobu výpočtu ceny, viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Nadto ČTÚ zdůrazňuje, že v návrhu rozhodnutí neodůvodňuje vyloučení některých nákladů s poukazem, že se nejedná o náklady přírůstkové, jak nesprávně uvádí společnost Vodafone, ale s poukazem, že tyto (vyloučené) náklady s velkoobchodní službou terminace věčně</p>

			<p>Vedle právního důvodu nemožnosti použití Doporučení namítáme i metodickou rozpornost případného částečného postupu dle Doporučení. Model dlouhodobých přírůstkových nákladů, který je předpokládán Doporučením, je svou podstatou zcela odlišný od modelu aplikovaného v současnosti v ČR (a to jak samotnými předpoklady, tak i logikou). Je metodicky nekonzistentní použít část principů z jednoho modelu pro model druhý. Na základě Doporučení by správní orgán mohl vyloučit všechny náklady, které nejsou přírůstkové. Při aplikaci na stávající model by tak v případě, kdy by meziročně poklesl objem provozu (na službě terminace z cizích sítí), do kalkulace nevstupovaly žádné přírůstkové náklady a ČTÚ by stanovil náklady na terminaci ve výši 0Kč, což by s určitostí neodpovídalo realitě. Pokud chce ČTÚ používat pro kalkulaci terminační ceny dle použité metodiky pouze přírůstkové náklady, má je porovnávat s přírůstkovým provozem, protože přírůstkové náklady jsou generovány pouze přírůstkovým provozem. <b>Protože v současnosti se pro výpočet terminační ceny používá celkový provoz terminovaných minut, je metodicky nekonzistentní z kalkulace vylučovat náklady s odůvodněním, že se nejedná o náklady přírůstkové.</b></p> <p>ČTÚ tak dodatečně, nad rámec OOP, vyloučil z nákladů na terminaci další náklady, a sice náklady na kmitočty, režijní a image. S výhradou k použití Doporučení Komise uvedenou výše k vyloučení těchto nákladů uvádíme následující:</p> <p>Kmitočty: I samotné Doporučení nepředpokládá úplné vyloučení nákladů na kmitočty. Zohledněny mají být ty náklady, které jsou nutné na obsluhu terminace (po vyloučení kmitočtů nutných na základní pokrytí). K tomu nejprve uvádíme, že přesné přiřazení kmitočtů (kanálů) na terminaci či na ostatní provoz bude vždy zatížený nepřesností,</p>	<p>nesouvisí.</p>
--	--	--	--	-------------------



			<p>protože počet využívaných kanálů zároveň ovlivňuje pokrytí, kapacitu sítě a kvalitu služeb. Menší počet kanálů lze kompenzovat hustší sítí základnových stanic, kompromisní kvalitou, kolokací a nákladným softwarem pro optimalizaci sítě. Případné úspory za spektrum se pak projeví zvýšenými náklady v jiné části sítě nebo degradací kvality.</p> <p><i>Obchodní tajemství.</i></p> <p>Náklady na kmitočty pak nelze uvažovat jen ve výši aktuálně placených poplatků, ale součástí nákladů na kmitočty jsou rovněž poplatky za licence (přídělů) na poskytování mobilních služeb - při modelování obchodního modelu mobilního operátora se vždy počítá i s příchozím provozem, bez kterého navíc fungování sítě v prostředí s více operátory nedává smysl; tento model, který počítá i s příchozím provozem, je pak zohledněn v ochotě zaplatit za licenci určitou sumu.</p> <p>Režijní náklady a image: Úvodem poznamenáváme, že z hlediska našeho interního nákladového modelu a struktury společnosti nelze v daném případě jednoznačně určit, zda náklady odpovídají rozdělení na maloobchodní a velkoobchodní služby tak, jak je chápe ČTÚ (včetně nemožnosti rozlišování na výhradně část „příchozího provozu“ a „jiného provozu“). Řada nákladů, zejména mzdových je vynaložena na celou škálu činností, které podporují jak segment maloobchodní, tak i velkoobchodní, zahrnující provoz on-net, příchozí i odchozí. Rovněž zákazník očekává poskytnutí plné mobilní služby, jejíž neoddělitelnou součástí je i terminace. Proto považujeme za jedině správné náklady přiřadit k telekomunikačním službám (včetně terminace) alokačním klíčem, tak jak to společnost Vodafone i v tomto případě učinila.</p> <p>Režijní náklady: vzhledem k tomu, že OOP tento pojem nedefinuje a zřejmě nebylo dostatečně jasné ani jeho vypsání v rámci elektronické</p>	
--	--	--	---	--

			<p>komunikace mezi zástupci společnosti Vodafone a ČTÚ, která předcházela zahájení předmětného řízení, došlo v návrhu rozhodnutí k vyloučení nákladů, které dle našeho názoru být vyloučeny neměly. Jedná se zejména o alokovanou část mzdových nákladů a nákladů na správu a vývoj systémů a aplikací, v celkové výši 284 mil Kč. I nadále jsme přesvědčeni, že např. nejvyšší management stejně jako ostatní zaměstnanci jsou vytíženi službou terminace. Jako příklad lze uvést vicepresidenta zastřešujícího právní oddělení, finanční oddělení nebo oddělení technologie, kteří se při své práci zabývají rovněž terminací, například vedením lidí s pracovní náplní týkající se terminace, tak rozvojem telekomunikační sítě, která samozřejmě poskytuje i službu terminace. Proto provedené vyloučení nákladů na nejvyšší management považujeme za neodůvodněné a nerozumíme tomu, proč by tyto náklady neměly být alokovány dle minut jako je tomu u ostatních zaměstnanců (s vyloučením oddělení prodeje a zákaznické péče).</p> <p>Rovněž tak máme za to, že náklady na „image“, tj. reklamu, která propaguje značku (reklamu necílenou na využití nějaké konkrétní maloobchodní služby), nelze vyloučit v plném rozsahu.</p> <p>V celkovém součtu tak ČTÚ vyloučil 40% nákladů oproti podkladům z oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti Vodafone. V případě takto vysoké korekce je na místě spíše přehodnotit požadavky na vykazování oddělené evidence nákladů zakotvené v OOP, což opět odkazuje na naše poznámky v úvodu této části k implementaci Doporučení.</p> <p>S ohledem na výše uvedené je společnost Vodafone přesvědčena, že její náklady na službu terminace v mobilní síti by v případě platnosti navrhované ceny 0,55 Kč/min nebyly pokryty.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (5)</p>	<p>3.1. Rychlost/míra poklesu regulované ceny</p> <p>Dle návrhu má dojít k poklesu ze současné ceny 1,08 Kč/min na 0,55 Kč/min ve dvou krocích tak, že má dojít ke snížení na 0,72 Kč od 1.7.2012 a konečných 0,55 Kč/min má být sjednáváno od 1.1.2013. To představuje pokles o <b>49,1% během 6 měsíců</b>, což je v rámci zemí EU bezprecedentní pokles při zachování shodné či obdobné metodiky, který si jistě sám o sobě vyžaduje hlubší odůvodnění.</p> <p>V r. 2009 došlo k poklesu regulované ceny z 2,99 na 1,96 Kč/min, a to ve třech krocích, a míra poklesu byla <b>34,4% během 12 měsíců</b>. V r. 2010 dále k poklesu z ceny 1,96 na 1,08 Kč/min, opět ve třech krocích, přičemž míra poklesu byla <b>44,9% během 12 měsíců</b>.</p> <p>Došlo tedy k poklesu z 2,99 na 1,08 Kč/min během 2 let, a to na téměř třetinovou cenu. V návrhu je nyní další snížení, a to dokonce na cenu 0,55 Kč/min od 1.1.2013, což znamená <b>pokles na téměř šestinovou cenu za dobu 3,5 let</b>. Přitom během tohoto období začaly být vynakládány v ČR zvýšené investice do mobilních sítí z důvodu její modernizace a budování pokrytí UMTS, v letech 2008/2009 začalo v souvislosti s poklesem hospodářství v důsledku finanční krize také docházet k poklesu výnosů v mobilním sektoru. Je tedy velmi zarážející, že i přes tyto skutečnosti, mělo dojít k tak výraznému poklesu ceny, resp. nákladů. Není nám znám jiný příklad odvětví, kde by docházelo k tak dramatickému snižování ceny za takových okolností. Naopak, např. v energetice dochází k dlouhodobému zvyšování cen, a to i regulovaných složek. V návrhu rozhodnutí, resp. jeho odůvodnění, by měly být podle přesvědčení společnosti Vodafone tyto okolnosti reflektovány.</p> <p>Dále ČTÚ sám v odůvodnění rozhodnutí čj. 93/233/2009-611 z 21.4.2010 uvedl, že pokles 15% -</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ nejprve uvádí, že při stanovení výše postupného poklesu regulované ceny nebere a nemůže mechanicky brát do úvahy jen procentní interval poklesu regulovaných cen v minulosti, ale i jiné skutečnosti, jako jsou vývoj nákladů, předchozí délka časového intervalu, po němž ceny platily, nebo změna pravidel, k nimž je správní orgán povinen při své činnosti přihlížet (např. Doporučení). Z textu předchozího rozhodnutí o ceně proto nelze v žádném případě nabýt dojmu, že ČTÚ bude bez ohledu na výše uvedené skutečnosti přihlížet pouze k procentnímu poklesu cen, k němuž došlo v minulosti.</p> <p>ČTÚ v této souvislosti rovněž podotýká, že žádná změna ve výši regulovaných cen nemůže být ve všech ohledech stejná, jako změna předchozí, už jen z toho důvodu, že pohledů, z nichž lze změnu hodnotit, existuje více (absolutní pokles ceny vs. relativní pokles ceny). ČTÚ v předchozím rozhodnutí snižoval regulovanou cenu ve třech krocích, přičemž průměrný pokles v každém kroku byl ve výši cca 0,293 Kč/min. V současném návrhu rozhodnutí klesá cena ve dvou krocích, přičemž průměrný pokles ceny je ve výši 0,265 Kč/min., tedy v absolutním vyjádření méně než v předchozím rozhodnutí o ceně. Důvodem navrženého vyššího poklesu ceny v prvním kroku (o 0,36 Kč/min.) je délka předchozího období, po němž byla uplatňována cena ve výši 1,08 Kč/min. Toto období bylo v délce 1 roku (od</p>
--	--	---	--	---

			<p>21% vytváří předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci operátorů. Navrhované poklesy však jsou výrazně vyšší, a sice 33,3% a 23,6%, což vyvolává otázku, zda při tomto strmém poklesu stabilita trhu bude zajištěna a bude dán prostor pro adaptaci operátorů. Jak je uvedeno výše v části 1, mobilní operátoři jsou schopni absorbovat poklesy terminační ceny bez dopadů na tvorbu cen na úrovni 10-15% ročně.</p> <p>Při poklesu cen je třeba brát ohled na ekonomické plánování regulovaných subjektů a nabízet určitou míru předvídatelnosti. Navrhované výrazné snížení ceny je i s ohledem na nedávný taktéž výrazný pokles terminační ceny extrémně neobvyklé v regulační praxi EU (v rámci EU terminační cena klesá průměrně 15% ročně), což svědčí přinejmenším pro stanovení delšího období tohoto razantního poklesu.</p>	<p>1. července 2011 do 1. července 2012), čímž dvojnásobně překročilo dosud běžně uplatňovanou dobu pro platnost dílčích cen. To dle ČTÚ dostatečně odůvodňuje pokles ceny v prvním kroku.</p> <p>Důvody poklesu regulovaných cen přitom nespočívají na straně ČTÚ, ale na straně operátorů, jimž konstantně klesají vykazované náklady na službu velkoobchodní terminace. Náklady přitom neklesají jen u operátora s aktuálně nejnižšími jednotkovými náklady, ale výrazně i společnosti Vodafone. Za této situace je pak přirozené, že se pokles nákladů promítne rovněž do poklesu regulované ceny.</p> <p>ČTÚ po stanovení nové ceny za službu velkoobchodní terminace zjistil, že ekonomicky oprávněné náklady vycházející z údajů za rok 2010 jsou výrazně nižší, než dnes platná maximální cena. Je v zájmu efektivní hospodářské soutěže, aby uplatňované ceny na trhu s podnikem, který byl stanoven jako SMP, odrážely ekonomicky oprávněné náklady. Protože jednorázové snížení maximální ceny by způsobilo přílišné obtíže všem účastníkům trhu, stanovil ČTÚ postupné snižování cen za terminaci. Lhůty, které takto stanovil, však považuje za nejdělsí možné. Jejich prodloužení by vedlo k neodůvodněnému přetrvávání vyšších cen. Proto připomínce požadující stanovení delšího období pro uplatnění nové ceny nevyhověl a ponechal navržené termíny v původním znění.</p>
		Vodafone Czech Republic a.s.	<p>3.2. <u>Možnost budoucího zvýšení ceny</u> Jak je ČTÚ z úřední činnosti známo, společnost</p>	<p>Neakceptováno ČTÚ se s připomínkou vypořádal již</p>

		(6)	<p>Vodafone v rámci implementace platného rozhodnutí o ceně z r. 2010 usilovala o vyřešení nejistoty, kterou způsob regulace cen aplikovaný ze strany ČTÚ způsobuje, a sice nejistoty ohledně možnosti uplatnit vyšší cenu po té, kdy by v budoucnu došlo ke zvýšení nákladů a tím i ke zvýšení maximální regulované ceny či ke zrušení rozhodnutí o ceně. Je nepochybné, že při snaze zvýšit ceny MTR zakotvené v propojovacích smlouvách bude málokterý partner ochoten na zvýšení přistoupit. Proto by byla společnost Vodafone nucena předložit rozhodnutí sporu ČTÚ, a to ještě s nejistým výsledkem. Návrh rozhodnutí však žádné řešení takové situace nenabízí.</p> <p>Vedle toho je ČTÚ z úřední činnosti známo (<i>obchodní tajemství</i>), že samotná implementace rozhodnutí se může setkat s nezájmem či obstrukcemi smluvního partnera, což vede k neuzavření příslušného dodatku upravujícího novou výši regulované MTR. I toto je situace, která způsobuje právní nejistotu v podnikatelských vztazích a dle názoru společnosti Vodafone by měla být v cenové regulaci MTR reflektována.</p> <p><b>S ohledem na text odůvodnění návrhu uvádíme, že tato naše připomínka směřuje pro úplnost i k situaci, kdy by bylo rozhodnutí o ceně zrušeno soudem. Pokud tedy ČTÚ uznává naši argumentaci, žádáme doplnění odůvodnění v tom smyslu, jaké řešení takové situace ČTÚ předpokládá.</b></p>	<p>v návrhu rozhodnutí, když konstatoval, že daná situace může nastat v případě zvýšení maximální regulované ceny (či zrušení rozhodnutí o ceně). K tomu však v navrhovaném rozhodnutí o ceně nedochází, a proto se ČTÚ touto otázkou v rámci tohoto rozhodnutí nezabývá. Společnost Vodafone nepředložila v této věci žádné nové skutečnosti, které by ČTÚ vedly ke změně postoje.</p> <p>Na upřesnění však ČTÚ dodává, že v případě, že ke zrušení rozhodnutí o ceně dojde na základě soudního rozhodnutí, zůstává v platnosti předchozí rozhodnutí o ceně (v případě společnosti Vodafone <a href="#">CEN/7/04.2010-69</a>), podle něž by ČTÚ rozhodoval případně spory o stanovení ceny.</p>
--	--	-----	--	--