

**Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně pro společnost T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, IČ: 64949681, ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-70, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-3**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (1)	<p>Již v rámci vyjádření k zahájení správního řízení upozorňoval připomínkový subjekt na skutečnost, že zvolená metodika výpočtu regulované ceny za propojení za ukončení hlasového volání ve veřejné mobilní komunikační síti připomínkového subjektu (dále jen „MTR“), metodika PURE BULRIC (tedy metodiky čistých dlouhodobých přírůstkových nákladů stanovených bottom up metodou), byť je použita v souladu s Doporučením EK o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení EK“), nepokrývá náklady na poskytnutí služby mobilní terminace a je tak v rozporu se zákonným požadavkem na nákladovost MTR vyjádřeným v § 55 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., v platném znění (dále jen „Zákon“), která v této souvislosti požaduje, aby cena byla „přínejmenším nákladová“ (viz. § 56 odst. 4 Zákona).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínkovým subjektem v reakci na zahájení správního řízení již reagoval v návrhu rozhodnutí o ceně, když mimo jiné konstatoval, že s ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně (na velkoobchodní službu terminace), tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. Na tomto základním principu nic nemění ani navržené rozhodnutí o ceně. V Doporučení vydaném v roce 2009 však ze strany Evropské komise došlo k jednoznačné formulaci názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit, resp. prostřednictvím jaké nákladové metody. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a třebaže Doporučení nemá obecně závazný charakter, správní orgán je povinen k němu při své regulační činnosti přihlížet (viz § 108 odst. 3 Zákona).</p> <p>Výpočet ceny za službu ukončení volání v mobilní síti vychází z efektivně vynaložených nákladů, které vznikly</p>

				<p>v důsledku poskytování této služby. Jedná se o náklady, které vznikly v důsledku dodatečného terminačního provozu. ČTÚ, Doporučení a ani běžná praxe v zemích EU nepovažuje za důvodné zahrnout do výpočtu ceny terminace náklady, které nevznikly v souvislosti s poskytováním služby ukončení volání v mobilní síti.</p> <p>ČTÚ má tedy za to, že cena stanovená v části I. výroku tohoto rozhodnutí zohledňuje účelně a efektivně vynaložené náklady spojené se službou terminace a postup ČTÚ jako správního orgánu je tak v souladu s ustanoveními § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (2)	<p>K tomuto argumentu připomínajícího subjektu správní orgán v návrhu cenového rozhodnutí uvádí na řádku 76-77, že „navržená cena je dle nové metodiky LRIC uvedené v Doporučení „přinejmenším cenou nákladovou“. Právě otázka zvolené metodiky se však v této souvislosti stává relevantní. Není pochyby o tom, že „podle nové metodiky“, která zohledňuje pouze čisté přírůstkové náklady, je cena nákladově orientovaná, jak připomínající subjekt již opakovaně uvedl, volbu metodiky však ponechává platná právní úprava na správním orgánu, nákladovost regulované ceny však nevztahuje k nákladům přírůstkovým, ale k nákladům ekonomicky oprávněným a efektivně vynaloženým v souvislosti s poskytovanou službou.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínající subjekt z ustanovení § 55 odst. 2, které stanoví nákladově orientovanou cenu jako cenu, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk, dovozuje, že metoda čistých přírůstkových nákladů není v souladu s požadavkem výše uvedeného ustanovení Zákona, aniž pro své tvrzení doložil relevantní důkazy. Protože Zákon nestanoví nákladovou metodu pro výpočet nákladově orientované ceny, zůstává rozhodnutí o způsobu výpočtu ceny na ČTÚ. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC), kterou ČTÚ jako správní orgán při výpočtu regulované ceny použil.</p> <p>ČTÚ v návrhu rozhodnutí rovněž připustil, že „ekonomická realita“ není u každého z operátorů stejná a navržená cena</p>

				nepokrývá všechny náklady, jež operátoři na službu terminace alokují. Tyto nepokryté náklady však ČTÚ v souladu s Doporučením nepovažuje za náklady účelně a efektivně vynaložené, a proto je do ceny terminace nezahrnul. Operátoři mají možnost nepokryté náklady alokovat do cen jiných služeb.
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (3)	<p>V této souvislosti považuje připomínkový subjekt za nutné zdůraznit, že platná právní úprava se v otázce požadavků na stanovení regulované ceny od roku 2005 nezměnila, přičemž vlivem změny použité metodiky při stanovení maximální výše regulované ceny došlo k poklesu regulované ceny terminace z maximální ceny 0,55 Kč/min. na navržených 0,27 Kč/min., tedy na méně než polovinu.</p> <p>Je tak alarmující, že postup správního orgánu, kterým tento velmi zásadně reguluje maximální úroveň ceny mobilní terminace soukromoprávních subjektů, pouze odkazuje na Doporučení EK, které je právně nezávazným dokumentem, tedy ani členské státy nemají povinnost toto transponovat do svých národních právních řádů a implementovat do své rozhodovací činnosti. O přímém právním účinku Doporučení EK nelze ani uvažovat.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínkový subjekt neuvedl v této části na podporu svého postoje žádný relevantní argument, na který by ČTÚ mohl reagovat. ČTÚ obecně proto pouze znovu opakuje, tak jak je již uvedeno jak v návrhu rozhodnutí, tak výše (reakce ČTÚ na připomínku č. 1), že si je vědom nezávaznosti Doporučení (viz čl. 288 <a href="#">Smlouvy o fungování EU</a>), současně k němu však při své činnosti musí přihlížet a případný nesoulad náležitě odůvodnit Evropské komisi (viz § 108 odst. 3 Zákona vycházející z čl. 19 <a href="#">Rámcové směrnice</a>). Proč je metoda čistých přírůstkových nákladů nevhodnější pro určení ceny za terminaci, je součástí vysvětlující zprávy (<a href="#">SEC(2009) 599</a>) Evropské komise k vydanému <a href="#">Doporučení</a>.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (4)	<p>Připomínkový subjekt tak znovu opakuje, že naopak jako právně závazné je třeba vnímat požadavky Přístupové směrnice (2002/19/EC), která jednoznačně ukládá národním regulačním úřadům povinnost postupovat při ukládání nápravných opatření na základě výsledku analýzy relevantního trhu tak, aby ukládané povinnosti „odpovídaly identifikovanému tržnímu problému, byly přiměřené a odůvodněné ve světle cílů regulace stanovených v čl. 8 <a href="#">Rámcové směrnice</a>“. Konkrétní nákladovou metodiku, která musí být pro stanovení regulované ceny použita, však</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínkovým subjektem po zahájení správního řízení reagoval již v návrhu rozhodnutí o ceně. ČTÚ k připomínce účastníka řízení uvádí, že cenová regulace vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu a je uložena na jejím základě. ČTÚ se v analýze relevantního trhu nezavázal k uplatnění určitého typu nákladově orientovaných cen a uplatnění konkrétní</p>

			<p>směrnice neuvádí.</p>	<p>metody tak zůstává na jeho uvážení.</p> <p>V průběhu analýzy relevantního trhu ČTÚ jako hlavní soutěžní problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené k řešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se přitom ČTÚ při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně (na velkoobchodní službu terminace), tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. Na tomto základním principu nic nemění ani navržené rozhodnutí o ceně. V Doporučení vydaném v roce 2009 však ze strany Evropské komise došlo k jednoznačné formulaci názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit, resp. prostřednictvím jaké nákladové metody. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a třebaže Doporučení nemá obecně závazný charakter, správní orgán je povinen k němu při své regulační činnosti přihlížet (viz § 108 odst. 3 Zákona).</p> <p>V této věci ČTÚ dále uvádí, že jako nejzávažnější soutěžní problém spojený s velkoobchodními trhy terminace označila nepřiměřeně vysoké ceny (<i>excessive</i></p>
--	--	--	--------------------------	--

				<p>prices) i vysvětlující zpráva (<a href="#">SEC(2009) 599</a>) Evropské komise k vydanému Doporučení a jako nejvhodnější nástroj k řešení tohoto soutěžního problému doporučila stanovit ceny ve výši nákladů efektivního operátora stanovených prostřednictvím metody „pure“ LRIC. I pokud by tedy závěry nové analýzy relevantního trhu č. 7 byly totožné se závěry současně platné analýzy (včetně identifikace soutěžních problémů), nenavrhl by ČTÚ v cenové oblasti jinou formu regulace, než současně platnou regulaci formou maximálních cen vycházejících z nákladů efektivního operátora.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (5)	<p>Nabízí se tak otázka, zda správní uvážení umožňuje správnímu úřadu takto v oblasti cenové regulace, která je typicky regulačním zásahem nejzásadnějším, samovolně přistoupit ke změně použité metodiky s tím, že tato vyvolá snížení maximální regulované ceny na méně než polovinu ceny doposud rovněž přísně nákladově regulované.</p>	<p>Neakceptováno ČTÚ nepřistoupil ke změně použité metodiky samovolně, ale s ohledem na vydané Doporučení, ke kterému je dle § 108 odst. 3 Zákona povinen při své činnosti přihlížet.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (6)	<p>V této souvislosti považuje připomínkový subjekt za zcela zásadní zdůraznit, že tímto způsobem nepostupují všechny národní regulační orgány pro oblast elektronických komunikací, naopak celá řada z nich se rozhodla metodu PURE LRIC pro stanovení regulované ceny mobilní terminace neaplikovat (např. Slovensko, Německo či Nizozemsko, kde bylo rozhodnuto o aplikaci metody LRIC či benchmark). Tvrzení správního orgánu na řádcích 288 a násl., <b>že se jedná o tzv. best-practice v sektoru</b>“, <b>se tak nezakládá na pravdě</b>. Připomínkový subjekt odvozuje, že správní orgán považuje metodu PURE LRIC za nejvhodnější (bestpractice) na základě její současné rozšířenosti v zemích Evropské unie, přičemž nepřihlíží k tomu, že tato rozšířenost je způsobena pouze Doporučením Evropské komise, jež</p>	<p>Neakceptováno ČTÚ nepovažuje samu skutečnost, že některé ze zemí EU se rozhodly Doporučení neaplikovat za relevantní argument pro rozhodování o vhodné nákladové metodice pro stanovení účelně a efektivně vynaložených nákladů na velkoobchodní službu terminace. Proto jen okrajem ČTÚ uvádí, že podle dostupných informací dvě ze tří zemí zmiňovaných připomínkovacím subjektem (Německo a Slovensko) hodlají při stanovení cen vycházet z cen srovnatelných trhů (benchmark), přičemž definitivní metoda pro stanovení ceny (a tedy ani samotná cena za terminaci) není doposud známa. Pokud obě</p>

			<p>si dodržování tohoto dokumentu vynucuje v rámci notifikací návrhů cenové regulace. Ani v této oblasti však Evropská komise nedisponuje právem veta a to právě s ohledem na ponechání potřebné míry diskrece národním regulačním úřadům. Naopak názor naší společnosti podporuje vyjádření nezávislého soudu (viz Nizozemsko) či dokonce samotného regulátora v Německu, kteří svým rozhodnutím o nepoužití metodiky PURE LRIC stvrdili, že se nejedná o bestpractice, neboť nereflektuje ekonomickou realitu sektoru.</p>	<p>země využijí pro stanovení cen benchmark za ty země, které již stanovily výši terminační ceny na základě modelu „pure“ LRIC, potom by postup těchto zemí měl být v souladu s Doporučením (viz čl. 12 Doporučení, který stanoví dočasnou výjimku z používání modelu „pure“ LRIC). Národní regulační orgán ve třetí zmíněné zemi (OPTA v Nizozemí) pak ceny v souladu s Doporučením vydal již v roce 2010, přičemž tyto ceny byly koncem srpna 2011 zrušeny vnitrostátním soudem. Nic z výše uvedeného však nepovažuje ČTÚ za argument proti aktuálně vydávanému rozhodnutí o ceně či metodě použité pro výpočet cen terminace v České republice.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (7)	<p>Rovněž tak připomínající subjekt shledává jako přinejmenším překvapivou argumentaci správního orgánu v řádcích 155 a násl. návrhu cenového rozhodnutí, kde správní orgán konstatuje, že „V průběhu analýzy relevantního trhu Úřad jako hlavní soutěžní problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace...“ citovaného není seznatelné, analýzu kterého relevantního trhu má správní orgán na mysli, logické by bylo dovozovat, že se jedná o relevantní trh č. 7, který je v OOP 1 vymezen jako „trh č. 7 ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních“, kdy z odst. 2 písm. b) OOP1 v platném znění plyne, že se jedná o relevantní trh velkoobchodní. Relevantní trh č. 7 je navíc charakterizován jako trh, na němž je každý mobilní operátor v pozici „single network dominance“, tedy každý mobilní operátor je monopolistou na vlastní síti. Není tak zřejmé, kam argument týkající se identifikace vysokých maloobchodních cen přesně směřuje. Na relevantním trhu č. 7 bezpochyby k účtování vysokých cen v neprospěch koncových</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Odkazem na „analýzu relevantního trhu“ v citované části návrhu rozhodnutí o ceně na relevantním trhu č. 7, myslel ČTÚ analýzu právě relevantního trhu č. 7. Připomínající subjekt tedy odkaz na tento trh dovedl správně. ČTÚ skutečnost, že za hlavní soutěžní problém v cenové oblasti na relevantním trhu (č. 7) bylo identifikováno účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace, v žádném případě, na rozdíl od připomínajícího subjektu, nepovažuje za překvapivou, neboť vychází přímo z analýzy relevantního trhu (viz analýza trhu č. <a href="#">A/7/09.2009-11</a>, článek 4 na str. 2, kapitola Ceny a ziskovost na str. 25–28 a kapitola Závěry k analýze trhu na str. 29) a prokázání této skutečnosti bylo rovněž s ohledem na znění ustanovení § 57 Zákona podmínkou pro uložení povinností</p>

			<p>uživatelů nedochází, naopak platný právní rámec neumožňuje Českému telekomunikačnímu úřadu regulovat výši koncových maloobchodních cen na žádném z vymezených relevantních trhů.</p>	<p>souvisejících s regulací cen. ČTÚ proto v této fázi nemůže vést s připomínkujícími subjekty závaznou polemiku o povaze soutěžních problémů (zda dochází či nedochází k účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů), neboť tato polemika patří do analýzy relevantního trhu, jejíž závěry konzultovaný návrh rozhodnutí o ceně respektuje.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (8)	<p>Dále v tomto kontextu připomínající subjekt upozorňuje, že sám správní orgán v návrhu cenového rozhodnutí připomínající subjekt přímo vyzývá, aby <b>„náklady nepokryté v rámci regulované velkoobchodní ceny mobilní terminace alokoval do cen jiných služeb“</b> (řádky 366 a násl.). Byť správní orgán blíže nespecifikuje o ceny jakých služeb by se mělo jednat, je zřejmé, že v úvahu přichází právě ceny účtované koncovým účastníkům, jako ceny neregulované. Toto by ve svém důsledku znamenalo, že čím méně nákladů bude zohledněno v regulované ceně terminace, tím vyšší by byla cena služeb účtovaná zákazníkům, čímž se argumentace správního orgánu stává vnitřně rozpornou. Navíc je zřejmé, že právě díky silnému konkurenčnímu tlaku na telekomunikačním trhu nebude žádný ze soutěžitelů schopen koncové ceny zvyšovat a je tak více než oprávněný jeho požadavek na pokrytí přinejmenším efektivně a účelně vynaložených nákladů v souvislosti s poskytováním služby mobilní terminace, neboť jak bylo vymezeno výše, metodika PURE LRIC neodráží ekonomickou realitu fungování efektivního podniku</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ nejprve znovu připomíná, že náklady na velkoobchodní službu terminace vyčíslené prostřednictvím modelu „pure“ LRIC považuje za náklady účelně a efektivně vynaložené, a svůj postup tedy v souladu s požadavky § 56 odst. 4 a § 55 odst. 2. Úkolem ČTÚ v rámci vydávaného rozhodnutí o ceně není účastníkům řízení radit, do cen jakých služeb mají náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny alokovat. Příloha Doporučení však jako příklad služeb, do jejichž cen mohou být vyloučené náklady alokovány, zmiňuje například původ volání (originaci), SMS nebo MMS služby.</p> <p>ČTÚ nesouhlasí s názorem připomínajícího subjektu, že čím méně nákladů bude zohledněno v regulované ceně terminace, tím vyšší by byla cena služeb účtovaná zákazníkům (a tedy, že dopad na efektivitu operátorů by byl nulový). Předně platí, že neexistují náklady, které by po přijetí metody „pure“ LRIC museli koncoví uživatelé platit nově navíc (v důsledku čehož by rostla cena služeb účtovaná zákazníkům, jak dovozuje připomínající subjekt). Předpokladem</p>

				naopak je, že potřeba nově alokovat náklady (nezahrnuté do kalkulace terminační ceny) do cen služeb na trzích s vyšší úrovní konkurence, vytvoří na mobilní operátory tlak vedoucí k vyšší efektivitě. Tento předpoklad potvrzuje i připomínkující subjekt, který sám možnost zvyšování cen pro koncové uživatele vylučuje.
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (9)	<p>V této souvislosti nelze nezmínit závěr nizozemského soudu, který právě ke kauze posouzení přiměřenosti regulované ceny mobilní terminace stanovené národním, regulačním orgánem přímo konstatoval, že „Problém, který ukládaná cenová regulace řeší, <b>totiž není neefektivní maloobchodní tarifní struktura, ale možné zneužití SMP pozice na velkoobchodním trhu. Tedy PURE BULRIC model jde v tomto kontextu dále, než je sledovaný cíl a jeví se tak jako regulace nepřiměřená...</b>“ Nizozemský soud tak jednoznačně potvrdil závěr připomínkujícího subjektu, že regulace na velkoobchodním trhu mobilní terminace si nemůže klást za cíl řešit problémy maloobchodních cen.</p> <p>Rovněž německý regulátor (BNetzA) setrává na svém dřívějším standardu LRIC (pozn. v Německu nazývaném KeL = Kosten der effizienten Leistungsbereitstellung, přeloženo jako náklady efektivního poskytovatele) a odmítá PURE LRIC přístup, neboť dle jeho názoru <b>tento nástroj je nevhodný k dosahování záměrů telekomunikační regulace</b> ale naopak zvyšuje riziko účinné právní obrany operátorů vůči takovému to přístupu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínkujícím subjektem po zahájení správního řízení reagoval již v návrhu rozhodnutí o ceně. ČTÚ k připomínce účastníka řízení uvádí, že cenová regulace vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu a je uložena na jejím základě. ČTÚ se v analýze relevantního trhu nezavázal k uplatnění určitého typu nákladově orientovaných cen a uplatnění konkrétní metody tak zůstává na jeho uvážení. V průběhu analýzy relevantního trhu ČTÚ jako hlavní soutěžní problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené k řešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se přitom ČTÚ při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně (na velkoobchodní službu terminace), tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. Na</p>



				<p>tomto základním principu nic nemění ani navržené rozhodnutí o ceně. V Doporučení vydaném v roce 2009 však ze strany Evropské komise došlo k jednoznačné formulaci názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit, resp. prostřednictvím jaké nákladové metody. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a třebaže Doporučení nemá obecně závazný charakter, správní orgán je povinen k němu při své regulační činnosti přihlížet (viz § 108 odst. 3 Zákona).</p> <p>V této věci ČTÚ dále uvádí, že jako nejzávažnější soutěžní problém spojený s velkoobchodními trhy terminace označila nepřiměřeně vysoké ceny (<i>excessive prices</i>) i vysvětlující zpráva (<a href="#">SEC(2009) 599</a>) Evropské komise k vydanému Doporučení a jako nejvhodnější nástroj k řešení tohoto soutěžního problému doporučila stanovit ceny ve výši nákladů efektivního operátora stanovených prostřednictvím metody „pure“ LRIC. I pokud by tedy závěry nové analýzy relevantního trhu č. 7 byly totožné se závěry současně platné analýzy (včetně identifikace soutěžních problémů), nenavrhl by ČTÚ v cenové oblasti jinou formu regulace, než současně platnou regulaci formou maximálních cen vycházejících z nákladů efektivního operátora.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (10)	U námítky nepředvídatelnosti regulace tak připomínající subjekt setrvává na stanovisku, že jednání správního orgánu je nepředvídatelné v tom smyslu, že v případě, kdy plánované skokové snížení	Neakceptováno ČTÚ nesouhlasí s názorem připomínajícího subjektu, že třebaže je „skokové snížení“ regulované ceny

			<p>regulované ceny mobilní terminace představuje pokles maximální regulované ceny na méně než polovinu, nelze souhlasit s tvrzením správního orgánu (viz řádky 195 až 208), že jeho postup byl předvídatelný, což správní orgán odůvodňuje tím, že prezentoval svůj záměr v předchozích cenových rozhodnutích. Nesouhlas připomínajícího subjektu je založen na skutečnosti, že regulovaná maximální cena, na kterou reaguje, byla oznámena poprvé dne 16.8.2012, což znamená zhruba 4 měsíce před plánovaným vstoupením této ceny v platnost. Takto krátké období nelze považovat za transparentní regulační záměr, jelikož pro naši společnost tento krok znamená zapracování do rozpočtových plánů na další období, kdy prudký pokles této položky negativně ovlivní budoucí výhled a i z tohoto důvodu byl navržen postupný pokles této ceny rozdělený do delšího časového období (tzv. glidepath). Zde by připomínající subjekt rád upozornil, že tato praxe (využití glidepath), byla aplikována v mnoha zemích Evropské Unie (např. Polsko, Španělsko, Velká Británie Maďarsko, Rumunsko apod.).</p>	<p>plánované, je zároveň nepředvídatelné. ČTÚ již ve (od roku 2009) vydávaných rozhodnutích o ceně avizoval svůj záměr postupovat v souladu s Doporučením a tedy i v souladu s termíny v něm obsaženými. Tento záměr je rovněž explicitně deklarován i v analýze relevantního trhu č. 7 (viz řádky 195–215 návrhu rozhodnutí, resp. strany 37–38 analýzy trhu č. <a href="#">A/7/09.2009-11</a>). ČTÚ se však s ohledem jak na výrazný navrhovaný pokles maximální ceny, tak i na výrazný pokles ceny, ke kterému již došlo k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy), rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a rovnoměrně rozložit pokles ceny do dvou časových intervalů. Takto razantní snížení regulované ceny, vyvolané uplatněním modelu „pure“ LRIC podle požadavku Doporučení, je rozumné rozložit v čase v souladu s dosavadní praxí ČTÚ, tj. uplatněním „glide path“. Tím se zmírní dopad na podnikatelské prostředí a na investiční záměry jednotlivých mobilních operátorů, zejména do budování sítí nové generace (LTE), který by původní návrh poklesu regulované ceny od 1. ledna 2013 mohl mít. ČTÚ tímto postupem rovněž poskytuje připomínajícímu subjektu delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (11)	<p>Výše zmíněný německý regulátor argumentaci o nevhodnosti použití metodiky PURE LRIC rozvedl dále, kdy dle jeho názoru neumožnění pokrytí nákladů na velkoobchodní straně může ovlivnit základní práva svobodného prostředí. Dále uvádí, že zatímco Doporučení EK vidí pouze jako relevantní přírůstek</p>	<p>Neakceptováno ČTÚ nepřepokládá, že vlivem vydaného rozhodnutí o ceně dojde ke zvýšení cen maloobchodních služeb a tento předpoklad potvrzuje sám připomínající subjekt</p>

			<p>terminaci offnet provozu (<b>pozn. T-Mobile: srov. viz model pure LRIC navržený ČTÚ</b>) vidí naopak <b>BNetzA relevantní přírůstek v celkovém provozu (pozn. T-Mobile srov. přístup holandského soudu) a alokuje spojené a běžné náklady (maloobchodní marketing, dotované telefony apod.) vzhledem k jejich poměrnému využití na jednotlivé služby, takže eliminuje jejich nepřímou spojitost s velkoobchodními náklady</b> (pozn. T-Mobile: srov. s návrhem správního orgánu na řádku 264 a dále; blíže viz bod 14. tohoto Vyjádření).</p> <p>Velmi důležitým bodem, kterým se dále německý regulátor zabývá, je ochrana zájmů koncového spotřebitele. Neboť ačkoliv dopady PURE LRIC na budoucí provoz jsou dle BNetzA těžko předvídatelné, mohou však negativně dopadnout na spotřebitele, kdy vynaložené velkoobchodní náklady neuznané v rámci metodiky PURE LRIC budou přeneseny do vyšších maloobchodních tarifů (jak nakonec sám ČTÚ předpokládá).</p>	<p>v připomínce č. 8.</p> <p>Pro správní orgán je tak těžké polemizovat s výroky připomínajícího subjektu, že nedojde ke zvýšení maloobchodních cen (připomínka č. 8) a zároveň že nepokryté náklady budou přeneseny do „vyšších maloobchodních tarifů“.</p> <p>ČTÚ nekalkuloval cenu v souladu s udávaným postupem německého regulačního orgánu, ale v souladu s Doporučením a do terminační ceny zahrnul tedy jen náklady, vyvolané čistě velkoobchodní službou terminace volání. Jen tyto náklady považuje ČTÚ za náklady účelně a efektivně vynaložené a svůj postup tak v souladu s ustanoveními § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (12)	<p>Jak připomínající subjekt již v předešlých připomínkách uvedl, domnívá se, že v souladu s požadavky Zákona na předvídatelnou regulaci v § 5 odst. 4 písm. a) a dále potom se zásadou transparency činnosti správního orgánu vyjádření v § 6 odst. 4 písm. a) Zákona v kontextu obecného principu materiální equity a spravedlivého očekávání, vyjádření v § 2 odst. 4 správního řádu, by neměl správní orgán ve skutkově shodné věci rozhodnout jinak. Jestliže ve svém rozhodnutí č. CEN/7/04.2010-70, kterým ČTÚ stanovil regulovanou cenu terminace, přičemž tento provedený pokles ceny zdůvodnil tak, že „postupné snižování maximální ceny o 15-21% za terminaci vytváří předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci operátorů“, potom je neobhájitelný postup ČTÚ, kterým v následujícím rozhodnutí ve skutkově shodné věci tento nastavuje pokles ceny v jednom</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínající subjekt vznesl věcně totožnou připomínku již v rámci zahájení správního řízení ve věci předchozího (tj. současně platného) rozhodnutí o ceně č. <a href="#">CEN/7/07.2012-3</a> (viz str. 5) a následně pak i v rámci <a href="#">veřejné konzultace k tomuto rozhodnutí</a> (viz připomínka č. 4 na str. 4). ČTÚ se však s ohledem jak na výrazný navrhovaný pokles maximální ceny, tak i na výrazný pokles ceny, ke kterému již došlo k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy), rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a rovnoměrně rozložit pokles ceny do dvou časových intervalů. Takto razantní snížení regulované ceny, vyvolané uplatněním modelu „pure“ LRIC podle požadavku</p>

			<p>kroku na méně než polovinu ceny předešlé. Je pochopitelné, že naše společnost logicky očekávala, že další navržený pokles terminace bude respektovat prezentované správní uvážení v předešlém rozhodnutí ve skutkově shodné věci. Pro názornou ilustraci podporující tvrzení připomínajícího subjektu lze použít i rozhodnutí o ceně CEN/16/01.2009-12, kde je přímo uvedeno, že „Správní orgán rozložil snížení maximální ceny lineární interpolací do tří časových intervalů (glide path), a to jak z časového hlediska, tak z hlediska výše ceny, aby účastníku řízení byla poskytnuta dostatečná doba k adaptaci.“ Není proto zcela zřejmé, proč správní orgán přistoupil k odlišnému přístupu v návrhu cenového rozhodnutí.</p>	<p>Doporučení, je rozumné rozložit v čase v souladu s dosavadní praxí ČTÚ, tj. uplatněním „glide path“. Tím se zmírní dopad na podnikatelské prostředí a na investiční záměry jednotlivých mobilních operátorů, zejména do budování sítí nové generace (LTE), který by původní návrh poklesu regulované ceny od 1. ledna 2013 mohl mít. ČTÚ tímto postupem rovněž poskytuje připomínajícímu subjektu delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny.</p>
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (13)	<p>Připomínající subjekt upozorňuje na postup nizozemského soudu, který revidoval rozhodnutí nizozemského národního regulačního úřadu pro elektronické komunikace (dále jen „OPTA“) ze dne 7. července 2010, kterým tento pravomocně stanovil regulovanou cenu fixní/mobilní terminace s využitím nákladového modelu PURE BULRIC v souladu s Doporučením EK. Následně však toto rozhodnutí dne 31. srpna 2011 co do stanovené ceny terminace národní soud (Trade and Industry Appeal Tribunal) zrušil s odůvodněním, že <b>použití nákladového modelu PURE BULRIC je nepřiměřené a to bez ohledu na to, co uvádí nezávazné Doporučení EK. Soud postavil své rozhodnutí na tvrzení, že OPTA je povinna vážít regulační cíle spočívající v podpoře rozvoje konkurence a investic na straně jedné a na straně druhé podporu zájmů koncových účastníků na dostupnosti cenově dostupných a kvalitních služeb.</b> Z hlediska ochrany hospodářské soutěže je odůvodněné regulovat cenu terminace tak, aby nebyla nepřiměřeně vysoká. Nákladově stanovená cena tak musí zahrnovat relevantní náklady, investice a přiměřenou marži. Ke stanovení výše těchto položek lze využít model hypotetického efektivního operátora (tedy např. BU</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>S ohledem na soutěžní problémy identifikované během procesu analýzy relevantního trhu (č. <a href="#">A/7/09.2009-11</a>) neukládá ČTÚ maximální cenu za velkoobchodní službu terminace s cílem stanovit „efektivnější maloobchodní tarifní strukturu“, ale s cílem zabránit účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů. Dále viz vypořádání připomínky č. 4 nebo připomínky č. 9.</p>

			<p>model). Dále soud konstatoval, že jak model PURE BULRIC, tak i model BULRIC+ tyto požadavky splňují. OPTA na podporu volby modelu PURE BULRIC uvedla, že tento model vede ke stanovení efektivnější maloobchodní tarifní struktury. Právě k tomuto argumentu soud uvedl, že ukládaná regulace však nesleduje cíl „stanovení efektivnější maloobchodní tarifní struktury“ a je tak ve vztahu k sledovanému cíli, kterým je regulace velkoobchodní ceny terminace, nepřiměřená. Problém, který ukládaná cenová regulace řeší, totiž není neefektivní maloobchodní tarifní struktura, ale možné zneužití SMP pozice na velkoobchodním trhu. Tedy PURE BULRIC model jde v tomto kontextu dále, než je sledovaný cíl a jeví se tak jako regulace nepřiměřená. Podle názoru soudu, OPTA nemůže rozhodovat v rozporu s národním právem na základě právně nezávazného dokumentu Evropské komise.</p>	
Strana 6, řádky 264-267	T-Mobile Czech Republic a.s. (14)	<p>Správní orgán na řádcích 264-267 vymezuje nákladové kategorie, které byly vyloučeny z kalkulace terminační ceny. Zde připomínající subjekt připomíná, že metoda pure LRIC se zaměřuje pouze na náklady přímé, přičemž opomíjí řadu nákladů sdílených a společných (joint and common costs), které jsou spojeny s více službami, a které je nutné alokovat a to buď celkového počtu (metodika FAHC) případně za pomoci alokace celkového přírůstku všech služeb (metodika LRIC+). Považujeme za porušení pravidel ekonomické regulace, pokud jsou některé náklady opomíjeny a služba není přinejmenším nákladová.</p>	<p>Neakceptováno  ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínajícím subjektem v reakci na zahájení správního řízení (viz řádky 264–300). ČTÚ znovu opakuje, že společné a sdílené náklady dle metodiky pure LRIC nevstupují do nákladové kalkulace (pro více informací viz International Telecommunication Union: Regulatory Accounting Guide). Metoda „pure“ LRIC je nákladově orientovanou metodou a není tedy v rozporu s národním regulačním rámcem. Výpočet ceny za službu ukončení volání v mobilní síti vychází z efektivně vynaložených nákladů, které vznikly v důsledku poskytování této služby. Jedná se o náklady, které vznikly v důsledku dodatečného terminačního provozu. ČTÚ, Doporučení a ani běžná praxe v zemích EU nepovažuje za důvodné zahrnout do</p>	

				<p>výpočtu ceny terminace náklady, které nevznikly v souvislosti s poskytováním služby ukončení volání v mobilní síti.</p> <p>ČTÚ má tedy za to, že cena stanovená v části I. výroku tohoto rozhodnutí zohledňuje účelně a efektivně vynaložené náklady spojené se službou terminace a postup správního orgánu je tak v souladu s ustanoveními § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona.</p>
Strana 7		T-Mobile Czech Republic a.s. (15)	<p>K argumentaci správního orgánu na straně 7 návrhu cenového rozhodnutí týkající se vhodnosti zvolené metodiky PURE LRIC a jejího souladu s požadavky platné právní úpravy znovu připomínající subjekt opakuje, že stanovená maximální cena ve výroku návrhu cenového rozhodnutí neodpovídá požadavkům § 55 odst. 2 a 56 odst. 4 Zákona, protože nepokrývá všechny ekonomicky oprávněné a účelně vynaložené náklady na poskytování služby mobilní terminace. Argument spočívající v tvrzení, že „obě metodiky jsou odlišné a tedy mezi nimi nemůže dojít k souladu“ je sice logický, nicméně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neřeší problém naprosto neočekávaného poklesu výše regulované ceny v rozporu s dosavadní rozhodovací praxí úřadu; a</li> <li>- nepokrývá veškeré ekonomicky oprávněné a efektivně vynaložené náklady na poskytovanou službu, s čímž nakonec souhlasí i sám správní orgán (např. řádky 384 a násl.).</li> </ul> <p>V otázce dostání požadavkům platné právní úpravy na nákladovost regulované ceny pak správní orgán pouze opakovaně uvádí, že „použitou přírůstkovou metodu považuje správní orgán za správnou s ohledem na Doporučení“ (např. řádek 391).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>K souladu postupu ČTÚ s požadavky § 55 odst. 2 a § 56 odst. 4 Zákona viz vypořádání připomínek č. 1 a 2 a připomínky č. 4 nebo připomínky č. 9. K „neočekávanému poklesu výše regulované ceny v rozporu s dosavadní rozhodovací praxí“ viz vypořádání připomínek č. 10 a 12.</p>
Strana 7, řádek 308		T-Mobile Czech Republic a.s. (16)	<p>Připomínající subjekt upozorňuje na nesoulad tvrzení správního orgánu, kdy tento potvrzuje, že metody FAHC a LRIC jsou postaveny na odlišných principech,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ potvrzuje, že obě metodiky (FAC a LRIC) jsou postaveny na odlišných</p>

			příčemž v minulých cenových nařízeních obě metodiky kombinoval a na jejich základě určoval maximální cenu.	principech. Tato skutečnost však sama o sobě nevylučuje možnost, tam, kde je to vhodné, oba přístupy kombinovat. ČTÚ však v předchozích rozhodnutích nekombinoval obě metody, ale pouze vylučoval z kalkulace ceny náklady, které s velkoobchodní službou terminace věcně nesouvisely. Způsob kalkulace ceny v předchozích rozhodnutích o ceně nicméně není předmětem této veřejné konzultace.
Strana 7, řádky 317-320		T-Mobile Czech Republic a.s. (17)	Správní orgán argumentuje, že dříve využívaná metoda FAHC byla považována za metodu zahrnující efektivně vynaložené náklady, což by však znamenalo, (i) že nyní využitá metoda pure LRIC efektivně a účelně vynaložené náklady nepokrývá, neboť tato hodnota je pod hodnotou nákladů spočtených na základě metodiky FAHC a rovněž (ii) odkazuje na obtížnou předvídatelnost regulačního prostředí, kdy došlo změně metodiky na základě právně nezávazného dokumentu.	Neakceptováno K souladu postupu ČTÚ s požadavky § 55 odst. 2 a § 56 odst. 4 Zákona viz vypořádání připomínek č. 1 a 2 a připomínky č. 4 nebo připomínky č. 10. K předvídatelnosti regulačního prostředí viz vypořádání připomínek č. 10 a 12.
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (18)	Cena stanovená s využitím metodiky PURE BULRIC zvolená k výpočtu regulované ceny terminace není v souladu s požadavkem § 56 a souv. Zákona schopna naplnit požadavek na to, aby jako cena regulovaná byla „přinejmenším nákladová a zahrnovala efektivně a účelně vynaložené náklady“.	Neakceptováno K souladu postupu ČTÚ s požadavky § 55 odst. 2 a § 56 odst. 4 Zákona viz vypořádání připomínek č. 1 a 2 a připomínky č. 4 nebo připomínky č. 9.
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (19)	Ke stanovení ceny měla být využita metodika BULRIC+, která by vedla ke stanovení odpovídajících požadavkům platné právní úpravy.	Neakceptováno K souladu postupu ČTÚ s požadavky § 55 odst. 2 a § 56 odst. 4 Zákona viz vypořádání připomínek č. 1 a 2 a připomínky č. 4 nebo připomínky č. 9.
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s. (20)	Drastické snížení regulované ceny terminace porušuje princip předvídatelnosti regulace.	Neakceptováno K předvídatelnosti regulačního prostředí viz vypořádání připomínek č. 10 a 12.
Obecná poznámka		T-Mobile Czech Republic a.s.	Nadále přetrvávají obavy z toho, že použitý model nefunguje bezchybně, což může vést ke zkrácení	Neakceptováno Připomínkový subjekt vznesl připomínky

		(21)	regulované ceny.	k funkčnosti modelu již v rámci zahájení správního řízení. ČTÚ vypořádal všechny připomínky již do návrhu rozhodnutí pro veřejnou konzultaci.
--	--	------	------------------	---