Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně pro společnost Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ: 25788001, ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-69, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-2

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (1)	Chybějící odůvodnění použití jiné metodiky stanovení ceny odrážející účelně a efektivně vynaložené náklady: V odůvodnění se ČTÚ vyjadřuje k připomínce připomínkujícího subjektu z 30.8.2012 směřující ke změně metodiky pro stanovení nákladů efektivního operátora (v níž mimo jiné připomínkující subjekt navrhl i provedení nové analýzy trhu č. 7) a v zásadě ČTÚ uvádí, že na základě Doporučení Komise č. 2009/396/ES, týkající se regulace terminační ceny (dále též „Doporučení"), došlo k posunu v názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit. Tento posun v názoru pak bez dalšího ČTÚ aplikuje. ČTÚ rovněž tvrdí, že tento postup je v souladu s analýzou trhu č. 7, neboť jejím závěrem je mj. i riziko aplikace nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů. Podle přesvědčení připomínkujícího subjektu však takový přístup není v souladu se zákonným požadavkem na řádné odůvodnění regulačního zásahu a připomínkující subjekt zásadně nesouhlasí s přístupem, který by považoval použití modelu pure LRIC pouze za změnu způsobu výpočtu efektivních nákladů, který si nevyžaduje důkladné odůvodnění.	Neakceptováno ČTÚ k připomínce připomínkujícího subjektu znovu uvádí, že cenová regulace vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu a je uložena na jejím základě. ČTÚ se v analýze relevantního trhu nezavázal k uplatnění určitého typu nákladově orientovaných cen a uplatnění konkrétní metody tak zůstává na jeho uvážení. V průběhu analýzy relevantního trhu ČTÚ jako hlavní soutěžení problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené k řešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se přitom ČTÚ při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně (na velkoobchodní službu terminace), tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. Na tomto základním principu nic nemění ani navržené rozhodnutí o ceně. V Doporučení vydaném v roce 2009 však ze strany Evropské komise došlo k jednoznačné formulaci názoru, jakým způsobem náklady

				efektivního operátora vyčíslit, resp. prostřednictvím jaké nákladové metody. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a třebaže Doporučení nemá obecně závazný charakter (viz čl. 288 Smlouvy o fungování EU), ČTÚ je povinen k němu při své regulační činnosti přihlížet (viz § 108 odst. 3 Zákona vycházející z čl. 19 Rámcové směrnice). V této věci ČTÚ dále uvádí, že jako nejzávažnější soutěžní problém spojený s velkoobchodními trhy terminace označila nepřiměřeně vysoké ceny (*excessive prices*) i vysvětlující zpráva (SEC(2009) 599) Evropské komise k vydanému Doporučení a jako nejvhodnější nástroj k řešení tohoto soutěžního problému doporučila stanovit ceny ve výši nákladů efektivního operátora stanovených prostřednictvím metody „pure“ LRIC. I pokud by tedy závěry nové analýzy relevantního trhu č. 7 byly totožné se závěry současně platné analýzy (včetně identifikace soutěžních problémů), nenavrhl by ČTÚ v cenové oblasti jinou formu regulace, než současně platnou regulaci formou maximálních cen vycházejících z nákladů efektivního operátora. ČTÚ tedy postupuje jak v souladu se závěry analýzy relevantního trhu č. 7, tak v souladu s požadavky § 56 odst. 4 a § 55 odst. 2 Zákona.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (2)	Analýza trhu č. 7, vydaná v r. 2009 jako opatření obecné povahy ČTÚ č. A/7/09,2009-11 neposkytuje dostatečný podklad a odůvodnění pro takto zásadní	Neakceptováno Důvody, které ČTÚ vedly ke změně metodiky pro výpočet maximální ceny za

			změnu metodiky vedoucí ke snížení regulované ceny na polovinu. Pokud jde o skutečná zjištění, analýza obsahuje dva důvody: i. Zjištění při státních kontrolách, že mobilní operátoři nepromítli snížení nákladů do terminační ceny; tj. při vypočítání efektivních nákladů (dle metodiky FAHC), nebylo zjištěné snížení uplatněno. Tato skutečnost však nic nedokládá o tom, jaká má být výše efektivních nákladů, a nemůže být důvodem pro změnu metodiky jejich výpočtu (viz str. 25 analýzy). ii. Závěry zkoumání závislosti maloobchodních cen za mobilní volání a velkoobchodních cen za terminaci volání. Zde ČTÚ zjistil, že kromě společnosti MobilKom nedošlo k přímému promítnutí snížení terminačních cen do koncových cen účtovaných účastníkům. Uvedl dále, že mobilní operátoři však zavedli novou strukturu post-paid tarifů, tzv. kreditní tarify. Po prozkoumání dle metodiky OECD 2006 konstatoval efektivní snížení koncových cen u těchto tarifů o 5-20 %, nicméně neuvedl jednoznačný závěr, že toto snížení je jasným důsledkem snížení terminační ceny. Naopak, uvedl, že zavedení nových kreditních tarifů může být důsledkem i ostatních vlivů vývoje trhu a poptávky zákazníků, a jen obecně bez dalšího analyzování konstatoval, že velkoobchodní ceny za terminaci volání jsou součástí nákladů vstupujících do maloobchodních cen a jejich změna se dříve či později promítá i do maloobchodních cen volání do cizích sítí. Proto podle ČTÚ lze konstatovat, že existuje jistá závislost mezi velkoobchodními cenami za terminaci a maloobchodními cenami (viz str. 27 analýzy). Podle přesvědčení připomínkujícího subjektu ani tento závěr (navíc učiněný bez detailní analýzy) nemůže být sám o sobě dostatečným důvodem pro změnu metodiky počítání efektivních nákladů.	terminaci, nevychází z argumentace obsažené v analýze relevantního trhu č. 7, ale, jak již ČTÚ uvedl v návrhu rozhodnutí o ceně a rovněž ve vypořádání připomínky č. 1, z Doporučení přijatého v roce 2009. V rámci analýzy relevantního trhu však ČTÚ deklaroval svůj záměr postupovat v souladu s Doporučením, a tedy i s termíny v něm obsaženými (viz řádky 309-313 návrhu rozhodnutí, resp. strany 37-38 analýzy trhu č. A/7/09.2009-11). ČTÚ se však s ohledem jak na výrazný navrhovaný pokles maximální ceny, tak i na výrazný pokles ceny, ke kterému již došlo k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy), rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a rovnoměrně rozložit pokles ceny do dvou časových intervalů. Takto razantní snížení regulované ceny, vyvolané uplatněním modelu „pure“ LRIC v souladu s Doporučením, je rozumné rozložit v čase v souladu s dosavadní praxí ČTÚ, tj. uplatněním „glide path“. Tím se zmírní dopad na podnikatelské prostředí a na investiční záměry jednotlivých mobilních operátorů, zejména do budování sítí nové generace (LTE), který by původní návrh poklesu regulované ceny od 1. ledna 2013 mohl mít. ČTÚ tímto postupem rovněž poskytuje připomínkujícímu subjektu delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny. ČTÚ připomíná, že v této fázi pouze respektuje závěry analýzy relevantního trhu č. 7, která jako hlavní soutěžení problém v cenové oblasti identifikovala účtování

				nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace a doporučovaný způsob řešení tohoto soutěžního problému (stanovením ceny prostřednictvím metody „pure“ LRIC). Dále viz vypořádání připomínky č. 1.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (3)	Rovněž je potřeba zdůraznit, že ani analýza Evropské komise, popsaná ve vysvětlující zprávě (SEC(2009 599) doprovázející Doporučení jako jeho odůvodnění, nemůže být použita pro podmínky České republiky a nelze jí nahradit analýzu trhu, případně odůvodnění změny metodiky výpočtu efektivních nákladů, neboť nelze předpokládat, že v České republice platí stejné tržní podmínky jako z pohledu celé EU. Dokladem toho, že v případě implementace Doporučení se nejedná o pouhou změnu výpočtu efektivních nákladů, ale že se jedná o podstatnou změnu regulace, kterou je třeba důkladně zvážit, je skutečnost, že v řadě zemí EU ke změně metodiky výpočtu regulované ceny za mobilní terminaci proběhla obsáhlá diskuse nad oprávněností použití nově metody pure LRIC namísto stávajícího modelu (většinou LRIC plus/LRAIC). Příkladem, který mohl být, resp. měl být uplatněn před vydáním Návrhu nebo v jeho rámci pokud jde o odůvodnění, jsou diskuse proběhlé v Holandsku, Spojeném království nebo Německu, a jak předpokládáme, jsou ČTÚ známy z jeho regulační činnosti. Regulační úřady v těchto zemích vypracovaly obsáhlé analýzy důvodů pro změnu způsobu výpočtu ceny mobilní terminace či proti ní a analýzu dopadů takové změny, zda ospravedlňují případné přijetí modelu pure LRIC. V Německu přitom došel letos v květnu regulační úřad BNetzA k závěru, že neexistují dostatečné důvody pro přijetí modelu pure LRIC a proto jej nepřijal. Jak připomínkující subjekt dlouhodobě uvádí, cenová regulace MTR prováděná ČTÚ podle jejího názoru trpí	Neakceptováno Vysvětlující zpráva Evropské komise (SEC(2009) 599) nepopisuje stav terminačních trhů jen v některých členských státech EU, ale obecné charakteristiky těchto trhů společné pro všechny členské státy EU. Připomínkující subjekt neuvedl žádný důvod, proč se tato vysvětlující zpráva, podle něj, jako celek na podmínky relevantního trhu č. 7 v České republice nevztahuje. ČTÚ tedy nepovažuje za nutné nad rámec odkazu na Doporučení a výše uvedenou Vysvětlující zprávu dále zdůvodňovat změnu metodiky pro výpočet terminačních cen. K tvrzení, že regulační orgány ve vybraných zemích provedly rozsáhlé analýzy dopadů, ČTÚ uvádí, že přiměřenost dopadů ukládaných nápravných opatření (v tomto případě cenová regulace formou maximálních cen) je součásti analýzy relevantního trhu, nikoliv samotného nápravného opatření. „Benefitem“ nápravného opatření je řešení soutěžního problému identifikovaného v rámci analýzy relevantního trhu. K identifikaci soutěžního problému viz vypořádání připomínky č. 1.

			značným nedostatkem odůvodnění ohledně dostatečně detailně identifikovaného tržního problému a použití přiměřeného nápravného opatření. Nebyla provedena nejen analýza dopadů regulačního opatření na regulované subjekty a posouzení jeho přiměřenosti, ale ani analýza očekávaných benefitů a (jak zřejmě ČTÚ předpokládá) zlepšení situace oproti stávajícímu způsobu výpočtu efektivních nákladů.	
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (4)	Jedním z významných posuzovaných dopadů prováděných regulátory v jiných zemích EU je doložení prospěchu pro koncové uživatele. K tomu připomínkující subjekt uvádí, že jedním z obecně uváděných důvodů regulace MTR je snižování koncových cen. Prokázání této kauzality, resp. prokázání většího efektu díky metodice pure LRIC v podmínkách České republiky však v odůvodnění návrhu MTR zcela chybí. K tomu připomínkující subjekt dodává, že Komise při přijímání Doporučení sama předpokládala obecně dopad snižování MTR zejména u zákazníků pevných sítí, a sice že promítnutí snížení MTR (pass-through rate) je v pevných sítích ve výši 0,22 (tj. snížení MTR o 1 Kč se při volání z pevných sítí promítne snížením o 20 hal, zbytek připadá na zvýšení zisku operátora pevné sítě). Z toho lze dovodit, že efektem snižování MTR je především výrazný přesun zisku z mobilního sektoru do pevného, přičemž míra tohoto přesunu je 4x vyšší než očekávané snížení ceny pro koncové spotřebitele. Připomínkující subjekt je přesvědčen, že zhodnocení i těchto aspektů musí být součástí odůvodnění Návrhu, resp. zavedení modelu pure LRIC jako metodiky pro výpočet ceny mobilní terminace. V tomto smyslu připomínkující subjekt porovnal jemu dostupné údaje (údaje v databázi shromažďované úřadem BEREC a údaje Analysys Mason) o koncových cenách volání z pevné sítě společnosti Telefonica Czech Republic a.s. do mobilních sítí. Z údajů vyplývá, že nelze pozorovat žádnou přímou	Neakceptováno ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínkujícím subjektem v reakci na zahájení správního řízení již reagoval v návrhu rozhodnutí o ceně, když mimo jiné konstatoval, že navrhované rozhodnutí o ceně vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu a je s ním v souladu. Pro možnost změny výše regulované ceny ani pro možnost změnit s ohledem na Doporučení pohled na kalkulaci účelně a efektivně vynaložených nákladů není nutné prokazovat kauzalitu mezi vývojem cen na velkoobchodním a maloobchodním trhu. K části připomínky, v níž připomínkující subjekt dovozuje výrazný přesun zisku z mobilního sektoru do pevného, ČTÚ uvádí, že velkoobchodní cena za terminaci v pevné síti bude stanovena konzistentně na základě stejné metody čistých přírůstkových nákladů tak, aby mezi subjekty na obou trzích (č. 3 a 7) nedocházelo k umělému pokřivení konkurenčních podmínek a z(ne)výhodnění jedné skupiny operátorů. V této souvislosti je rovněž dobré poznamenat, že zatímco cena za terminaci v mobilní síti obsahuje i příslušnou část nákladů mobilní přístupové sítě, již prostřednictvím maloobchodní ceny za volání do mobilních sítí hradí i zákazníci

			souvislost mezi snižováním MTR a poklesem ceny za volání do mobilní sítě z pevné sítě. Vzhledem k obsáhlosti této analýzy odkazuje ČTÚ na celé její znění na str. 4-5 zde.	pevných sítí, náklady pevných přístupových sítí jsou uživateli služeb pevných sítí hrazeny prostřednictvím samostatných maloobchodních paušálů a do ceny za terminaci volání v pevných sítích se nepromítají. Z toho plyne, že uživatelé volající z pevných do mobilních sítí se podílejí i na úhradě části nákladů mobilních přístupových sítí, zatímco opačně tento vztah neplatí a uživatelé pevných sítí jsou vůči uživatelům mobilních sítí v nevýhodě. Stanovením ceny prostřednictvím čistých přírůstkových nákladů v souladu s Doporučením, které vylučuje část nákladů mobilních sítí analogických přístupovým sítím v pevné síti (jedná se o náklady na základní pokrytí v mobilní síti) a dále absolutním poklesem terminačních cen v pevných a zejména mobilních sítích a poklesem rozdílu mezi nimi dochází i k poklesu popisovaného znevýhodnění uživatelů pevných sítí.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (5)	Připomínkující subjekt zmiňuje tzv. Water-bed efekt: Water bed efekt v souvislosti s regulací MTR posuzuje např. i Komise, proto připomínkující subjekt jeho relevanci považuje za prokázanou a přijatou. V tomto ohledu snižování MTR může mít dvojí přímý dopad na zákazníky: i. U zákazníků, kteří více volají (do ostatních mobilních sítí) než přijímají hovory (celkově z jiných sítí), ziskovost stoupá, neboť úspory díky nižším nákladům na propojení při odchozích hovorech převýší snížení výnosů z příchozího provozu. U těchto zákazníků může dojít k ostřejší soutěži a snižování cen. ii. U zákazníků, kteří uskuteční méně odchozích hovorů (do ostatních mobilních sítí) než příchozích (celkově z jiných sítí), ziskovost klesá, neboť výše	Neakceptováno ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínkujícím subjektem v reakci na zahájení správního řízení již reagoval v návrhu rozhodnutí o ceně, když mimo jiné připustil, že navržená cena nepokrývá všechny náklady, jež operátoři na službu terminace alokují. Tyto nepokryté náklady však ČTÚ v souladu s Doporučením nepovažuje za náklady účelně a efektivně vynaložené, a proto je do ceny terminace nezahrnul. Operátoři mají možnost nepokryté náklady alokovat do cen jiných služeb. Tímto postupem jsou z kalkulace ceny na velkoobchodním trhu, na němž má připomínkující subjekt (účastník řízení)

			uvedené úspory nepřeváží nad snížením výnosů z propojení. U těchto zákazníků nebudou mobilní operátoři schopni soutěžit za současných cenových úrovní a budou nuceni výnosy zvýšit, což se může projevit v podobě vyšší ceny za minutu volání, v tarifikaci, dalších omezeních pro vypršení platnosti kreditu nebo ve vyšším minimálním dobití předplacené karty. Water bed efekt tedy jinými slovy poukazuje na fakt, že náklady, jejichž pokrytí z výnosů bude vyloučeno použitím konkrétní metodiky regulace MTR, např. společné náklady a jiné fixní náklady, jednoduše nezmizí, i když bude snaha je v rámci modelu z kalkulace vylučovat. Tím budou jen operátoři donuceni k tomu, aby tyto náklady (či jejich významná část), na jejichž úhradě se dosud podíleli volající i volaní účastníci, pokrývali pouze z výnosů generovaných volajícími účastníky. To znamená, že z pohledu koncových účastníků mohou vzrůst náklady na pořízení mobilního zařízení nebo ceny za uskutečnění mobilního hovoru. Tím vyvstává významné riziko snížení penetrace mobilních služeb z důvodu zvýšení nákladů na mobilní účastnictví. Tak závažná rizika by měla být dle přesvědčení připomínkujícího subjektu při změně metodiky regulace MTR vyhodnocena a uvedena v odůvodnění Návrhu.	monopolní pozici (100% tržní podíl) a tedy i nízkou motivaci zvyšovat svou efektivitu a snižovat náklady, vyloučeny všechny náklady, jež přímo s velkoobchodní službou terminace nesouvisí a jež byly připomínkujícímu subjektu (prostřednictvím velkoobchodních cen) doposud hrazeny maloobchodními zákazníky konkurenčních operátorů. Mobilní operátoři tak budou nuceni přesunout tyto náklady do cen služeb poskytovaných na trzích s vyšší úrovní konkurence, která by následně měla zvýšit jejich motivaci k větší efektivitě a snižování nákladů. Zvolená metoda kalkulace rovněž snižuje křížové financování, ke kterému částečně dochází mezi zákazníky pevných a mobilních sítí (viz vypořádání připomínky č. 4). Důvody, proč Evropská komise považuje za nejvhodnější způsob stanovení účelných a efektivně vynaložených nákladů na službu terminace právě metodu čistých přírůstkových nákladů a tedy proč v roce 2009 přijala Doporučení, jsou popsány ve Vysvětlující zprávě Evropské komise (SEC(2009) 599). Tento dokument nebyl vytvářen specificky pro žádnou z členských zemí EU a má tak obecný charakter.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (6)	Připomínkující subjekt rovněž zdůraznil, že ČTÚ se v odůvodnění omezil na konstatování, že nová metodika je vyžadována Doporučením Komise EU. Připomínkující subjekt je přesvědčen, že požadavek na věcné posouzení, zda je vhodné či správné implementovat Doporučení obsahuje i Doporučení samotné, neboť předpokládá jasné odůvodnění, pokud by se národní regulační úřad rozhodl postupovat odlišně od postupu uvedeného v Doporučení. Důvody pro odlišný postup nemohly být případně ani shledány, když ČTÚ ke změně metodiky	Neakceptováno ČTÚ je s ohledem na ustanovení § 108 odst. 3 Zákona povinen při své činnosti vycházet mimo jiné z doporučení vydaných orgány Evropské unie a rozhodne-li se nepostupovat podle doporučení Evropské komise, je povinen o tom Evropskou komisi bezodkladně informovat spolu s odůvodněním takového postupu. Zákon tedy ČTÚ nestanoví zvláštní povinnost

			neprovedl předchozí konzultaci zaměřenou výhradně na důvody pro použití modelu pure LRIC ke stanovení ceny mobilní terminace a na z toho vyplývající důsledky pro trh včetně koncových uživatelů. Připomínkující subjekt je přesvědčen, že k postupu dle nezávazného Doporučení lze přistoupit pouze na základě důvodů věcných, kdy analýza tržní situace a souvisejících věcných okolností a důsledků ukáže, zda postup dle Doporučení EU je pro podmínky českého trhu a z pohledu požadavků českého práva nejvhodnější. S ohledem na výše uvedené věcné nedostatky, resp. chybějící věcné odůvodnění použití metodiky pure LRIC a analýza dopadů změny metodiky regulace MTR na regulované subjekty, nelze přijmout, že se v rámci cenové regulace jedná pouze o (téměř libovolnou) volbu metodiky spočívající v zásadě na vůli ČTÚ, kterou není třeba důkladněji věcně odůvodňovat.	odůvodňovat postup, kterým ČTÚ implementuje doporučení. Dále viz vypořádání připomínky č. 1.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (7)	Kromě jasného odůvodnění změny způsobu stanovení regulované ceny za mobilní terminaci na základě provedené hlubší analýzy stavu na trhu je dalším nedostatkem implementace Doporučení, resp. nové metodiky stanovení ceny mobilní terminace to, že není zakotvena v dalších souvisejících regulačních rozhodnutích týkajících se připomínkujícího subjektu. V případě uplatnění cenové regulace za použití modelu LRIC bylo na trhu č. 4 „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení pevném místě" v r. 2010 uloženo podnikům s významnou tržní silou vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů tak, aby mj. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby včetně podkladů pro účely nákladového modelu LRIC. Obdobně je tomu i v případě trhu č. 3, tj. terminace v pevné síti. Připomínkujícímu subjektu není zřejmý důvod, proč by v případě regulace ceny	Neakceptováno ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínkujícím subjektem v reakci na zahájení správního řízení již reagoval v návrhu rozhodnutí o ceně, když mimo jiné konstatoval, že v žádném případě nesdílí s účastníkem řízení přesvědčení, že pro kalkulaci cen na základě stanovené metodiky (v tomto případě na základě čistých přírůstkových nákladů) je nutnou podmínkou uložit dotčeným subjektům nejprve (či souběžně) povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů ve stejné metodice. Podklady z oddělené evidence nákladů a výnosů slouží (kromě primárního účelu, kterým je ověření, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování) v tomto případě „pouze“ k ověření vstupů pro výpočet ceny, nikoliv

			na trhu č. 3, 4 a 7 mělo být v tomto postupováno rozdílně. Připomínkující subjekt je přesvědčen, že soubor regulačních rozhodnutí, počínaje analýzou trhu, přes stanovení podniku SMP a uložení nápravných opatření, včetně cenové regulace, musí být i z pohledu uplatnění cenové regulace provázaný. Jako doposud, kdy byla prováděna cenová regulace na základě údajů poskytovaných mobilními operátory (výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů) a povinnost vést oddělenou evidenci a její výsledky poskytovat ČTÚ byla promítnuta do uvedených regulačních nástrojů, tak i regulace MTR prostřednictvím modelu pure LRIC musí být odpovídajícím způsobem do nich promítnuta.	pro výpočet samotný.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (8)	Připomínkující subjekt konstatuje, že model s efektivním operátorem pracuje tak, že u něj uvažuje se čtvrtinovým podílem na trhu a tomu odpovídajícím způsobem upravuje provozní údaje. Potřebu kapacity (včetně kapacity z pokrytí) pak model počítá na takto stanovený objem provozu. Model však podle připomínkujícího subjektu opomíjí podstatnou skutečnost, a sice že možnosti vybudovat kapacitu jsou dané dostupným spektrem, přičemž obecně principiálně platí, že s větším objemem spektra je možné dosáhnout konfigurací poskytujících vyšší kapacitu za nižších nákladů a naopak, s menšími úseky spektra je možné obdobnou kapacitu vybudovat jen s vyššími náklady. Tím, že v případě teoretického operátora model počítá s 25% podílem na provozu, avšak s třetinovým podílem dostupného spektra (resp. dostupné spektrum se počítá jako průměr držených podílů stávajícími třemi operátory), se dostává do principiálně rozporné situace, kdy na menší objem provozu je k dispozici větší množství spektra, díky čemuž je budování sítě (a tím i kapacity) méně nákladné. Podle připomínkujícího subjektu proto musí být 25% podíl teoretického operátora promítnut i do rozdělení spektra. Tomuto množství spektra je pak podle připomínkujícího subjektu potřeba dopočítat	Neakceptováno ČTÚ se s touto připomínkou vypořádával již v návrhu rozhodnutí, viz ř. 463 až 514, a argumenty zde uvedené jsou i nadále platné. Na rámec již uvedeného ČTÚ doplňuje, že teoretický efektivní operátor je skutečně síťovým operátorem, a to na trhu, na kterém působí 3 mobilní operátoři a teoretický efektivní operátor je jedním z těchto tří operátorů. Požadavek na úpravu dostupného kmitočtového spektra pro teoretického efektivního operátora na čtvrtinu celkového kmitočtového spektra tak postrádá smysl a neodpovídá ani reálně dostupnému spektru pro české mobilní operátory. Jedním z požadavků APMS v rámci tvorby modelu LRIC pro terminaci v mobilní síti bylo, aby model co nejvíce zohlednil podmínky českého trhu a podmínky reálných sítí českých operátorů. Předmětná připomínka účastníka řízení je však s tímto požadavkem v přímém rozporu, když

			kapacitní konfigurace (počty TRX). Výše uvedenou připomínku účastník řízení vznesl již v rámci čtrnáctidenní lhůty ve svém vyjádření se k zahájení správního řízení. V nynější podání účastník řízení svou připomínku rozšiřuje o konstatování, že předpokládá, že teoretický efektivní operátor je budovaný jako plnohodnotný operátor, tj operátor síťový a že tak je tomu i v ostatních modelech pure LRIC, případně LRAIC, které jsou účastníkovi řízení známy v jiných zemích EU.	požaduje, aby teoretický operátor měl k dispozici pouze čtvrtinu celkového kmitočtového spektra, ačkoliv k takové situaci mezi českými operátory nedochází. ČTÚ znovu opakuje, že čtvrtinový podíl teoretického efektivního operátora na provozu nesouvisí s uvažovaným počtem síťových operátorů na trhu, ale byl zvolen za tím účelem, aby nedocházelo k oslabování tržního podílu nejmenšího operátora na českém trhu, tzn., aby i nejmenší operátor mohl realizovat své úspory z rozsahu. K podrobnějšímu zdůvodnění ČTÚ znovu odkazuje na řádky 463 až 514 návrhu rozhodnutí. Aniž by ČTÚ zpochybnil platnost svého výše uvedeného vyjádření, nelze neupozornit také na to, že účastník řízení i ve svém doplnění připomínky znovu opomenul skutečnost, že pokud by měl teoretický efektivní operátor menší uvažovaný rozsah kmitočtového spektra, musely by se mu odpovídajícím způsobem snížit také náklady na frekvenční spektrum kalkulované v modelu.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (9)	Dále připomínkující subjekt uvádí, že je potřeba upravit vzorec v modelu v kapitole 0.5 Spectrum pro výpočet Spektrální kapacity. V současné verzi jsou podle připomínkujícího subjektu v modelu zadány pevné hodnoty, správně by se měla kapacita dopočíst z dostupného (přiděleného) spektra, opakovacího faktoru a TRX/Carrier bandwith.	Neakceptováno ČTÚ není ze znění připomínky zřejmé, v které části pro výpočet Spektrální kapacity (0.5) jsou podle připomínkujícího subjektu zadány pevné hodnoty. Jak ve vstupech pro jednotlivé operátory (sloupce E, N, O, W, X), tak také ve sloupcích pro výpočet hodnoty teoretického efektivního operátora (sloupec AG, AH) je hodnota Spektrální kapacity (řádek 88) zadaná formou vzorce. Konkrétně se jedná o vzorec v souladu s připomínkou vznesenou připomínkujícím subjektem. Vzorec vychází z dostupného

				(přiděleného) spektra, Opakovacího faktoru a TRX/Carrier bandwith. Konkrétně se jedná o podíl těchto hodnot, tedy: Spektrální kapacita = dostupné (přidělené) spektrum/Opakovací faktor/(TRX bandwith v 2G).
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (10)	Připomínkující subjekt dále rozvádí svoji dřívější připomínku, že Doporučení definuje základní pokrytí, jehož náklady nevstupují do ceny za službu ukončení volání v mobilní síti, jako minimální konfiguraci schopnou přenést právě 1 hovor v jakémkoliv místě sítě. Dále připomínkující subjekt tvrdí, že pro takovou schopnost sítě určené pro pokrytí je postačující jen minimální kapacitní konfigurace, tj. buňky s kapacitou právě 1 TRX. Pokud je v modelu uvažováno, že pro vrstvu pokrytí má sloužit jen síť s využitím pásma GSM 900, a pro kapacitní vrstvu jen síť s využitím pásma GSM 1800, spektrální konfigurace 3 TRX/sektor u pásma GSM 900 není podle názoru připomínkujícího subjektu v souladu s Doporučením. Nápravu lze podle něj zjednat tím, že u pásma GSM 900 v řádku 88, listu 0. Hlavni vstupy bude číslice 3 změněna na 1 (spektrální kapacita). Připomínkující subjekt doplňuje, že připomínka nesměřuje k úpravě počtu sektorů, ale k úpravě jejich kapacity a jmenuje státy, ve kterých byl podle jeho názoru výpočet proveden v souladu s jeho návrhem (Spojené království, Švédsko, Španělsko a Francie). Svoji připomínku dále rozšiřuje i na 3G síť (navrhuje použít vrstvu pro pokrytí s kapacitou 1 carrier, tj. kapacitou konfigurace 2x5 MHz).	Pokud by ČTÚ přistoupil k úpravám navrhovaným připomínkujícím subjektem, došlo by k celkovému růstu nákladů na síť operátora (řádek 11 Náklady všech služeb na listu B. Výsledky & citlivost). ČTÚ provedl analýzu dopadů úprav požadovaných připomínkujícím subjektem, přičemž by došlo k nárůstu nákladů všech služeb teoretického efektivního operátora ze současných 5 206 236 845 Kč na 6 916 393 926 Kč za nezměněného provozu v síti (podrobný popis této kalkulace je součástí spisu). Nelze předpokládat, že by se teoretický efektivní operátor choval při budování sítě takovým způsobem, aby se mu zvýšily celkové náklady sítě. Teoretický efektivní operátor by se naopak snažil optimalizovat svou síť tak, aby jeho celkové náklady byly co nejnižší. ČTÚ proto trvá na tom, že výpočet probíhá v souladu s Doporučením, dle kterého by měly být vyloučeny z nákladů na terminaci náklady na pokrytí. Dle Doporučení se pod pojmem pokrytí rozumí schopnost realizovat 1 hovor v jakémkoliv místě. Doporučení nicméně blíže neurčuje, jaké parametry by tato síť pro pokrytí měla mít. Nad rámec výše uvedeného ČTÚ podotýká, že pokud měl připomínkující subjekt svojí připomínkou na mysli budování základního pokrytí s využitím vícesektorových buněk

				obsahujících 1 TRX, nedává tento postup z technického hlediska smysl ani v teoretické rovině. Každý TRX (= 8 Time Slots, neboli Kanálových Intervalů) odpovídá jedné frekvenci. Tento princip se označuje jako ARFCN (Absolute Radio Frequency Channel Number). Každý sektor používá 1 TRX (či více TRX) neboli každý sektor používá jednu (či více) frekvencí, avšak pokaždé jinou. Pokud by operátor chtěl využít 1 TRX ve více sektorech, de facto by používal stejnou frekvenci ve všech sektorech. V tom okamžiku ztrácí význam hovořit o více sektorech, protože se nejedná o více sektorů, ale pouze o jeden. Budování vícesektorových buněk obsahujících 1 TRX nemá smysl ani z kapacitního hlediska. Sektor se 2–3 Time Sloty by v praxi mohl využít např. jen 1 Time Slot (je třeba 1 Time Slot na signalizaci; dále v každém sektoru je reservován (blokován) určitý počet Time Slotů pro handover, takže se nedají využít k jinému účelu). Obecně lze také konstatovat, že Doporučení nepočítá s budováním teoretických, v praxi nevyužívaných, konfigurací prvků.
Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (11)	Připomínkující subjekt ve svojí připomínce nazvané „Kapacita sektorů přístupové sítě“ rozšiřuje svoji dřívější připomínku nazvanou „% využitelnosti kapacit prvků sítě musí být modelováno i pro kapacitní vrstvu shodně jako pro vrstvu pokrytí“. Tuto připomínku předložil v rámci čtrnáctidenní lhůty ve svém vyjádření se k zahájení správního řízení. Připomínkující subjekt znovu navrhuje použít stejný princip jako při výpočtu kapacity pokrytí pro kalkulaci sektorů pro dodatečnou kapacitu (tzn. zohlednit faktor průměrného využití	Neakceptováno Doporučení v článku 10 stanovuje: *„Operátoři, kteří jsou odměněni za skutečné náklady vzniklé za ukončení, mají málo pobídek ke zvýšení své efektivnosti. Provádění modelu postupem zdola nahoru je v souladu s pojetím rozvoje sítě u efektivního operátora, kde je ekonomický/inženýrský model efektivní sítě postaven za použití běžných nákladů. To*

			TRX). Připomínkující subjekt podrobněji rozvádí svoje předešle argumenty, přičemž srovnává údaje svojí sítě s údaji teoretického efektivního operátora v modelu. Vzhledem k obsáhlosti této připomínky odkazuje ČTÚ na celé její znění na str. 9 až 13 připomínek zaslaných připomínkujícím subjektem zveřejněných zde (jedná se o připomínku B.3.).	*odráží spíše potřebné množství vybavení než to, co bylo skutečně poskytnuto a nebere na vědomí historické náklady."* Z výše uvedeného jasně vyplývá, že model má vycházet z dimenzovaného počtu síťových prvků tak, aby pokryl požadovaný provoz (na základě datového sběru se v případě teoretického efektivního operátora jedná o 63 586 Erlangů – buňka D15 na listu „7a. Radiová síť 2G"). Tento uvažovaný provoz teoretického efektivního operátora je navyšován o další faktory, které zohledňují kromě jiného také čas potřebný k vybudování nových prvků a rozdělení provozu mezi starou a novou kapacitou tak, jak to navrhuje také připomínkující subjekt ve svých připomínkách na straně 14. Model tedy naddimenzuje síť teoretického efektivního operátora a počítá s celkovým zatížením 100 769 Erlangů (buňka D18 na listu „7a. Radiová síť 2G"). V okamžiku Hlavní provozní hodiny (dále jen „HPH") bude tedy síť teoretického efektivního operátora využita jenom na 63 % a zbylá kapacita bude volná. ČTÚ má za to, že uvedené naddimenzování dostatečně pokrývá vlivy popsané připomínkujícím subjektem v části připomínek B.3. Jakékoliv další naddimenzování by nebylo v souladu s předpoklady Doporučení, které vyžaduje budování optimální sítě s takovým počtem prvků, které jsou potřebné na pokrytí provozu. Ten je v současné verzi modelu pokrytý. Správnost výpočtu je možné ověřit také porovnáním sítě teoretického efektivního operátora, resp. počtu jeho síťových prvků

				s počtem prvků českých mobilních operátorů (s přihlédnutím k jejich provozu). Připomínkující subjekt sice tvrdí, že tato zařízení potřebuje pro obsloužení [redacted] Erlangů, zároveň ale tvrdí, že zařízení nejčastěji využívá na [redacted] % až [redacted] %, což ČTÚ považuje pro účely stanovení efektivní výše nákladů za neefektivní využití sítě. Je třeba podotknout, že připomínkujícím subjektem uvedené vytížení [redacted] % až [redacted] % odpovídá využití v HPH a tedy za běžného provozu je taková síť využita ještě méně. *(Pozn. ČTÚ: Konkrétní hodnoty, které jsou v tomto odstavci skryty z důvodu obchodního tajemství, jsou součástí spisového materiálu).* Model tedy správným způsobem zohledňuje realitu sítě, nicméně ji zohledňuje ne prostřednictvím nevyužitých kapacit, ale prostřednictvím plánování na vyšší než skutečný provoz. V případě, že by byla zohledněna připomínka připomínkujícího subjektu, musela by být síť teoretického efektivního operátora budována ne na předpokládanou kapacitu 100 769 Erlangů (již navýšený provoz, viz výše), ale na 63 586 Erlangů (skutečný provoz). Vzhledem k výše uvedenému postupu výpočtu nepovažuje ČTÚ danou připomínku za relevantní. Správnost kalkulace je možné doložit také obdobným počtem dimenzovaných (a tedy oceňovaných) prvků sítě teoretického efektivního operátora a mobilního operátora, jehož provoz je nejbližší vzhledem k podobnému tržnímu podílu (hodnoty dokumentující tyto počty prvků jsou součástí spisu).

Obecná poznámka		Vodafone Czech Republic a.s. (12)	Připomínkující subjekt usiluje v rámci implementace rozhodnutí o ceně o vyřešení nejistoty, kterou způsob regulace cen aplikovaný ze strany ČTÚ způsobuje, a sice nejistoty ohledně možnosti uplatnit vyšší cenu po té, kdy by v budoucnu došlo ke zvýšení nákladů a tím i ke zvýšení maximální regulované ceny či ke zrušení rozhodnutí o ceně. Je nepochybné, že při snaze zvýšit ceny MTR zakotvené v propojovacích smlouvách bude málokterý partner ochoten na zvýšení přistoupit. Proto by byl připomínkující subjekt nucen předložit rozhodnutí sporu ČTÚ, a to s nejistým výsledkem. Návrh rozhodnutí však žádné řešení takové situace nenabízí. Vedle toho je ČTÚ z úřední činnosti známo, že samotná implementace rozhodnutí se může setkat s nezájmem či obstrukcemi smluvního partnera, což vede k neuzavření příslušného dodatku upravujícího novou výši regulované MTR. I toto je situace, která způsobuje právní nejistotu v podnikatelských vztazích a dle názoru připomínkujícího subjektu by měla být v cenové regulaci MTR reflektována. Tuto argumentaci připomínkující subjekt ČTÚ v rámci řízení o vydání cenového rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-2 uznal, jak vyplývá z jeho odůvodnění. Vzhledem k tomu, že u modelů pure LRIC je pravděpodobné, že cena se v dalších rocích může zvýšit, lze reálně očekávat i zvýšení regulované ceny MTR. Proto máme za to, že by již nyní měl ČTÚ zaujmout stanovisko k výše popsané situaci v případě zvýšení regulované ceny MTR.	Neakceptováno Připomínkující subjekt uplatnil obdobnou připomínku již v rámci správního řízení pro vydání současně účinného rozhodnutí o ceně (viz str. 5-6 v rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-2 a připomínka č. 6 v rámci veřejné konzultace). ČTÚ setrvává na svém stanovisku, kterým připouští, že tato situace může nastat v případě zvýšení maximální regulované ceny (či zrušení rozhodnutí o ceně). K tomu však v navrhovaném rozhodnutí o ceně nedochází, a proto se ČTÚ touto otázkou v rámci tohoto rozhodnutí nezabývá. Na upřesnění však ČTÚ dodává, že v případě, že ke zrušení rozhodnutí o ceně dojde na základě soudního rozhodnutí, zůstává v platnosti předchozí rozhodnutí o ceně (v případě společnosti Vodafone CEN/7/07.2012-2), podle nějž by ČTÚ rozhodoval případné spory o stanovení ceny.