**Tabulka vypořádání připomínek k návrhům rozhodnutí o ceně ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podnikům s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Čl., odst., písm., bod** | **Původní text návrhu** | **Připomínkující subjekt (pořadové číslo připomínky)** | **Pozměňovací návrh** | **Stanovisko ČTÚ** |
| Obecná poznámka,řádek 67-71 | Správní orgán je s ohledem na ustanovení § 108 odst. 3 Zákona povinen při výkonu své působnosti vycházet rovněž z doporučení Evropské komise. Rozhodne-li se správní orgán nepostupovat podle doporučení Evropské komise, kterým se harmonizuje uplatňování práva Evropské unie upravujícího oblast elektronických komunikací, bezodkladně o tom Evropskou komisi informuje spolu s odůvodněním takového postupu. | Telefónica Czech Republic, a.s. (1) | Připomínkující subjekt vyjádřil nesouhlas s výpočtem ceny za terminaci v mobilní síti prostřednictvím metodiky LRIC pure jak je uvedeno v návrhu rozhodnutí o ceně na řádcích 67 – 71. Připomínkující subjekt nadále trvá na své připomínce k návrhu rozhodnutí o ceně, ve které uvádí, že Úřad je sice s ohledem na ustanovení § 108 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) povinen při výkonu své působnosti vycházet rovněž z doporučení Evropské komise, má ale možnost se jimi neřídit, pokud o tom informuje Evropskou komisi s patřičným odůvodněním. Připomínkující subjekt považuje za pochybení, že Úřad tuto možnost nevyužil. Současně připomínkující subjekt poukazuje na Doporučení komise 2009/396/ES (dále jen „Doporučení“), podle něhož se připravují modely pro výpočet ceny za terminaci, a které je podle připomínkujícího subjektu ze strany Evropské komise zamýšleno pouze jako doporučení, jakým způsobem lze při výpočtu ceny za terminaci postupovat. Nejedná se tedy o právně závazný dokument.Dále připomínkující subjekt namítal, že Úřad nezhodnotil riziko nezahrnutí některých nákladů (sdílených a společných) do nákladů na jiné služby a principy stanovené v Doporučení popírají princip příčinné souvislosti nákladů na jednotlivé služby a vedou k deformaci cen nejen služeb za terminaci, ale především ostatních služeb. | NeakceptovánoÚřad se již k obdobným připomínkám připomínkujícího subjektu vyjádřil v rámci návrhu rozhodnutí o ceně a na svých argumentech setrvává.Na tomto místě tak pro úplnost znovu opakuje, že je si vědom skutečnosti, že Doporučení je právním předpisem s nižší právní silou a jako takový není nadřazen Zákonu. Pokud by tedy postup navržený v Doporučení byl v rozporu se Zákonem, Úřad by se jím se vší určitostí neřídil. Úřad však konstatuje, že postupuje primárně v souladu se Zákonem a ostatními relevantními dokumenty (zejména doporučení Evropské komise, společné pozice Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací BEREC) se řídí jen do té míry, do jaké jsou slučitelné se Zákonem. K připomínce, že Úřad nevyužil možnost zdůvodnit Evropské komisi odklon od postupu navrženého v Doporučení lze z dosavadních zkušeností při implementaci Doporučení v rámci EU konstatovat, že postoj Evropské komise v této věci je takový, že úroveň konkurence a povaha soutěžních problémů je na všech trzích ve všech členských státech Evropské unie stejná, což výrazně omezuje jakoukoliv možnost pro zohlednění případných národních specifik, která by mohla být použita pro zdůvodnění rozhodnutí nepostupovat v souladu s Doporučením.K nezahrnutí sdílených a společných nákladů, viz vypořádání připomínky č. 2. |
| Obecná poznámka,řádek 72-78 | Správní orgán je dále podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí správního orgánu byla přinejmenším nákladová. Nákladově orientovanou cenou se podle ustanovení § 55 odst. 2 Zákona rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se sjedná tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí. | Telefónica Czech Republic, a.s. (2) | Připomínkující subjekt se odvolává na § 56 odst. 4 Zákona a § 55 odst. 2 Zákona, podle nichž je Úřad povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová. Nákladově orientovaná cena má zajistit návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednit příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí. V případě předmětného návrhu cenového rozhodnutí navržená maximální cena nepokrývá ani všechny vynaložené náklady a nemůže tedy pokrývat ani rizika spojená s investicemi do nových sítí, jak dokládá výsledek oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2012, neboť cena neobsahuje některé oprávněné náklady, např. sdílené a společné náklady. Připomínkující subjekt nadále nesouhlasí s metodou „pure“ LRIC a považuje metodiku LRIC+ za maximálně možnou pro stanovení maximální ceny za terminaci v jednotlivých veřejných mobilních sítích, která podle připomínkujícího subjektu je též metodikou vycházející z přírůstkových nákladů, ale umožňující zahrnout všechny druhy nákladů související s danou službou, tj. včetně sdílených a společných nákladů. Dále připomínkující subjekt uvedl, že cílem, kterého má být v tomto případu dosaženo, je řešení problému definovaného v rámci analýzy trhu č. 7, tedy rizika uplatňování nepřiměřeně vysokých cen terminace v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích. Dle připomínkujícího subjektu je dosažení tohoto cíle možné realizovat uplatněním metodiky LRIC+, nikoliv metodiky „pure“ LRIC, která představuje zcela nerealistické principy a neumožňuje zahrnutí zcela oprávněných nákladů a tudíž návratnost investic při poskytování této služby. Uplatněním metodiky „pure“ LRIC jde Úřad daleko za rámec nezbytného zásahu do podnikatelské svobody regulovaného subjektu. | NeakceptovánoÚřad se již k obdobným připomínkám připomínkujícího subjektu vyjádřil v rámci návrhu rozhodnutí o ceně a na svých argumentech setrvává.Na tomto místě tak pro úplnost znovu opakuje, že metoda „pure“ LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní. Úřad nezpochybňuje, že připomínkujícímu subjektu vznikají i další náklady (např. náklady sdílené a společné), tyto náklady však připomínkujícímu subjektu nevznikají v souvislosti s poskytováním velkoobchodní služby terminace, jinými slovy by mu vznikly i bez poskytování této služby, a proto je Úřad v ceně regulované služby nezohlednil. Nelze proto ani tvrdit, že by došlo k ekonomicky neopodstatněnému zvýšení nákladů jiných služeb, protože v souladu s výše uvedeným lze dovodit, že pokud by účastník řízení velkoobchodní službu terminace neposkytoval, musel by tyto náklady rovněž alokovat do cen jiných služeb. Úřad při uplatnění regulace cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohledňuje investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožňuje mu návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů o přiměřený zisk, pro jehož stanovení Úřad využívá procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 %. Tato hodnota je specificky pro celý sektor elektronických komunikací stanovena správním orgánem v opatření obecné povahy č. [OOP/4/03.2006-3](http://www.ctu.cz/cs/download/oop/oop_04/oop_04-03_2006-03.pdf), kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve [znění pozdějších opatření](http://www.ctu.cz/cs/download/oop/oop_04/oop_04-03_2006-03_uplne_zneni_12-2012.pdf). Úřad je tak přesvědčen, že výpočet regulované ceny je v souladu s požadavky § 56 odst. 4, § 55 odst. 2 a § 57 odst. 3 Zákona. Odůvodnění[[1]](#footnote-1) pro výběr samotné metody „pure“ LRIC pak správní orgán provedl odkazem na Doporučení, ze kterého je správní orgán podle § 108 odst. 3 Zákona povinen při své působnosti vycházet.Dále Úřad konstatuje, že hlavním soutěžním problémem v cenové oblasti identifikovaným[[2]](#footnote-2) v průběhu analýzy relevantního trhu bylo možné uplatňování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy by nebyla uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené k řešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen, a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na § 55 odst. 2 ZEK přitom Úřad při vyčíslení regulované ceny zohledňuje pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně. Za účelem cenové regulace na terminačních trzích pak Úřad jako nejvhodnější metodu pro vyčíslení účelně a efektivně vynaložených nákladů považuje, v souladu s Doporučením, právě metodu „pure“ LRIC. Úřad opakuje, že do regulované služby zahrnuje všechny náklady, jež teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají specificky se službou velkoobchodní terminace, a kterým by se tak mohl vyhnout (v dlouhém období) v případě, že by tuto služby neposkytoval. S ohledem na výše uvedené tak Úřad považuje uplatňovanou cenovou regulaci, i metodu využitou pro stanovení regulované ceny, za přiměřenou povaze zjištěného soutěžního problému. |
| Obecná poznámka,Řádky 92 - 100 | Ze samotné definice metody přírůstkových nákladů přitom vyplývá, že v regulované velkoobchodní ceně za terminaci dochází k pokrytí všech přírůstkových (dodatečných) nákladů, vyvolaných poskytováním velkoobchodní služby terminace teoretickým efektivním operátorem. Do výpočtu regulované ceny tak nebyly zahrnuty společné a sdílené náklady, které nejsou přímo přiřaditelné (tj. přímo vyvolané) žádnou konkrétní službou, tedy ani službou velkoobchodní terminace. Jinými slovy by společné a sdílené náklady účastníku řízení vznikly i bez poskytování velkoobchodní služby terminace a musel by je tak zahrnout do cen ostatních služeb obdobně, jako je bude muset do cen těchto služeb zahrnout i při aplikaci metody LRIC pro stanovení velkoobchodní ceny za terminaci. | Telefónica Czech Republic, a.s. (3) | Připomínkující subjekt uvedl, že sdílené a společné náklady vznikají při poskytování všech poskytovaných služeb. Nelze tedy objektivně zjistit, resp. stanovit, že právě při poskytování konkrétní služby tyto náklady nevznikají, ani objektivně stanovit, zda nevznikají alespoň některé přírůstkové náklady v oblasti sdílených a společných nákladů.Podle názoru připomínkujícího subjektu je zcela neopodstatněné stanovit, že právě u této služby nevznikají přírůstkové společné a sdílené náklady. Úřad objektivně nezdůvodnil, proč právě u služby terminace není umožněno do nákladů zahrnout společné a sdílené náklady.Je zcela absurdní stanovit, že konkrétní služba, v tomto případě terminace v mobilní síti, „nezavinila“ vznik společných a sdílených nákladů. Mohla by to být teoreticky kterákoli velkoobchodní či maloobchodní služba. Jedná se pouze o administrativní určení konkrétní služby bez jakéhokoli věcného opodstatnění.Byrokraticky stanovit, že přírůstek společných a sdílených nákladů se netýká určité služby, v tomto případě mobilní terminace, je naprosto neobjektivní. Stejně tak jako u předmětné služby by Úřad mohl tuto metodiku aplikovat i na jiné služby (což se již stalo u služby fixní terminace), popř. na všechny velkoobchodní služby nebo dokonce na všechny poskytované služby elektronických komunikací (tedy i maloobchodní služby. V těchto případech by nebylo možné tyto náklady zahrnovat do nákladů a na jakoukoliv službu přesto, že tyto náklady jsou zcela objektivní a nezbytné pro realizaci jakékoli služby.V Doporučení je sice uvedeno, aby náklady nezahrnuté do služby terminace byly zahrnuty do jiných velkoobchodních či maloobchodních služeb, ale nikde jednoznačně Úřad nezhodnotil dopady vyplývající z tohoto principu, který ve svém důsledku vede k nedůvodné realokaci nákladů do cen jiných telekomunikačních služeb. | NeakceptovánoÚřad se již k obdobným připomínkám připomínkujícího subjektu vyjádřil v rámci návrhu rozhodnutí o ceně a na svých argumentech setrvává.Na tomto místě pak Úřad dodává, že jedním z důvodů pro zvolenou regulaci byl předpoklad, že primárním důvodem podnikatelské činnosti regulovaných operátorů jsou maloobchodní služby poskytované koncovým uživatelům, nikoliv velkoobchodní služba terminace. Ta je v souladu s Doporučením považována za poslední přírůstkovou (inkrementální) službu a v ceně této služby jsou zahrnuty jen náklady vyvolané právě a jen jejím poskytováním. Podrobnější zdůvodnění viz [Vysvětlující zpráva](http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/ia_carried_out/docs/ia_2009/sec_2009_0600_en.pdf) Evropské komise k Doporučení a více ke společným a sdíleným nákladům také viz vypořádání připomínky č. 2.  |
| Konkrétní připomínka, řádky 205 - 213 | Správní orgán se rozhodl věcně připomínce účastníka řízení vyhovět a odstavec 3 části I. výroku tohoto rozhodnutí pozměnil takto: „*Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se nevztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí mimo Evropský hospodářský prostor*“. Tato úprava naplňuje původní záměr správního orgánu, kterým byla snaha reagovat na značnou disproporci mezi velkoobchodními terminačními cenami uplatňovanými českými operátory na jedné straně a operátory ze zemí mimo EHP na straně druhé. Touto úpravou také správní orgán přistupuje k (de)regulaci volání originovaného ze států mimo EHP v obdobné logice, jaká byla využita i při regulaci roamingových služeb ze strany orgánů Evropské unie[[3]](#footnote-3) | Telefónica Czech Republic, a.s. (4) | Připomínkující subjekt považuje navržené řešení týkající se omezení platnosti maximální ceny pro země mimo Evropský hospodářský prostor (část I. odst. 3 Rozhodnutí) za metodicky správné a opodstatněné, ale je potřeba jej doplnit o řešení týkající se platnosti tohoto principu i pro případy absence A-čísla nebo chybného A-čísla. Připomínkující subjekt proto požaduje úpravu ustanovení části I. odst. 3 výroku rozhodnutí ve znění *„Regulace formou maximálních cen se podle odstavce 1 nevztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí mimo Evropský hospodářský prostor* ***a na volání s chybějícím či neplatným A-číslem****.“* Tento požadavek vyplývá z konkrétních zkušeností připomínkujícího subjektu, kdy někteří operátoři záměrně z důvodu úspory nákladů a ze spekulativních důvodů vymazávají A-čísla (identifikace volajícího účastníka CLI). Zároveň by docházelo k nejasnostem ohledně účtování cen za terminaci bez znalosti A-čísla, tedy i bez znalosti kódu země. Zároveň by takto navržená úprava měla dle připomínkujícího subjektu zabezpečit jednoznačnost výkladu a zamezit zbytečným nedorozuměním a případným sporům mezi operátory.Připomínkující subjekt uvedl, že v současné době jsou mu řadou evropských operátorů oznamovány nové ceny za mobilní i fixní terminaci v jejich sítích, které jsou cenově rozlišovány podle jednotlivých zemí. Ve všech takových případech se uplatňují dvojí ceny, tj. samostatně pro země EHP a samostatně pro země mimo EHP včetně terminace s chybějícím nebo nesprávným A-číslem (CLI). U zemí mimo EHP se jedná plně o ceny sjednávané dohodou obou smluvních stran. Někteří operátoři tudíž nabízejí pro vybrané země mimo EHP stejné ceny jako pro země v rámci EHP, ale děje se tak na základě vzájemné komerční dohody (princip reciprocity). | AkceptovánoÚřad se rozhodl věcné připomínce vyhovět a odstavec 3 části I. výroku[[4]](#footnote-4) rozhodnutí pozměnil takto: „*Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí Evropského hospodářského prostoru*“. Tato úprava vyjádřená prostřednictvím pozitivní definice lépe naplňuje původní záměr Úřadu, kterým byla snaha reagovat na značnou disproporci mezi velkoobchodními terminačními cenami uplatňovanými českými operátory na jedné straně a operátory ze zemí mimo EHP na straně druhé. |
| Obecná poznámka |  | T-Mobile Czech Republic a.s. (5) | Připomínkující subjekt nesouhlasí s postupem Úřadu, konkrétně s použitou metodou „pure“ LRIC pro stanovení ceny za terminaci hlasového volání v mobilní telefonní síti, která podle připomínkujícího subjektu nezahrnuje všechny ekonomicky oprávněné náklady vynaložené mobilními operátory na poskytnutí služby mobilní terminace. Připomínkující subjekt se rovněž domnívá, že použití této metodiky je v rozporu s požadavkem platné právní úpravy na nákladovost regulované ceny mobilní terminace a poukázal na současný soudní přezkum zákonnosti postupu Úřadu v této věci. | NeakceptovánoÚřad se již k obdobným připomínkám připomínkujícího subjektu vyjádřil v rámci návrhu rozhodnutí o ceně a na svých argumentech setrvává.Na tomto místě pak Úřad znovu uvádí, že je přesvědčen, že postupuje v souladu se všemi povinnostmi, kladenými na něj zákonem.S odkazem na své předešlé vyjádření k zákonnosti svého postupu Úřad opakuje, že rozhodnutí o ceně bude vydáno na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 7, provedené v souladu s § 51 Zákona. Zároveň byly naplněny podmínky pro uložení povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona. Konkrétně analýza relevantního trhu č. 7 prokázala, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by na něm mohlo docházet k účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů[[5]](#footnote-5). Za účelem nápravy zjištěného soutěžního problému přistoupil Úřad ke stanovení regulovaných cen, které zohledňují pouze účelně a efektivně vynaložené náklady. Tyto náklady stanovil v souladu s Doporučením metodou čistého LRIC, která simuluje náklady teoretického efektivního operátora na plně konkurenčním trhu. Tím dochází k eliminaci rizika, že operátorům budou v ceně regulované služby hrazeny i neefektivně vynaložené náklady, k jejichž zahrnutí do regulované ceny mají motivaci již z titulu nízké (či nulové) úrovně konkurence na regulovaném trhu. Metoda čistého LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní. Úřad při uplatnění regulace cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohledňuje investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožňuje mu návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů o přiměřený zisk, pro jehož stanovení využívá Úřad procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 %. Tato hodnota je specificky pro celý sektor elektronických komunikací stanovena Úřadem v opatření obecné povahy č. [OOP/4/03.2006-3](http://www.ctu.cz/cs/download/oop/oop_04/oop_04-03_2006-03.pdf), kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve [znění pozdějších opatření](http://www.ctu.cz/cs/download/oop/oop_04/oop_04-03_2006-03_uplne_zneni_12-2012.pdf). Úřad tak má za to, že výpočet regulované ceny je v souladu se všemi zákonnými požadavky.K nezahrnutí všech ekonomicky oprávněných nákladů do výpočtu regulované ceny Úřad uvádí, že byť uznává oprávněnou existenci dalších nákladů nezahrnutých do ceny za terminaci (společné a sdílené náklady), tyto náklady by připomínkujícímu subjektu vznikly i bez poskytování velkoobchodní služby terminace (která není primární důvodem podnikatelské činnosti připomínkujícího subjektu, kterou je naopak poskytování služeb mezi jeho koncovými uživateli) a musel by je tak zahrnout do cen ostatních služeb stejně tak, jako je bude muset do cen těchto služeb (pravděpodobně) zahrnout i při aplikaci metody „pure“ LRIC pro stanovení velkoobchodní ceny za terminaci. |
| Konkrétní připomínka |  | T-Mobile Czech Republic a.s. (6) | Připomínkující subjekt navrhl změnu textu v odstavci 3 části I. výroku tohoto rozhodnutí, jehož dosavadní formulací dle připomínkujícího subjektu může vzniknout prostor pro spekulativní chování některých operátorů, kteří mohou záměrně vymazávat tzv. A-číslo a vyžadovat po mobilních operátorech České republice nižší (regulovanou) cenu, čemuž by Úřad v rámci regulace ex-ante měl předcházet. Z těchto důvodů navrhl připomínkující subjekt změnit odstavec 3 části I. výroku do následující podoby: „*Regulace formou maximálních podle odstavce 1 se vztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí v rámci Evropského hospodářského prostoru*“.Připomínkující subjekt uvedl, že podobný přístup zvolily i regulační orgány v jiných zemích (Francie, Finsko), kde je umožněno účtovat volání bez uvedeného A-čísla nebo s chybným A-číslem jako volání ze zemí mimo Evropský hospodářský prostor a jsou tedy účtovány neregulované ceny. Své tvrzení připomínkující subjekt doložil v dokumentech tzv. International Voice Carriers, které upozorňují na poslední úpravy ceníků ke smlouvám o terminaci v jednotlivých zemích, a které předložil Úřadu jako přílohu ke svým připomínkám v rámci veřejné konzultace návrhu rozhodnutí o ceně. | AkceptovánoÚřad se rozhodl vyhovět připomínce a odstavec 3 části I. výroku[[6]](#footnote-6) tohoto rozhodnutí věcně pozměnil do podoby navrhované připomínkujícím subjektem. Tato úprava vyjádřená prostřednictvím pozitivní definice lépe naplňuje původní záměr Úřadu, kterým byla snaha reagovat na značnou disproporci mezi velkoobchodními terminačními cenami uplatňovanými českými operátory na jedné straně a operátory ze zemí mimo EHP na straně druhé. |
| Konkrétní připomínka |  | Vodafone Czech Republic a.s. (7) | Připomínkující subjekt uvítal přístup Úřadu, zakotvený v odst. 3 výroku I. předmětného návrhu, a pozitivně kvituje akceptaci připomínek a návrhů, které v rámci konzultace návrhu rozhodnutí o ceně předložil. Avšak s odkazem na vypořádání připomínky zaslané dne 5. února 2014 připomínkující subjekt navrhuje, aby definice rozsahu regulace byla v návrhu rozhodnutí pozitivní, namísto negativní, tj. aby odst. 3 byl uveden ve znění: *„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje pouze na volání z telefonních čísel s kódy zemí Evropského hospodářského prostoru.“*Připomínkující subjekt uvedl, že u volání bez identifikace volajícího čísla je pro terminujícího operátora nemožné prokázat zemi původu tohoto volání. Mezi operátory zemí EU a EHP je dlouhodobě zavedenou a dodržovanou praxí, že A čísla jsou uváděna korektně, tj. že A číslo nechybí a není pozměněno. Pokud by volání bez A čísla nebylo považováno za volání s původem mimo země EEA, pak vzniká významné riziko obcházení jiné (uvažované vyšší) ceny MTR, čímž kterýkoli z tzv. carrierů na cestě od originující sítě po předání provozu do sítě připomínkujícího subjektu má v zásadě velmi jednoduchou a rychlou možnost A číslo pozměnit, resp. zejména A číslo smazat, a to z důvodu snížení nákladů na terminaci. Takovýto zásah do provozních údajů je přitom zcela mimo kontrolu připomínkujícího subjektu.  | AkceptovánoÚřad se rozhodl připomínce vyhovět a odstavec 3 části I. výroku[[7]](#footnote-7) rozhodnutí pozměnil takto: „*Regulace formou maximálních podle odstavce 1 se vztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí Evropského hospodářského prostoru*“. Tato úprava vyjádřená prostřednictvím pozitivní definice lépe naplňuje původní záměr Úřadu, kterým byla snaha reagovat na značnou disproporci mezi velkoobchodními terminačními cenami uplatňovanými českými operátory na jedné straně a operátory ze zemí mimo EHP na straně druhé. |
| Obecná poznámka |  | Vodafone Czech Republic a.s. (8) | Připomínkující subjekt vyjádřil svůj nesouhlas s výpočtem ceny za terminaci v mobilní síti prostřednictvím metodiky „pure“ LRIC a uvedl, že Úřad by při výběru metodiky výpočtu regulované ceny měl zohlednit přiměřenost opatření vůči identifikovanému tržnímu problému a přiměřenost ochrany zájmů regulovaného subjektu, která zahrnuje i princip minimálního zásahu do práv a zájmů regulovaného subjektu. Připomínkující subjekt vnímá jako velmi nepřiměřené použití nejtěžší formy cenové regulace pouhým odkazem na Doporučení, když předchozí způsoby regulace také nepochybně poskytovaly regulovanou cenu, která byla v souladu s právním řádem. Využití modelu „pure“ LRIC vede podle připomínkujícího subjektu spíše k přesunu nákladů, tj. rebalancování struktury maloobchodních cen, než ke snížení cenové hladiny pro koncového uživatele, přičemž se připomínkující subjekt odkazuje na analýzu trhu mobilní terminace britského regulačního úřadu Ofcom z roku 2011. Připomínkující subjekt dále uvedl, že ve vztahu mezi mobilními a pevnými sítěmi Komise EU předpokládá obecně dopad snižování MTR u zákazníků pevných sítí takový, že promítnutí snížení MTR (pass-through-rate) je v pevných sítích ve výši 0,2 (tj. snížení MTR o 1 Kč se při volání z pevných sítí promítne snížením o 20 hal). Tento názor byl udržitelný v roce vydání, tj. 2009 a dříve, kdy výše MTR mohla působit jako bariéra pro snižování ceny na trhu menším soutěžitelům. V dnešní době lze však jen pochybovat o jakékoliv míře korelace mezi MTR a maloobchodní cenou volání. Úřad by proto měl podle připomínkujícího subjektu své rozhodnutí odůvodnit co do přiměřenosti, a tudíž by měl analyzovat, jakou úroveň snížení koncových cen očekává v přímém důsledku změny MTR. Připomínkující subjekt rovněž znovu upozornil, že v důsledku poklesu MTR v porovnání s opožděným snižováním FTR, dochází k regulačně řízenému přesunu zisku z mobilního sektoru do pevného. K principu minimálního přiměřeného zásahu do práv a zájmů regulovaného subjektu připomínkující subjekt zdůraznil, že podle něj tato skutečnost vyžaduje nutnost řádného odůvodnění tvrdšího zásahu ze strany Úřadu, jestliže se nabízí několik různých forem či možností tohoto zásahu. Zohledňování názorů Komise zakotvené mj. v § 108, odst. 3 Zákona nemá mít podle připomínkujícího subjektu v odůvodnění předmětného Návrhu rozhodující vliv. | NeakceptovánoÚřad se již k obdobným připomínkám připomínkujícího subjektu vyjádřil v rámci návrhu rozhodnutí o ceně a na svých argumentech setrvává.K zákonnosti a důvodům postupu Úřadu viz také vypořádání připomínky č. 5.Na tomto místě pak Úřad znovu uvádí, že úkolem rozhodnutí o ceně (jako nápravného opatření následujícího analýzu relevantního trh) není ověřovat či zkoumat platnost důvodů vedoucích k uložení cenové regulace (případně je doplňovat), protože takové zkoumání přísluší právě analýze relevantního trhu, kterou rozhodnutí o ceně nemůže suplovat. V rozhodnutí o ceně Úřad neověřuje např., zda by na trhu mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké či nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů. Úřad nicméně uvádí, že kauzalitu mezi změnou velkoobchodních a následně maloobchodních cen odvozuje od předpokladu, že velkoobchodní cena tvoří jeden ze vstupních nákladů do ceny maloobchodní, a jako takový by tuto (maloobchodní) cenu měl ovlivňovat. Jedním z principů zvoleného způsobu regulace je přitom snaha o přesun části nákladů z velkoobchodních cen terminace (nákladů společných a sdílených) do cen služeb poskytovaných na maloobchodních trzích, na nichž obecně panuje větší míra konkurenčního prostředí a tedy i tlak na větší efektivitu operátorů vedoucí ve svém důsledku k nižším (maloobchodním) cenám. Úřad nemá za to, že je třeba se nad rámec této úvahy pouštět do přesného odhadu budoucího poklesu maloobchodních cen, tak, jak navrhuje připomínkující subjekt.Úřad také znovu připomíná § 108 odst. 3 Zákona, podle kterého je při své působnosti povinen vycházet i z Doporučení Evropské komise, případně bezodkladně Evropskou komisi informovat o svém rozhodnutí podle Doporučení nepostupovat a své rozhodnutí (nepostupovat podle Doporučení) zdůvodnit. Úřad tak má za to, že dle současné právní úpravy je povinen pečlivě zdůvodnit odklon od doporučení (např. z důvodu jeho možného rozporu s národní legislativou) spíše, než postup v souladu s ním. Chybějící hlubší rozbor, proč právě postup navržený v Doporučení je při regulaci terminačních cen tím nejvhodnějším a přiměřeným nápravným opatření pak dle Úřadu nezpůsobuje nepřezkoumatelnost ani nezákonnost rozhodnutí. V této souvislosti Úřad připomíná, že argumentace, proč právě metoda „pure“ LRIC je pro regulaci terminačních cen ta nejvhodnější, je vedena ve [Vysvětlující zprávě](http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/ia_carried_out/docs/ia_2009/sec_2009_0600_en.pdf) k vydanému Doporučení, se kterým se připomínkující subjekt mohl seznámit. Tato zpráva přitom nepopisuje stav terminačních trhů jen v některých členských státech EU, ale obecné charakteristiky těchto trhů společné pro všechny členské státy EU. Podle Úřadu přitom platí, že povaha soutěžních problémů je na všech terminačních trzích ve všech členských státech EU v zásadě stejná (100 % tržní podíl každého operátora ve své vlastní síti a z toho vyplývající možnost stanovit velkoobchodní cenu za terminaci nezávisle na ostatních účastnících trhu), což výrazně omezuje jakoukoliv možnost pro zohlednění případných národních specifik, která by mohla být použita pro zdůvodnění rozhodnutí nepostupovat v souladu s Doporučením.K části připomínky, v níž připomínkující subjekt dovozuje výrazný přesun zisku z mobilního sektoru do pevného, Úřad uvádí, že velkoobchodní ceny za terminaci budou na obou relevantních trzích (č. 3 a 7) stanoveny konzistentně na základě stejné metody čistých přírůstkových nákladů. |
| Obecná poznámka |  | Vodafone Czech Republic a.s. (9) | Připomínkující subjekt dále uváděl, že dle Úřadu je již cenový pokles OPEX z důvodu navázání výše OPEX na klesající pořizovací ceny CAPEX v modelu zapracován. Podle připomínkujícího subjektu je však toto zapracování nedostatečné. Podle připomínkujícího subjektu cenový pokles majetků v každém roce nejčastěji odpovídá výši 7 %, zatímco je u OPEX cenový nárůst ve výši 2,8 % v roce 2 a pouze 1,6 % v dalších letech, tj. v prvním roce je cenový nárůst na OPEX 2,5x nižší, než je cenový pokles pořizovacích cen majetků (CAPEX), a v dalších letech je OPEX nárůst 4,375x nižší, než je cenový pokles pořizovacích cen majetků. Navíc, i pokud by byl nárůst OPEX ve stejné hodnotě jako je cenový pokles pořizovacích cen, celkové výdaje by byly meziročně nižší, jelikož cenový pokles je z vyšší základny, než je cenový nárůst. Dále připomínkující subjekt uvádí, že možnosti pro zadávání cenových trendů pro OPEX nejsou v modelu zakomponovány a je možné zadat pouze stav pro (jeden) první rok. Dle názoru připomínkujícího subjektu by Úřad neměl používat argument snižování stavu zaměstnanců v souvislosti s poklesem OPEXu pro obhajobu parametrických změn v modelu, které bylo vynucené situací na trhu. V situaci, kdy společnost hledá úspory, je nucena snižovat jak na OPEX, tak i CAPEX. Zcela nezávislou úvahou je potom generální obměna sítě, zavádění nových technologií a výstavba 4G. | NeakceptovánoPřipomínkující subjekt uvádí, že Úřad do modelu nedostatečně zapracoval jeho dřívější připomínku týkající se cenového poklesu OPEX z důvodu navázaní výše OPEXu na klesající pořizovací ceny CAPEXu a v následujících bodech tento svůj názor rozvádí na konkrétních příkladech.Úřad trvá na tom, že výše uvedenou připomínku do modelu zapracoval plně a jediným správným způsobem. Výpočet OPEX je v modelu navázán na pořizovací cenu zařízení v roce 0 (viz vzorce na listu 11. Anualizace nákladu) a možný trend vývoje OPEX je do kalkulace zakomponován pomocí vstupů 0.18 Inflace OPEX na listu 0. Hlavní vstupy. Další argumentace připomínkujícího subjektu k této připomínce je tedy chybná a irelevantní.Připomínkující subjekt dále uvádí následující: „*Na druhou stranu je potřeba taky uvést, že možnosti pro zadání cenových trendů pro OPEX, nejsou v modelu zakomponovány, je možné zadat pouze stav pro jeden (první) rok. Proto je účastníci v modelu neuvedli a připomínkují tuto skutečnost v řízení.*“ Úřad si není zcela jistý významem nejednoznačně naformulovaného textu této připomínky, nicméně zdůrazňuje, že trend vývoje OPEX je v modelu zapracován pod názvem 0.18 Inflace OPEX nejen pro první rok, ale i pro roky 2 a 3 (viz list 0. Hlavní vstupy, vstupy nazvané Inflace rok 1, Inflace rok 2 a Inflace rok 3, buňky E422 až E424). Předmětná připomínka je irelevantní i z toho důvodu, že výpočet ceny terminace byl proveden pro rok 1 (viz list A. Výběr – volba Rok1) a trend vývoje OPEX v letech 2 a 3 tak nemá při této volbě na výsledek žádný vliv (a to i když je trend vývoje OPEX v letech 2 a 3 v modelu vyplněn, jak bylo uvedeno v předchozím odstavci).Podle připomínkujícího subjektu dále Úřad používá snižování stavu zaměstnanců (které bylo vynucené situací na trhu) a s tím související pokles OPEX jako argument pro obhajobu parametrických změn v modelu.Výše uvedené tvrzení připomínkujícího subjektu je ovšem zavádějící. Úřad pouze na příkladu skutečně probíhajícího snižování stavu zaměstnanců a s ním souvisejícího poklesu mzdových nákladů jako součásti OPEX ukázal (viz řádky 613-619 v návrhu rozhodnutí pro společnost Vodafone Czech Republic a.s.) nesprávnost tvrzení (společnosti Vodafone Czech Republic a.s.), že výše nákladů OPEX v čase neklesá a vždy roste. |
| Obecná poznámka |  | Vodafone Czech Republic a.s. (10) | V další své připomínce připomínkující subjekt uvedl, že považuje použití modelu „pure“ LRIC za problematické ve vztahu k požadavkům zejm. § 56 Zákona, kdy v reálném světě nelze stavět síť ideálně s teoreticky nejnižšími náklady, a to ani v případě, pokud by daný MNO vyvinul maximální snahu, resp. by toho bylo možné dosáhnout při splnění řady předpokladů, které ve svém souhrnu nejsou celkově reálné.Použitý model podle připomínkujícího subjektu v některých případech popsaných v předchozím vyjádření obsahuje tak extrémní zjednodušení, že se tak dostává do rozporu s rozumnými předpoklady. Jako příklad uvedl připomínkující subjekt, že dle modelu by podstatná část základnových stanic byla 1-sektorová až 2-sektorových (3 616 základnových stanic vs. 6 055 sektorů, tj. průměrně 1,7sektoru na jednu základnovou stanici). Tomu však skutečnost neodpovídá a např. u připomínkujícího subjektu je většina základnových stanic XXX. Podle připomínkujícího subjektu je rovněž i celkový počet BTS dle modelu nižší, než je u kteréhokoliv ze současných operátorů.Úřad by měl věnovat důkladnou kontrolu modelované sítě teoretického efektivního operátora a případné odlišnosti takto namodelované teoretické sítě od reálných sítí jednotlivých operátorů na trhu řádně zdůvodnit, případně upravit parametry v modelu tak, aby modelovaná síť odpovídala realitě. | NeakceptovánoPřipomínkující subjekt v této části svých připomínek napadá samotnou metodu výpočtu s využitím modelu teoretického efektivního operátora jako metody výpočtu nákladů pro stanovení ceny regulované služby. Nad rámec zdůvodnění pro výběr této metody obsažené jak již v návrhu rozhodnutí o ceně, tak i ve výše uvedeném vypořádání připomínek (viz zejména vypořádání připomínek č. 2, 3 a 5) Úřad uvádí, že přístup s využitím modelu teoretického efektivního operátora je ve světové regulační praxi doporučovaným přístupem (takzvaný best practise) a koneckonců i samotný připomínkující subjekt byl na prvním workshopu ještě před zahájením prací na modelu seznámen se záměrem Úřadu tento přístup použít, aniž by tento záměr jakkoli rozporoval.Teoretický efektivní operátor používá takový přístup k budování sítě a pořizování příslušných síťových prvků a zařízení, který optimalizuje jeho celkové náklady. Model, který kalkuluje náklady teoretického efektivního operátora, vychází z reálných předpokladů (poptávka, kapacitní parametry zařízení, inženýrská pravidla pro dimenzaci sítí atd.), ale samozřejmě jako každý model musí použít jistá zjednodušení, aby dosáhl rozumné úrovně detailu. Stanovit tuto úroveň detailu je důležité nejen s ohledem na únosnou míru komplexnosti modelu (např. není vhodné modelovat všechny procesy a proměnné, protože některé z nich mají zanedbatelný vliv na výsledek – model by se s jejich použitím stal zbytečně složitým), ale také s ohledem na to, aby operátoři, kteří mají následně dodat vstupy pro naplnění finálního modelu, nebyli sběrem těchto vstupů neúměrně zatěžováni.Z výše uvedených důvodů vytvářel Úřad model pro výpočet ceny terminace v úzké spolupráci s odbornou veřejností, zejména pak se zástupci všech tří dotčených mobilních operátorů, připomínkující subjekt nevyjímaje. Úřad konzultoval s mobilními operátory všechny podstatné rysy modelu (včetně úrovně jeho detailu) ještě před samotným zahájením jeho vytváření, ale také následně v průběhu jeho tvorby. Operátoři, včetně připomínkujícího subjektu, byli na mnoha workshopech a pracovních jednáních seznámeni s průběžnými verzemi modelu od zahájení jeho vývoje až do jeho úplného dokončení a byli seznámeni se všemi jeho parametry a předpoklady kalkulace. Operátoři dostali možnost v průběhu tvorby modelu vznášet připomínky, čehož také ve velké míře využívali. Připomínky, které byly shledány opodstatněnými, byly do modelu zapracovány. V případě nevyhovění připomínkám Úřad vždy podrobně zdůvodnil, z jakého důvodu připomínky nepřijal. Se všemi předpoklady a „zjednodušeními“ modelu, o kterých nyní hovoří připomínkující subjekt, tak již byli operátoři v minulosti seznámeni. Tato připomínka se tak nyní tedy jeví jako čistě účelová. Úřad navíc trvá na tom, že model kalkuluje cenu za službu terminace správným způsobem.Co se týká konkrétních argumentů použitých připomínkujícím subjektem (počet sektorů a základnových stanic), je v návaznosti na výše uvedené zcela logické, že technické parametry sítě teoretického efektivního operátora nemohou odpovídat do detailu síti společnosti připomínkujícího subjektu. Zásadním požadavkem asociace APMS (jejímž je připomínkující subjekt členem) bylo, aby síť teoretického efektivního operátora v co největší možné míře zohledňovala reálné sítě všech tří mobilních operátorů s celostátním pokrytím (společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.). Tento požadavek byl do modelu promítnut. Z toho vyplývá, že síť teoretického efektivního operátora nemůže odpovídat každé jednotlivé síti jednotlivých operátorů, ale je jakýmsi „hybridem“ těchto sítí. Zjednodušeně řečeno, model používá „průměrné“ síťové prvky, zařízení a inženýrské přístupy výše uvedených tří operátorů, aby s jejich použitím navrhl optimální síť teoretického efektivního operátora. Co se týká údajného nízkého počtu základnových stanic BTS (dle modelu nižšího, než je u kteréhokoliv ze současných operátorů), i to je zcela logické. Vzhledem k tomu, že provoz v síti teoretického efektivního operátora odpovídá zhruba provozu v síti nejmenšího ze tří operátorů (provoz je počítán jako ¼ celkového provozu ve všech třech sítích), je samozřejmé, že dva z operátorů, kteří mají v síti objem provozu mnohem vyšší, mají z kapacitních důvodů i větší počty stanic BTS. Vzhledem k tomu, že síť teoretického efektivního operátora je optimalizovaná (neobsahuje například neefektivity dané různými historickými důvody a případnými špatnými inženýrskými rozhodnutími při výstavbě skutečné sítě apod.), je počet BTS v síti teoretického efektivního operátora nižší než počet BTS v síti nejmenšího z operátorů. Pokud by počet BTS vyšel stejný nebo vyšší než je v síti reálného nejmenšího operátora, zjevně by se nejednalo o optimalizovanou síť.Na závěr připomínkující subjekt uvádí, že z výše popsaných důvodů by měl Úřad věnovat důkladnou kontrolu modelované sítě teoretického efektivního operátora. Případné odlišnosti takto namodelované teoretické sítě od reálných sítí jednotlivých operátorů na trhu by měl Úřad řádně zdůvodnit, případně upravit parametry v modelu tak, aby modelovaná síť odpovídala realitě.K tomu Úřad pouze konstatuje, že, jak již bylo uvedeno výše, ze samotného principu zvolené metody kalkulace je zcela přirozené a nevyhnutelné, že se modelovaná síť teoretického efektivního operátora do jisté míry liší od skutečných sítí českých mobilních operátorů (podrobnější zdůvodnění viz předchozí text). Úřad nicméně trvá na tom, že modelovaná optimální síť odpovídá realitě v dostatečně rozumné míře na to, aby výsledkem kalkulace byla správná cena za terminaci. Úřad chce v této souvislosti zdůraznit, že veškeré konkrétní připomínky operátorů, které byly vyhodnoceny jako objektivní a odůvodněné, byly do modelu v minulosti zapracovány. |
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