

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/XX.2009-Y, trhu č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola 2.2	Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky. Služba přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě je podnikateli nabízena pro stejné uživatelské skupiny za stejných cenových podmínek v rámci celé České republiky, soutěžní podmínky jsou tedy na celém území dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek.	GTS NOVERA s.r.o. (1)	Doplnit závěry Úřadem prováděné analýzy geografického členění poskytovaných služeb v rámci Segmentu B, kvůli které vyzval společnost GTS NOVERA s.r.o. k doplnění podrobnějších údajů o počtech přípojek ISDN 30 v rozdělení podle účtovacích zón (velkoobchodní nabídka RACO společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s.)	Akceptováno. Úřad doplnil text analýzy v části 2.2.
Část C – Kapitola 3.1.1 Segment A		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2)	Doplnit graf vývoje absolutního počtu přístupů na segmentu A, tedy uvést, zda se jedná o trh dlouhodobě klesající.	Akceptováno.
Část C – Kapitola 3.1.1 Segment A		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (3)	Prodloužit grafy č. 1 a 2 zpět v čase do roku 2001 (s využitím dat z prvního kola analýz trhů č. 1 a 2) a doplnit grafy o odhad vývoje trhu pro následující dva roky (2010 a 2011), tedy do doby zpracování další analýzy.	Částečně akceptováno. Úřad nemá k dispozici údaje o přípojkách v členění na Segment A a Segment B za roky 2001 – 2004 a nemůže tedy tyto do grafů doplnit. Pro většinu podnikatelů je, podle jejich sdělení, nemožné tyto informace vzhledem k delšímu časovému odstupu předat úřadu. Úřad doplnil do textu analýzy svůj odhad dalšího vývoje podílů u obou segmentů.

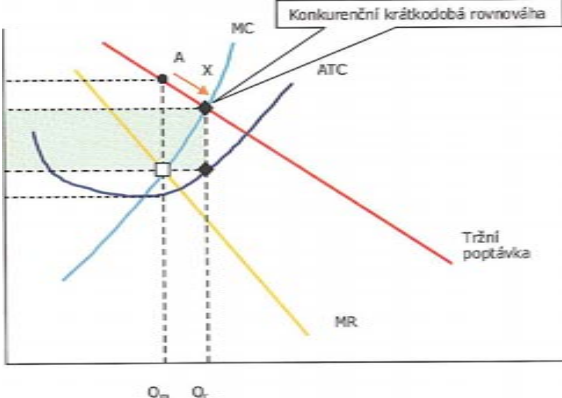
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola 3.1.1 Segment B		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (4)	Doplnit informaci, zda se na Segmentu B jedná o rostoucí nebo klesající trh	Akceptováno částečně. Hodnocení trhu bylo doplněno v rámci predikce dalšího vývoje tohoto segmentu trhu.
Část C – Kapitola 3.1.1 Segment B	K největším změnám v podílech došlo mezi roky 2006 a 2007, kdy se projeví účinky regulace na souvisejícím relevantním trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě (dříve relevantní trh č. 11).	GTS NOVERA s.r.o. (5)	Tuto část vypustit, neboť tento text je v rozporu se závěry v kapitole 3.1.3 (Překážky přechodu k jinému poskytovateli – Segment B).	Neakceptováno. Tvzení uvedené v části 3.1.1 má podle názoru Úřadu oporu v datech o vývoji počtu přípojek na Segmentu B a počtu poskytnutých zpřístupnění na relevantním trhu č. 4 v daném časovém období. Úřad pro odstranění zdánlivého rozporu zpřesnil text v části 3.1.3 (Překážky přechodu k jinému poskytovateli – Segment B).
Část C – Kapitola 3.1.1 Segment B	Od roku 2007 se podíly mění cca o 1 procentní bod za rok, což odpovídá i vývoji na souvisejícím relevantním trhu č. 4. Tato zanedbatelná změna v tržních podílech od roku 2007 až první pololetí 2009 je podle názoru Úřadu do značné míry způsobena nasycením poptávky po těchto typech připojení. Tomu odpovídá skutečnost, že celkový počet přípojek na Segmentu B se v těchto letech mění v řádech jednotek.	GTS NOVERA s.r.o. (6)	Tuto část vypustit, neboť míra nasycení není relevantní pro sledované kritérium. Společnost GTS NOVERA s.r.o. je přesvědčena, že míra nasycení není relevantní pro sledované kritérium – tržní podíl. Z podstaty výpočtu vyplývá, že se určuje podíl jednotlivých soutěžitelů na celkovém počtu poskytovaných služeb v daném období. Pokud by se připustilo, že pro rozvoj konkurence je nutný zejména růst celkového trhu, resp. počtu služeb, nebylo by nutné sledovat např. bariéry přechodu, neboť by se vždy jednalo o nové služby. Dle společnosti GTS NOVERA s.r.o. je naopak evidentní, že trh z pohledu rozvoje stagnuje od roku 2007, tedy již déle než 2,5 roku, z čehož lze důvodně usuzovat, že nápravná opatření uplatněná v rámci předchozí analýzy relevantního trhu 2 byla a jsou nedostatečná, resp. neúčinná. Tomu výkladu odpovídá i Metodika uvedená v části B, článek 2.2.1.1 a), ... <i>vysoký tržní podíl, který je během doby stabilní, silně naznačuje existenci samostatné významné tržní síly, zejména je-li pravděpodobné, že se situace nezmění.</i>	Neakceptováno. Úřad informací o míře nasycení uvádí pro úplnost popisu vývoje trhu a tržních podílů, Úřad se ztotožňuje s názorem, že pro samotné vyhodnocení podílů není údaj o nasycenosti trhu rozhodující, a proto se na něj také při vyhodnocování jednotlivých kritérií nijak neopírá.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola 3.1.2 Segment B	Nicméně alternativní operátoři mohou pro poskytování služeb na tomto segmentu využít i jiné prostředky než budování vlastních přístupových sítí, např. využitím velkoobchodních služeb LLU či pronájmu okruhů.	GTS NOVERA s.r.o. (7)	Tuto část vypustit, neboť budování kolokací , tj. rozšiřování přístupové sítě na bázi LLU pro účely poskytování služeb na Segmentu B relevantního trhu č. 1 by za současné situace znamenalo neefektivní investici do kolokací s minimálním využitím. Dále také nesouhlasí s konstatováním úřadu, že pronájem okruhů (služby poskytované na relevantním trhu č. 6) je možné považovat za efektivní prostředek (resp. alternativu) pro budování přístupové sítě.	Částečně akceptováno. Text byl upraven v souladu s konstatováním v části Překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů – segment B.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																		
Část C – Kapitola 3.1.2 řádek 886	Vlivem inflace docházelo k relativnímu poklesu cen	GTS NOVERA s.r.o. (8)	<p>Nahradit text „Vlivem inflace docházelo k relativnímu poklesu cen.“ textem: „Nižší deflací, vyjádřenou indexem spotřebitelských cen v oblasti služeb pošt a telekomunikací, docházelo k relativnímu růstu cen.“.</p> <p>Obecně inflace znamená růst cenové hladiny v čase. Statistické vyjadřování inflace vychází z měření čistých cenových změn pomocí indexů spotřebitelských cen. Cenové indexy poměřují úroveň cen vybraného koše reprezentativních výrobků a služeb (cca 730). Do spotřebního koše jsou jako samostatná kategorie zařazeny služby pošt a telekomunikací. Konečně mírou inflace je procentní přírůstek indexů spotřebitelských cen.</p> <p>Pro správnou interpretaci každého cenového indexu je nutno si vždy uvědomit, ke kterému období je počítán. Pro potřeby této analýzy nejlépe vyhovuje používaná míra inflace vyjádřená přírůstkem indexu spotřebitelských cen k základnímu období (rok 2005=100). S ohledem a konzistentní názor Úřadu je nutno v kapitole ceny a ziskovost a i u všech kritérií vycházet pouze ze sledovaného období, a to období od poslední analýzy. Nikoliv z období předcházejících, která byla součástí 1. kola analýzy v roce 2006. Následující graf proto zobrazuje index spotřebitelských cen pro služby pošt a telekomunikací k základnímu období 2005, ale také k analýze odpovídajícímu základnímu období 2006 (zdroj ww.czso.cz)</p> <div data-bbox="929 978 1518 1417" data-label="Figure"> <table border="1"> <caption>Index spotřebitelských cen - základ rok 2005</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Úhrn (I%)</th> <th>P&T (I%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2005</td> <td>100,0</td> <td>100,0</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>102,5</td> <td>106,8</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>105,4</td> <td>106,8</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>112,1</td> <td>103,9</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>109,0</td> <td>100,0</td> </tr> </tbody> </table> </div>	Rok	Úhrn (I%)	P&T (I%)	2005	100,0	100,0	2006	102,5	106,8	2007	105,4	106,8	2008	112,1	103,9	2009	109,0	100,0	Neakceptováno Index spotřebitelských cen představuje nejběžnější způsob měření inflace a struktura spotřebitelského koše lépe dokumentuje cenový vývoj v ekonomice, než index pro služby pošt a telekomunikací. Protože nákladové vstupy účastníků na Segmentu B nejsou zdaleka tvořeny jen službami zahrnutými do indexu služeb pošt a telekomunikací, považuje Úřad využití indexu spotřebitelských cen za vhodnější.
Rok	Úhrn (I%)	P&T (I%)																				
2005	100,0	100,0																				
2006	102,5	106,8																				
2007	105,4	106,8																				
2008	112,1	103,9																				
2009	109,0	100,0																				

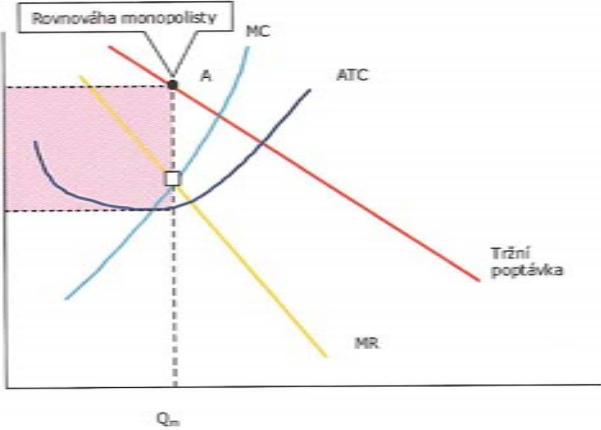
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ															
			<p data-bbox="945 277 1512 651"> <table border="1" data-bbox="945 277 1512 651"> <caption>Index spotřebitelských cen - základ rok 2006</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Úhrn (%)</th> <th>P&T (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2006</td> <td>100,0</td> <td>100,0</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>102,5</td> <td>100,0</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>106,4</td> <td>97,3</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>97,2</td> <td>96,3</td> </tr> </tbody> </table> </p> <p data-bbox="882 687 1568 938"> Společnost GTS Novera je přesvědčena, že oborový regulátor by měl při použité argumentaci v souvislosti s vyhodnocením vývoje cen z pohledu uložení či neuložení cenové regulace vycházet z indexu spotřebitelských cen pro služby spadající do jeho regulační působnosti, nikoliv indexu úhrnu celého spotřebního koše. Z výše uvedených grafů je patrné, že index spotřebitelských cen pro služby pošt a telekomunikací v dané sledované období klesá, tedy je nutno mluvit o deflaci nikoliv inflaci. </p>	Rok	Úhrn (%)	P&T (%)	2006	100,0	100,0	2007	102,5	100,0	2008	106,4	97,3	2009	97,2	96,3	
Rok	Úhrn (%)	P&T (%)																	
2006	100,0	100,0																	
2007	102,5	100,0																	
2008	106,4	97,3																	
2009	97,2	96,3																	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola. 3.1.2 řádek 890-898	U většiny operátorů dochází k individuálnímu sjednávání cen těchto služeb s převážně podnikovými zákazníky. Klesající podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na tomto segmentu trhu a možnost zákazníků zvolit cenově výhodnější nabídku konkurence vytváří tlak na to, aby ceny společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nezvyšovala. Skutečnost, že ceny jiných operátorů jsou často nižší, dokumentuje následující graf č. 7, který srovnává ceníkové ceny dvou nejvýznamnějších operátorů na tomto segmentu trhu u přípojky ISDN 30. Společnost GTS NOVERA s.r.o. však cenu za využití přípojky ISDN 30 váže na úhradu minimální částky za provoz ve výši 29 500 Kč/měsíc bez DPH.	GTS NOVERA s.r.o. (9)	<p>Navrhovaná změna textu nebyla předložena.</p> <p>GTS NOVERA s.r.o. navrhuje upravit text tak, aby zohledňoval následující argumenty:</p> <p>Při vyhodnocování vývoje koncových cen, resp. vývoje tržního prostředí Úřad zcela opomenul zohlednit základní, všeobecně uznávané a platné principy mikroekonomie. Základním pravidlem pro maximalizaci zisku libovolného hráče na trhu je produkovat, v tomto případě poskytovat služby za cenu, kdy se mezní náklady rovnají mezním příjmům. Postavení dominantního hráče, disponujícího tržní silou (schopností ovlivňování ceny na trhu) lze charakterizovat zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dominantní hráč může díky své tržní síle měnit cenu svých služeb nezávisle na ostatních. Při zvýšení ceny dochází k poklesu poptávky, nicméně poptávané množství na nulu neklesne – dominantní hráč čelí klesající křivce poptávky • díky takto klesající křivce nejsou jeho mezní příjmy rovny ceně. Klesající křivka mezních příjmů leží pod klesající křivkou poptávky. Pouze v případě dokonalé konkurence kladou jednotliví konkurenti rovnítko mezi mezními příjmy a cenou. <p>I – základní sled událostí, které se objeví v rozvíjející se tržní struktuře – prostředí:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) vysoké ceny a zisky signalizují poptávku po větším výstupu b) vysoké zisky přitahují nové dodavatele c) produkce nabídky se rozšiřuje d) <u>ceny klesají po křivce poptávky - posun rovnovážného bodu A – X</u> e) je ustavena rovnováha (nikoliv rovnováha monopolisty)), v níž je produkováno větší množství za nižší koncovou cenu f) cena je během procesu rovna mezním nákladům <p>Graficky lze tento vývoj zobrazit následovně:</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Společnost GTS uvádí mikroekonomickou teorii optima firmy, která maximalizuje zisk a vztahuje tuto teorii na zkoumaný relevantní trh. Závěry Úřadu naopak vycházejí ze získaných dat a nelze je zjednodušit aplikací obecné teorie.</p> <p>Úřad nezpochybňuje teorii, podle níž firma maximalizující zisk stanoví výstup ve výši, v níž se mezní náklady rovnají mezním příjmům (MR=MC). Tato teorie platí bez ohledu na úroveň konkurenčního prostředí a je za všech okolností cílem společnosti maximalizující zisk v krátkém i dlouhém období.</p> <p>Bod vyznačený v prvním grafu jako „Konkurenční krátkodobá rovnováha“ není bodem optima firmy maximalizující zisk, neboť stanovuje úroveň produkce v bodě, v němž jsou mezní náklady vyšší než mezní příjem.</p> <p>Reálná situace na trhu nikdy neodpovídá zcela modelu. Na reálném trhu je motivů ovlivňujících stanovení ceny více.</p> <p>Ceny maximalizující zisk nejsou bariérou pro vstup na maloobchodní relevantní trh. Skutečnou překážkou by byly tzv. predátorské ceny (tj. ceny stanovené v rozporu s principem krátkodobé maximalizace zisku).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			 <p>II - naopak základní sled událostí, který se objeví v přetrvávající v monopolní tržní struktuře:</p> <ol style="list-style-type: none"> vysoké ceny a zisky signalizují poptávku po větším výstupu <u>bariéry vstupu</u> jsou stanoveny za účelem odrazení potencionální konkurence nabídka je omezena <u>Ceny klesají po křivce tržní poptávky</u> <u>Není ustanovena nová rovnováha</u> Cena vždy převyší mezní náklady <u>Neexistuje žádné stlačování zisku</u> (zisk je v obou variantách odpovídá vyplněným plochám, přičemž platí, že zelená plocha je menší než původní růžová). <p>Graficky lze tento vývoj zobrazit následovně</p>	<p>Optimum monopolu zobrazené v druhém grafu, ze kterého společnost GTS usuzuje na konkrétní úroveň konkurence na daném trhu, způsob stanovení ceny dominantním operátorem nebo dokonce na bod tržní rovnováhy, nelze podle názoru Úřadu použít.</p> <p>Vzhledem k charakteru poptávky na Segmentu B se konkurence odehrává nejen v cenové oblasti ale v úzké vazbě na kvalitu a množství dalších služeb v nabídce.</p> <p>Jistá úroveň konkurence na relevantním trhu redukuje náklady mrtvé váhy a snižuje výrobní neefektivnost.</p> <p>Způsobu, jakým společnost Telefónica O2 stanovuje ceny, se věnuje kapitola Ceny a ziskovost, ve které Úřad vycházel z konkrétního tržního vývoje a z posouzení nákladů společnosti Telefónica O2 (nikoliv tedy jen ze vstupních předpokladů analýzy a selektivně vybrané ekonomické teorie).</p> <p>Analýza neprokázala, že by společnost Telefónica O2 účtovala na segmentu B takové ceny, které by byly bariérou vstupu na trh. Úřad tak neshledal důvody k uložení cenové regulace.</p> <p>Závěrem Úřadu je stanovení společnosti Telefónica O2 podnikem s významnou tržní silou.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
------------------------	---------------------	--	-------------------	----------------

|



Z porovnání obou obecně platných vývoju tržních podmínek se **současným stavem na segmentu B relevantního trhu 1** lze odvodit následující základní parametry, které prokazují dosavadní **monopolní charakter tržní struktury**:

- **neklesající cena** – společnost Telefónica O2 poskytuje služby za tzv. „monopolistickou cenu“, při které dochází k maximalizaci zisku (viz bod A zobrazen výše) – rovnováha monopolisty. Odlišně od Úřadu zastává společnost GTS Novera názor, že **důvodem pro nezvyšování ceny není rostoucí konkurence, nýbrž maximalizace zisku společnosti Telefónica O2**. Případné zvyšování ceny, tedy posun po křivce poptávky vlevo, by znamenal pokles počtu poskytovaných služeb a tím i zisku,
- **monopolistická rovnováha** – dle Úřadu rostoucí konkurence dosud nedokázala omezit tržní sílu společnosti Telefónica O2, tak aby byla nucena **snížit cenu**, což by vedlo k poklesu zisku – nedochází k posunu tržní ceny do z bodu A do bodu X na křivce poptávky. Maximalizaci zisku konstatuje vlastní analýza na řádcích 950 -957. Jakákoliv změna (zvýšení či snížení ceny) by vedla k poklesu zisku společnosti Telefónica O2,

8/12

Dále Úřad uvádí, že společnost GTS neuvedla v souladu s Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě jaký text požaduje doplnit do analýzy.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> • omezená nabídka – existence omezené nabídky na trhu dokazuje vlastní vyjádření Úřadu, konstatující vázání ceny za přístup s minimálním objemem provolaných minut, což efektivně omezuje plošnou nabídku pro zákazníky s menším než minimálním objemem provozu, • bariéra vstupu – existence bariéry vstupu na trhu potvrzuje vlastní závěr Úřadu, uvedený na řádcích 1163-1165 „Analýza identifikovala přítomnost překážek trvalého charakteru bránících vstupu na tento segment trhu, a to finanční náročnost vybudování duplicitní infrastruktury.“ <p>Z výše uvedeného dle společnosti GTS Novera vyplývá, že závěr Úřadu o konkurenci vytvářeném dostatečném tlaku, odůvodněný pouze nerostoucí koncovou cenou společností Telefonica O2 je nedostatečný a neodpovídající skutečné situaci na trhu.</p>	
Část C – Kapitola 3.1.3 řádek 977-979	Tato situace tak vytváří tlak na chování poskytovatelů služeb na relevantním trhu, zejména brání zvyšování cen.	GTS NOVERA s.r.o. (10)	Navrhují text vypustit, neboť s odkazem na odůvodnění připomínky č. 9 konstatuje, že neklesající koncová cena není důkazem rostoucího konkurenčního tlaku, nýbrž monopolistickou cenou určenou nastavením monopolistické rovnováhy, v rámci které dochází k maximalizaci zisku. Údajný konkurenční tlak by se projevil poklesem koncové tržní ceny do bodu krátkodobé konkurenční rovnováhy.	Neakceptováno. Společnost Telefonica O2 není monopolním poskytovatelem na tomto trhu. Na trhu č. 1 se vyskytují jiní poskytovatelé, zejména na Segmentu B. Tvrzení uvedené v analýze není v rozporu s danou situací na trhu.
Část C – Kapitola 3.1.4 Segment B	Analyzovaný segment trhu je otevřený pro potenciální nově vstupující podnikatele v případě využití zpřístupnění účastnických kovových vedení a nových technologií.	GTS NOVERA s.r.o. (11)	Navrhují tuto část vypustit, neboť budování kolokací, tj. rozšiřování přístupové sítě na bázi LLU pro účely poskytování služeb na Segmentu B relevantního trhu č. 1 by za současné situace znamenalo neefektivní investici do kolokací s minimálním využitím.	Neakceptováno. Úřad považuje za důležité v tomto kritériu uvést alternativní možnosti zřízení přístupu v případech, kdy není budována vlastní přístupová síť. Využití těchto alternativ je obchodním rozhodnutím dotyčného podnikatele a nemá vliv na vyhodnocení tohoto kritéria.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola 3.2 Segment B		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (12)	Navrhují, aby se Úřad vypořádal s podílem společnosti GTS Novera s.r.o. na Segmentu B, neboť v souladu s Metodikou na ř. 296 je možné, že společnost GTS Novera s.r.o. má na zkoumaném segmentu relevantního trhu významnou tržní sílu.	<p>Neakceptováno.</p> <p>Metodika (bod 2.2.1.1. písm. a) analýzy) uvádí, že Úřad při posuzování významné tržní síly vychází z evropského soutěžního práva a přihlíží k velikosti tržního podílu. Dále jsou vyjmenovány předpoklady pro jednotlivé výše tržních podílů, včetně ustanovení, které je předmětem připomínky společnosti Telefónica: „Je-li výše tržního podílu subjektu v rozmezí 25 % až 40 %, je možné, že zkoumaný subjekt má významnou tržní sílu.“</p> <p>Toto ustanovení, jak je v metodice uvedeno, je nutné nahlížet v kontextu evropského soutěžního práva (v tomto případě viz zejména případ 27/76 United Brands a případ 85/76 Hoffmann – La Roche a navazující judikatura Evropského soudního dvora), které zcela vylučuje, aby na jednom relevantním trhu zaujímaly dominantní postavení (analogické postavení SMP) dva či více subjektů, ledaže by toto postavení zaujímaly společně.</p> <p>Evropské soutěžní právo se při zkoumání úrovně hospodářské soutěže na trhu vždy zaměřuje na jeho strukturu, kde zkoumá primárně pořadí soutěžitelů co do výše tržního podílu a odstupy jednotlivých podílů. Pouze vůdčí soutěžitel může být v dominantním postavení a to v případě, že tomu nasvědčuje výsledek více-kritériálního hodnocení, které používá také metodika Úřadu.</p> <p>V situaci, kde druhý největší konkurent disponuje poměrně vysokým tržním podílem, je nutné zkoumat další kritéria, která potvrdí či vyvrátí existenci tržní dominance. Nicméně je velmi pravděpodobné, že dominantní subjekt nebude moci svou tržní sílu uplatnit v plné míře (např. při tvorbě cen).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola 3.6 Segment B	Úřad očekává pozitivní účinky nápravných opatření ukládaných na souvisejících velkoobchodních trzích (zejména trhy č. 4 a 6) na rozvoj konkurenčního prostředí na analyzovaném segmentu maloobchodního trhu. Úřad bude vývoj na tomto trhu dále průběžně sledovat a v případě potřeby přistoupí k nové analýze.	GTS NOVERA s.r.o. (13)	Navrhují tuto část vypustit, neboť očekávání Úřadu je nepodložené a vysoce nepravděpodobné.	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Úřad znovu zvážil odůvodněnost odkazu na související velkoobchodní trh č. 6 a v této části připomínce vyhověl. Nad to však Úřad uvádí, že nadále považuje za možné ve specifických případech využití pronajatých okruhů jako alternativu za vlastní přístupovou síť.</p> <p>Produkty ze souvisejícího velkoobchodního relevantního trhu č. 4 poskytují jednoznačně vstupy pro poskytování maloobchodních služeb přístupu i na segmentu B.</p> <p>Využití těchto alternativ pro realizaci přístupu je obchodním rozhodnutím dotyčného podnikatele.</p> <p>Úřad upravil text analýzy v souladu s tímto vypořádáním.</p>
Část C – Kapitola 3.6 Segment B	Úřad očekává pozitivní účinky nápravných opatření ukládaných na souvisejících velkoobchodních trzích (zejména trhy č. 4 a 6) na rozvoj konkurenčního prostředí na analyzovaném segmentu maloobchodního trhu. Úřad bude vývoj na tomto trhu dále průběžně sledovat a v případě potřeby přistoupí k nové analýze.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (14)	Navrhují změnu textu: <i>Úřad očekává pozitivní účinky nápravných opatření ukládaných na souvisejícím velkoobchodním trhu (trh č. 4) na rozvoj konkurenčního prostředí na analyzovaném segmentu maloobchodního trhu. Úřad bude vývoj na tomto trhu dále průběžně sledovat a v případě potřeby přistoupí k nové analýze.</i> Jako důvod uvádějí, že pro Segment B je vhodným substitutem pouze velkoobchodní trh č. 4, neboť pronajaté okruhy poskytují kvalitativně vyšší služby, které nejsou zcela vhodné pro využití ke službám na Segmentu B relevantního trhu č. 1.	<p>Akceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 13.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola 4.1.3	Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. splnila uloženou povinnost umožnit přístup, když zveřejnila velkoobchodní nabídku „Smlouva o zajištění účtování ceny za službu přístupu v pevném místě a ceny za další služby – RO-PPM“ platnou od 1. listopadu 2006. Tato nabídka nebyla a není ze strany ostatních operátorů využívána, protože nenaplnila záměr Úřadu, tedy efektivnější konkurenci prostřednictvím předvolby operátora, neboť pak by měl koncový účastník dostávat pouze jedno vyúčtování za poskytnuté služby.	GTS NOVERA s.r.o. (15)	Navrhují změnu textu: <i>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nedostatečně splnila uloženou povinnost umožnit přístup, když zveřejnila velkoobchodní nabídku „Smlouva o zajištění účtování ceny za službu přístupu v pevném místě a ceny za další služby – RO-PPM“ platnou od 1. listopadu 2006. Tato nabídka nebyla a není ze strany ostatních operátorů využívána, protože nenaplnila záměr Úřadu, tedy efektivnější konkurenci prostřednictvím předvolby operátora, neboť pak by měl koncový účastník dostávat pouze jedno vyúčtování za poskytnuté služby.</i>	Neakceptováno. Text analýzy byl však zpřesněn následovně: Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. splnila uloženou povinnost umožnit přístup, když zveřejnila velkoobchodní nabídku „Smlouva o zajištění účtování ceny za službu přístupu v pevném místě a ceny za další služby – RO-PPM“ platnou od 1. listopadu 2006. Tato nabídka nebyla a není ze strany ostatních operátorů využívána. Tato nabídka dostatečně nenaplnila záměr Úřadu, neboť koncový účastník by nedostával pouze jedno vyúčtování za poskytnuté služby. Nicméně je nutno konstatovat, že takto koncipována nabídka nebyla porušením povinnosti umožnit přístup tak, jak byla uložena.
Část C – Kapitola 4.1.3	V nabídce je tedy nově obsažen proces, kterým dojde ke zřízení telefonní linky (HTS, sériové linky, ISD2A, ISD2C nebo ISD2D) současně s aktivací služby WLR.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (16)	Navrhují změnu textu: <i>V nabídce je tedy nově obsažen proces, kterým dojde ke zřízení telefonní linky (HTS, sériové linky, ISDN2A, ISDN2C nebo ISDN2D) současně s aktivací služby WLR.</i> V původním textu jsou špatně uvedeny zkratky u služby ISDN.	Akceptováno.
Část C – Kapitola 4.3	d) nenavrhuje se	GTS NOVERA s.r.o. (17)	Navrhují změnu textu: <i>umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě pro podnikající právnické osoby podle § 84 Zákona, a to povinnost poskytnout službu WLR pro služby poskytované v rámci Segmentu B relevantního trhu</i>	Neakceptováno. Úřad neshledal důvody k uplatnění tohoto nápravného opatření s ohledem na zjištěnou situaci na segmentu B a skutečnost, že podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na Segmentu B ve sledovaném období poklesl o téměř 15 %. Úřad současně vzal v úvahu i skutečnost, že tyto přípojky jsou především určeny zákazníkům s velkým objemem provozu, kdy je pro poskytovatele služby často ekonomicky výhodné zřízení vlastní nové přípojky. Vzhledem k tomuto faktu by bylo uložení takové povinnosti nepřiměřené.