

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/XX.2013-YY, trhu č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (1)	<p>Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) nezohlednil v novém návrhu analýzy všechny připomínky, které byly vzneseny na workshopu, zejména absenci testu tří kritérií.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad postupoval v souladu s platným Doporučením Evropské Komise ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb o odvětví elektronických komunikací (dále jen „Doporučení Komise“), které připadají v úvahu pro regulaci ex ante, ve kterém Evropská Komise (dále jen „Komise“) určila takové trhy produktů a služeb, ve kterých se smí regulace ex-ante oprávněně použít v souladu s čl. 15 odst. 1 směrnice 2002/21/ES. Komise stanovila seznam takovýchto trhů. V Důvodové zprávě k výše uvedenému Doporučení Komise se dále uvádí: „Je-li trh na seznamu trhů podléhajících regulaci ex ante, může národní regulační úřad podle Doporučení Komise předpokládat, že popsaná tři kritéria plně platí pro daný trh a není třeba tento trh podle testu tří kritérií znovu prověřovat. Přesto však národní regulační orgán může (z vlastní iniciativy, bude-li to považovat za vhodné) provést hodnocení daného trhu podle testu tří kritérií.“ Úřad postupoval v souladu s výše uvedeným pokynem Komise. Relevantní trh č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě je zařazen do platného seznamu relevantních trhů uvedených ve výše uvedeném Doporučení Komise, a to na základě Komisí provedeného testu tří kritérií; relevantní trh je uveden i na seznamu relevantních trhů v opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4. Na základě posouzení výsledku předchozí analýzy, monitorování vývoje trhu a s ohledem na jeho předpokládaný vývoj po dobu platnosti analýzy, Úřad nenalezl dostatečné indicie, které by vedly k nezbytnosti provedení testu tří kritérií na národní úrovni. Pro úplnost je třeba dodat, že studie Ecorys, na kterou se zástupci společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“) odvolávali v průběhu workshopu i nyní, vychází z vývoje trhu k roku 2020, a tudíž přesahuje dobu platnosti předkládaného návrhu analýzy.</p>

<p>Obecná připomínka</p>		<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(2)</p>	<p>Úřad neprovedl opakovaný test tří kritérií pro ověření, zda relevantní trh nebo jeho případné Segmenty splňují podmínky stálých a nepřekonatelných překážek pro vstup na trh, trh nesměřuje k efektivní soutěži a nepostačuje zde dohled prostřednictvím ex post soutěžního práva. Posouzení platnosti testu pro identifikaci trhů pro regulaci by přitom měl být výchozím bodem pro navrženou analýzu. Považujeme za zvlášť důležité, aby Úřad tento test v tomto kole analýzy provedl z toho důvodu, že v současné době Evropská komise provádí přezkum Doporučení o relevantních trzích. Z dosavadních výsledků přezkumu vyplývá, že trhy č. 1 a 2 již nenaplňují test tří kritérií pro ex ante regulaci¹. Trh nenaplňuje test tří kritérií z důvodu nahrazování úzkopásmového přístupu širokopásmovým. Úřad rozsáhle dokumentuje vliv situace na trhu širokopásmového přístupu na trh přístupu k VTS, přičemž konstatuje 63% podíl domácností s přístupem k širokopásmovému připojení v roce 2012 s tendencí k růstu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1</p> <p>Společnost Telefónica ve svém zdůvodnění požadavku překládá nepřesné, anebo neúplné skutečnosti.</p> <p>V návrhu analýzy relevantního trhu č.1 Úřad mimo jiné uvedl, že i přes nesporný trend rozvoje širokopásmových sítí a příklon k VoIP, však dosud 75,5 % aktivních přípojek určených pro přístup k VTS představují kovové vodiče a 76,6 % hlasového provozu v pevném místě je stále originováno na PSTN přípojkách. Úřad předpokládá, že v průběhu platnosti této analýzy budou přetrvávat trendy přechodu k VoIP, jehož razantnost by mohla být zvýšena až v rámci předpokládaného rozvoje NGA sítí, což je nad rámec časového vymezení návrhu této analýzy.</p> <p>Dále je třeba vzít v úvahu i poměrně značné procento účastníků odebrajících pouze hlasové služby a přístup k VTS bez současného širokopásmového přístupu (zejména od společnosti Telefónica). V tomto případě by se jednalo o tzv. „captive users“.</p> <p>Návrh nového Doporučení je stále ve stádiu projednávání, kdy je dotčenými subjekty uplatňována řada připomínek. Co se týče sloučení společností T-Mobile a GTS Czech s.r.o (dále jen „GTS Czech“), Úřad veškeré změny, ke kterým na trhu došlo, v návrhu analýzy zohlednil, a to včetně poklesu tržního podílu společnosti Telefónica a rozvoje alternativních poskytovatelů ve sledovaném období od minulých analýz. Dále uvedl informace o akvizici společnosti GTS Europe provedenou operátorem Deutsche Telecom, která se týká i společnosti GTS Czech, která působí na českém trhu.</p>
--------------------------	--	---	---	---

¹ Future electronic communications markets subject to ex-ante regulation (final report), Ecorys, 18. 9. 2013

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Úřad rovněž uvádí, že nejčastějším důvodem pro zřízení služby přístupu k VTS je souběžné využívání přístupu k síti Internet a klesající podíl analogových přípojek na celkovém počtu.</p> <p>Za současných konkurenčních podmínek na trhu širokopásmového přístupu / přístupu k infrastruktuře anebo existence regulované velkoobchodní nabídky na těchto trzích není naplněna podmínka existence vysokých a trvalých překážek pro vstup na trh přístupu k veřejné telefonní službě.</p> <p>Tento krok považujeme za zásadní i z toho důvodu, že relevantní trh prošel v posledních třech letech významnými změnami. Zejména Úřad opomíjí vstup nových soutěžitelů na trh, nárůst jejich tržních podílů a naopak postupně se snižující podíl společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“ nebo „společnost Telefónica“) ani avizovanou koupi společnosti GTS společností Deutsche Telekom.</p>	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Obecná připomínka</p>		<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(3)</p>	<p>Z výše uvedených důvodů, následných připomínek a argumentů žádáme celou analýzu přepracovat a znovu předložit k veřejné konzultaci. Jsme přesvědčeni, že trh č. 1 by neprošel testem tří kritérií a neměl by tak být dále analyzován ve smyslu stanovení podniku s významnou tržní silou či ukládání nápravných opatření.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a 2 Úřad má naopak za to, že výsledek analýzy potvrdil oprávněnost považovat tento trh za trh relevantní a potvrdil potřebu ex-ante regulace na tomto trhu.</p>
<p>Obecná připomínka</p>		<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(4)</p>	<p>Považujeme za nezbytnou aktualizaci dat v analýze k 30. 6. 2013 všude tam, kde jsou Úřadu dostupná.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad všechna data aktualizoval s ohledem na četnost pravidelného sběru dat. Některá data Úřad sbírá pouze s roční periodicitou, a proto ne všechna data v analýze mohou být aktualizována k pololetí 2013 (např. počty přípojek využívané u kritéria tržních podílů).</p>

<p>Konkrétní připomínka (ř. 851 až ř. 860)</p>	<p>V případě volání přes „unmanaged VoIP“ se jedná o služby volání prostřednictvím aplikací, jako jsou např. SKYPE, ICQ, MSN, Yahoo a další. Tyto služby on-line komunikace lze považovat pouze za komplementy, ne za substituty. Dalším důvodem, proč není komunikace Skype a podobné aplikace substitutem, je, že se jedná o službu založenou na proprietárním protokolu a zákazníkovi není poskytována VDTS, pro tuto službu není většinou využíváno standardní koncové zařízení pro telefonní službu, ale počítač či jiné obdobné zařízení, i když některé komunikační programy je možné nainstalovat a využívat v rámci svých datových tarifů (či přes WiFi) na mobilních telefonech. Dále „unmanaged VoIP“ neposkytuje SLA. Tzv. „unmanaged VoIP“ se obecně do tohoto trhu nezařazuje a je z něho vyloučeno. Z výše uvedených důvodů tento přístup k síti do tohoto trhu nezařazujeme.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(5)</p>	<p>Úřad do trhu č. 1 navrhuje nezařazovat volání přes „unmanaged VoIP“, neboť tyto služby považuje pouze za komplementy nikoli za substituty a to z důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není využíváno standardní koncové zařízení pro telefonní službu, ale počítač, - neposkytuje SLA, - služby jsou realizovány proprietárními protokoly, - zákazníkovi není poskytována VDTS. <p>Úřad uvádí veskrz formální důvody, které ho vedly k nezařazení unmanaged VoIP do věcného vymezení trhu. Rozhodující pro zařazení tohoto přístupu do trhu č. 1 je poskytnutí požadované služby tj. veřejně dostupné telefonní služby umožňující přímo nebo nepřímo uskutečňování národních nebo mezinárodních volání (§ 2 písm.p zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad tento požadavek neakceptoval s odůvodněním, že problematiku vymezení veřejně dostupné telefonní služby (VDTS) řešil Úřad ve věcném vymezení maloobchodního trhu v rámci analýzy velkoobchodního relevantního trhu č. 2 - původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě. Do věcného vymezení trhu nebyl přístup k veřejné komunikační síti pro účely využívání tzv. unmanaged VoIP zařazen, protože nenaplnuje znaky VDTS, pro jejíž využívání je přístup na tomto trhu definován v jeho věcném vymezení.</p> <p>Na základě výše uvedeného a zejména s ohledem na to, že „unmanaged“ VoIP nenaplnuje znaky VDTS, Úřad SSNIP test na RT1 neprovedl.</p>
--	--	--	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Přístup prostřednictvím unmanaged VoIP plně tuto podmínku splňuje, neboť umožňuje poskytování této služby.</p> <p>Druh koncového zařízení nemá naprosto žádný vliv na poskytovanou službu, resp. její užitnou hodnotu. Navíc i PC je možné vybavit softwarovým klientem pro uskutečňování „managed VoIP“.</p> <p>Úřad neprovedl hypoteticko-monopolistický test (SSNIP) za účelem zjištění reakce poptávky na změnu ceny VDTs v pevném místě. Vzhledem k znatelnému nárůstu volání uskutečněných přes „unmanaged VoIP“2 žádáme tento test doplnit.</p>	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 968 až ř. 970)</p>	<p>Jako možné významné omezení mobilního přístupu Úřad považuje kapacitní omezení mobilních sítí z hlediska využití přístupu k vysokorychlostním broadbandovým službám.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(6)</p>	<p>Úřad za významné omezení mobilního přístupu považuje kapacitní omezení mobilních sítí z hlediska využití přístupu k vysokorychlostním broadbandovým službám. To se však ve velmi blízké budoucnosti má změnit, neboť rozvoj LTE vlivem nově přidělených kmitočtů na základě aukce a povinných rozvojových kritérií bude velmi urychlen. K tomuto rozvoji dojde zcela jistě již v průběhu příštích tří let, tj. v rámci období účinnosti této analýzy.</p> <p>Společnost Telefónica zde dává ke zvážení, zda očekávané změny na celém trhu elektronických komunikací by neměly být důvodem pro dřívější analýzu než za tři roky.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad přihlédl k novým skutečnostem na trhu, zejména k očekávanému rozvoji sítí NGA a LTE a zkrátil termín pro další analýzu ze tří let na dva roky. V případě, že dojde k významným změnám na trhu nebo v návaznosti na vydání připravovaného Doporučení o nových relevantních trzích, může Úřad přistoupit k analýze i dříve.</p>
--	---	--	--	---

<p>Konkrétní připomínka (ř. 982)</p>	<p>Toto platí za předpokladu, že za všechny služby poskytované v pevném místě (prostřednictvím pevných sítí) lze nabídnout adekvátní, čistě mobilní, pro uživatele ještě atraktivnější náhradu (substitut).</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(7)</p>	<p>Podle našeho názoru Úřad dostatečně nepodložil tvrzení, že fix-mobilní substituci je možné uvažovat pouze za předpokladu, že za <i>všechny</i> služby poskytované v pevném místě lze nabídnout čistě mobilní atraktivnější náhradu. Předmětem analýzy je relevantní trh přístupu k veřejné telefonní síti, proto by nahraditelnost měla být analyzována pouze u služeb přístupu k mobilní a pevné VTS.</p> <p>Pokud se jedná o užitnou hodnotu pro účastníka, pak struktura i kvalita služeb poskytovaných na mobilních sítích a pevných sítích je v zásadě stejná a tudíž se jedná již v současné době zcela jednoznačně o fix-mobilní substituci. Mobilní síť naopak poskytuje navíc některé aplikace, které jsou zákazníky stále více poptávány a ze své podstaty nemohou být v rámci pevné sítě nabízeny. V některých případech tedy služby na mobilní síti přináší pro účastníka vyšší užitnou hodnotu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 6</p>
--------------------------------------	---	---	---	---

Pokračování z předchozí strany			Pokud se jedná o výhrady Úřadu k rozdílným rychlostem přístupu ke službám Internet, pak s rozvojem LTE sítě bude v krátké budoucnosti postupně dosaženo rovnocennosti i těchto služeb.	
--------------------------------------	--	--	--	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 989 až ř. 1008)</p>	<p>Podle dokumentu BEREC Report on Impact of Fixed-Mobile Substitution in Market Definition se příznaky fixně-mobilní substituce obecně na maloobchodních trzích zvyšují, zejména u hlasových služeb. Stále však existuje řada důvodů, proč nejsou fixní a mobilní služby součástí stejného trhu. Jedná se buď o různé vlastnosti mezi službami poskytovanými v pevném místě a mobilními službami, nebo preferencí a různými způsoby využívání služeb v pevném místě a mobilních služeb. Úřad v souladu se závěry sdružení regulátorů BEREC konstatuje, že nestačí posuzovat charakteristiky (funkční zaměnitelnost, podobnost charakteristických znaků, či jejich použití) produktů samostatně a tyto charakteristiky nemůžou být samy o sobě dostatečnými kritérii, je třeba rovněž posuzovat úroveň konkurenčního tlaku v podobě cenových omezení a působení jednoho produktu na druhý.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(8)</p>	<p>Úřad uvádí ve shodě s dokumentem BEREC, že je rovněž nutno posuzovat úroveň konkurenčního tlaku v podobě cenových omezení a působení jednoho produktu na druhý.</p> <p>Ceny za mobilní služby se neustále snižují, žádáme, aby Úřad provedl kvantitativní analýzu průměrných cen mobilního volání a volání v pevném místě s projekcí trendu na dobu platnosti analýzy.</p> <p>Významným faktorem, který je nezbytné do analýzy zařadit, je razantní nástup mobilních tarifů všech významných operátorů zavedených v květnu 2013. Tyto tarify často obsahují v měsíční platbě (paušálu) veškeré volání do všech mobilních a všech fixních sítí a jednoznačně tak nabízejí substitut k telefonní službě v pevné síti.</p> <p>Není též pravda, že existuje pouze jediná samostatná cena za přístup v pevné síti, a to u tarifu O2 MINI, který je navíc zcela specifický svou konstrukcí tarifu. I u tarifů O2 STANDARD, O2 TREND a O2 BUSINESS jsou stanoveny samostatné ceny za přístup.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad text na ř. 1006 – 7 opravil.</p> <p>Úřad souhlasí s tímto tvrzením. Nicméně konstatuje, že společnost Telefónica změnila maloobchodní nabídku tak, že základním produktem je služba xDSL a zákazník si tak pro využívání telefonní služby dokupuje přístup k VTS za nízkou měsíční cenu, např. u služby STANDARD za 76 Kč. Takto nízká cena chování zákazníků ve vztahu k mobilním službám podle Úřadu zásadním způsobem neovlivní. Sama společnost Telefónica nedoložila konkrétní údaje o navýšení minutové ceny v pevné síti pro uvedené srovnání.</p>
---	--	--	---	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>	<p>Na rozdíl od mobilních služeb je u služeb volání v pevném místě dosud (i když ne zcela) zachováno rozdělení volání ve špičce a mimo špičku, rovněž tak je u většiny tarifů služeb poskytovaných v pevném místě uplatňována rozdílná cena za volání do mobilních sítí a do pevných sítí, zatímco mobilní služby toto nerozlišují. Rozdílná je i průměrná cenová úroveň mobilního volání a volání v pevném místě (v roce 2012 byla průměrná cena mobilního volání do národních sítí o 68 % vyšší než průměrná cena těchto volání z pevného místa). Pokud se jedná o platbu pouze za přístup, existuje jediná nabídka od společnosti Telefónica u jednoho z tarifů (O2mini), u ostatních nabídek je spojeno s nabídkou volných minut, a nelze tak cenu za přístup jednoznačně stanovit. Cena za přístup není u mobilních služeb aplikována.</p>		<p>U mobilní sítě se neuplatňují samostatné ceny za přístup, veškeré náklady jsou rozprostřeny do cen za hovorové i další služby. Ceny hovorových služeb v pevné síti jsou nižší, právě v důsledku uplatňování samostatné ceny za přístup. Je tedy nesprávné posuzovat pouze ceny za hovorové služby v pevné síti bez zohlednění cen za přístup.</p>	
---------------------------------------	---	--	--	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1016 až ř. 1022)</p>	<p>I když dochází v současné době k poklesu maloobchodních průměrných cen mobilních volání v porovnání s předchozím obdobím, neočekává Úřad, že po dobu účinnosti předmětné analýzy dojde k sjednocení cenové úrovně, a to i přesto, že dochází a zřejmě bude docházet k přechodu od minutových sazeb volání k flat (paušálním) tarifům za volání. Sjednocení cenové úrovně a tarifů lze očekávat především rozvojem vysokorychlostního přístupu k síti Internet. Nemalý vliv na další vývoj bude mít i další rozvoj aplikací a zpřístupnění těchto aplikací OTT široké veřejnosti.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(9)</p>	<p>Bez podrobnější analýzy není možno konstatovat, zda již došlo či nedošlo ke sblížení cen v pevné a mobilní síti. Navíc noví virtuální operátoři (MVNO) nabízejí mobilní hovorové služby v některých případech za nižší ceny než společnost Telefónica, což není v analýze zohledněno. Takoví operátoři tedy mají nezanedbatelný potenciál způsobit významný přechod zákazníků od fixních k mobilním službám. Vznik nových MVNO současně dokazuje, že neexistují bariéry pro vznik nových konkurenčních subjektů nabízejících přístup k telefonním službám za atraktivní ceny.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad souhlasí s konstatováním, že MVNO, kteří vstupují na trh od roku 2013, mohou uplatňovat na maloobchodním trhu mobilních hlasových služeb nižší ceny za mobilní volání, než uplatňuje mobilní operátor Telefónica, a to především ve snaze na tento segment služeb vstoupit a posléze se etablovat. Úřad nepovažuje dotčený relevantní trh č.1 jako vhodný pro provedení analýzy cen mobilních služeb. Pokud se jedná o samotný vstup MVNO na trh a deklarované působení, vždy se jednalo o konkurenci stávající nabídky mobilních služeb MNO, anebo konkurence jejich konvergovaným řešením (fixed-mobile) pro podnikatele.</p> <p>Pro další část připomínky platí obdobně jako u vypořádání připomínky č. 5: Relevantní trh č. 1 je vymezen jako přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě. Problematiku samotného volání, tedy vymezení veřejně dostupné telefonní služby jako takové, řešil Úřad ve věcném vymezení maloobchodního trhu v rámci analýzy velkoobchodního relevantního trhu č. 2 - původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě.</p>
--	---	--	--	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1033 až ř. 1040)</p>	<p>Silným argumentem z hlediska využití, pro který jsou dosud služby v pevném místě nezastupitelné s mobilními službami, je skutečnost, že vysokorychlostní přístup k síti Internet pro mobilní přístup není dosud nabízen v takových rychlostech, jako je tomu v pevném místě, rovněž z hlediska úrovně cena/tarifkace nelze obě služby zařadit na shodný trh (jak je uvedeno rovněž v ART5). Proto si i mnoho uživatelů společně se širokopásmovým přístupem k síti Internet dosud ponechává přístup k VTS v pevném místě, toto je chápáno jako „další přidaná hodnota“ tohoto přístupu, jak dokládají i průzkumy KPMG provedené v České republice (viz níže).</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(10)</p>	<p>Úřad se na několika místech této analýzy odvolává na analýzy trhů 4, 5, a 8. Nové aktuální analýzy těchto trhů dosud nebyly schváleny a vydány a odkazovat na ně je předčasné, Úřad je může v průběhu zpracování měnit. Pokud má Úřad na mysli odkaz na současně platné analýzy, pak závěry v nich uvedené jsou již zastaralé a nevystihují současnou situaci na telekomunikačním trhu.</p> <p>Úřad zde argumentuje, že rozdíl mezi službou přístupu k Internetu v pevné a mobilní síti v rychlosti a ceně, je důvodem, proč Úřad nepovažuje přístup k mobilní síti za substitut k přístupu v pevné síti. Jsme přesvědčeni, že Úřad by měl službu přístupu k Internetu hodnotit pouze v rámci jiných relevantních trhů (trh č. 4 a 5), nikoliv na tomto analyzovaném trhu, neboť zde se analyzuje přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě. Pro hodnocení možností substituce je tedy významné uspokojování potřeb zákazníků ve smyslu hovorových služeb.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>To, že Úřad zmiňované analýzy doplňuje ve smyslu připomínek Komise, neovlivní smysl uváděného textu v analýze, tedy vzájemné návaznosti těchto relevantních trhů. Relevantní trh č.1 je trhem maloobchodním a pro relevantní trhy č.4 a č.5 je nadřazeným velkoobchodním trhem pro maloobchodní přístup k veřejné telefonní síti zejména prostřednictvím technologie VoIP/VoB. V připomínkovaném textu se tak jedná o logické zohlednění vývoje na souvisejícím velkoobchodním trhu.</p>
--	--	---	---	---

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1046 až ř. 1049)</p>	<p>Ačkoliv je velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací vymezen jako velkoobchodní relevantní trh č. 5, tak právě rozvoj služeb širokopásmového přístupu na souvisejícím maloobchodním trhu ovlivňuje situaci na trhu přístupu k VTS v pevném místě. Úřad proto dále dokumentuje tento vliv na předmětný trh přístupu k VTS.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (11)</p>	<p>Jsme přesvědčeni, že předpokládaná regulace na trzích č. 4 a 5 je dostačující a proto regulaci na trhu č. 1 považujeme za zcela nadbytečnou. Důvodem je, že regulace na velkoobchodní úrovni zajišťuje zcela dostatečně přístup ke koncovým zákazníkům z pohledu poskytování telefonních (i jiných) služeb.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v rámci analýzy relevantního trhu č.1 vyhodnotil v rámci předmětných kritérií (zejména kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné) regulaci uplatňovanou na souvisejících velkoobchodních trzích, a rovněž tak i stávající nápravná opatření na relevantním trhu č.1, to je povinnost nabídky CS/CPS (resp. i existenci komerční nabídky WLR). Na základě provedené analýzy odůvodnil a navrhl nápravná opatření. Provázanost s nápravnými opatřeními na relevantních trzích č.4 a č.5 Úřad nezpochybňuje, ale s ohledem na úspory z rozsahu a nižší náklady alternativních operátorů na vstup na tento trh nepovažuje Úřad opatření na relevantních trzích č.4 a č.5 za dostatečné.</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1052 graf č. 4)</p>		<p>Telefónica Czech Republic a.s. (12)</p>	<p>Není zcela zřejmé, zda se v tomto grafu porovnává pouze přístup k síti Internet v pevném místě – doporučujeme zpřesnit</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad název grafu upřesnil, jedná se o přístup k síti Internet v pevném místě.</p>

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1069 až ř. 1093 graf č. 6)</p>	<p>Pro přístupy ADSL, CATV, WiFi a FTTx je struktura využívaných aplikací velmi podobná. Aplikace pro přenos hlasu prostřednictvím internetu pomocí technologie VoIP (poslední sloupce v grafu) se nejvíce využívají přes optické sítě, WiFi, přes CATV i ADSL. I když je dle provedeného výzkumu VoIP dosud nejméně využívanou aplikací ze sledovaných, přesto lze očekávat zvyšující se vliv zejména na provoz VDTS v pevném místě, obdobně jako s růstem aplikací pro koncová zařízení v mobilních koncových zařízeních a LTE sítí i na provoz v mobilních sítích.</p> <p>V závěrech ART 5 Úřad konstatuje, že v případě mobilních sítí jsou většinou využívány pouze aplikace, které nejsou náročné na kvalitu připojení. Možnosti stahování většího objemu dat, online hraní her nebo sledování TV využívá v mobilních sítích velmi malé procento rezidentních uživatelů.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(13)</p>	<p>Text vychází z údajů zjištěných začátkem roku 2011 a nezohledňuje změny v celém roce 2011 a zejména však v roce 2012 a 2013. Z tohoto důvodu považujeme údaje za zastaralé, které nemohou podávat správné aktuální informace platné a použitelné v této analýze.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad má za to, že chování uživatelů se při využití jednotlivých aplikací přístupu k síti Internetu v daném období výrazně nezměnilo, resp. nemá indikaci takovéto změny. Zásadní změny při využívání mohou nastat s masovým rozšířením LTE sítí. Úřad se domnívá, že podstatou pro změny ve využívání není pouze rychlost, ale především kvalita a stabilita spojení souběžně s nabídkou odpovídajících koncových zařízení, aplikací a služeb obsahu.</p>
--	--	---	---	--

Pokračování z předchozí strany	<p>To potvrzují závěry z průzkumu trhu s tím, že pro většinu rezidentních uživatelů (cca dvě třetiny) je mobilní přístup pouze doplňkem k jinému způsobu připojení v pevném místě. U business zákazníků využívá mobilní přístup poměrně velká část, a to až 43 % business zákazníků, avšak 42 % jej využívá jako doplněk. Tyto přístupy jsou využívány zejména z důvodu jejich mobility. Tak jak roste „internetová vzdělanost“, tak roste i potřeba uživatelů mít k dispozici kdykoliv a kdekoli přístup k síti Internet v mobilním koncovém zařízení. Přidaná hodnota mobilního přístupu a nabídka služeb mobilními operátory v rámci zvýhodněných balíčků služeb je pro uživatele stále atraktivnější a zvyšuje tak poptávku po těchto službách.</p>			
--------------------------------	---	--	--	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1102 až ř. 1110)</p>	<p>Úřad předpokládá, že po dobu účinnosti předmětné analýzy budou výše popsané dosavadní rozdíly a specifiky obou služeb ještě přetrvávat. Toto konstatování je v souladu s analýzou relevantního trhu č. 2, 5 a 8. Úřad proto do věcného vymezení předmětného maloobchodního produktového trhu mobilní služby nezahrnul. Nicméně posoudí jejich vliv na konkurenci na trhu při analyzování předmětného kritéria v rámci analýzy významné tržní síly, protože na trhu dochází jak k procesu postupné fixně mobilní substituce, tak i ke konvergenci. Úřad očekává, že oba trendy budou nadále posilovat a další vývoj na trhu bude záviset zejména na rozvoji optických a LTE sítí. Vliv na další rozvoj bude mít i vývoj a rozšíření aplikací OTT.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (14)</p>	<p>Nelze se odvolávat na výsledky analýz na trzích č. 2, 5 a 8, neboť dosud nebyly ukončeny, resp. byly staženy, popř. k nim byly dány zásadní připomínky ze strany společnosti Telefónica.</p> <p>Dále sám Úřad konstatuje, že dochází k postupně fixně mobilní substituci, tak i ke konvergenci s tím, že tento trend bude nadále posilovat. Vzhledem k tomu, že analýza má analyzovat a brát v úvahu minulý, ale i budoucí předpokládaný vývoj, požadujeme, aby Úřad v analýze zohlednil silný vliv fix-mobilní substituce.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 10.</p> <p>Úřad upřesňuje, že analýza relevantního trhu č. 2 byla již v roce 2013 dokončena, a je na webových stránkách Úřadu veřejně přístupná. Úřad upřesní formulace ve vztahu k analýzám relevantních trhů č.5 a č.8.</p> <p>Úřad v předmětném textu uvádí, že dochází k procesu jak fix-mobil substituce, tak i konvergence. Kromě analýzy minulého a současného vývoje Úřad uvedl i další podstatný trend rozvoje spojený s masovým rozšířením LTE sítí, včetně časového rámce. Na základě předpokládaného zrychlení procesu budování LTE sítí pak Úřad upravil (zkrátil) i časové období pro další analýzu na dva roky. (viz vypořádání připomínky č. 7).</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1154 až ř. 1165)</p>	<p>Rozvoj na trhu služeb poskytovaný v pevném místě po roce 2000 považuje Úřad za charakteristickou poptávkou po službách přístupu k síti Internet.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (15)</p>	<p>Na začátku tohoto odstavce uvádí Úřad nevhodné slovo „Rozvoj“, neboť počet účastnických stanic každoročně nezanedbatelně klesá.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad slovo „Rozvoj“ nahradil slovem „Vývoj“.</p>

<p>Pokračování z předchozí strany</p>	<p>Nejprve, pomocí vytáčeného přístupu (dial up) a následně přesunem poptávky po službách přístupu k síti Internet s vyšší rychlostí (oproti službě dial up), tato služba se v tomto období profilovala jako rozhodující poptávka po službách v pevném místě. Poptávka po hlasových službách byla řešena až druhotně. Na tuto změnu poptávky reagoval incumbent s určitým zpožděním jak na maloobchodní, tak i velkoobchodní úrovni trhu. Trh na tuto prodlevu reagoval nabídkou alternativních operátorů založenou na jiných technologiích přístupu a jejich rozvojem. Jednalo se zejména o WiFi a kabelový přístup k síti Internet. K 31. 12. 2005 tak činil podíl xDSL na celkovém počtu širokopásmových přístupů pouze 40 % (viz graf č. 7). Tato skutečnost se odrazila v dalším vývoji na trhu služeb v pevném místě, včetně přístupu k VTS, a jeho rozdílnosti od vývoje v ostatních zemích EU.</p>			
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1132, ř. 1144 a ř. 1152)</p>	<p>Tabulka č. 1, 2 a 3.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(16)</p>	<p>Úřad v časové řadě mobilních účastníků neuvádí hodnoty od roku 2001 do roku 2012. Dle našeho názoru Úřad nesprávně interpretuje vývoj počtu účastníku, resp. stanic, na mobilním a pevném trhu. Počet účastnických stanic v pevné síti od roku 2000 postupně klesá. Vývoj na mobilním trhu po roce 2000 není uveden, přestože je z pohledu společnosti Telefónica velmi významný. Požadujeme porovnání vývoje počtu zákazníků/stanic na pevném a mobilním trhu zařadit do analýzy a dovodit z porovnání závěry. V případě vynesení takových hodnot do příslušného grafického porovnání by bylo nutné konstatovat silný vliv mobilní služby a tedy uznat mobilní služby za substitut k telefonním službám poskytovaným v pevné síti.</p> <p>I když nejsou hodnoty o počtu mobilních zákazníků po roce 2000 v analýze k dispozici, je z Tabulky č. 3 zcela zřejmé, že dochází v průběhu let 2000 až 2012 k poklesu zákazníků v pevné síti (celkem o cca 49%, resp. u společnosti Telefónica o cca 70%) a lze dovodit, že ubývající zákazníci přecházejí na mobilní služby, případně na jiné technologie.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad doplní požadované údaje o počtu mobilních účastníků od roku 2001 do r. 2012.</p>
--	-----------------------------	---	---	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1216 až ř. 1217)</p>	<p>Závěr: Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě a mobilní přístup považuje Úřad i nadále za oddělené produktové trhy.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (17)</p>	<p>Společnost Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu a požaduje na základě výše uvedených připomínek přepracování závěru.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v rámci analýzy a ani na základě vypořádání výše uvedených připomínek společnosti Telefónica ke změně závěru věcného vymezení trhu nedospěl.</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1558 graf č. 15)</p>		<p>Telefónica Czech Republic a.s. (18)</p>	<p>Úřad vyvozuje nesprávné závěry, neboť je nutné zohlednit i skutečnost, že došlo, resp. dojde ke sloučení společností společnosti GTS a T-Mobile, a proto je nezbytné posuzovat data těchto dvou společností již dohromady. V tom případě v r. 2012 podíly společnosti T-Mobile, T-Systems (není zřejmé, zda je již zahrnut podíl této společnosti do údajů T-Mobilu) a GTS mají dohromady podíl na trhu 43,77 %, což je pouze o 5,26 procentních bodů méně než dosahuje společnost Telefónica. Ačkoliv nejsou uváděny nejaktuálnější dostupné údaje o tržních podílech, dá se z trendu důvodně předpokládat, že pokles podílu společnosti Telefónica a růst podílů společností T-Mobile včetně GTS a T-Systems, již mohl vést k vyrovnání tržních podílů obou subjektů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Úřad v této souvislosti upozorňuje, že v současné době je akvizice T-Mobile a GTS Czech v projednávání, dosud nebylo učiněno převzetí. K dispozici tudíž ani nemůže být dostatek informací o další činnosti společností GTS Czech a T-Mobile na trhu. Obě uvedené společnosti působí na trhu jako samostatné vzájemně nezávislé právní subjekty.</p> <p>Úřad výše uvedenou transakci monitoruje, stejně tak bude monitorovat i její další vývoj. Lze však z časového hlediska předpokládat, že pokud by k případné fúzi došlo, bude tomu spíše ke konci časového vymezení účinnosti této analýzy relevantního trhu č.1.</p> <p>Pokud by k takovéto situaci došlo v době platnosti analýzy, je Úřad připraven zahájit ihned přezkum. Co se týče sloučení společností T-Mobile a TSystems nedojde k výrazné změně závěrů vztahujících se k tržním podílům zobrazeným v grafu 15, ke kterému se vztahuje připomínka. Podíl největších dvou hráčů (společnosti Telefónica a GTS Czech) zůstanou nezměněny.</p>

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1636 až ř. 1638)</p>	<p>Závěr k segmentu B: Společnost Telefónica dosáhla největšího tržního podílu (více než 49 %) v segmentu B. V souladu s Metodikou Úřadu lze předpokládat, že zkoumaný subjekt má významnou tržní sílu.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (19)</p>	<p>V návaznosti na předchozí připomínku Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu, že kritérium tržního podílu na Segmentu B poukazuje na její významnou tržní sílu. Úřad musí provádět analýzu i výhledově. Požadujeme, aby Úřad provedl podrobnější výhledovou analýzu, neboť se domníváme, že při zachování dosavadního trendu poklesu podílu společnosti Telefónica je závěr Úřadu neobhájitelný. Zároveň Úřad neuvádí žádné skutečnosti, které by poukazovaly na možnou změnu dosavadního trendu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2 a 18.</p> <p>Úřad na vysvětlení uvádí, že až do r. 2012 se jednalo o pozvolný trend poklesu, a tento i nadále předpokládá. V tomto kontextu považuje razantnější snížení počtu přípojek na segmentu B spíše za výjimku.</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1656 až ř. 1658)</p>	<p>Závěr k hodnocení kritéria velikost podniku: Vyhodnocení kritéria velikost podniku indikuje existenci podniku se samostatnou významnou tržní na obou segmentech relevantním trhu, a to pro společnost Telefónica.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (20)</p>	<p>Závěr vyhodnocení kritéria velikosti podniku není doložen. Požadujeme doplnit argumentaci.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad rozšíří argumentaci.</p>

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1666 až ř. 1667)</p>	<p>To umožňuje společnosti Telefónica jednat nezávisle na svých konkuretech, to platí pro Segment A i Segment B.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (21)</p>	<p>Společnosti Telefónica a společnost T-Mobile včetně GTS a T-Systems mají obdobné podíly na trhu. To znamená, že společnost Telefónica nemůže jednat nezávisle na svých konkuretech, minimálně na Segmentu B. Žádáme Úřad o opětovné zvážení svého tvrzení o opaku.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2, 18, 19</p> <p>Úřad výše uvedenou transakci monitoruje, stejně tak bude monitorovat i její další vývoj. Lze však z časového hlediska předpokládat, že pokud by k případné fúzi došlo, bude tomu spíše ke konci časového vymezení účinnosti této analýzy relevantního trhu č.1. Pokud by k takovéto situaci došlo v době platnosti analýzy, Úřad je připraven zahájit ihned přezkum.</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1682 až ř. 1687)</p>	<p>Úřad vyhodnotil využití služby LLU pouze pro hlasové služby. Pokud bereme v úvahu využívání LLU jak z důvodu přístupu k síti Internet, tak i současně hlasové služby, počet přístupů může dosahovat několikanásobné výše. Avšak i tak je absolutní počet přístupů přes LLU velmi malý (z hlediska hlasu i internetu).</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (22)</p>	<p>V každém případě by měl Úřad hodnotit využití služby LLU jak pro hlasové služby, tak pro širokopásmový přístup. Úřad považuje přístup k VTS poskytovaný prostřednictvím širokopásmového přístupu za součást trhu č. 1.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v předmětné tabulce č. 8 vyhodnotil celkové využití služby LLU (pro hlasové služby i širokopásmový přístup). Tabulka je však součástí obchodního tajemství, a proto nelze uvedená data zveřejnit. V hodnotícím textu jsou však uvedeny závěry k vyhodnocení služby LLU (pro hlasové služby i širokopásmový přístup).</p>

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1731 až ř. 1734)</p>	<p>Závěr k hodnocení kritéria pro oba segmenty: Vlastnictví celoplošné přístupové sítě nesnadno duplikovatelné indikuje existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou, a tou je společnost Telefónica. Nápravná opatření na maloobchodě (trhy 4, 5, 6) se promítají do maloobchodního trhu přístupu k VTS pouze v omezené míře.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (23)</p>	<p>Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu, zejména s konstatováním, že „nápravná opatření na trzích 4, 5 a 6 se promítají do maloobchodního trhu přístupu k VTS pouze v omezené míře“. Tento závěr Úřadu je v rozporu se studií Ecorys², která dochází k závěru, že za přítomnosti nápravných opatření na trzích č. 4 a 5 neprojde relevantní trh č. 1 testem tří kritérií.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 10 a 11.</p> <p>Studie Ecorys je podkladem pro regulaci ex ante v následném období a výhledem do roku 2020. Závěry, které jsou zde činěny, jsou vztaženy k tomuto datu. Analýza se zaměřuje na kratší období než studie s ohledem na pravidla provádění analýz nastavených Evropskou komisí.</p> <p>Závěry Úřadu, týkající se analýzy minulého a stávajícího vývoje a budoucího výhledu po dobu účinnosti analýzy RT1 nelze proto dávat do rozporu s výše uvedenými závěry studie Ecorys, která předpokládá další rozšíření širokopásmových přípojek, změnu přístupu k maloobchodním relevantním broadbandovým trhům, rozvoj LTE sítí a rozvoj NGA sítí.</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1752 až ř. 1778)</p>	<p>Kapitola Rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s. (24)</p>	<p>Argumenty v celé části hodnocení Rozsahu a rozmanitosti produktů nebo služeb a z nich dovozený závěr považujeme za nesprávné. Ostatní operátoři mají rovnocenné možnosti co do rozsahu a rozmanitosti poskytovat služby jako společnost Telefónica. Zároveň nepovažujeme toto kritérium za indikaci naší významné tržní síly.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad na základě hodnocení kritéria <i>Rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb</i>, dospěl k závěru, že „Vyhodnocení kritéria <i>Rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb</i> i přes výše uvedené indikuje existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou na tomto relevantním trhu, a to společnost Telefónica.“ Toto se zakládá především na skutečnosti, že společnost Telefónica poskytuje jak maloobchodní, tak i maloobchodní služby přístupu na bázi samozásobení, kdežto ostatní operátoři jsou ve větší či menší míře závislí na nákupu služeb, a to především od společnosti Telefónica. Nepopírá to ovšem skutečnost, že ostatní poskytovatelé služeb mohou nabízet rovněž rozmanité produkty, ale právě díky maloobchodním nabídkám společnosti Telefónica.</p>

² Future electronic communications markets subject to ex-ante regulation (final report), Ecorys, 18.9.2013

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1949 až ř. 1963)</p>	<p>Poptávka v Segmentu A je značně rozříštěná, proto zákazníci nemají velkou vyjednávací sílu.</p> <p>I když uživatelé služeb na tomto trhu mají možnost využít hrozby přechodu k jinému poskytovateli přístupu, a to jak prostřednictvím úzkopásmových, tak i širokopásmových přípojek, přesto je tato možnost přechodu limitována. Rozhodujícím omezením je samotná existence nabídky přístupu alternativních poskytovatelů v dané lokalitě (jak úzkopásmového, tak i širokopásmového přístupu). V případě, že se jedná o využívání pouze úzkopásmového přístupu bez současného využití vysokorychlostního přístupu k síti Internet, byl by tento přechod spojen i s dodatečnými náklady.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(25)</p>	<p>Tvrzení uvedená v této části nejsou podložena argumenty a nelze z nich vyvodit žádný relevantní závěr.</p> <p>Dílčí závěr na ř. 1962 – 1963 neuvádí jaké důvody vedou k obtížnosti přestupu a zejména nespecifikuje o jaká nápravná opatření na jakém relevantním trhu se jedná.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad pro úplnost uvádí, že připomínka se vztahuje k části vyhodnocení kritéria <i>Neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky</i>. V tomto kontextu je připomínka společnosti Telefónica k dílčímu závěru ohledně dodatečných nákladů na přechod irelevantní. Tyto náklady jsou u předmětného kritéria pouze okrajově zmiňované. Náklady na přechod a překážky přechodu jsou rozebrány a hodnoceny v analýze v následujícím kritériu.</p>
--	---	---	---	--

Pokračování z předchozí strany	Jak Úřad výše uvádí, využívá 68 % uživatelů přípojek z řad domácností zvýhodněné balíčky služeb od společnosti Telefónica, tito uživatelé mohou v případě malého, ale trvalého zvýšení ceny přístupu a/nebo hlasových služeb realizovat přechod k jinému poskytovateli služeb a to buď pouze pro přístup k VTS (společnost Telefónica služby VoIP pro domácnosti neposkytuje) nebo jinému poskytovateli služeb přístupu k síti Internet. Pro 32 % domácností by však by bylo obtížné takovýto přestup realizovat bez existence nápravných opatření na relevantním trhu.			
--------------------------------	---	--	--	--


<p>Konkrétní připomínka (ř. 1970 až ř. 1974)</p>	<p>Závěr k neexistující nebo slabé kompenzační síle na straně poptávky v Segmentu A: Zákazníci v tomto segmentu mají slabou kompenzační sílu a vyjednávací pozici na straně poptávky. Tato slabá síla je sice pro část účastníků posílena možností přecházet na přístup k VDTS pomocí technologie VoIP. Hodnocení kritéria indikuje, že společnost Telefónica má významnou tržní sílu.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(26)</p>	<p>Společnost Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu, neboť uvedené argumenty takový závěr nepodporují. Realita ukazuje pravý opak. Zákazníci mají možnost zvolit jiného poskytovatele či jinou technologii. Tato argumentace je podpořená mimo jiné i čísly o postupném úbytku fixních zákazníků společnosti Telefónica a naopak růstu zákazníků jiných operátorů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad vzal při vyhodnocení kritéria <i>Neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky</i> v úvahu skutečnosti, které tuto kompenzační sílu formují, a to, že mají vliv na její velikost, případně ji mohou zvětšit nebo zmenšit. Toto se samozřejmě promítá do možnosti realizovat přechod účastníků mezi jednotlivými poskytovateli daných služeb. Úřad toto nerozporuje, jak je patrné z textu vyhodnocení tohoto kritéria. Uvádí však, že vyjednávací síla (potažmo hrozba přechodu) je limitována existencí alternativního poskytovatele služeb, a poukazuje zde na skutečnost, že řada poskytovatelů je pouze lokálního charakteru a dále na skutečnost, že i když lze přecházet na jiné technologie (VoIP), je toto pro uživatele pouze úzkopásmového přístupu k VTS spojeno s bariérou přechodu, včetně nákladů na přechod, a tito uživatelé jsou proto označováni jako zajatí (captive users). Počet těchto „captive users“, i když se postupně snižuje, činil v roce 2012 téměř jednu třetinu všech rezidentních účastníků společnosti Telefónica. Úřad považuje tuto hodnotu za dosud vysokou. Úřad výše uvedené skutečnosti uvedl ve vyhodnocení předmětného kritéria a přijal odpovídající závěr.</p> <p>Úřad vztahuje, v souladu s návrhem Důvodové zprávy k návrhu nového Doporučení o relevantních trzích, „captive users“ na uživatele, kteří nemohou snadno přejít na jiné služby anebo sítě vzhledem ke specifice služeb poskytovaných na PSTN síti nebo jednoduše na uživatele, kteří z různých důvodů chtějí zůstat na PSTN síti (například uživatelé, kteří jsou velmi citliví na ceny a /nebo nevyužívají typických výhod širokopásmového přístupu nebo balíčky služeb). Při výpočtu vycházel Úřad z celkového počtu rezidentních účastníků využívajících služeb přístupu k VDTS (v počtu účastnických stanic) a počtu účastníků využívajících tzv. balíčky, tedy VDTS a další služby elektronických komunikací z nabídky společnosti Telefónica.</p>
--	---	---	---	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 2072 až ř. 2092)</p>	<p>Kapitola 3.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu</p> <p>Segment A</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(27)</p>	<p>Závěr k hodnocení kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu v Segmentu A je v rozporu v zásadě se všemi argumenty uvedenými v odstavci na ř. 2072 – 2088.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad neshledal žádný rozpor v argumentaci mezi textem kapitoly „kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu Segment A“ a jejím závěrem. Společnost Telefónica neuvedla konkrétní rozpory, ke kterým by se Úřad mohl vyjádřit.</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 2114 až ř. 2117)</p>	<p>Závěr k hodnocení kritéria: Úřad konstatuje na základě vyhodnocení kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu č. 1 v Segmentu A, že společnost Telefónica může na tomto segmentu využít svou tržní sílu, proto kritériem indikuje existenci podniku se samostatnou tržní silou.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(28)</p>	<p>Úřad uvádí závěr hodnocení kritéria pouze ve vztahu k Segmentu A. Pokud se však tento závěr vztahuje k Segmentu B (jedná se pravděpodobně o chybu v písmenu), pak nesouhlasíme se závěry Úřadu, že kritéria související s charakteristikou konkurence indikují existenci podniku se samostatnou tržní silou v Segmentu B. Podle našeho názoru je nezbytné hodnotit podíl na trhu vyjádřený počtem poskytnutých přípojek u společností T-Mobile, T-Systems a GTS společně. Podíly společnosti Telefónica i společnosti T-Mobile, T-Systems a GTS jsou obdobné.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 2 a 18.</p> <p>Úřad výše uvedenou transakci monitoruje, stejně tak bude monitorovat i její další vývoj. Lze však z časového hlediska předpokládat, že pokud by k případné fúzi došlo, bude tomu spíše ke konci časového vymezení účinnosti této analýzy relevantního trhu č.1. Pokud by k takovéto situaci došlo v době platnosti analýzy, Úřad je připraven zahájit ihned přezkum.</p>

<p>Konkrétní připomínka (ř. 2130 až ř. 2139)</p>	<p>Úřad konstatuje v souladu s Metodikou, že tržní podíl společnosti Telefónica při zkoumání jednotlivých měřítek na Segmentu B celkem převyšuje 40 % a jde tedy o předpoklad existence významné tržní síly.</p> <p>Tento závěr o existenci významné tržní síly společnosti Telefónica, i přes konstatování, že vývoj tržních podílů podle zvolených kritérií má klesající tendenci, potvrdilo i zkoumání kritérií zaměřených na charakteristiku podniku a souvisejících s charakteristikou konkurence na relevantním trhu.</p> <p>Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že na Segmentu B relevantního trhu č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou, kterým je Telefónica.</p>	<p>Telefónica Czech Republic a.s.</p> <p>(29)</p>	<p>U Segmentu B došlo ke zcela chybné interpretaci. Jestliže společnost Telefónica v tomto Segmentu dosahuje tržní podíl více jak 40 % a sloučená společnost T Mobile a GTS také více jak 40 % nelze konstatovat existenci významné tržní síly pouze u jedné společnosti. Z tohoto závažného důvodu zásadně nesouhlasíme se závěrem Úřadu na Segmentu B.</p> <p>Telefónica považuje celkové hodnocení významné tržní síly na Segmentu B za zkreslené a nesprávné. Úřad v analýze nezvažuje výše uvedený předpoklad, tj. spojení společností T-Mobile, T-Systems a GTS Czech v jednu entitu, resp. pod společného vlastníka. Podíl společnosti Telefónica a uvedených společností celkem je v číslech za rok 2012 téměř stejný a trend poukazuje na pokles tržního podílu společnosti Telefónica. Naopak, tržní podíl nejbližšího konkurenta dokazuje, že tento Segment je efektivně konkurenční. Navržená nápravná opatření na Segmentu B proto nejsou opodstatněná.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 2 a 18.</p> <p>Úřad výše uvedenou transakci monitoruje, stejně tak bude monitorovat i její další vývoj. Lze však z časového hlediska předpokládat, že pokud by k případné fúzi došlo, bude tomu spíše ke konci časového vymezení účinnosti této analýzy relevantního trhu č.1. Pokud by k takovéto situaci došlo v době platnosti analýzy, Úřad je připraven zahájit ihned přezkum.</p>
--	---	---	--	---

<p>Obecná připomínka</p>		<p>GTS Czech s.r.o.</p> <p>(30)</p>	<p>Společnost GTS Czech navrhuje, aby Úřad zavedl účastnickou segmentaci na Segmentu A a rozdělil ho na dva subsegmenty – nepodnikajících fyzických osob (domácnosti) a podnikajících osob (podnikatelé).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nenalezl dostatečné důvody pro provedení účastnické segmentace na subtrhu A. Vypořádání připomínek týkajících se konkrétních návrhů na segmentaci je uvedeno u připomínek č. 31 až 33.</p>
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1343)</p>	<p>Nabídky přístupu k VTS v pevném místě v segmentu A lze z technického a cenového hlediska považovat za obdobné.</p>	<p>GTS Czech s.r.o.</p> <p>(31)</p>	<p>Úřad na řádce 1343 nesprávně vyhodnocuje, že nabídky VTS v pevném místě lze z cenového hlediska považovat za obdobné. To zcela odporuje údajům, které Úřad uvádí v grafu č. 21, kde je zcela zřejmé cenové rozdělení uplatňované společností Telefónica pro výše uvedené subsegmenty. Cena uplatňovaná pro podnikatelský segment je za celé sledované období zhruba o 45% vyšší než cena uplatňovaná pro segment domácností. Tento stav, který jednoznačně svědčí o jiném přístupu k oběma segmentům společností Telefónica, zůstává konzistentní i za období hodnocené i předchozí analýzou trhu č. 1 a je Úřadu známý. Již z tohoto kritéria – uplatňování odlišných cenových podmínek – dle společnosti GTS Czech plyne nutnost účastnické segmentace Segmentu A.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad vychází ve věcném vymezení z reálné situace na subtrhu A tedy při zohlednění nabídek operátorů působících na tomto trhu resp. subtrhu. Nevyvozuje závěry pouze na základě nabídky společnosti Telefónica, která diferencuje nabídky pro domácnosti a podnikající osoby. Na trhu tak existují i nabídky služeb společné pro rezidentní a podnikající účastníky.</p> <p>Graf č. 21, na který poukazuje v připomínce společnost GTS Czech, se vztahuje k části Ceny a ziskovost, a je zaměřen na vývoj cen největšího operátora působícího na trhu, což je ve vztahu k věcnému vymezení irelevantní.</p> <p>Technický rozdíl, vzhledem ke shodné přístupové síti, Úřad nenalezl.</p>

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1323 až ř. 1355)</p>	<p>Kapitola Věcné vymezení segmentu A a segmentu B relevantního trhu přístupu k VTS v pevném místě</p>	<p>GTS Czech s.r.o. (32)</p>	<p>Charakteristika chování zákaznické poptávky je na výše uvedených subsegmentech zásadně odlišná.</p> <p>Předně je potřeba zdůraznit, že společnost GTS Czech zobrazení vývoje počtu přípojek v grafu č. 9 považuje za nedostatečné a pro potřeby posouzení rozdílností na případných subsegmentech málo vypovídající a navrhuje Úřadu jeho doplnění tak, aby zahrnoval časový úsek dostatečně dlouhý na to, aby byl zřetelný trend vývoje počtu přípojek domácností a podnikatelů. Konkrétně navrhuje, aby pro relevantní posouzení trendu a jeho případné změny byly využity data i z předchozích analýz trhu a graf byl protažen do roku 2001, kdy došlo k počátku dramatického propadu počtu pevných linek.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad má za to, že již z grafu č. 9 je zřetelný pokles počtu přípojek v segmentu A. Úřad použil pro graf č. 9 data z elektronického sběru dat, nárůst mezi lety 2011 a 2012 považuje spíše za statistickou chybu a nelze dle názoru Úřadu na tomto jediném údaji zakládat odlišný trend. Úřad doplnil do analýzy do části věcného vymezení podrobnější informace o trendu vývoje počtu přípojek.</p> <p>Pokud se týká dlouhodobých trendů, je Úřad, na základě v analýze předložených grafů, toho názoru, že jsou společné pro celý segment A, a nikoli rozdílné pro rezidentní a podnikající účastníky. Takovýmto trendem je pokles počtu přípojek v obou segmentech a postupná realizace přechodu od úzkopásmových k širokopásmovým přípojkám. Míru poklesu nebo nahrazování považuje v tomto kontextu Úřad pouze za doplňující, nikoli zásadní informaci vzhledem k dále uvedenému v rámci vypořádání připomínek společnosti GTS Czech.</p>
--	---	---	--	---

Pokračování z předchozí strany			<p>V níže uvedeném grafu (sestavenému z dat dostupných z analýz trhů a extrapolace vývoje zákaznických segmentů v období 2006-2009) společnost GTS Czech demonstruje tvrzení, že vývoj na segmentu domácností, kde je zřetelný významný pokles počtu přípojek po celé období (od roku 2004 do roku 2012 je průměrný meziroční pokles cca 9,6%) se zásadně liší od vývoje na segmentu podnikatelů, kde po počátečním propadu dochází dlouhodobě pouze k velmi mírnému poklesu (od roku 2004 do roku 2012 je průměrný meziroční pokles cca 4,2%). Mezi roky 2011 a 2012 dokonce došlo k mírnému nárůstu počtu pevných linek pro podnikatele, což na základě dostupných dat, může naznačovat ustalování počtu přípojek na tomto subsegmentu.</p> 	
--------------------------------	--	--	--	--

Pokračování z předchozí strany			<p>I na základě dostupných, hrubých dat je zřejmé, že oba segmenty mají znatelně odlišnou dynamiku, což může být dáno odlišným stavem hospodářské soutěže.</p> <p>Analýza skutečných důvodů rozdílu mezi oběma tržními subsegmenty může být ale zjištěna pouze při provedení účastnické segmentace Segmentu A.</p>	
--------------------------------	--	--	--	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1342)</p>	<p>Nabídky přístupu k VTS v pevném místě v segmentu A lze z technického a cenového hlediska považovat za obdobné.</p>	<p>GTS Czech s.r.o. (33)</p>	<p>Úřad na řádku 1342 vyhodnocuje, že nabídky VTS v pevném místě lze z technického hlediska považovat za obdobné. Je pravda, že z technického hlediska se neliší přípojka stejného typu poskytnutá domácnosti od přípojky poskytnuté podnikateli. Podstatně se ale liší míra využití jednotlivých různých druhů přípojek na daném subsegmentu. Zatímco domácnosti pouze zanedbatelně využívají přípojky ISDN2 a naopak ve větší míře přípojky VoIP a tarify „O2 Mini“, tak podnikatelé řádově více využívají ISDN2, jen pozvolna a v menší míře přípojky VoIP a prakticky vůbec tarify „O2 Mini“. To je dáno odlišnými potřebami na kvalitu a technologii na daném subsegmentu. Proto se nelze spokojit s prohlášením, že nabídky VTS v pevném místě se z technického hlediska neliší, ale je nutné konstatovat, že poptávka na technické řešení VTS v pevném místě se dramaticky liší dle účastnického segmentu, jak demonstruje níže uvedený graf.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad má za to, že nabídky přístupu k VTS lze z technického hlediska považovat za obdobné, jelikož kvalita je stejná, a to jak pro rezidentní, tak i pro podnikající účastníky.</p> <p>Úřad v úvodní části věcného vymezení trhu provádí specifikaci přístupu jak podle použité infrastruktury, tak i podle rozhraní použitého u účastníka, které je dále analyzováno v bodě a) a c) v kapitole 2.1.1. Úřad na základě zkoumání dochází k závěru o zaměnitelnosti úzkopásmových a širokopásmových přípojek, stejně jako analogových a ISDN2 přípojek. Úřad má za to, že i v tomto segmentu dochází k vývoji, který je charakterizován přechodem od analogu k digitalizaci a širokopásmovému přístupu. Na rozdíl od jiných oblastí se nejedná o jednorázové výměny, ale o postupný evoluční proces, kdy nová nabídka/poptávka využívá progresivnějších forem, kdežto u dlouhodobých uživatelů ke změně nedochází, takže na trhu existují souběžně různá rozhraní pro účastníky.</p> <p>Zahrnuje tak do trhu jak analogové přípojky, ISDN 2 přípojky, tak i přípojky, na nichž je poskytována služba VoIP. Úřad tyto přípojky vyhodnotil jako nahraditelné. Na základě posouzení rozdílnosti těchto přípojek a ISDN30 a 2 Mbit přípojek ale stanovil dva segmenty trhu přístupu k VTS v pevném místě.</p> <p>Požadavek společnosti GTS Czech segmentovat trh na základě jiné struktury využití přípojek u rezidentních a podnikajících účastníků je tedy v rozporu se závěry předchozích zkoumání pro věcné vymezení. Společnost GTS Czech v rámci svého požadavku nevysvětlila, na čem zakládá konstatování v uplatněné připomínce, že struktura je dána odlišnými potřebami na kvalitu a technologii, když v úvodu této připomínky připouští „pravda, že z technického hlediska se neliší přípojka stejného typu poskytnutá rezidentnímu účastníkovi od přípojky poskytnuté podnikajícímu účastníkovi“.</p> <p>Navíc využití tarifů, na které GTS Czech rovněž poukazuje, nelze hodnotit jako substituty, a proto je Úřad tak ani neposuzuje a nevyhodnocuje.</p>
---------------------------------------	---	---	--	---

--	--	--	--	--

<p>Obecná připomínka</p>	<p>Obecná připomínka navazující na obecnou připomínku č. 30</p>	<p>GTS Czech s.r.o.</p> <p>(34)</p>	<p>Z výše uvedeného plyne, že ve třech zásadních bodech (rozdílné cenové podmínky, rozdílný vývoj poptávky na trhu a rozdílná poptávka po technologii) se na Segmentu A liší subsegment domácností a podnikatelů a proto považujeme za nutné, aby Úřad přehodnotil v tomto bodu analýzu a zavedl na Segmentu A účastnickou segmentaci, která následně umožní uložit adekvátní nápravná opatření pro oba subsegmenty.</p> <p>Navíc je společnost GTS Czech přesvědčena, že odlišnost chování zákaznické poptávky na segmentu domácností a podniků je do značné míry důsledkem odlišnému stavu hospodářské soutěže. Toto kritérium v analýze věcného vymezení Segmentu A zcela chybí. A proto společnost GTS Czech navrhuje, aby Úřad do analýzy doplnil a vyhodnotil grafy podílů poskytovatelů služeb na Segmentu A podle subsegmentu domácností a podnikatelů a to včetně hodnot HHI, ze kterých bude patrná koncentrace na jednotlivém subsegmentu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 31 až 33.</p> <p>Jedná se o shrnutí výše uvedených připomínek, které Úřad neakceptoval.</p> <p>Úřad proto považuje další samostatné hodnocení tržních podílů (včetně HHI) pro rezidentní a podnikající účastníky za nadbytečné.</p>
--------------------------	---	---	---	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Společnost GTS Czech je na základě své obchodní praxe přesvědčena, že toto kritérium také prokáže zřetelně odlišnou situaci na těchto dvou subsegmentech.</p>	
---	--	--	--	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 1894 až ř. 1931)</p>	<p>Kapitola Ziskovost</p>	<p>GTS Czech s.r.o.</p> <p>(35)</p>	<p>Společnost GTS Czech ve veřejné konzultaci navrhuje uložit nápravná opatření podle § 51 odst. (12) písmeno a) zákaz neodůvodněného nebo nepřiměřeného zvýhodňování některých koncových uživatelů a písmeno d) zákaz omezování hospodářské soutěže stanovením dumpingových cen zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.</p> <p>Jak je patrné z kapitoly ziskovost, tak společnost Telefónica dlouhodobě poskytuje služby na Segmentu A pod náklady. Úřad uvádí (řádek 1917), že za sledované tři roky společnost Telefónica nepřesáhla u poskytovaných služeb hodnotu WACC, která představuje neoddělitelnou část nákladů na poskytování služby. I když společnosti GTS Czech nejsou známé přesné hodnoty výše zisku za sledované období, jeví se jako vysoce pravděpodobné, že ve sledovaných třech letech společnost Telefónica u těchto služeb zisku ve výši WACC nedosáhla. Ke stejnému závěru také indikují informace z uskutečněného workshopu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nesouhlasí s uvedeným konstatováním, že společnost Telefónica dlouhodobě poskytuje služby na segmentu A pod náklady. Tak jak je uvedeno v analýze v kapitole Ceny a ziskovost, jsou služby na segmentu A poskytovány za ceny, které pokrývají náklady a dosahují i určité úrovně vloženého kapitálu (který je u regulačních opatření posuzován jako zisk, nikoliv náklady). Už tato skutečnost dokazuje, že náklady jsou cenami pokryty. Nelze proto ani souhlasit s názorem GTS, že ceny domácností jsou dotovány podnikateli.</p> <p>Obdobně Úřad nemůže považovat ceny, které pokrývají vynaložené náklady, za ceny dumpingové. Skutečnost, že společnost Telefónica nabízí na maloobchodním trhu své služby za ceny, které nevedou k dosažení přiměřeného zisku odpovídajícího hodnotě WACC, lze do značné míry přisuzovat citlivosti zákazníků na výši uplatňované ceny. Je proto sporné, zda by maloobchodní ceny společnosti Telefónica navýšené o plnou část přiměřeného zisku ve výši WACC nevedly spíše než k rozvoji konkurence k dalšímu poklesu v celkovém počtu přípojek (jen za období let 2008 – 2012 klesl na segmentu A počet přípojek z cca 2 mil. na cca 1,5 mil.). Jinými slovy v situaci, kdy na posuzovaném relevantním trhu klesá zájem o využívání služeb přístupu, považuje Úřad za přirozené (odůvodnitelné), že společnost Telefónica nepřistupuje ke zvyšování cen s potenciálně výrazně odrazujícím efektem do využívání nabízených služeb.</p>
--	----------------------------------	---	---	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Vzhledem k tomu, že WACC představuje nutný náklad na službu (vedle dalších nákladů), kterou musí každý z potenciálních konkurentů na Segmentu A pokrýt ziskem, aby zde mohl dlouhodobě nabízet služby tak je zřejmé, že dlouhodobým poskytováním služeb za podnákladovou cenu společností Telefónica musí nutně docházet k omezení hospodářské soutěže cenovým dumpingem.</p> <p>Situace je o to závažnější, že na Segmentu A je poskytována služba dvěma skupinám koncových uživatelů za různých cenových podmínek. Z grafu č. 21, který popisuje ceny za technicky obdobné (řádek 1342) služby – konkrétně analogové přípojky - , je patrné, že ceny pro podnikatele jsou dlouhodobě o cca 44% vyšší než ceny pro domácnosti. Tím dochází ještě významnějšímu snížení ziskovosti služeb Segmentu A poskytovaných domácnostem, tak, že služby na subsegmentu domácností musí nutně dosahovat mnohem menší míry ziskovosti než k úrovni WACC.</p>	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Podle hrubého propočtu založeného na údajích v Grafu č. 10 a Grafu č. 21 musí míra ziskovosti analogových služeb pro domácnost být alespoň o 15% menší než je WACC.</p> <p>Tyto služby jsou pak dotovány službami poskytnutými druhé skupiny koncových uživatelů – podnikatelů.</p> <p>Toto zvýhodnění domácností vůči podnikatelům by se mohlo zdát výhodné pro domácnosti. Bohužel praxe ale ukazuje, že zavedením dumpingu ceny přípojek pro domácnosti došlo k vytlačení relevantní konkurence a utlumení hospodářské soutěže na tomto subsegmentu, zpomalení inovací a cenové stagnaci v neprospěch koncových účastníků. Naopak zdánlivě znevýhodněný subsegment podnikatelů vykazuje díky obecně vyšší cenové hladině také vyšší míru konkurence. Společnost GTS Czech je proto přesvědčena, že zvýhodnění koncových uživatelů segmentu domácností je neodůvodněné, nepřiměřené a v konečném důsledku je poškozující.</p>	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Vzhledem k tomu, že navržená nápravná opatření nepovedou k nápravě popsané situace na Segmentu A navrhuje společnost GTS Czech uložit výše uvedená nápravná opatření dle § 51 odst. (12) písmeno a) a písmeno d) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.</p> <p>Jako alternativní řešení výše uvedené situace společnost GTS Czech navrhuje zavedení účastnické segmentace na Segmentu A a uložení regulované nabídky WLR s uplatněním cenové regulace.</p>	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Konkrétní připomínka (ř. 2350 až ř. 2354)</p>	<p>Úřad přihlédl rovněž k rozšíření počtu odběratelů velkoobchodní služby WLR v závěru roku 2013 a informaci, že další alternativní operátor vede jednání o využívání služby WLR včetně snížení její ceny, a dospěl k závěru, že by toto mohlo představovat potenciál pro mírný růst služby WLR na komerčním základě v období vymezeném touto analýzou.</p>	<p>GTS Czech s.r.o. (36)</p>	<p>Komerční nabídka WLR nemá a nebude mít funkční dopad na sledovaný trh.</p> <p>ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ</p> <p>KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ</p> <p>Proto společnost GTS Czech navrhuje, aby Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření cenově regulovaného, povinného WLR pro Segment A.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad vychází při návrhu nápravných opatření ze zjištěných (či potenciálních) soutěžních problémů na daném trhu, a tato nápravná opatření ukládá s ohledem na zásadu proporcionality a přiměřenosti. Úřad dlouhodobě monitoruje vývoj cen WLR ve vztahu k cenám na souvisejícím maloobchodním trhu a konstatuje, že společnost Telefónica službu WLR nabízí za ceny vycházející z metody „retail minus“, tedy z metody, která definičně umožňuje replikovatelnost maloobchodní nabídky stejně efektivním operátorem. V tuto chvíli tak Úřad návrh na uložení povinností souvisejících s regulací cen nepovažuje za proporcionální a přiměřený povaze zjištěných soutěžních problémů.</p>
--	---	--	--	--

