

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/XX.2013-Y, trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 2.1.1 Věcné vymezení maloobchodního trhu, Produktová a zákaznická segmentace</p>		<p>GTS Czech s.r.o. (1)</p>	<p>2.1.1 – Produktová segmentace str. 33</p> <p>Úřad uvádí, že nabídky VDTS pro různé zákaznické skupiny lze z technického a cenového hlediska považovat za obdobné a že Úřad nezjistil kvalitativní odlišnost mezi službami VDTS u segmentu ISDN30 a ostatních segmentů. Současně Úřad uvádí, že cenové rozdíly jsou dány pouze zohledněním vlivu množstevního rabatu.</p> <p>Společnost GTS má za to, že se Úřad nezabýval dostatečně odlišnostmi mezi segmenty zákazníků VDTS. Zcela zde opomenul zohlednit charakteristiku volání různých segmentů (špička, mimo špičku), volání v rámci VPN, vývoj počtu přípojek s VDTS u jednotlivých segmentů, rozdílné konkurenční prostředí a další.</p> <p>Společnost GTS nesouhlasí se závěry Úřadu. Přesto že technické řešení na nejzákladnější úrovni je obdobné, služba VDTS je dle zkušeností společnosti GTS u různých segmentů trhu odlišná.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) rozšířil analýzu relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě (dále jen „RT 2“) v části Produktová a zákaznická segmentace o popis provedené analýzy, do které zahrnul i vyhodnocení nově navržených kritérií společností GTS Czech s.r.o. (dále jen „GTS“), to je vyhodnocení segmentace z hlediska volání ve špičce a mimo špičku a volání v rámci VPN.</p> <p>Úřad na základě provedené analýzy nedospěl k závěru, že na maloobchodním trhu VDTS poskytované v pevném místě existují dostatečné důkazy pro provedení účastnické (produktové) segmentace trhu. Úřad poukazuje na skutečnost, že nahraditelnost na straně poptávky může být omezena specifickými nároky na přístup, který je ale předmětem analýz relevantních trhů č. 1, 4, 5 a 6.</p>

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Dle společnosti GTS rozdíl ceny není dán pouze množstevním rabatem, ale především rozdílným stavem konkurence na jednotlivých segmentech. Zatím co u segmentu domácností, i přes uložená nápravná opatření, reálná konkurence není a cena stagnuje, tak u segmentu podniků je díky nápravným opatřením dostupná konkurenční nabídka a ta koncovým zákazníkům umožňuje benefit konkurenčních, nižších cen.</p> <p>Dále je zřejmé, že dynamika segmentu podniků a domácností se liší. Přesto že celkový počet přípojek VDTS klesá, jak Úřad dokumentuje v grafu č. 14, a celkový počet účastnických přípojek klesl za posledních pět let o cca 19%, tak z téhož grafu vyplývá, že za toto období nedošlo prakticky k žádnému poklesu počtu VTDS přípojek u podniků (kde lze přinejhorším hovořit o stagnaci) a u domácností naopak došlo k poklesu o téměř 30%. Takto rozdílný trend už sám o sobě indikuje různost jednotlivých segmentů a spíše vzbuzuje otázky, do jaké míry je tak zásadně odlišný trend důsledkem stavu konkurence, respektive cen na obou segmentech.</p> <p>Společnost GTS proto žádá aby Úřad doplnil analýzu o další kritéria hodnocení služby VDTS, současně aby se seriózně zabýval důvodem rozdílnosti konkurenčního prostředí a cen v jednotlivých segmentech a aby přehodnotil své závěry o účastnické segmentaci trhu.</p>	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, Ceny a ziskovost</p>		<p>GTS Czech s.r.o. (2)</p>	<p>3.1.2 – Ceny a ziskovost str. 70</p> <p>Úřad uvádí, že lze do budoucna očekávat vliv faktorů působících na růst jednotkových nákladů na originaci. Mezi nimi uvádí pokles počtu pevných linek a vliv radikálního snížení velkoobchodních cen za terminaci v důsledku zavedení metodiky pure LRIC a jejich částečného zahrnutí do nákladů na originaci. Úřad uvádí, že může dokonce dojít k nárůstu cen za originaci.</p> <p>Současně Úřad uvádí, že cena za originaci vychází z metody plně alokovaných historických nákladů a že při těchto cenách společnost Telefonica dosahuje mírně vyšší zisk než stanovená hodnota WACC.</p> <p>Společnost GTS zásadně nesouhlasí s výše uvedenými závěry Úřadu a upozorňuje, že v případě, že ceny za originaci vedle cen za terminaci neklesnou, nebo dokonce vzrostou, že dojde k významnému poškození trhu a koncových zákazníků.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad v návrhu analýzy RT 2 v části Ceny a ziskovost uvedl, že ceny byly stanoveny jako maximální s využitím nákladového modelu LRIC, nikoliv na základě metody plně alokovaných historických nákladů, jak uvádí společnost GTS.</p> <p>V Doporučení Komise o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU (2009/396/ES) ze dne 7. května 2009 (dále jen „Doporučení Komise o regulaci sazeb“) se přímo uvádí, že: <i>„Aby se zajistilo přiměřené přiřazení dotčených nákladů, je třeba rozlišovat mezi náklady, které souvisejí s provozem a náklady, které s provozem nesouvisejí. Na náklady, které s provozem nesouvisejí, by za účelem výpočtu velkoobchodních sazeb za ukončení volání, neměl být brán ohled. Z nákladů, jež s provozem souvisejí, by měly být k příslušnému přírůstku za ukončení přiřazeny pouze ty náklady, které by nevznikly, pokud by velkoobchodní služba ukončení volání nebyla poskytována. Tyto náklady, kterým bylo možné předejít, mohou být vypočteny přidělením nákladů, jež souvisejí s provozem, nejprve k jiným službám, než je velkoobchodní ukončení volání (např. původ volání, datové služby, IPTV, atd.), kde by se k velkoobchodní službě ukončení hlasového volání přidělily pouze zbytkové náklady související s provozem.“</i></p> <p>V případě uložení povinností souvisejících s regulací cen Úřad předpokládá stanovení cen na základě jejich výpočtu metodou přírůstkových nákladů s možností zohlednit v regulované ceně rovněž i společné a sdílené náklady.</p>
---	--	---------------------------------	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Podle informací společnosti GTS v současné době odebírá od společnosti Telefónica produkt CS/CPS, který je zpoplatněn regulovanou cenou za originaci a který má umožnit vstup alternativních poskytovatelů na trh VDTS, pouze jediný subjekt. Tímto subjektem je právě společnost GTS. Ostatní subjekty na Českém trhu přestali službu CS/CPS využívat přičemž poslední poskytovatelé ukončili využívání této služby během sledovaného období. Přesto, jak je dokumentováno na grafu č. 16, volání s využitím CS/CPS od roku 2007 klesá ztelně pomaleji než celkový provoz na VDTS. V současné době prakticky veškerý CS/CPS provoz generují zákazníci společnosti GTS, která je při svém podnikání do značné míry na nabídce CS/CPS závislá. V případě, že by se cena za originaci nedržela v určité korelaci vůči službě za terminaci do pevné sítě, tak reálně hrozí, že společnost GTS nebude schopna prostřednictvím služeb CS/CPS nabídnout konkurenceschopnou službu velké skupině svých zákazníků a bude nucena její využívání proti své vůli ukončit. V důsledku by pak došlo k absurdní situaci, kdy by regulace původu volání zhoršila situaci na trhu a poškodila koncového zákazníka.</p>	<p>S ohledem na uvedené, Úřad nepředpokládá, že by regulací cen nedošlo k dodržení určité korelace mezi službami terminace a originace volání v pevných sítích, přesnou výši cen však Úřad nemůže v tuto chvíli předjímat.</p> <p>K rozdílu mezi velkoobchodními cenami originace a terminace volání v jednotlivých členských státech Evropské unie, tak jak je zmiňuje společnost GTS, Úřad konstatuje, že v řadě zemí ještě k implementaci Doporučení Komise o regulaci sazeb nedošlo (tzn., že velkoobchodní ceny za terminaci ve fixních sítích nebyly doposud vyčísleny metodou pure LRIC), a proto činit závěry z aktuálních rozdílů mezi cenami za terminaci a originaci volání není, vzhledem k očekávanému výraznému snižování terminačních cen, relevantní. Například z doposud známých případů zemí, ve kterých již došlo jak ke stanovení terminačních cen metodou pure LRIC, tak zároveň k novému stanovení originačních cen, vyplývá, že do budoucna lze očekávat výraznější rozdíly mezi cenami obou služeb (terminace a originace). Například cena originace na Maltě představuje 596 % ceny terminace, v Rakousku je navržený rozdíl cen (návrh byl zaslán Evropské komisi k notifikaci rakouským regulátorem RTR v průběhu března 2013) cca 15,5 násobný (tzn., že navržená cena originace představuje cca 1550 % ceny za terminaci).</p> <p>Úřad upřesní text analýzy ve smyslu vypořádání této připomínky.</p>
---------------------------------------	--	--	---	--

Pokračování z předchozí strany			<p>Společnost GTS v této souvislosti musí znovu připomenout, že vývoj na segmentu podniků a domácností je co do dynamiky služby odlišný. Zatímco na segmentu domácností skutečně počet linek klesá a cena stagnuje, tak na segmentu podnikatelů se již dlouhodobě, podle dat uvedených v analýze, počet linek drží na stejné úrovni a cena klesá. Vzhledem k tomu, že stávající kalkulace ceny za originaci je založena na metodě plně alokovaných historických nákladů a přitom společnost Telefónica dosáhla vyššího zisku než WACC, tak není důvod se domnívat, že i při poklesu celkového objemu provozu je nutné zvyšovat cenu za originaci.</p> <p>Současně považuje společnost GTS za naprosto zásadní a nepřijatelné aby náklady na originaci z pevné sítě byly kalkulovány odlišnou metodou (FAC) než náklady na terminaci do téže sítě (Pure BU LRIC), zejména v situaci, kdy i ceny určené metodou FAC generují vyšší zisk než WACC. O to více nepřijatelné by pak bylo zahrnutí nákladů vyloučených v důsledku zavedení metodiky LRIC pro výpočet terminačních cen do metodikou FAC kalkulovaných cen originačních.</p>	
--------------------------------	--	--	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Společnost GTS by ráda poukázala na rozhodnutí Komise v případě FR/2011/1235 ve věci originace z pevné sítě ve Francii, se kterým ztotožňuje. Francouzský regulační úřad Autorité de Régulation des Communications électroniques et des Postes (ARCEP) navrhoval zahrnutí nákladů vyloučených z terminačních cen do regulovaných cen (za originaci). Komise na základě tohoto případu v rámci notifikace, dle procedury podle Článku 7 upozorňuje ARCEP na skutečnost, že takovéto přesunutí nákladů může představovat další bariéru vstupu na trh a omezení konkurence. Komise vyzívá ARCEP aby v případě, že hodlá přesouvat náklady z terminace na originaci, důkladně zdůvodnil proč nemohou být ty které konkrétní náklady pokryty z neregulovaných služeb a musí být uhrazeny právě v rámci originace.</p> <p>Společnost GTS konečně upozorňuje na skutečnost, že ze srovnání evropských cen za originaci a terminaci v pevné síti vyplývá, že průměrně je cena za originaci zhruba o 10% vyšší než cena za terminaci. Dokonce i v extrémních případech, jako je Lotyšsko či Francie není cena za originaci oproti ceně za terminaci vyšší než o 65%. V případě, že ceny za terminaci volání do pevné sítě klesnou podle současných předpokladů a ceny za originaci z pevné sítě neklesnou, nebo dokonce vzrostou, bude v České republice cena originace zhruba o 1000% vyšší než cena za terminaci. Taková situace je pro podnikatele využívající regulovanou službu CS/CPS naprosto neudržitelná.</p>	
---------------------------------------	--	--	--	--

Pokračování z předchozí strany			Vzhledem k výše uvedenému společnost GTS žádá aby Český telekomunikační úřad při analýze trhu a následném vydávání nápravných opatření postupoval tak, aby cena za originaci klesala v určitém odstupu s cenou za terminaci do pevné sítě. Konkrétně společnost GTS navrhuje, aby Úřad vycházel při výpočtu cen za originaci z metodiky BU LRIC pure s Mark-up pro režijní náklady a OPEX Mark-up pro společné velkoobchodní náklady obdobně, jak postupoval, na základě doporučení Komise, při určování originačních cen Telekomunikačný Úřad Slovenskej republiky.	
Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/XX.2013-Y		Telefónica Czech Republic, a.s. (1)	1. Analyzované údaje se vztahují ke konci roku 2011. Telefónica Czech Republic, a.s. („Telefónica“) předpokládá, že po ukončení sběru dat za rok 2012 bude analýza o tato doplněna.	Akceptováno Úřad provádí pravidelný půlroční sběr dat a data průběžně aktualizuje, přičemž předpokládá, že ve finální verzi analýzy budou také data za rok 2012. V této souvislosti Úřad uvádí, že právě i vzhledem k předání nepravdivých a neúplných dat ke konci roku 2012 od společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“) dochází ke zpoždění při jejich zpracování pro účely využití v analýze RT 2. Úřad již zahájil se společností Telefónica, jakož i s dalším subjektem poskytujícím služby elektronických komunikací na RT 2, správní řízení pro porušení § 115 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“).

<p>Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 2.1.1 Věcné vymezení maloobchodního trhu, Zkoumání zastupitelnosti – klasická telefonie a Voice over IP (dále jen „VoIP“), kapitola 2.1.3 Trendy a očekávaný vývoj na relevantním trhu, kapitola 3.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence, kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (2)</p>	<p>2. Zohlednění služeb tzv. „non-managed VoIP“ ve věcném vymezení maloobchodního trhu a stanovení podniku s významnou tržní silou</p> <p>Český telekomunikační úřad („Úřad“) do věcného vymezení maloobchodního trhu zahrnul pouze veřejně dostupnou telefonní službu (VDTS) a vyloučil služby tzv. „non-managed VoIP“ typu Skype apod. Úřad uvedl následující důvody (s. 25):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ na služby „non-managed VoIP“ není vztahena povinnost jako na poskytovatele VDTS – zabezpečení volání na tísňové linky a zabezpečení identifikace všech svých účastníků; ▪ služby jsou realizovány proprietárními protokoly a není zde zabezpečeno řízení QoS, obvykle jsou poskytovány i v nižší kvalitě; ▪ podmínkou je využití doprovodného prostředku (počítače s nainstalovanou aplikací či jinými obdobnými zařízeními); ▪ není zajištěna trvalá dostupnost služby; není využíváno standardní koncové zařízení pro telefonní službu. ▪ kvůli omezením na straně poptávky by malé (5–10 %), ale trvalé zvýšení ceny VDTS nezpůsobilo významný přechod poptávky k těmto službám, služby jsou tedy s VDTS zaměnitelné pouze v omezené míře. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad znázornil na obrázku č. 1 – Služby umožňující telefonii a infrastruktura nutná k jejich poskytování – na str. 26 návrhu analýzy RT 2 rozdílnost mezi poskytováním služeb elektronických komunikací a poskytováním služeb prostřednictvím aplikací v rámci sítě Internet.</p> <p>Na toto navázal v rámci věcného vymezení maloobchodního trhu, kde popsal rozdílnost produktů.</p> <p>Úřad rovněž provedl posouzení dosavadního chování uživatelů. Své závěry opírá i o konstatování Evropské komise ve Vysvětlujícím memorandu: <i>„Domácnosti, které volí pouze pevný úzkopásmový přístup, buď nepotřebují přístup k internetu, nebo jejich zájem o přístup k internetu je takové povahy, že na trvalejší malé zvýšení cen nezareagují přechodem na broadband. Domácnosti s širokopásmovým připojením mohou být připraveny zrušit svoje úzkopásmové připojení, avšak ty, které širokopásmové připojení nemají, nejeví vzhledem k povaze svých zájmů tendenci k přechodu na broadband.“</i>. Nelze předpokládat, že při malém, ale trvalém zvýšení ceny za službu VDTS by uživatel pořizoval přístup k Internetu včetně příslušných zařízení (router atd.). Úřadu nebyly předloženy žádné důkazy, které by vyvrátily tyto závěry.</p> <p>V této souvislosti je však možno pro další analýzu rozdělit „non-managed VoIP“ na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) volání pouze v síti Internet, b) volání směřovaná ke koncovému účastníkovi (na účastnická čísla) do sítí elektronických komunikací.
--	--	--	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Na druhé straně Úřad připustil, že dochází a v budoucnu bude docházet k rozšíření těchto služeb pro komunikaci v rámci firem, úřadů i u běžných uživatelů, a tudíž „mohou mít do jisté míry vliv na celkový originovaný provoz originovaný prostřednictvím VDTS, resp. na jeho snížení“ (s. 51). Tento fakt Úřad zohledňuje ve vlastní analýze, kde předpokládá, že „významnější dopad tohoto odlivu budou pociťovat spíše poskytovatelé služeb VoIP,“ (s. 74) a tudíž nárůst používání služeb typu Skype nebude mít zásadní vliv na postavení společnosti Telefónica na relevantním trhu.</p> <p>Telefónica nesouhlasí s vyloučením služeb „non-managed VoIP“ z věcného vymezení maloobchodního trhu a je toho názoru, že vliv těchto služeb na využívání VDTS i na postavení společnosti Telefónica na trhu je významný, proto by měl být zohledněn ve stanovení nápravných opatření na trhu.</p> <p>(Odůvodnění viz <u>text připomínek</u> společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., str. 2-3)</p>	<p>Ad a)</p> <p>Volání prostřednictvím aplikačního software jsou poskytována pouze v rámci sítě Internet. Je třeba dodat, že samotná evidence takového provozu je velmi problematická, vzhledem k jeho měřitelnosti. Úřad v této souvislosti poukazuje na fakt, že i u poskytovatelů služeb elektronických komunikací (u převažujícího počtu poskytovatelů služeb VoIP) je poskytováno volání ve vlastní síti operátora účastníkům bezplatně.</p> <p>V řadě případů proto nejsou ani poskytovatelé služeb elektronických komunikací schopni exaktně vykázat takováto volání. Úřad považuje tento typ volání za nepřímý vliv na velkoobchodním relevantním trhu, jak uvedl i v návrhu analýzy. Dle charakteru služby „managed VoIP“ je zřejmé, že každý účastník disponuje přístupem k síti Internet.</p> <p>Ad b)</p> <p>Žádný z poskytovatelů služeb softwarových aplikací pro účely hlasové telefonie není v České republice zároveň poskytovatelem služeb elektronických komunikací. Poskytovatel služeb softwarových aplikací pro účely hlasové telefonie potřebuje pro realizaci volání na účastnická čísla v sítích elektronických komunikací mít uzavřenou dohodu s poskytovatelem služeb elektronických komunikací, který je schopen směrovat volání vzniklá prostřednictvím jeho aplikace. Volání je v tomto případě přiřazeno originujícímu operátorovi sítě elektronických komunikací a je součástí celkového objemu originovaných volání.</p>
---------------------------------------	--	--	---	---

Pokračování z předchozí strany				<p>Požadavek společnosti Telefónica na zahrnutí provozu originovaného prostřednictvím softwarových aplikací je v tomto případě irelevantní, neboť takovýto provoz jak v rámci originace, tak i v rámci terminace v sítích elektronických komunikací zahrnut již je, jak bylo ostatně vysvětleno i v rámci diskuse na workshopu k návrhu analýzy RT 2.</p> <p>Úřad považuje rozvoj jak datových sítí, tak i softwarových aplikací v prostředí této sítě za obecný trend, který bude dále sledovat a vyhodnocovat.</p>
<p>Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 2.1.1</p> <p>Věcné vymezení maloobchodního trhu, Zkoumání zastupitelnosti – klasická telefonie a Voice over IP (dále jen „VoIP“), kapitola 3.1.4</p> <p>Kritéria související s charakteristikou konkurence</p>		Telefónica Czech Republic, a.s. (3)	<p>3. Zohlednění vlivu jednostranné substituce telefonních služeb poskytovaných v pevném místě mobilními službami</p> <p>Úřad ve věcném vymezení maloobchodního trhu odděluje služby poskytované v pevném místě a služby mobilní. Úřad uvádí následující důvody:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ neexistence nabídkové substituce „vzhledem k omezení alternativních poskytovatelů služeb volání v pevném místě přejít na nabídku mobilního volání“ (s. 28); ▪ rozdílná cenová úroveň mobilního volání a volání v pevném místě; ▪ rozdílné podmínky jejich typického využívání. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nepředpokládá, že by v rámci účinnosti analýzy RT 2 došlo ke změnám v takovém rozsahu, které by vedly ke změně vymezení relevantního trhu. Podle názoru Úřadu nelze předpokládat, že by na relevantním trhu došlo ke znevýhodnění postavení společnosti Telefónica, včetně omezení její tržní síly. Nelze proto dovodit jakékoli zohlednění v návrhu nápravných opatření ukládaných podnikem s významnou tržní silou na vymezeném velkoobchodním relevantním trhu, na které společnost Telefónica obecně poukazuje.</p> <p>Dle názoru Úřadu je problematika fixně-mobilní substituce v návrhu analýzy rozvedena v dostatečné a odpovídající míře tak, že další popisování prováděného posuzování neovlivní přijaté závěry Úřadu.</p>

Pokračování z předchozí strany			<p>Nicméně, Úřad připouští jistý vliv mobilních služeb a potřebu analyzování předmětného kritéria v rámci zkoumání významné tržní síly (s. 31). Zde Úřad konstatuje, že zvýšení intenzity konkurence mezi poskytovateli mobilních služeb může mít za následek zvýšený přechod uživatelů z pevných na mobilní služby, resp. zvýšení efektu jednostranné substituce (s. 74). Konstatování však není nijak zohledněno v návrhu nápravných opatření.</p> <p>Telefónica podotýká, že Úřad se s otázkou substituce fixed-mobile vypořádal povrchně, o čem svědčí absence jakéhokoliv rozvedení argumentace o rozdílných cenových úrovních a podmínkách typického využívání služeb, jako i zařazení irelevantních pasáží o neexistenci velkoobchodní nabídky na trhu mobilních služeb do analýzy trhu.</p> <p>(Odůvodnění viz <u>text připomínek</u> společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., str. 4-5)</p>	<p>Na rozdíl od názoru společnosti Telefónica považuje Úřad pasáž o neexistenci velkoobchodní nabídky na trhu mobilní originace v České republice za relevantní v částech, kde je trh posuzován z hlediska nabídky samostatné služby a balíčků služeb, to je v části Samostatná VDTS a balíčky služeb. To, že na trhu nelze balíčky služeb obsahující i mobilní služby dosud replikovat, vzhledem k neexistenci velkoobchodní nabídky na trhu mobilní originace (resp. mohou je replikovat pouze mobilní operátoři), považuje Úřad za podstatné omezení pro nabídku na maloobchodním trhu pevné originace. V části analýzy Rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb je Úřadem provedeno vyhodnocení postavení společnosti Telefónica jako konvergovaného poskytovatele služeb na trhu. Neexistence velkoobchodní nabídky přístupu a originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích toto postavení posiluje. Úřad dále doplní text do příslušných částí analýzy RT 2 týkající se výhledově replikovatelnosti konvergovaných služeb poskytovateli služeb elektronických komunikací v pevném místě.</p>
Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření		Telefónica Czech Republic, a.s. (4)	<p>4. Návrh nápravných opatření</p> <p>Z pohledu společnosti Telefónica je žádoucí, aby Úřad podrobil důslednému zkoumání zejména maloobchodní trh volání v pevném místě a jeho vlivu na možnost společnosti Telefónica zvyšovat ceny na souvisejícím velkoobchodním relevantním trhu, co v návrhu analýzy chybí. Jestliže se prokáže, že na trh působí faktory, které do budoucna dávají předpoklad jeho vývoje k účinné hospodářské soutěži, je podle společnosti Telefónica potřebné, aby Úřad zvážil možnost neuložení nápravných opatření, případně jejich redukci o povinnost cenové regulace originace volání v pevném místě.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad má za to, že v rámci návrhu analýzy RT 2 dostatečně vyhodnotil postavení společnosti Telefónica na tomto velkoobchodním trhu, a to včetně problematiky cen. Úřad nenalezl dostatečné faktory v rozvoji konkurenčního prostředí trhu, které by po dobu účinnosti návrhu analýzy vedly k výrazné změně soutěžního prostředí na relevantním trhu tak, aby byl oprávněn ustoupit od regulace cen. Úřad však poukazuje na skutečnost, že stanovení maximálních regulovaných cen umožňuje společnosti Telefónica tuto cenu snížit.</p>

<p>Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 2.1.1 Věcné vymezení maloobchodního trhu, Samostatná VDTS a balíčky služeb, kapitola 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, Rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (5)</p>	<p>5. s. 34 -35, s. 65: Úřad komentuje vznik virtuálního operátora BLESKmobil a konstatuje, že přesto neexistuje na českém trhu velkoobchodní nabídka mobilních služeb. Připomínka společnosti Telefónica se vztahuje jednak k relevanci této pasáže (viz výše připomínku pod bodem 3) a jednak k tomu, že oznámená spolupráce společností GTS a T-Mobile ohledně poskytnutí přístupu pro mobilního virtuálního „enablera“ (MVNE), je v rozporu s uvedeným konstatováním Úřadu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v návrhu analýzy RT 2 v části Samostatná VDTS a balíčky služeb posuzuje, zda je trh vymezen z hlediska dostupnosti služeb VDTS, to je, zda jsou tyto služby nabízeny a poptávány samostatně, nebo pouze jako součást balíčků služeb.</p> <p>V souvislosti s nabídkou balíčků služeb na trhu zohlednil Úřad i skutečnosti týkající se nabídky balíčků mobilních služeb a služeb poskytovaných v pevném místě (resp. konvergovaných služeb pro podnikatelské subjekty), které do současné doby mohou na českém trhu nabízet pouze mobilní operátoři. S tímto pak souvisí i popis nabídky „BLESKmobil“ a očekávání spojená s deklarovaným vstupem společnosti GTS na trh mobilní originace jako plnohodnotného MVNO.</p>
---	--	--	---	---

<p>Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 2.1.4 Závěr a shrnutí vymezení relevantního trhu</p>	<p>Relevantní trh zahrnuje tu část přenosu volání z koncového bodu sítě po ústřednu nebo jiné obdobné zařízení, na kterém je poskytován přístup a propojení ve veřejných telefonních sítích, přičemž ústřednou se rozumí místní nebo tranzitní ústředna nebo jiné obdobné zařízení, ve kterém jsou sítě propojeny, a v jejíž přístupové oblasti se nachází koncový bod veřejné telefonní sítě.</p>	<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (6)</p>	<p>6. s. 52: Telefónica navrhuje doplnění slova ve větě: „Relevantní trh zahrnuje tu část přenosu volání z koncového bodu sítě po <i>první</i> ústřednu nebo jiné obdobné zařízení, na kterém je poskytován přístup a propojení ve veřejných telefonních sítích, přičemž ústřednou se rozumí místní nebo tranzitní ústředna nebo jiné obdobné zařízení, ve kterém jsou sítě propojeny, a v jejíž přístupové oblasti se nachází koncový bod veřejné telefonní sítě.“ Odůvodnění: Část provozu od první ústředny je tranzit v síti.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad doplní text analýzy RT 2 dle návrhu společnosti Telefónica o upřesnění, že se jedná o <i>první</i> ústřednu nebo obdobné zařízení.</p>
<p>Část C – Analýza relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, kapitola 3.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, Neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (7)</p>	<p>7. s. 72: Koláčový graf č. 25 nedává 100%.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Bude upraveno zaokrouhlování a posléze doplněno grafem za rok 2012.</p>

<p>Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/XX.2013-Y</p>		<p>Vladimír Húsek (1)</p>	<p>Domnívám se, že by ČTÚ měl regulovat rovněž cenu za přenos telefonního čísla. Neexistenci této regulace Úřad zdůvodňoval tím, že cena za přenos telefonního čísla zpravidla nejde k tíži účastníka. Toto je sice pravda v případě mobilních sítí, ale naprosto to tak není v pevných sítích, kde za přenos čísla platí účastník až 1500 Kč s poukazem na požadavky opouštěného operátora.</p>	<p>Úřad připomíná, že RT 2 je trhem velkoobchodním, tedy trhem, na kterém smluvní vztahy mezi sebou navzájem uzavírají přímo jednotliví operátoři, nikoliv operátoři s koncovými uživateli. Prostřednictvím RT 2 a následného uložení povinností podnikům s významnou tržní silou proto nelze dojít k regulaci cen služeb poskytovaných přímo na souvisejícím maloobchodním trhu, tzn. ani k regulaci maloobchodní ceny za přenesení čísla.</p> <p>Pokud jde o velkoobchodní ceny za přenesení telefonního čísla, Úřad je pravidelně podrobuje kontrole z hlediska jejich nákladovosti. Na základě výsledků těchto kontrol a navazujících požadavků Úřadu se velkoobchodní ceny účtované společností Telefónica ostatním operátorům za přenesení čísla v pevných sítích trvale snižují (např. od 1. 1. 2013 je cena za jednoduchou objednávku 379 Kč bez DPH).</p> <p>Podle § 55 odst. 3 Zákona lze ceny za přenesení čísla účtovat přímo účastníkovi. Přejímající operátoři mohou tedy přeúčtovat tyto náklady koncovému účastníkovi včetně vlastních nákladů. Povinností přejímajících operátorů je informovat zájemce o podmínkách služby přenositelnosti čísel včetně cen.</p> <p>Jednotliví operátoři si konkurují různými nabízenými tarify i výší jejich cen, včetně ceny, kterou za službu přenesení čísla účtují svým koncovým zákazníkům. Každý potenciální zájemce o přenesení čísla při svém rozhodování může zohlednit i tu skutečnost, zda, popřípadě v jaké výši, mu nový operátor bude účtovat cenu za službu přenesení čísla.</p>
--	--	---------------------------	--	--