

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/3/XX.2009-Y, trh č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C - Kapitola 2.1	Zahrnuje tu část přenosu volání, která je vymezena ústřednou nebo jiným obdobným zařízením, na kterém je možno poskytovat propojení ve veřejné telefonní síti (případně přístup) a koncovým bodem sítě bez ohledu na použitou technologii, přičemž vymezenou ústřednou se rozumí místní nebo poslední tranzitní ústředna, ve které jsou sítě propojeny a v jejíž přístupové oblasti se nachází koncový bod veřejně dostupné telefonní sítě.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1)	<p>Navrhuje změnu textu: <i>Zahrnuje tu část přenosu volání, která je vymezena ústřednou nebo jiným obdobným zařízením, na kterém je možno poskytovat propojení ve veřejné telefonní síti (případně přístup) a koncovým bodem sítě bez ohledu na použitou technologii, přičemž vymezenou ústřednou se rozumí místní nebo nejbližší tranzitní ústředna, ve které jsou sítě propojeny a v jejíž přístupové oblasti se nachází cílový koncový bod veřejně dostupné telefonní sítě.</i></p> <p>Upřesnění formulace pro terminační ústřednu (1T) s ohledem na již neexistující trh tranzitu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem „nejbližší“ je podle názoru Úřadu na rozdíl od uvedeného „poslední“ nejednoznačný. Text v návrhu analýzy používá pojmy zavedené v prvním kole analýz v rozhodnutí o regulaci se kterými se nevyskytly nejasnosti při jejich výkladu.</p> <p>Koncový bod veřejně dostupné telefonní sítě je definován v Zákoně o elektronických komunikacích a jeho zpřesnění tedy není třeba. Trh tranzitu existuje, není však regulován.</p>

<p>Část C - Kapitola 2.1 řádky 710–714</p>	<p>Služba ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích zahrnuje i ukončení volání (terminaci) na telefonní čísla, která se skládají z přístupového kódu k neveřejným sítím (jedná se o přístupové kódy 9500 až 9599 a 972 až 974) a doplňkových číslic, vymezená ve vyhlášce o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací vydané k provedení § 29 odst. 4 Zákona.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2)</p>	<p>Navrhuje tuto část vypustit, neboť se jedná o neveřejné sítě, kde není rozlišen první ani druhý transit v terminačním modelu. Lokalizace koncového bodu je v mnoha případech utajena na základě požadavku bezpečnostních složek státu. Z tohoto důvodu byly i ceny za propojení nastaveny jako průměr ceny za první a druhý tranzit. U přístupových kódů 95x je použit stejný princip fungování a účtování jako u přístupových kódů 972-974. Přístupové kódy do neveřejných sítí mají několik přístupových bodů, které jsou označeny stejně, a tak je rozlišení typu tranzitu obtížné.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad konstatuje, že ukončení volání na telefonních číslech, která se skládají z přístupového kódu k neveřejným sítím (přístupové kódy 9500 až 9599 a 972 až 974) a doplňkových číslic, je již součástí stávající regulace. Tzn. v případech ukončení volání na těchto číslech musela být za propojení účtována maximálně regulovaná cena. Dále Úřad konstatuje, že současná cenová regulace je nastavena pro dva typy případů, a to pro terminaci s propojením na místní ústředně (HOST) nebo na poslední tranzitní ústředně, neexistuje tedy regulace pro druhý transit. Dále Úřad uvádí, že v případě neveřejných sítí je převážně koncovým bodem bod propojení neveřejné sítě se sítí poskytovatele služeb, kde je většinou umístěno zařízení typu pobočkové ústředny PBX.</p>
<p>Část C - Kapitola 2.2</p>	<p>Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (3)</p>	<p>Navrhuje změnu textu: <i>Rozhodující většina podnikatelů omezuje svoji nabídku na vybrané oblasti ČR, protože budují svou veřejnou telefonní síť postupně.</i> Nerespektuje stav rozvoje sítí, geografické oblasti se liší stupněm konkurence velmi významně.</p>	<p>Neakceptováno. Podnikatelé nabízejí své služby na území ČR, ovšem rozsah nabízených služeb závisí na dostupnosti sítí a poptávce. Úřad konstatuje, že služby nejsou v jednotlivých regionech nabízeny za zřetelně odlišitelných podmínek.</p>

<p>Část C - Kapitola 3.1.1 odst. 2</p>	<p>Vzhledem ke skutečnosti, že ukončit hlasové volání může pouze ten poskytovatel, v jehož síti se volané telefonní číslo nachází, má každý poskytovatel služeb na relevantním trhu ukončení volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě tržní podíl 100% v jednotlivé (vlastní) veřejné telefonní síti.</p> <p>Úřad vychází z teze, že významný tržní podíl sám o sobě předem nevylučuje určitou konkurenci na trhu. Pouze umožňuje podnikatelskému subjektu, který v takovém postavení je, určovat, nebo alespoň znatelně ovlivňovat podmínky, za kterých se taková konkurence vyvíjí a obecně jednat bez ohledu na omezení konkurence, pokud mu takové chování nepůsobí újmu. V prostředí ex-ante regulace je tržní síla zásadně měřena porovnáním síly dotyčného podnikatelského subjektu zvýšit ceny tím, že omezí výkon, aniž by utrpěl významné ztráty prodeje nebo výnosů.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (4)</p>	<p>Navrhuje změnu textu: <i>Úřad vychází z teze, že každý podnikatel má ve své síti 100% na terminovaném provozu. V prostředí ex-ante regulace je tržní síla zásadně měřena porovnáním síly dotyčného podnikatelského subjektu zvýšit ceny tím, že omezí výkon, aniž by utrpěl významné ztráty prodeje nebo výnosů.</i></p> <p>Nekonzistentnost mezi prvním a druhým odstavcem, věcně si odporují.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>V souladu s Metodikou zveřejněnou v části B) návrhu analýzy, Úřad kromě určení tržního podílu na relevantním trhu (viz. odstavec 1) dále analyzuje, zda a do jaké míry může podnik s významnou tržní silou uplatnit tuto tržní sílu (viz odstavec 2). Druhý odstavec tedy rozvíjí konstatování v prvním odstavci a není s ním v rozporu.</p>
<p>Část C - Kapitola 3.1.2 tabulka č. 4</p>	<p>Tabulka č. 4, řádek 868</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (5)</p>	<p>Navrhuje tabulku z textu vypustit, neboť poukazuje na vývoj cen jednoho hlasového tarifu jediného operátora. Odůvodnění: Na trhu působí více operátorů, kteří nabízejí maloobchodní hlasové služby a dle našeho názoru se jedná o trh vysoce konkurenční, který vykazuje v čase pokles maloobchodních cen. Domněnka ČTÚ o pozitivní až jednotkové korelaci velkoobchodní cen za terminaci a maloobchodních cen, není podpořena. Náš závěr podporuje, mezi jinými, např. nabídka společnosti UPC; http://www.upc.cz/telefon/.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Tabulka se vypouští. S argumentem, že neexistuje korelace mezi velkoobchodními cenami za terminaci a maloobchodními cenami volání, se Úřad neztotožňuje.</p>

<p>Část C - Kapitola 3.1.2 řádek 874</p>	<p>Maloobchodní ceny pro standardní plány zůstaly ve zkoumaném období beze změny. Celkově lze tedy pozorovat obdobný vývoj jak u velkoobchodních, tak u maloobchodních cen. Ze státní kontroly, kterou Úřad prováděl u společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. vyplývá, že maloobchodní cena v sobě zahrnuje velkoobchodní vstupy, tedy cenu za originaci a cenu za terminaci a retailové náklady a zisk. Z výše uvedeného vyplývá závislost maloobchodních cen na cenách velkoobchodních.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (6)</p>	<p>Navrhuje změnu textu: <i>Maloobchodní ceny pro standardní plány zůstaly ve zkoumaném období beze změny, avšak nabídky balíčků hlasových služeb, které jsou aktuálně nabízeny, poukazují na pokles cen, který je výraznější než pokles cen velkoobchodních. Celkově lze tedy pozorovat obdobný vývoj jak u velkoobchodních, tak maloobchodních cen ve směru jejich poklesu.</i></p> <p>Ceny standardních plánů jsou součástí ceníků maloobchodních služeb, ale v popředí zájmu operátorů jsou balíčky služeb (50 minut / 300 minut do pevných sítí nebo balíček volání mobilních sítí, viz nabídka UPC), které ukazují trend poklesu maloobchodních cen za hlasové služby.</p>	<p>Částečně akceptováno Úřad upraví část předmětného textu následujícím způsobem: „Maloobchodní ceny pro standardní plány zůstaly ve zkoumaném období beze změny, avšak nabídky balíčků hlasových služeb, které jsou aktuálně nabízeny, svědčí o poklesu cen.“ Úřad nezpochybňuje existenci specializovaných nabídek (např. hlasových balíčků), které mohou v jednotlivých případech přinést zákazníkům nižší maloobchodní ceny za volání oproti standardním cenovým plánům. Některé z těchto balíčků, založených na jednorázovém zpoplatnění (flat rate) Úřad rovněž prověřoval v rámci podnětů k relevantnímu trhu zaměřených na replikovatelnost nabídky (viz bod 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření, subkapitola Posuzování podnětů). Prověřování těchto balíčků bylo založeno na znalosti o průměrném využití volných minut a výpočtu průměrné ceny volání. Výsledkem šetření těchto podnětů bylo zjištění, že v maloobchodních cenách těchto balíčků (zjištěných na základě průměrného využití volných minut) jsou pokryty i velkoobchodní náklady. Úřad tedy při řešení těchto podnětů neposuzoval nejnižší teoretickou cenu volání za 1 minutu a analogicky tuto cenu nezohledňoval ani při posuzování vývoje maloobchodních cen volání v rámci analýzy relevantního trhu.</p>
--	---	---	---	--

<p>Část C - Kapitola 3.1.2 řádky 880–884</p>	<p>Obdobnou stabilitu cen v období od poslední analýzy relevantního trhu (tj. za poslední tři roky) vykazovaly i ceny nejvýznamnějších alternativních operátorů (České Radiokomunikace, a.s., GTS NOVERA a.s., VOLNÝ, a.s.). Rovněž tato skutečnost tak potvrzuje výše učiněný závěr, a to, že existuje závislost mezi maloobchodními a velkoobchodními cenami.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (7)</p>	<p>Navrhuje vypustit odstavec na řádcích 880–884 bez náhrady, neboť nebyl podložen relevantními údaji.</p>	<p>Neakceptováno Viz vypořádání bodu 6 Výraz „stabilita“ bude nahrazen správnějším termínem „trend“.</p>
<p>Část C - Kapitola 4.3 řádky 1315, 1316</p>	<p>uveřejnit referenční nabídku propojení pro službu ukončení volání (včetně popisu příslušných nabídek, smluvních podmínek a cen)</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (8)</p>	<p>Navrhuje změnu textu: <i>uveřejnit referenční nabídku propojení pro službu ukončení volání (včetně popisu příslušných služeb, smluvních podmínek a cen)</i></p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Část C - Kapitola 4.3 řádky 1320, 1321</p>	<p>Nápravné opatření dle písm. a) bod 1 se navrhuje uložit společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (9)</p>	<p>Navrhuje změnu textu: <i>Nápravné opatření dle písm. a) bod 1 se navrhuje uložit společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., UPC Česká republika, a.s. a GTS NOVERA a.s.</i></p> <p>Navrhované společnosti dosahují významného podílu na trhu hlasových služeb a zveřejnění transparentní referenční nabídky je projevem nediskriminačního přístupu k operátorům, kteří mají zájem o propojení.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad konstatuje, že pro zavedení tohoto typu regulace pro společností GTS NOVERA, s.r.o. a UPC Česká republika, a.s. nesvědčí závěry analýzy relevantního trhu. Podíl obou společností vyjádřený v počtu ukončených minut na celkovém počtu ukončených minut je o celých 80% nižší než činí podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., stále tak tedy existují výrazné rozdíly v postavení těchto společností.</p> <p>Úřad dále uvádí, že považuje za postačující rozsah povinností navržených v analýze, tzn. pomocí uveřejněných informací, týkajících se propojení sítí pro službu ukončení volání je transparentním a v kombinaci s povinností nediskriminace i nediskriminačním způsobem přistoupeno ke všem operátorům majícím zájem o propojení. O tom svědčí i fakt, že Úřadu nebyly během sledovaného období předloženy žádné spory týkající se propojení za účelem ukončení volání (terminace) s alternativními operátory.</p>
---	---	---	---	---

<p>Část C - Kapitola 4.3 řádky 1366–1368</p>	<p>Nápravné opatření dle písm. g) se navrhuje uložit společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. pro případy ukončení volání na geografická účastnická čísla a telefonní čísla s přístupovými kódy k neveřejným sítím.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (10)</p>	<p>Navrhuje uložit cenovou regulaci symetricky všem SMP operátorům, protože Úřad stanovil jejich tržní podíl na předmětném trhu na 100%. Uplatnění cenové regulace není administrativní zátěží.</p>	<p>Neakceptováno Závěry Úřadu ve věci návrhu nápravných opatření vychází ze zjištěných rozdílů v tržních podílech mezi jednotlivými poskytovateli v rámci celkové pevné terminace. Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. se na ní podílí 80 % a ostatní operátoři tak mají omezenou možnost chovat se nezávisle na výši cen nastavených pro společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Úřad navíc již v analýze predikuje, že případné cenové spory bude řešit stanovením symetrických cen. Nad to Úřad uvádí, že cenová regulace je nejsilnější formou regulace a má být ukládána jen v nezbytně nutných případech. Na základě výsledků analýzy navrhl proto Úřad uložit jednotlivým operátorům jen taková nápravná opatření, která v souladu s principem proporcionality podle § 5 odst. 4 ZEK považuje za postačující. Otázka cenové regulace není otázkou administrativní zátěže, ale v případě jejího uložení omezuje svobodnou soutěž ze strany alternativních operátorů. Je obecně známo, že stanovením maximální ceny se tato cena automaticky sjednává ve smlouvách.</p>
--	---	--	---	--