

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2013-YY, trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 867-882		Telefónica Czech Republic a.s. (1)	Úřad se zabývá možností zavedení tzv. vectored VDSL2, přičemž předpokládá zavedení této technologie společností Telefónica. <i>(obchodní tajemství- začátek)</i> [redacted] <i>(obchodní tajemství- konec)</i> Telefónica vítá záměr Úřadu sledovat vývoj stanovisek ostatních regulačních úřadů k této technologii. Nicméně vzhledem k specifičnosti situace v jednotlivých evropských zemích i v České republice a stálému vývoji dané technologie považuje Telefónica za předčasné konstatování Úřadu o jeho budoucím postoji k regulačním otázkám v této věci.	Neakceptováno Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) možnosti zavádění tzv. vectored VDSL2 sleduje z důvodu možného vlivu na tržní situaci zejména z pohledu možného ovlivnění regulace. Vzhledem k budoucí možnosti zavádění této technologie i ze strany společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Úřad z výhledu do budoucna preferuje nastavení obecných podmínek pro zavádění vectored VDSL2 pro předejití možných budoucích sporů, obdobně jak k tomuto problému přistupují ostatní národní regulátoři, s ohledem na aktuální stav a rozvoj konkurence na trhu.
ř. 911-951		Telefónica Czech Republic a.s. (2)	Možnosti zpřístupnění G-PON – není jasné, jaký je rozdíl mezi zpřístupněním na koncentračním bodě a na ODF (možností a) a b) zpřístupnění) protože obě popisují WDM.	Částečně akceptováno Dle názoru Úřadu jsou obě tyto možnosti v textu dostatečně popsány. Zatímco zpřístupnění na koncentračním bodě (bod a)) znamená fyzické zpřístupnění optického vlákna na prvním koncentračním bodě, tedy na splitteru, a to bez nutnosti WDM. Zatímco zpřístupnění na ODF (bod b)) znamená zpřístupnění prostřednictvím WDM. Pro přehlednější a ujasnění Úřad předmětnou pasáž upraví.
ř. 1139-1143		Telefónica Czech Republic a.s. (3)	Telefónica se ohrazuje proti tvrzení Úřadu, kterým předjímá kroky společnosti ohledně dalších akvizic lokálních Wi-Fi operátorů.	Neakceptováno Úřad vychází z dosavadního trendu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.
ř. 1258-1263		Telefónica Czech Republic a.s. (4)	Úřad v sekci 2.1.4.2 analyzuje maloobchodní trh šíření TV vysílání. Telefónica by ráda upozornila, že podle Doporučení Komise o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací (2007/879/ES) by výchozím bodem	Neakceptováno Úřad v této části neanalyzuje přímo maloobchodní trh šíření TV vysílání. Ten je zde uveden především proto, že z grafu je patrné, že ostatní operátoři nenabízejí služby šíření TV vysílání

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			pro identifikaci trhů mělo být vymezení maloobchodních trhů z hlediska budoucnosti s přihlédnutím k možnosti náhrady na straně poptávky a nabídky, tzn. není důvod analýzu maloobchodního trhu apriori zúžit pouze na ty technologie, které by byly potenciálně zvažovány jako substituty s ohledem na velkoobchodní trh fyzického přístupu k infrastruktuře. Ze stejného důvodu Telefónica neshledává jako přínosnou analýzu tržních podílů na maloobchodním trhu IPTV, jehož jak vymezení tak analýza jsou neodůvodněné.	prostřednictvím kovových vedení. Tento graf má především popisnou hodnotu, aby Úřad dostatečně popsal situaci na všech potenciálních maloobchodních trzích a podepřel fakt, že v části 3 analýzy již analyzuje pouze maloobchodní trh širokopásmového přístupu.
Část C – Analýza relevantního trhu č. 4, kapitola 3.1.1. Velikost a vývoj tržního podílu ř. 1592		T-Mobile Czech Republic a.s (5)	<p>Úřad uvádí, že „pokrytí optických sítí činí cca 13 % domácností.“</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile: Protože se v tomto odhad společnosti T-Mobile liší, žádáme o uvedení zdroje, který by tuto informaci doložil.</p>	Akceptováno K uvedenému údaji bude uveden zdroj, kterým je elektronický sběr dat Úřad (ESD), tedy údaje od jednotlivých poskytovatelů služeb elektronických komunikací. V tomto případě se jedná o údaj o celkovém počtu disponibilních FTTx přípojek.
Část C – Analýza relevantního trhu č. 4, kapitola 3.1.1. Velikost a vývoj tržního podílu ř. 1667-1672		T-Mobile Czech Republic a.s (6)	<p>Úřad v této části zkoumá velikost a vývoj tržního podílu společnosti Telefónica, který dokládá několika grafy a dochází k závěru, že dochází k poklesu LLU a to ve prospěch využití velkoobchodních nabídek Carrier IP Stream. Úřad dále predikuje, že nepředpokládá další rozvíjení služeb LLU. Postoj, který Úřad na tomto místě zaujal bez jakéhokoliv rozboru důvodů, které tuto situaci způsobují, je pro T-Mobile naprosto nepřijatelný. Společnost T-Mobile chce být plnohodnotným operátorem, kterému je umožněno své služby kvalitativně diferencovat, což bez LLU není možné!</p> <p>Společnost T-Mobile žádá Úřad o přijetí adekvátních regulačních opatření vedoucích ke zvrácení této situace a k podpoře poskytování velkoobchodní služby LLU.</p> <p>T-Mobile k tomuto sděluje, že obecně lze definovat tři důvody, které brání plnému využívání LLU, a to cenové, technické a konstrukce SLA (blíže viz obecné připomínky č. 15 a 16)</p>	Akceptováno Úřad hodnotí vývoj na trhu xDSL z pohledu maloobchodních služeb společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., jejich poskytnutých velkoobchodních přístupů a zpřístupněných účastnických vedení (LLU). Úřad za současných podmínek shledává stagnaci služeb na bázi LLU, a to zejména na základě jejich využívání v čase a viditelné preferenci velkoobchodního přístupu k datovému toku ze strany alternativních poskytovatelů. V rámci analýzy relevantního trhu č. 4 chce Úřad přispět ke zvýšení rozvoje služeb založených na bázi LLU jakožto i podpořit výstavbu nových sítí NGA a v této souvislosti také v současnosti navrhuje uložit některá nová nápravná opatření oproti nápravným opatřením uloženým na základě výsledku minulé analýzy. Zároveň však z vývoje konkurenčního prostředí spatřuje problém v případném nízkém využití služeb LLU, a proto se

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				zaměřil, mj. také na využití ukládaných povinností na trhu č. 5 tak, aby i na tomto trhu nedocházelo k negativnímu rozvoji konkurenčního prostředí.
Část C – Analýza relevantního trhu č. 4, kapitola 3.1.1. Velikost a vývoj tržního podílu, odstavec Mezinárodní srovnání ř. 1710		T-Mobile Czech Republic a.s (7)	<p><u>Zkoumání samostatné významné tržní síly, část 3.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu, odstavec Mezinárodní srovnání</u></p> <p>Úřad v této části Návrhu uvádí dva grafy, graf č. 24 Přehled podílů xDSL přístupů na maloobchodním trhu širokopásmových přístupů (bez přístupů v mobilní síti) k 31. 12. 2011 v zemích EU a graf č. 25 Podíl zpřístupnění účastnických kovových vedení na 100 „aktivních“ účastnických kovových vedení incumbenta v ČR a ostatních členských státech EU k 31. 12. 2011.</p> <p>Společnost T-Mobile je názoru, že evropské srovnání je nezbytnou součástí Návrhu analýzy relevantního trhu č. 4, a to včetně rozboru jednotlivých národních regulačních sítí vlivů na úspěšnost či neúspěšnost využívání služeb LLU. Úřad však k takové analýze vůbec nepřistoupil! Nedošlo tedy ani k vysvětlení, proč v některých zemích je podíl zpřístupnění účastnických kovových vedení na 100 „aktivních“ účastnických kovových vedení incumbenta více jak 30, resp. 60 %, tedy nesrovnatelně více než je tomu v ČR.</p> <p>Naopak text uvedený v této části Návrhu neodpovídá předkládaným údajům, působí nepatřičně.</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile: T-Mobile žádá Úřad o detailní výše uvedených grafů a jejich zasazení do širšího evropského regulačního kontextu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad v této části uvádí dva zmíněné grafy pro dokreslení situace v ČR vzhledem k ostatním evropským státům, a to zejména vzhledem k nízké míře využití LLU. Z uvedených grafů vyplývá, že xDSL technologie v ČR nemá na trhu takový podíl jako v ostatních evropských státech a je 38 % pod průměrem EU v tomto ukazateli (viz Graf č. 24). Z této skutečnosti poté vyplývá i daleko nižší využití LLU vzhledem k členským státům EU. Úřad uvádí, že pravidelně sleduje regulační opatření v členských státech EU vzhledem k místním podmínkám a aktivně spolupracuje se sdružením BEREC. Takto získané poznatky poté využívá při své činnosti v rámci analýz relevantních trhů a ukládání nápravných opatření.</p> <p>Úřad k uvedeným grafům doplní zhodnocení.</p>
ř. 1805-1821		Telefónica Czech Republic a.s (8)	<p>Úřad v souvislosti s možností poskytovatelů služeb pevných sítí poskytovat služby jak pevné tak mobilní konstatuje, že na českém trhu neexistuje velkoobchodní nabídka mobilních služeb pro poskytovatele služeb elektronických komunikací a že není možné předpovídat, zda dojde ke komerčním dohodám o přístupu a originaci v mobilních sítích. Telefónica by ráda poukázala na fakt, že již v čase zveřejnění analýzy (8.4.2013) bylo různými subjekty oznámeno budoucí spuštění služeb virtuálních mobilních operátorů (GTS Czech, Tesco</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad upraví předmětné pasáže analýzy vzhledem k poslednímu vývoji v oblasti poskytování velkoobchodních služeb v mobilních sítích.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			Mobile, ha-vel). To jednak poukazuje na existenci komerční velkoobchodní nabídky, jednak dává důvodný předpoklad dalšího rozvoje těchto druhů dohod.	
ř. 1835-1836		Telefónica Czech Republic a.s (9)	<p>Úřad uvádí, že v analyzovaném období poskytovala Telefónica služby pevných a mobilních sítí dohromady. Z pohledu společnosti Telefónica není úplně zřejmé, jestli má Úřad na mysli poskytování paralelních mobilních i pevných služeb anebo se dotýká otázky balíčků s jednou cenou za několik služeb.</p> <p>Telefónica by ráda uvedla, že v současnosti neposkytuje balíčky služeb za jedinou cenu. Poskytuje slevu na mobilní služby, včetně mobilního internetu, při pořízení Internetu na doma. Sleva není poskytována na službu Mobilní internetové připojení při pořízení Digitální televize O2 TV, jak uvádí Úřad. Dále Telefónica poukazuje na fakt, že na základě velkoobchodních nabídek a dohod v mobilní i pevné síti mají konkurenti možnost nabízet stejný sortiment služeb, co taky činí (viz např. nabídka společnosti T-Mobile). Podle názoru společnosti Telefónica tedy kritérium rozsahu a rozmanitosti služeb nesevídčí o samostatné významné tržní síle společnosti Telefónica.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad v kapitole č. 3.1.2.3 hodnotil rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb, nikoliv cenová zvýhodnění balíčků či vázaných služeb. Vyhodnocení tohoto kritéria též vychází z předpokladu neexistujících regulačních opatření (založeno na základě tzv. modified greenfield approach) a hodnotí tedy toto kritérium z pohledu možnosti nabízení služeb v rámci vlastních sítí. Při předpokladu neexistence velkoobchodní nabídky zpřístupnění by tedy alternativní poskytovatelé nemohli nabízet srovnatelný sortiment služeb jako společnost Telefónica. Toto kritérium díky rozsahu fixní a mobilní sítě společnosti Telefónica spolu se službami, které nabízí prostřednictvím těchto sítí, svědčí ve prospěch samostatné významné tržní síly společnosti Telefónica.</p> <p>Úřad nicméně upraví pasáž této kapitoly týkající se velkoobchodního přístupu k mobilním sítím.</p>
Část C – Analýza relevantního trhu č. 4, Kritéria související s charakteristikou zákazníků, kapitola 3.1.3.1. finanční překážky ř. 2029-2078		T-Mobile Czech Republic a.s (10)	<p><u>Kritéria související s charakteristikou zákazníků, 3.1.3.1. finanční překážky,</u></p> <p>Text Návrhu popisující finanční překážky přechodu od SMP operátora k alternativním operátorům je nedokonalý, zavádějící a v některých místech nepravdivý: řádek 2043 – není pravda, že nižší měsíční cena platí obvykle prvních 12 měsíců. Telefónica tuto akviziční nabídku pravidelně prodlužuje za obnovený závazek! v tomto smyslu je zcela zavádějící text na řádcích 2061-2064, tedy že počínaje 13. měsícem nedochází k odlivu zákazníků od Telefónica, a tedy že délka závazku nemá na zákazníky vliv.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad nejprve upozorňuje, že smyslem textu bylo posoudit výši nákladů na přechod, a to popisem podoby akvizičních nabídek, včetně obvyklé minimální délky závazku, po který se uživatelé zavázali zůstat u SMP operátora a zároveň tedy délku období, během níž byl odchod od SMP operátora (a tedy porušení závazku) sankcionován. Čím delší by toto období bylo (např. 24 měsíců namísto 12 měsíců), tím celkově větší náklady na přechod by trh vykazoval a zároveň tím nižší ochotu přecházet na nové služby by uživatelé měli. Skutečnost, že SMP operátor začal stávajícím zákazníkům postupně nabízet možnost</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>prodloužení závazku (na dalších 12 měsících za zvýhodněnou cenu) a (někteří) zákazníci tuto možnost využívají, pak v kontextu celé sub-kapitoly není relevantní, protože nic nemění na povaze dvou popsaných skupin zákazníků – ti bez závazku, kteří mohou okamžitě bez sankce službu opustit a ti se závazkem (obvykle právě na dobu 12 měsíců), kteří musí při přechodu na novou službu zvažovat i sankci za předčasné ukončení smlouvy se závazkem.</p> <p>Na druhou stranu Úřad uznává, že popis aktuálního stavu maloobchodních nabídek u SMP operátora je, zejména s ohledem na změny, ke kterým došlo v průběhu března 2013 (kdy byly představeny služby se standardně nižší cenou a přednastavenou autoprolongací), nepřesný a tento popis bude upraven.</p>
ř. 2034-2072		Telefónica Czech Republic a.s (11)	<p>Pro smlouvy uzavřené mezi 9.5.2011 a 14.3.2013 Úřad nesprávně uvádí výši sankce za předčasné ukončení zvýhodněné smlouvy se závazkem (správně 333,88 Kč). Rovněž opomíná změnu smluvních podmínek od 15.3.2013, od kdy se výše této sankce snížila na 291 Kč.</p> <p>Telefónica nesouhlasí s hodnocením kritéria Náklady na přechod a překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů – finanční překážky ze strany Úřadu. Důvodem je zejména neaktuální znění analýzy a rovněž fakt, že Úřad zcela ignoruje, že Telefónica poskytuje předmětné tarify jak v závazkové, tak v bezzávazkové variantě, a je tedy zcela na rozhodnutí zákazníka, jakou variantu preferuje. Z tohoto hlediska není možné paušálně konstatovat, že existují značné finanční sankce za předčasné ukončení smlouvy a to svědčí v prospěch existence SMP společnosti Telefónica, bez zkoumání toho, jak reálně působí tyto náklady na mobilitu zákazníků mezi poskytovateli. Konec konců, sám Úřad protičečí takovému závěru, když konstatuje, že samotná doba závazku nehraje v průměru pro zákazníky zásadní roli při rozhodování, zda službu odebírat (ř. 2063-2064).</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad částky upraví a vyhodnocení provede dle aktualizovaných informací.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 2704-2706		Telefónica Czech Republic a.s (12)	Úřad charakterizuje situaci v oblasti optických sítí v ČR jako nestabilizovanou s očekáváním budoucího masového rozvoje. Telefónica uvítá ze strany Úřadu bližší specifikaci podmínek uvedeného očekávání.	Akceptováno Bude v textu analýzy upřesněno a dojde k přeformulování tvrzení ohledně masového rozvoje. V souvislosti s novými investicemi společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. do budování pouličních rozvaděčů (tzv. street cabinetů) pro poskytování VDSL služeb v kombinaci s optickými sítěmi, tedy scénář FTTC Úřad předpokládá, že v budoucích obdobích dojde k rozšiřování dostupnosti služeb na bázi optických vedení FTTx, v tomto případě FTTC.
ř. 2717-2729	Za této situace Úřad považuje uplatnění ex ante nápravného opatření formou maximálních cen pro oblast nově budovaných sítí FTTx za předčasné a nepřiměřené.	Telefónica Czech Republic a.s (13)	Telefónica souhlasí se zdůvodněním Úřadu, že uplatnění nápravného opatření formou maximálních cen na sítích FTTx by představovalo neproporcionální povinnost s ohledem na velmi malý podíl sítí FTTx na celkové infrastruktuře společnosti Telefónica. Nicméně by Telefónica uvítala upřesnění textu vyjmutím slov „nově budovaných“ na řádku 2718 (nové znění věty: „Za této situace Úřad považuje uplatnění ex ante nápravného opatření formou maximálních cen pro oblast sítí FTTx za předčasné a nepřiměřené.“). Telefónica má za to, že takové znění lépe odpovídá zdůvodnění Úřadu. V návaznosti na připravované Doporučení Komise o metodách ocenění a nediskriminaci lze kromě výše zmíněných důvodů již uvedených Úřadem dodat, že stávající metalická vedení představují vůči FTTx významné konkurenční omezení, vzhledem nízkému k tržnímu podílu sítí FTTx společnosti Telefónica na celkovém počtu přístupů (0,1%).	Akceptováno
Obecná připomínka Část C – Analýza relevantního trhu č. 4, kapitola 2.		T-Mobile Czech Republic a.s (14)	<u>Obecná připomínka:</u> <u>Úřad nepřesně popsal situaci na trhu velkoobchodní služby Kolokace (ř. 845), zejména pokud jde o novou velkoobchodní službu Vysunuté kolokace (ř. 855-865).</u> Není pravdou, že tato služba je v praxi realizována. Důvodem jsou zejména naprosto netransparentní podmínky poskytování této služby ze strany společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Společnost T-Mobile nedostává buď vůbec, nebo pouze	Akceptováno Velkoobchodní služba Vysunuté kolokace je společností Telefónica nabízena od půlky roku 2012, Úřad doposud neměl žádné indikace, které by popisovaly problémy s poskytováním těchto kolokací. Obecně Úřad uvádí, že i pro informování o vysunutých kolokacích platí povinnost nediskriminace, tedy

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Definování relevantního trhu			<p>částečně informace o plánu realizace této služby a technických omezeních pro stávající služby alternativních operátorů.</p> <p>Telefónica tímto jednoznačně porušuje povinnost nediskriminace, neboť neposkytuje ostatním podnikatelům služby a informace, jaké jsou poskytovány pro služby vlastní, a to i přes skutečnost, že těmito informacemi prokazatelně disponuje s předstihem několika měsíců.</p> <p>Míra nejistoty je pro alternativní operátory natolik velká, že jim naprosto znemožňuje plánovat investice, zejména do služeb VDSL, ale i ostatních xDSL služeb. Příмым důsledkem této dlouhodobě neutěšené situace je skutečnost, že pro poskytování služeb xDSL na trhu č. 4 téměř neexistuje konkurence.</p> <p>Blíže viz konkrétní připomínka společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.</p> <p>Diskriminační jednání společnosti Telefónica spočívá zejména v: neposkytování informací o zavádění vysunutých kolokací. Do dnešního dne jich bylo zveřejněno cca 40 z celkového veřejně deklarovaného počtu 150!</p> <p>znemožnění poskytovat xDSL služby a ADSL2+ služby z původní lokace centrálního office/hlavního rozvaděče v případě, že za ním byla zbudována vysunutá kolokace bez funkce DPBO shappingu a z té poskytovány služby VDSL</p> <p>Telefónica, neboť tímto se služby alternativního operátora stávají v porovnání s VDSL nabídkou Telefónica kvalitativně horší a zákazníci přirozeně přecházejí na službu Telefónica. Je třeba zdůraznit, že kvalitativně obdobnou službu nemohou alternativní operátoři poskytovat na LLU, neboť Telefónica za této situace LLU neumožní!</p> <p>z důvodu naprosté absence informací o plánu realizace vysunutých kolokací přestává alternativní operátor investovat do xDSL z hlavního rozvaděče z obavy, že jeho investice bude zmařena službami VDSL na vysunuté kolokaci Telefónica.</p> <p>v neposlední řadě, alternativní operátor je omezen v poskytování VDSL služeb z hlavního rozvaděče v případě, že atrakční obvod takto poskytované služby je v překryvu s atrakčním obvodem vysunuté kolokace, na které Telefónica</p>	<p>poskytovat ostatním podnikatelům informace a služby za stejných podmínek, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.</p> <p>Úřad dále uvádí, že spatřuje v budování vysunutých kolokací analogii k přechodu ze stávající sítě na optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě, v obou případech se jedná o budování nové sítě, resp. nových síťových prvků za účelem zlepšení kvality poskytovaných služeb. Úřad proto navrhne pro budování vysunutých kolokací v rámci povinnosti průhlednosti povinnost informovat o záměru budovat vysunuté kolokace s obdobnými podmínkami, jaké jsou již nyní uloženy pro informování o záměru ukončit nabídku a poskytování služeb prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě. Tzn. součástí informace bude také zejména informace o dotčené lokalitě a o datu dostupnosti této lokality z kolokace.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>již službu poskytuje.</p> <p>V této souvislosti považujeme za nutné zdůraznit, že poskytování služeb vysokorychlostního přístupu k internetu na relevantním trhu č. 4 (LLU) má z hlediska rozvoje soutěžního prostředí na trhu poskytování vysokorychlostního přístupu k internetu zcela nezastupitelnou úlohu. Je tomu tak proto, že dává alternativnímu poskytovateli potřebnou míru nezávislosti na velkoobchodním partnerovi (Telefónica) a umožňuje nabízení diferencovaných nabídek (na rozdíl od služby založené na prostém přeproději na relevantním trhu č. 5).</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile:</p> <p>T-Mobile striktně požaduje, aby nápravná opatření na relevantním trhu č. 4 obsahovala povinnost nediskriminace v tomto smyslu:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ „SMP operátor je povinen poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní, a to nejméně 6 měsíců před jejich realizací, v případě podstatných změn 12 měsíců. Za podstatné změny jsou mimo jiné považovány služby vysunutých kolokací a nahrazování kovových vedení sítěmi FTTx.“ 	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s (15)	<p><u>Obecná připomínka:</u> T-Mobile sděluje, že obecně lze definovat tři důvody, které brání plnému využívání LLU, prvním z nich je problém cenový.</p> <p>Náklady na realizaci LLU se z dlouhodobého hlediska přibližují či dokonce vyrovnávají nákladům spojeným s využíváním služeb na trhu 5. Tímto je relevantní trh 4. pro operátory dlouhodobě neatraktivní. T-Mobile na tomto místě striktně odmítá textaci Návrhu ř. 1667-1672, která vzbuzuje dojem, že orientace alternativních operátorů na službu Carrier IP Stream je dobrovolná či dokonce chtěná. Opak je pravdou! Alternativní operátoři jsou nuceni v některých obchodních případech využívat službu Carrier IP Stream, neboť jejich maloobchodní služba postavená na LLU by nebyla konkurenceschopná.</p> <p>ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ: [REDAKCE] KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad souhlasí s obecným východiskem uplatněné připomínky poukazující na nutnost zajistit ekonomickou replikovatelnost služeb poskytovaných na RT 5 službami z RT 4. Úřad však nesusouhlasí s konkrétními argumenty připomínkovacího subjektu. Předně Úřad nepovažuje za průkazný argument o údajné nereplikovatelnosti služeb z RT 5 (pomocí služeb z RT 4) na základě jedné konkrétní služby z RT 5 (u níž připomínkový subjekt neuvedl konkrétní parametry umožňující tuto službu jednoznačně identifikovat), a to s ohledem na svůj současný postup pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti, který vychází z hodnocení průměrné marže mezi celými (na sebe navazujícími) relevantními trhy či vymezenými segmenty těchto trhů. V takto koncipovaném hodnocení pak skutečně může docházet k tomu, že individuální služba či konkrétní akviziční nabídka nemusí být ekonomicky replikovatelná (tj. přinášet</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>Je tedy naprosto jasné, že nejenže nelze efektivně stavět maloobchodní služby T-Mobile na LLU, naprosto vyloučený je rovněž velkoobchodní přeprava xDSL služeb!</p> <p>Velmi podstatnou připomínku předkládá T-Mobile ohledně metodiky, kterou Úřad ve svých analýzách rozpočítává jednorázové náklady (např. poplatky za zřízení) na tři roky (např. ř. 1947), ačkoliv dle odst. 7, § 63 Zákona č. 127/2005, o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, lze se spotřebitelem podepsat první smlouvu na dobu určitou v maximální délce 2 roky. Každý operátor promítá své náklady do reálních lhůt trvání smlouvy s koncovým zákazníkem. V tomto smyslu i námi uváděná lhůta 24 měsíců je nadhodnocena, neboť koncoví uživatelé by se v současné době neuvazovali nejraději vůbec. Úřadem používaná 3-letá lhůta je však naprosto mimo obchodní realitu a podstatně zkresluje skutečnou nákladovost LLU.</p> <p>Na tomto místě opětovně apelujeme na Úřad, aby přistoupil k přehodnocení cenové regulace LLU tak, aby bylo alternativním operátorům umožněno poskytovat na trhu č. 4 plnohodnotné a konkurenceschopné maloobchodní a velkoobchodní služby a mohli tak zhodnotit již provedené investice do vstupu na tento trh.</p> <p>V tomto smyslu požaduje T-Mobile doplnění právních opatření na tomto relevantním trhu, a to důkladnou revizi cenové regulace na tomto trhu.</p>	<p>zisk), stejně tak jako nemusí být zisková každá jednotlivá služba poskytovaná operátory na efektivně konkurenčních (tudíž neregulovaných) trzích. Postup zvolený Úřadem poskytuje na jedné straně cenovou flexibilitu regulovanému subjektu a na straně druhé zajišťuje ekonomickou replikovatelnost služeb na celém relevantním trhu či jeho vymezeném segmentu, tedy v takové části trhu, na které jsou poskytované služby z poptávkové či nabídkové strany vzájemně substituovatelné a konkurenční podmínky více či méně homogenní.</p> <p>Argument připomínkového subjektu požadující rozpočítávat jednorázové náklady na dobu maximálně 2 let s poukazem na § 63 odst. 7 Zákona nepovažuje Úřad za relevantní. Cílem zmíněného ustanovení Zákona je zvýšit ochranu spotřebitele, nikoliv zákonem stanovit průměrnou délku trvání smluvního vztahu („životnost“ zákazníka), na kterou mohou operátoři racionálně rozpočítávat jednorázové vynaložené náklady. Úřad tedy nevidí souvislost s průměrnou dobou trvání smluvního vztahu a zákonem stanovenou maximální délkou úvazku, kterou mohou spotřebitelé následně znovu prodloužit (jak ostatně sám připomínkový subjekt zdůrazňuje v připomínce č. 10). Úřad rovněž upozorňuje, že metodiku pro mezinárodní srovnání cen LLU, na níž připomínkový subjekt kriticky poukazuje (ř. 1947), je převzata z podkladů od Evropské komise, která v rámci svých implementačních zpráv jednorázovou cenu za zřízení do tří let rozpočítávala pravidelně (viz např. Implementační zpráva z roku 2010, str. 97). Tato hodnota (3 roky) však nenaznačuje, jaká je průměrná délka smluvního vztahu v rámci každé členské země EU. Úřadem skutečně využívaná délka životnosti při posuzování ekonomické replikovatelnosti reflektuje skutečnou délku trvání smluvních vztahů v podmínkách České republiky. Úřad provede revizi svého přístupu pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti s ohledem na chystané doporučení Evropské komise k důslednému uplatňování zákazu diskriminace a sjednoceným metodikám pro výpočet nákladů.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s (16)	<p><u>Obecná připomínka:</u> T-Mobile sděluje, že obecně lze definovat tři důvody, které brání plnému využívání LLU, z nichž druhý a třetí jsou:</p> <p>Technické, které v sobě zahrnují kvalitu RUO a procesů v této smlouvě popsaných, informovanost společnosti T-Mobile ze strany Telefónica, časté měnění technických dokumentů (tzv. „kuchařek“) a nedostatečné lhůty pro implementaci změn. Tyto informace byly částečně popsány již v Doplnění podkladů k workshopu věnovanému návrhům analýz relevantních trhů č. 4 a č. 5 konanému dne 22. 2. 2013, které T-Mobile zaslal Úřadu dne 26. 2. 2013: ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ: ██████████ KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ V tomto odkazujeme například na slovenský trh elektronických komunikací, kde je SMP subjekt na relevantním trhu č. 4 povinen informovat o změně RUO 45 dní před jejím provedením.</p> <p>Konstrukce SLA, které neumožňuje garantovat koncovému uživateli alternativního operátora požadovanou kvalitu služeb. V současné době například neexistuje SLA per přístup, resp. existuje pouze jako doplňkové SLA služba Telefónica. Ta ovšem stojí až 2,5 násobek měsíční ceny za zřízení plného přístupu k vedení, což je naprosto nepřiměřené.</p> <p>Rovněž nastavení doby odstranění poruch, kdy jednotkou je hodina pracovní doby, je z pohledu koncového zákazníka nepřijatelné. Pokud jsou nastaveny garance odstranění poruchy na účastnickém vedení na 20, resp. 40 hodin, může trvat oprava reálně až 4 běžné dny, což je pro garanci kvality služby pro zákazníka naprosto nepoužitelné.</p> <p>Zavádějící je rovněž tříměsíční období, za které je odstraňování poruch vykazováno. Délka tohoto období vede ke zkreslení průměru.</p> <p>Společnost T-Mobile zcela odmítá závěr Úřadu uvedený na ř. 1706-1709, že do další analýzy bude nadále vývoj služeb SMP operátora na relevantním trhu č. 4 spolu</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad považuje dokument „Využití webových služeb LLU z aplikací alternativních operátorů“, tedy tzv. kuchařku za nedílnou součástí referenční nabídky. Nicméně tento dokument nemůže být z principu veřejný jako je referenční nabídka, a to zejména z důvodu zajištění bezpečnosti sítě. Dokument totiž obsahuje např. síťové specifikace, které mohou být zneužity k napadení sítě společnosti Telefónica.</p> <p>Tento dokument je klíčový pro samotné objednávání velkoobchodních služeb a Úřad považuje za nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu známa velkoobchodním partnerům společnosti Telefónica tak, aby tyto změny mohly být efektivně implementovány.</p> <p>Úřad v rámci povinnosti průhlednosti navrhne uložit povinnost informovat o změnách v tomto dokumentu, ale také v referenční nabídce s předstihem, který bude nezbytný pro implementování změn.</p> <p>Úřad v rámci uložení povinností bude definovat povinnost poskytnutí SLA. V rámci této povinnosti bude Úřad definovat konkrétní detail této povinnosti, jejíž součástí bude také sankce za nedodržení SLA. Výši této sankce považuje Úřad za vhodné odvozovat od výše platby za poskytnutí SLA. Úřad dále považuje za důležité, aby v případě, že je SLA poskytováno za pravidelnou měsíční platbu na jedno účastnické vedení, aby také vykazování SLA bylo svázáno s tímto jedním účastnickým vedením a také bylo vyhodnocováno v měsíčních intervalech.</p> <p>K požadavku společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s. viz vypořádání výše a vypořádání připomínky č. 14.</p> <p>Úřad má za to, že proces přechodu je dostatečně popsán</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>s vlivem na souvisejícím relevantním trhu č. 5 důsledně sledovat. To je naprosto nedostatečné. Z výše uvedených důvodů požaduje společnost T-Mobile okamžité aktivní jednání Úřadu jako regulátora trhu elektronických komunikací tak, aby mohla začít a nadále probíhat férová soutěž na relevantním trhu č. 4. Tento se doposud bohužel vlivem neefektivní regulace nepodařilo otevřít pro vstup konkurenci.</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile: Společnost T-Mobile opětovně konstatuje, že pro fungování velkoobchodní služby LLU je nutné:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozlišit a nastavit pravidla a lhůty, podle kterých by Telefónica měla poskytovat konkrétní informace o plánovaných změnách RUO. Tyto lhůty navrhuje (dle předpokládané náročnosti technických změn) na minimálně 1/3/6/12 měsíců od data poskytnutí finální verze dokumentu (např. „kuchařky“). ▪ Přesně popsat další procesy v RUO (např. nedostatečně popsaný proces migrace služby xDSL mezi opuštěným a přebírajícím operátorem, pokud nejde o migraci retailové služby Telefónica, nebo přechod z naked DSL na LLU, atd.). ▪ Povinnost nabízet odpovídající nabídku na velkoobchodní úrovni relevantního trhu č. 4., pokud jsou tyto promoakce nabízeny na maloobchodní úrovni koncovým uživatelům Telefónica u služeb širokopásmového přístupu k síti internet. ▪ Nově definovat SLA, která budou koncipována na 1 přístup, tedy např. „doba odstranění poruchy nesmí u žádného zřízeného LLU přesáhnout X hodin“. ▪ Jednotkou vykazované doby bude běžná hodina dne. ▪ Vykazované období pro množinu případů bude 1 kalendářní měsíc. <p>V tomto smyslu požaduje T-Mobile doplnění nápravných opatření na tomto relevantním trhu.</p>	<p>v příloze 14 (Postupy a formuláře) smlouvy o zpřístupnění účastnického vedení. Je zde detailně popsán typ objednávky TRANSFER, který slouží k přechodu účastníka.</p> <p>K povinnosti SLA viz vypořádání výše.</p> <p>K promoakcím viz vypořádání následující připomínky.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s (17)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Problematika rozličných akvizičních a propagačních akcí</u></p> <p>Problematika rozličných akvizičních a propagačních akcí je alternativními operátory dlouhodobě kritizována. Tyto akce, které nejsou nijak omezeny, brání efektivní konkurenci, pokud nejsou zároveň doplněny odpovídající nabídkou na velkoobchodní úrovni.</p> <p>Příkladem efektivní regulace tohoto problému může být chorvatský trh elektronických komunikací, kde SMP operátor je regulačními opatřeními omezen co do počtu těchto akcí, povinností nabízet odpovídající velkoobchodní nabídku, ale také co do výše akční ceny pro koncové zákazníky (detailní informace jsou bezpochyby Úřadu dostupné z jeho činnosti v pracovních skupinách BEREC).</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile: T-Mobile požaduje, aby nápravná opatření uložená SMP operátorovi na relevantním trhu č. 4 upravovala také problematiku akvizičních a propagačních nabídek SMP operátora, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ minimální lhůty pro jejich zveřejnění před účinností velkoobchodní promoakce, společnost T-Mobile navrhuje 2 měsíce ▪ povinnost SMP operátora doplnit vždy svojí maloobchodní promonabídku adekvátní velkoobchodní nabídkou na relevantním trhu č. 4 	<p>Neakceptováno</p> <p>Obecně Úřad poskytování akvizičních nabídek vnímá jako projev konkurenčního prostředí, který přináší prospěch koncovým uživatelům v podobě nižších cen, a nepovažuje tak za žádoucí tyto aktivity omezovat. Aby však tyto (akviziční) nabídky přinášely prospěch koncovým uživatelům a zároveň nenarušovaly (či neomezovaly) hospodářskou soutěž, je z pohledu Úřadu nezbytné, aby k případnému dotování nákladů na poskytování těchto nabídek nedocházelo z prostřednictvím cen velkoobchodních služeb z předřazených trhů (v tomto případě z RT 4), respektive aby všechny související náklady akvizičních nabídek byly pokryty ziskem z poskytování služeb na stejném (podřazeném) trhu (či jeho vymezeném segmentu, v tomto případě na RT 5). Jak už Úřad uvedl ve vypořádání připomínky č. 15, zajišťuje tento přístup jak dostatečnou cenovou flexibilitu pro regulovaný subjekt, tak ekonomickou replikovatelnost služeb na celém relevantním trhu či jeho vymezeném segmentu, tedy v takové části trhu, na které jsou poskytované služby z poptávkové či nabídkové strany vzájemně substituovatelné a konkurenční podmínky více či méně homogenní.</p>
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s (18)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Přístup k pasivní infrastruktuře</u></p> <p>Vláda České republiky přijala v březnu 2013 svým usnesením dokument Digitální Česko v.2.0. Cesta k digitální ekonomice. V tomto dokumentu si za cíl vytkla mj. do roku 2020 umožnit všem obyvatelům přístup k internetu umožňující přenosové rychlosti v souladu s cíli Digitální agendy 30 Mbit/s a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností¹. Tohoto cíle má být dosaženo rozvojem vysokorychlostních přístupových sítí k internetu. Digitální Česko navazuje na iniciativu Evropské</p>	<p>Úřad k uvedeným povinnostem (v souladu s Doporučením o NGA) uvádí, že navrhuje uložit podniku s významnou tržní silou povinnost mj. umožnit přístup k pasivní infrastruktuře, kde pasivní infrastrukturou míní kabelovody, chráničky a nenavícená vlákna. Tento přístup bude uložen za nákladově orientované ceny.</p> <p>Úřad dále považuje za vhodné, aby v případě, kdy dochází k budování nové pasivní infrastruktury byla instalována</p>

¹ Digitální Česko v.2.0., usnesení vlády č.203 ze dne 20.3.2013

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>unie z roku 2010, doprovázenou Doporučením EK (2010/572/EU) o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (dále „Doporučení NGA“)². Doporučení NGA se zabývá právními opatřeními, která se doporučují uložit SMP operátorům na relevantních trzích 4 a 5. Tato by měla vést k podpoře zavádění přístupových sítí nové generace. Doporučení NGA dokonce v čl. 11 své preambule doporučuje uložit vhodný soubor právních opatření v případě, že je na trhu 4 zjištěna významná tržní síla. Mezi tato opatření mj. patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ povinný přístup uložený SMP subjektu k infrastruktuře inženýrských sítí ▪ přístup na základě nákladově orientovaných cen ▪ povinnost SMP subjektu, aby při budování infrastruktur inženýrských sítí instaloval dostatečnou kapacitu pro ostatní operátory ▪ povinnost SMP subjektu publikovat referenční nabídku ▪ povinnost SMP subjektu publikovat informace o umístění, kapacitě a dostupnosti kabelovodů a jiných zařízení účastnických vedení pro účely budování sítí NGA. <p>Doporučení NGA apeluje na národní regulační úřady, aby využily svých pravomocí k získání relevantních informací a k uplatnění přiměřené regulace, to vše za účelem rozvoje sítí NGA.</p> <p>Těchto pravomocí využívá většina regulačních úřadů v EU. Nejméně ve 13 zemích Evropské unie má SMP operátor na trhu č. 4 povinnost zpřístupnit svoji pasivní infrastrukturu v přístupové síti³. Nicméně se ukazuje, že pouhá tato povinnost nestačí k tomu, aby byl přístup k pasivní infrastruktuře realizován v praxi. V těch zemích, kde regulátor stanovil další konkrétní podmínky pro využití volného místa alternativními operátory a konkrétní podmínky pro rezervování místa operátorem s významnou tržní silou na trhu č. 4, je služba přístupu k pasivní infrastruktuře skutečně využívána a rozvoj sítí NGA úspěšně probíhá. Jedná se například o Itálii, Francii, Španělsko, Polsko, či Portugalsko.</p> <p>V těchto zemích si regulátoři uvědomili, že výše uvedené</p>	<p>dostatečná volná kapacita pro ostatní operátory. V tomto duchu bude také navržena povinnost přístupu. Úřad nicméně v rámci této povinnosti nebude navrhovat povinnost budování dostatečných volných kapacit pro stávající pasivní infrastrukturu. Z pohledu Úřadu by se jednalo o nepřiměřenou povinnost,</p> <p>S ohledem na znění ustanovení § 84 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích nebude Úřad navrhovat povinnost zveřejnit referenční nabídku, ta bude s ohledem na uložení povinnosti přístupu povinná ze zákona. Informace o umístění, volných kapacitách a dostupnosti pasivní infrastruktury pak musí být nezbytně obsaženy v referenční nabídce, a to v souladu s opatřením obecné povahy č. 7.</p>

² http://eur-lex.europa.eu/Result.do?T1=V1&T2=2010&T3=572&RechType=RECH_naturel&Submit=Hledat

³ Duct sparing – Regulation, Cullen International February 2013

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>ambiciózní cíle nemohou být naplněny bez jejich podpory.</p> <p style="text-align: center;">*****</p> <p>V této souvislosti apelujeme na Úřad, aby věnoval zvláště velkou pozornost formulaci nápravných opatření na trhu č. 4 týkající se přístupu k pasivní infrastruktuře.</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile: Protože Úřad v Návrhu identifikoval mezi možnými potenciálními problémy odmítání přístupu operátora s významnou tržní silou k přístupové síti a společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků, zejména kabelovodů, chrániček a nenasvícených optických vláken (viz. řádek 2582), požaduje T-Mobile následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Přístup do pasivní infrastruktury je podle Návrhu definován pouze velmi obecně pro jakoukoliv infrastrukturu, která umožňuje výstavbu přístupové nebo přenosové části sítě, nikoliv však páteřní sítě. T-Mobile považuje za vhodné upravit definice tak, aby nebylo pochyb o rozsahu této povinnosti – tedy explicitní vymezení rozsahu přístupu k pasivní infrastruktuře. ▪ Aby bylo předcházeno sporům mezi operátory, je vhodné stanovit technické a regulační upřesnění rozsahu povinnosti přístupu (např. podíl volného prostoru v chráničce, který může SMP operátor využít pro sebe a podíl, který je povinen zpřístupnit). ▪ Pro usnadnění vyjednávání o přístupu k pasivní infrastruktuře a zajištění transparentnosti je nutné uložit SMP operátorovi povinnost zveřejnit referenční nabídku přístupu zahrnující rovněž podmínky přístupu k pasivní infrastruktuře. ▪ Pro zajištění transparentnosti a nediskriminace by bylo vhodné uložit SMP operátorovi zveřejnění registru pasivní infrastruktury (včetně mapových podkladů) na webových stránkách zajištěných heslem pro vstup velkoobchodních partnerů. <p>Účinku uloženého opatření bude dosaženo, pokud bude zejména cena za využití chráničky nákladově orientovaná. Řešení otázky cenové regulace je vhodné v Návrhu analýzy doplnit.</p>	<p style="text-align: center;">*****</p> <p>Částečně akceptováno</p> <p>Umožnění přístupu k pasivní infrastruktuře bude Úřad navrhovat formou přístupu ke kabelovodům, chráničkám a nenasvíceným vláknům, a to v přístupové části sítě a také pro zajištění backhau (páteřního propojení). Povinnost se tak nebude vztahovat na páteřní sítě, tato část sítě ani nespadá do vymezení relevantního trhu.</p> <p>K povinnosti instalovat dostatečný volný prostor v chráničce viz výše.</p> <p>K uložení povinnosti publikovat referenční nabídku viz výše. Úřad nepovažuje za vhodné ukládat speciální povinnost zveřejnění registru pasivní infrastruktury. Detailnější informace o pasivní infrastruktuře totiž musí být nezbytnou součástí referenční nabídky. Vznik globálního registru pasivní infrastruktury (tedy nejen pro společnost Telefónica) je navíc jedním z opatření plynoucích ze státní politiky Digitální Česko.</p> <p>K poslední odrážce viz vypořádání připomínky č. 23.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s (19)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Přístup k pasivní infrastruktuře</u></p> <p>Protože ČTÚ v Návrhu identifikoval mezi možnými potenciálními problémy odmítání přístupu operátora s významnou tržní silou k přístupové síti a společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků, zejména kabelovodů, chrániček a nenasvícených optických vláken (viz. řádek 2582), navrhuji alternativní operátoři následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Přístup do pasivní infrastruktury je podle Návrhu ČTÚ definován obecně pro jakoukoliv infrastrukturu, která umožňuje výstavbu přístupové nebo přenosové části sítě, nikoliv však páteřní sítě. Považujeme za vhodné upravit definice tak, aby nebylo pochyb o rozsahu této povinnosti – tedy explicitní zmínění přístupu k pasivní infrastruktuře. ▪ Aby bylo předcházeno sporům mezi operátory, je vhodné stanovit technické a regulační upřesnění povinnosti přístupu (např. podíl volného prostoru v chráničce, který může SMP operátor využít pro sebe a podíl, který je povinen zpřístupnit.) Každý stát s uloženou povinností přístupu stanovil svá konkrétní pravidla: <ul style="list-style-type: none"> ○ Portugalský regulátor stanovil pro zjištění volného místa v chráničce matematický výpočet zohledňující průměr chráničky a všech uložených kabelů. ○ Ve Španělsku je alternativním operátorům garantován přístup do mikro-chrániček. Pouze v případě, že mikro-chráničky nejsou součástí stávající infrastruktury, alternativní operátoři mohou sdílet prostor ve chráničce spolu s incumbentem. Navíc je incumbent povinen instalovat mikro-chráničky určené pro přístup alternativních operátorů do stávajících chrániček. V případě, že alternativní operátor bude mít přístup do chráničky, která nebude obsahovat mikro-chráničky, je tento povinen ji na své náklady instalovat a nevyužitý prostor v chráničce přenechat ostatním operátorům. ▪ Pro usnadnění vyjednávání o přístupu k pasivní infrastruktuře a zajištění transparentnosti je nutné uložit povinnost SMP operátora zveřejnit referenční nabídku přístupu zahrnující rovněž přístup k pasivní infrastruktuře. 	Viz vypořádání předchozích připomínek.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pro zajištění transparentnosti a nediskriminace by bylo vhodné uložit SMP operátorovi zveřejnění registru pasivní infrastruktury (vč. mapových podkladů) na webových stránkách, zajištěných heslem pro vstup velkoobchodních partnerů. <p>K podobnému kroku přistoupil španělský regulátor, který tuto obecnou povinnost na základě špatných zkušeností zájemců o využití nakonec musel zpřesnit v červenci 2012. Incumbent ve Španělsku nyní má povinnosti aktualizovat údaje v databázi do 15 pracovních dní, resp. do 1 měsíce u kompletní technické specifikace.</p>	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s (20)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Pravidelné uveřejňování stanovených klíčových výkonnostních indikátorů (KPI) (ř. 2608)</u></p> <p>Stejně jako v našich připomínkách k Návrhu analýzy relevantního trhu č. 5, považujeme také v rámci této analýzy za nezbytné jak pro velkoobchodní partnery společnosti Telefónica, tak i pro koncové uživatele, aby incumbent poskytoval odpovídající míru garance kvality služeb a to zejména koncových služeb ale i samotného objednávacího systému, která musí být vymahatelná. V opačném případě je vyloučeno, aby poskytovatelé služeb, kteří jsou závislí na velkoobchodním produktu dodávaném společností Telefónica, jako předpokladu poskytování maloobchodních služeb svým koncovým zákazníkům, garantovali potřebnou kvalitu služeb svým koncovým zákazníkům, kterou tito logicky očekávají, a nejsou tak schopni efektivně obstát v konkurenčním boji se společností Telefónica. Z tohoto důvodu musí být vykazované KPI rozšířeny a nově definována další SLA.</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile: V souvislosti s výše uvedeným T-Mobile požaduje, aby nápravná opatření na relevantním trhu č.4 obsahovala definici nových SLA a KPI, mezi kterými musí být obsaženy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobu zřízení služby, včetně jednotlivých souvisejících subprocesů. ▪ Garanci minimální nabízené a zaručené kvality služeb včetně SLA. ▪ Dostupnost objednávkového systému. 	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad se v rámci definování jednotlivých KPI zaměří na jednotlivé oblasti, které již uvedl v rámci analýzy, tzn. na úspěšnost zřízení služby, úspěšnost dodržování lhůty pro zřízení služby, spolehlivost fungování služby a úspěšnost dodržení doby pro odstranění poruchy. Úřad dále uvádí, že se v těchto oblastech zaměří i na klíčové dílčí úkoly a zároveň konstatuje, že za součást spolehlivosti fungování služby považuje také spolehlivost fungování objednávkového systému.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostupnost DSL checku (orientační ověření dostupnosti služby). ▪ Garanci reakční doby na zahájení prací na odstranění. 	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s (21)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Cenová regulace (ř. 2627, resp. ř. 2720)</u></p> <p>T-Mobile nesouhlasí s hodnocením Úřadu, že je neproporciální (ř. 2720), aby cenová regulace byla uložena na trhu, kde incumbent dosahuje pouze malého tržního podílu. Toto tvrzení je v rozporu s principem ex ante regulace, protože incumbent má potenciálně stejnou tržní sílu v obou segmentech (v případě investice a nahrazení metalických vedení optickými).</p> <p>Pokud Úřad nepřistoupí k cenové regulaci přístupu k FTTx sítím, je velmi důležité další podrobné sledování chování SMP operátora, zejména z pohledu možného zneužití dominantního postavení ve formě stlačování marží (margin squeeze). Testování cenové diskriminace však musí probíhat výlučně na FTTx sítích.</p> <p>Požadavek společnosti T-Mobile: T-Mobile požaduje, aby Úřad v rámci nápravných opatření relevantního trhu č. 4 přistoupil k cenové regulaci pro přístup k nově budovaným sítím FTTx. T-Mobile dále požaduje, aby v případě vyhodnocování margin squeeze testu byl produktový trh vymezen pouze rozsahem FTTx sítě. Takové vymezení produktového trhu zabrání, aby byly maloobchodní náklady zahrnuté do nového modelu pro FTTx sítě „rozmělněny“ úsporami z rozsahu incumbenta na trhu xDSL.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad i nadále trvá na argumentech uvedených v odkazovaných částech ART. Uplatnění cenové regulace (formou maximálních cen) na přístupová vedení na optických vláknech FTTx považuje Úřad v současné etapě rozvoje tohoto trhu za nepřiměřené. Úřad ponechává prostor pro investice do rozvoje NGA sítí a k tomuto účelu hodlá v maximální míře podporovat i sdílení již vybudovaných kapacit pasivní infrastruktury. Přestože Úřad nehodlá přistoupit k cenové regulaci, bude průběžně sledovat a vyhodnocovat ekonomickou replikovatelnost na základě testu na stlačování marží, a to (jak požaduje připomínkový subjekt) i zvláště jen u těch služeb, poskytovaných prostředním optických přístupových vedení.</p>
Obecná připomínka		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s (22)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Cenová regulace i na sítě FTTX</u></p> <p>Návrh předpokládá cenovou regulaci pouze pro přístup na metalickém vedení. Vzhledem ke skutečnosti, že pro architekturu přístupu na optických sítích platí stejné principy jako pro metalické vedení (ř. 905), považují alternativní operátoři za přiměřené zavedení cenové regulace i na</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Návrh uplatnění cenové regulace na přístupová vedení na optických vláknech není v současné chvíli opodstatněný. Úřad preferuje rychlý rozvoj NGA sítí, a to formou dlouhodobých investic s maximálním využitím v minulosti již vybudované pasivní infrastruktury. Uplatnění cenové regulace např. ve formě</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>přístupu do FTTx vedení. Rovněž Evropská komise apeluje na sjednocení regulačního rámce napříč Evropou, což povede ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti Evropy⁴. Alternativní operátoři nesouhlasí s hodnocením ČTÚ, že je neproporciální (ř. 2720), aby cenová regulace byla uložena na trhu, kde incumbent dosahuje pouze malého tržního podílu. Toto tvrzení je v rozporu s principem ex ante regulace, zejm. proto, že incumbent má potenciálně stejnou tržní sílu v obou segmentech (v případě investice a nahrazení metalických vedení optickými).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ S ohledem na výše uvedené, navrhuji alternativní operátoři zavedení cenové regulace i na přístupu do FTTx vedení. <p>Za mírný krok správným směrem považují alternativní operátoři příslib ČTÚ, že bez cenové regulace pro nově budované FTTx bude ČTÚ přísně posuzovat případný margin squeeze test. V této souvislosti je podle alternativních operátorů potřebné, aby ČTÚ jasněji definoval pravidla MSQ testu tak, aby</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ v případě vyhodnocování margin squeeze testu byl produktový trh vymezen pouze rozsahem FTTx sítě. Úzké vymezení produktového trhu zabrání, aby byly maloobchodní náklady zahrnuté do nového modelu pro FTTx sítě „rozmělněny“ úsporami z rozsahu incumbenta na trhu xDSL. 	<p>maximálních cen pro FTTx by omezilo cenovou flexibilitu regulovaného subjektu a tím motivaci pro investování do rozvoje NGA sítí a mohlo by vést spíše k vyčkávání investorů a ke zvýšení nejistoty při rozhodování o rozvoji sítí. Přestože Úřad nehodlá přistoupit k cenové regulaci, bude průběžně sledovat a vyhodnocovat ekonomickou replikovatelnost na základě testu na stlačování marží, a to (jak požadují připomínkové subjekty) i zvláště jen u těch služeb, poskytovaných prostředním optických přístupových vedení.</p>
Obecná připomínka		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s (23)	<p><u>Obecné připomínky směřující k nákladové orientaci ceny za využití chráničky</u></p> <p>Účinku uloženého opatření může být dosaženo, pouze pokud cena za využití chráničky bude nákladově orientovaná. Aktuální Návrh otázku cenové regulace přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům neřeší. Povinnost nákladové orientace ceny je vhodné do Návrhu doplnit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Návrh na uplatnění principu nákladové orientace ceny ke specifickým prvkům pasivní infrastruktury, zejména chrániček kabelů v rámci přístupové sítě, považuje Úřad za oprávněný. Mezi potenciální rizika účinnosti nápravných opatření lze zařadit možnost uplatňování nepřiměřeně vysokých cen ze strany vlastníka infrastruktury v zájmu zajištění ochrany</p>

⁴ http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-11-93_en.htm

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>Podle současných principů hospodářské soutěže je vhodné rozlišovat cenovou regulaci u jednotlivých forem přístupu, přičemž forma přístupu, která je investičně náročnější, by měla zajišťovat vyšší míru regulační jistoty, než formy přístupu zajišťující relativně jednoduchý vstup nového soutěžitele na trh.</p> <p>S ohledem na možnosti forem přístupu na trh poskytování broadbandu prostřednictvím trhů 4 a 5, považujeme za důvodné, aby pro využití pasivní infrastruktury a pro investici do výstavby vlastní infrastruktury, která je investičně nejnáročnější, bylo zajištěno dostatečně stabilní prostředí pro realizaci investice.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Aby bylo vytvořeno prostředí přiměřené regulační jistoty, alternativní operátoři navrhují zavedení nákladově orientované ceny za využití přístupu ke specifickým síťovým prvkům. <p>Takové regulační opatření bylo zavedeno například v Portugalsku. Nákladově orientovaná cena za využití přístupu do chráničky se v roce 2008 pohybovala v rozmezí mezi 8 a 10 eur za cm²/km měsíčně v závislosti na lokalitě.⁵ Nákladová orientace ceny byla uložena i v dalších zemích (Francie, Irsko, Itálie, Lucembursko, Norsko, Řecko, Španělsko, Švýcarsko, Velká Británie), a to na základě různých modelů.</p>	<p>vlastních obchodních zájmů a zabránění vstupu konkurence na trh služeb elektronických komunikací v dané lokalitě. Toto nebezpečí je zvláště silné v místech, kde z jakýchkoliv důvodů není možné a pro alternativní operátory ani ekonomicky přijatelné pokládat duplicitní síťovou infrastrukturu. Úřad proto na předmětné služby přístupu k prvkům pasivní infrastruktury navrhne povinnosti související s regulací cen, a to formou nákladově orientace. Alternativní přístup v podobě zákazu stlačování marží není v tomto případě, vzhledem k neexistenci obdobných služeb na podřazených trzích (tj. na RT 5 a na maloobchodním trhu), možný.</p>
Obecná připomínka (předmět obchodního tajemství)		Telefónica Czech Republic a.s (24)	<i>(předmět obchodního tajemství)</i>	Jelikož připomínka společnosti Telefónica byla označena jako předmět obchodního tajemství, Úřad její vypořádání nezveřejňuje. Úřad zároveň konstatuje, že se touto připomínkou zabýval.

⁵ http://www.cullen-international.com/cullen/cipublic/presentations/5_jorge_duct_sharing_offer.pdf