

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2014-YY, trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 861		Telefónica Czech Republic a.s. (1)	Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) předpokládá, že společnost Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“) přistoupí v budoucnu k zavedení technologie vectoringu. Vzhledem k nemožnosti dodržení povinností souvisejících se zpřístupněním účastnického kovového vedení v souběhu s provozem vysunutých DSLAMů s vectoringem považujeme za nezbytné nastavení jasných a dlouhodobě platných regulačních povinností ze strany Úřadu. Prozatím prezentovaný postoj Úřadu k zavádění vectoringu – dohoda „zúčastněných“ operátorů, podle nás výhledově může vést k rozříštné praxi, potenciálně i sporům. Proto bychom uvítali předvídatelná pravidla k zavádění vectoringu a případná jednání k nim.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad možnosti zavádění tzv. vectored VDSL2 sleduje z důvodu možného vlivu na tržní situaci zejména z pohledu možného ovlivnění regulace. Vzhledem k budoucí možnosti zavádění této technologie i ze strany společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Úřad z výhledu do budoucna preferuje nastavení obecných podmínek pro zavádění vectored VDSL2 pro předejití možných budoucích sporů, obdobně, jako k tomuto problému přistupují ostatní národní regulátoři, s ohledem na aktuální stav a rozvoj konkurence na trhu.</p> <p>Úřad by rád na závěr vypořádání této připomínky uvedl, že po ukončení veřejné konzultace se na serveru Lupa.cz objevil rozhovor s panem Petrem Slováčkem, technickým ředitelem společnosti Telefónica. V tomto článku se objevily skutečnosti, které byly v rozporu s informacemi, které měl Úřad doposud k dispozici. Úřad se proto obrátil na společnost Telefónica ve věci objasnění daného rozporu. Společnost Telefónica uvedla na pravou míru skutečnosti (týkající se zejména plánování, testování a investic do vectoringu) uvedené v rozhovoru a potvrdila platnost vyjádření doposud poskytnutých Úřadu.</p>
Kapitola 2.1.3.1 Možnosti zpřístupnění u kovového vedení (xDSL)		T-Mobile Czech Republic a.s. (2)	Na řádcích 850 - 873 Úřad popisuje službu vysunuté kolokace a níže i technologii „Vectored VDSL2“. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. (dále jen „T-Mobile“) se domnívá, že by zde měla být napsána nejen pozitiva této služby, resp. technologie, ale i možná rizika, která sebou zavedení nové služby, resp. technologie přináší. Především pak možné omezení služeb alternativních operátorů zmenšením trakčního obvodu z míst původních DSLAMů způsobených zavedením vysunutých kolokací. U technologie „Vectored	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad připomínku společnosti T-Mobile akceptuje a do návrhu analýzy doplní popis omezení souvisejících se zaváděním technologie „vectored VDSL“. Zvýšená investiční náročnost způsobená zúžením trakčních obvodů v případech zavádění vysunutých DSLAMů (související se službou vysunuté kolokace) je dle názoru Úřadu zřejmá již ze samotného principu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			VDSL2" může dojít k omezení možnosti poskytovat službu zpřístupnění účastnického vedení.	budování vysunutých DSLAMů, tedy záměrem zkrátit délku účastnického kovového vedení od prvního koncentračního bodu ke koncovému účastníkovi. Pro úplnost však Úřad i tyto skutečnosti do návrhu analýzy doplní.
ř. 920		Telefónica Czech Republic a.s. (3)	Úřad uvádí dvě formy zpřístupnění optických sítí typu PON na ODF a to prostřednictvím zpřístupnění vlnové délky anebo datového toku v lokálním bodě (VULA). Žádáme Úřad o zvážení a doplnění možnosti zpřístupnění prostřednictvím využití pasivních prvků infrastruktury (chránička, nenasvícené vlákno) mezi koncentračním bodem a ODF jako další alternativy zpřístupnění. Žádáme Úřad o vyjasnění, že případný konkrétní způsob zpřístupnění by byl předmětem jednání v rámci procesu ukládání nápravných opatření.	Neakceptováno Uvedená část analýzy popisuje možnosti zpřístupnění u optických sítí (FTTx). V případě využití pasivní infrastruktury pro vybudování vedení mezi ODF a koncentračním bodem se nejedná o zpřístupnění sítě, ale o nové vybudování vedení. Úřad dále uvádí, že v rámci rozhodnutí o uložení povinností bude specifikovat přesné detaily povinnosti umožnit přístup k prvkům pasivní infrastruktury. Povinnost bude uložena tak, že pasivní infrastruktura může být využita pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací nebo také pro realizaci páteřního připojení (backhaul).
Kapitola 3.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu		T-Mobile Czech Republic a.s. (4)	U vysvětlení poklesu LLU znázorněném na grafu č. 20 Úřad uvádí, že je dán orientací jednoho z velkoobchodních partnerů společnosti Telefónica na velkoobchodní nabídku Carrier IP Stream (dále jen „CIPS“). Chtěli bychom upozornit, že v případě, že je touto společností myšlena společnost T-Mobile, není tato argumentace zcela přesná, protože teprve až od konce roku 2013 se naše společnost začala u rezidentních zákazníků orientovat na velkoobchodní nabídku CIPS (jak jsme již uvedli v obecné připomínce níže). Graf č. 20 znázorňuje vývoj tržního podílu jen do poloviny roku 2013, logicky tedy nemůže postihnout změnu strategie společnosti T-Mobile pro rezidentní zákazníky. V případě, že je naše domněnka správná, navrhuje upravit text na řádcích 1655 - 1670.	Částečně akceptováno Úřad své tvrzení o orientaci jednoho z velkoobchodních partnerů společnosti Telefónica na velkoobchodní nabídku CIPS opírá zejména o údaje, které má k dispozici ohledně vývoje využívání velkoobchodních služeb založených na přístupu k datovému toku (CIPS) a zpřístupnění účastnických vedení (LLU). V textu na řádku č. 1656 je slovo orientace použito ve smyslu preferování určité služby před jinou, v tomto případě služby CIPS před LLU, a ne jen výhradní využívání jedné z těchto služeb. V této souvislosti Úřad nebude text v návrhu analýzy upravovat.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				Vzhledem ke druhé části připomínky, kde společnost T-Mobile uvádí, že až od konce roku 2013 se zaměřuje u rezidentních zákazníků výhradně na velkoobchodní nabídku CIPS, Úřad tyto informace využije a text v odstavci na řádcích 1655 – 1670 v tomto znění upraví.
ř. 2002		Telefónica Czech Republic a.s. (5)	Telefónica poukazuje na vydání akční nabídky v minulém roce, kdy v období července a srpna s předstihem vůči povinnosti uplatňovat novou regulovanou cenu snížila cenu měsíčního nájmu účastnického kovového vedení pro stávající zpřístupněná vedení.	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad si byl v průběhu zpracování analýzy relevantního trhu této akční nabídky vědom, nicméně nemá za to, že její existence byla v rozporu s tvrzením uvedeným na řádku č. 2002. Rozhodnutí o ceně č. CEN/4/06.2013-3, kterým Úřad v roce 2013 snížil ceny služeb LLU nabylo právní moci dne 17. června 2013 s okamžitou účinností pro nově uzavírané smluvní vztahy a definovanou implementační lhůtou pro stávající smluvní vztahy. Skutečnost, že společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. nevyužila u některé ze služeb plně tuto implementační lhůtu a cenu (prostřednictvím akční nabídky) snížila již v jejím průběhu, neznamená, že ke snížení této ceny nedošlo ve svém důsledku právě v reakci na vydané rozhodnutí o ceně (tj., že by ke snížení ceny dlouhodobě došlo i bez tohoto rozhodnutí). Společnost Telefónica se věcně zachovala v souladu s uloženou cenovou regulací a v průběhu implementačního období (vyplývajícího z rozhodnutí o ceně) snížila cenu na Úřadem stanovenou hranici. Existence krátkodobých akčních nabídek či nevyužití celé implementační lhůty vyplývající z konkrétních rozhodnutí o ceně nepovažuje Úřad za přesvědčivý důkaz toho, že by se cenová hladina bez uložení regulace dlouhodobě pohybovala na maximálně stejné úrovni, kterou v příslušných rozhodnutích o ceně stanoví (resp. stanovil) Úřad.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 3116		Telefónica Czech Republic a.s. (6)	<p>Rozsah navrhovaných ukazatelů výkonnosti (KPI) považujeme za nepřiměřený. Považujeme za nešťastné, že Úřad navrhuje některé ukazatele bez toho, aby si ověřil, jestli je Telefónica vůbec schopna je měřit a vykazovat. Bod 23 Doporučení o nediskriminaci přitom zdůrazňuje: „Při ukládání klíčových ukazatelů výkonnosti by vnitrostátní regulační orgán měl zohlednit stávající měření výkonnosti, i kdyby se používala pouze pro interní účely operátora s významnou tržní silou.“ Měření ukazatelů navrhovaných Úřadem by si vyžádalo nejenom vytvoření nových reportů, ale hlavně nutnost přestavby některých systémů a procesů. Například měření ukazatele spolehlivosti fungování objednávkových systémů by vyžadovalo speciální softwarovou nadstavbu nad stávajícím objednávkovým systémem, kterou by se monitorovaly jeho výpadky. Změna systémů a procesů by zcela jistě představovala vynaložení dodatečných nákladů v řádech milionů korun, které by Telefónica musela vynaložit bez jakéhokoli výhledu návratnosti.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že jako jeden z potenciálních tržních problémů našel také diskriminační jednání nebo zadržování informací. Úřad tedy neukládá KPI jen za účelem sledování dodržování povinnosti nediskriminace, ale také za účelem zlepšení informovanosti o velkoobchodních produktech všech subjektů na trhu.</p> <p>Úřad dále uvádí, že není nijak v rozporu s uvedeným bodem Doporučení o nediskriminaci, neboť sama společnost Telefónica uvádí, že je schopna již nyní reportovat většinu jednotlivých KPI v souladu s návrhem Úřadu.</p> <p>Úřadu není zřejmé, proč společnost Telefónica není schopna měřit spolehlivost fungování svých objednávkových systémů, zvláště když sama uvádí, že součástí stávající referenční nabídky je procentuální vyjádření fungování objednávkových systémů. Tuto smluvně uvedenou hodnotu tedy musí být schopna podle skutečnosti kontrolovat a vyhodnocovat.</p>
ř. 3154		Telefónica Czech Republic a.s. (7)	<p>Úřad navrhuje úpravu povinnosti umožnit dohodu o úrovni poskytovaných služeb (SLA). V textu blíže určuje šest ukazatelů poskytování velkoobchodní služby, které by měli být předmětem základní úrovně SLA.</p> <p>Předně uvádíme, že v současné době je poskytování dohod o SLA volitelnou součástí referenční nabídky, ale zaznamenáváme velmi malý zájem o jejich uplatnění.</p> <p>Rozsah požadavků Úřadu na obsah SLA považujeme za nepřiměřený. Jako nepřijatelné se nám jeví nastavení výše základní úrovně SLA podle průměru dosavadních hodnot. Je tím narušen princip, že hodnoty garantované úrovně služeb v základní úrovni by měly být nanejvýš rovny hodnotám pro vlastní služby.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Společnost Telefónica uvádí, že ze strany velkoobchodních partnerů je malý zájem o uplatnění dohod o SLA, které jsou volitelnou částí referenční nabídky. Úřad předpokládá, že společnost Telefónica má na mysli přílohu 9 referenční nabídky – Kvalita služby. Tato příloha definuje různé úrovně doby odstranění poruchového stavu účastnického vedení.</p> <p>Úřad v tomto ohledu uvádí, že již v analýze uvedl, že si pod pojmem SLA představuje více než jenom garanci servisní podpory. Úřad obecně chápe SLA jako nastavení úrovně poskytovaných služeb. Úroveň poskytovaných služeb je pak</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>nezbytné popsat více parametry než jenom garanci servisní podpory. Z tohoto důvodu Úřad přistoupil k definování souboru parametrů, kterými se bude vyjadřovat SLA.</p> <p>Úřad nicméně opětovně vyhodnotí, zda jsou všechny uvedené parametry opravdu nezbytné pro nastavení úrovně SLA, a zda by jejich uložení bylo přiměřené.</p>
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (8)	<p>Na úvod našich připomínek bychom se chtěli vyjádřit k situaci na tomto trhu. Tento trh je Úřadem regulován na základě analýzy trhu od roku 2006, cenová regulace je uplatňována již od roku 2005.</p> <p>Úřad v Návrhu konstatuje, že pro správné fungování trhu je nutné společnosti Telefónica stanovit některé podmínky pro její podnikání včetně cenové regulace. Ačkoliv toto Úřad již mnoho let dělá, situace na tomto trhu se nelepší, ba naopak, je stále horší. Díky nevhodně zvolené regulaci, především té cenové, se většina operátorů rozhodla opustit tento trh, především pak poskytování služeb pro spotřebitele na základě zpřístupnění účastnického vedení (LLU). V tomto segmentu dnes již nikdo LLU nevyužívá, jako poslední ho opustila naše společnost koncem loňského roku. Od roku 2010 počet zpřístupněných vedení klesá a tento trend bude velmi pravděpodobně pokračovat i v následujících letech.</p> <p>Jak jsme již uvedli výše, tento pokles je způsoben především nevhodně nastavenou cenovou regulací, kdy se alternativním poskytovatelům vyplatí využívat velkoobchodní nabídky Carrier IP Stream (RAO) od společnosti Telefónica namísto využití velkoobchodní nabídky zpřístupnění účastnického vedení (RUO). Přestože se nemohou služby nabízené na základě RAO kvalitativně odlišit od maloobchodní nabídky společnosti Telefónica, tedy je limitováno soutěžní prostředí, jsou alternativními poskytovateli nabízeny, protože nákladově tyto služby vycházejí příznivěji. Pokud se Úřadu podaří tento trend zvrátit, alternativní operátoři se velmi rychle na trh LLU vrátí. V opačném případě zde vzniká otázka, zda by nemělo dojít k nastavení regulace někde mezi trhy 4 a 5, například na</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se připomínkám směřujícím k cenové regulaci dostatečně věnuje ve vypořádání připomínek č. 15, 16, 18 a 22, na které tímto způsobem odkazuje. Zbytek připomínky společnosti T-Mobile neobsahuje žádnou konkrétní připomínku, na kterou by mohl Úřad reagovat.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			úrovni IP v rámci regionální Ethernet sítě, tak jak Úřad navrhuje v rámci nápravných opatření na trhu č. 5. Počet alternativních operátorů na takovémto trhu by se oproti trhu LLU mohl zvýšit, neboť překážky pro vstup na trh by v případě správně nastavené regulace byly nižší než v případě LLU. Alternativní operátoři by dokázali odlišit své produkty od maloobchodních produktů společnosti Telefónica a zákazníci by měli širší výběr nabízených produktů. Celkově by tedy došlo ke zvýšení konkurence, což by mělo pozitivní dopad pro koncové uživatele. Společnost T-Mobile podobný postup vítá.	
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (9)	Nesouhlasíme s uložením navrhované povinnosti zpřístupnění optické přístupové sítě. Rámcová směrnice vyžaduje, aby opatření přijatá národními regulačními orgány za účelem naplnění cílů směrnice byla přiměřená. Podle údajů Úřadu drží Telefónica v přístupech FTTH na relevantním trhu pouze 0,2% podíl (graf 17) a to z důvodu, že se jedná o vesměs pilotní projekty optických sítí. Uložení povinnosti zpřístupnění těchto sítí přes zanedbatelný podíl na trhu je nejenom nepřiměřené, ale rovněž demotivující z hlediska budoucích investic společnosti do sítí nové generace.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že v Doporučení o nediskriminaci je jednoznačně uvedeno, že se vztahuje na přístupy založené na síti NGA, tedy nejenom FTTH, ale také např. na přístupové sítě s vysunutými DSLAM (tzv. kabinety).</p> <p>Na základě dostupných informací o fungování objednávkových systémů je Úřad toho názoru, že by zavedení principu rovnocennosti vstupů na tyto přístupy neznamenal rozsáhlé úpravy stávajících systémů, které by znamenalo vynaložení vysokých nákladů. Z připomínky společnosti Telefónica se Úřad nedokáže vyjádřit k přiměřenosti případných vynaložených nákladů, protože tyto byly společností Telefónica Úřadu poskytnuty jako celkový údaj o předpokládaných nákladech na implementaci povinnosti rovnocennosti vstupů, a to bez dalšího podrobnějšího rozčlenění či vysvětlení.</p>
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (10)	Úřad, zdá se, v analýze primárně vychází ze vzájemné vazby trhů 4 a 5, přičemž odsouvá vazbu tohoto trhu na trh č. 6, jehož služby jsou poskytovány na stejné infrastruktuře. Úřad se následně v analýze nezabývá otázkou produktové segmentace relevantního trhu, přes postup avizovaný v diagramu na str. 23, což podle našeho názoru vede k opomenutí specifického způsobu budování a využití infrastruktury – zákaznických řešení.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se problematikou tzv. „zákaznických řešení“ zabýval již v rámci vypořádání připomínek k předchozímu návrhu analýzy tohoto relevantního trhu. K uvedené problematice se následně uskutečnilo i jednání a byly vyžádány doplňující informace. Úřad nadále zastává názor, že by navrhovaná zákaznická řešení</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>Na rozdíl od standardní ceníkové nabídky se zákaznická řešení, tedy nabídky služeb na základě individuálních požadavků zákazníků, vyznačují obecně vyššími rychlostmi, širokopásmová služba je poskytována jako symetrická, v agregaci 1:1 a jsou nad ní poskytovány další datové služby s přidanou hodnotou. Poskytovatelé zákaznických řešení nabízí garantovanou dostupnost služby (SLA), garantovanou rychlost a nepřetržitý dohled sítě, jakož i 24 hodinovou technickou podporu. Zákaznická řešení jsou budována ad hoc podle požadavků zákazníka a struktura sítě se proto odlišuje od klasické výstavby nové přístupové sítě pro dosažení určitého pokrytí. Vzhledem k tomu, že se v případě zákaznických řešení téměř vždy jedná právě o nutnost výstavby nové infrastruktury, jsou nově pokládány výhradně optické sítě anebo je použita bezdrátová technologie. Jedná se o vysoce konkurenční oblast trhu.</p> <p>Německý regulátor BNetzA v analýze trhu č. 4 v roce 2010 vyloučil optické vedení sloužící velkým firemním uživatelům z vymezení relevantního trhu z důvodu nedostatku poptávkové a nabídkové zastupitelnosti. Regulátor to zdůvodnil následovně: optické vedení je zřízeno výlučně pro velké firemního klienta, typicky v kancelářských komplexech anebo továrnách, nejedná se o anonymní trh. Není zde vysoké investiční riziko, protože jsou zřizovány na základě předchozí smlouvy s klientem. Konkurenti DTAG budují vlastní vedení pro připojení velkých firemních zákazníků, poněvadž se jedná o lukrativní trh. Produkt není zaměnitelný na straně poptávky ani nabídky s přístupem k metalickému účastnickému vedení z důvodu vyšších poskytovaných přenosových rychlostí a lepších kvalitativních charakteristik. Cena za připojení je výrazně vyšší, jedná se o prémiový produkt.</p>	<p>nemusela být považována za součást předmětného trhu, ale za součást segmentu tohoto trhu (vymezení nového trhu) jen za předpokladu zcela jednoznačného vymezení takového produktového trhu. Tento nový trh by se musel dostatečně odlišovat od stávajícího produktového trhu na základě rozdílů uvedených v Pokynech Evropské Komise k analýze trhu a hodnocení významné tržní síly podle předpisového rámce Evropských společenství pro sítě a služby elektronických komunikací. V těchto pokynech se uvádí: „Podle zažitého precedenčního práva, relevantní trh produktu/služby zahrnuje všechny produkty nebo služby, které jsou dostatečně zaměnitelné nebo nahraditelné, nejen ve smyslu jejich objektivních charakteristik, v důsledku čehož jsou zvláště vhodné pro uspokojování trvalých potřeb spotřebitelů, jejich ceny nebo zamýšleného užití, ale také ve smyslu konkurenčních podmínek a/nebo struktury nabídky a poptávky na dotyčném trhu“. I samotná společnost Telefónica ovšem nebyla schopna Úřadu poskytnout informace a údaje, na základě kterých by bylo možno takovéto posouzení aplikovat. Také samotné současné doporučení Evropské komise o relevantních trzích nerozlišuje typy infrastruktury dle charakteru koncových účastníků.</p> <p>V souvislosti s připomínkou dále Úřad uvádí, že parametry služeb, které společnost Telefónica ve své připomínce uvádí, odpovídají službám, které jsou především součástí relevantního trhu č. 6. Úřad již ve stávající analýze relevantního trhu č. 6 segmentoval tento trh podle rychlostí. Na segmentu okruhů o vyšších rychlostech (> 2 Mbit/s) nebyl nalezen ve druhém kole analýz relevantních trhů podnik se SMP, tudíž tento segment byl stanoven jako efektivně konkurenční a nebyla na něm tudíž uložena žádná nápravná opatření. Úřad nepředpokládá, že by v současné době zpracovávané analýze relevantního trhu č. 6 mělo dojít ke zrušení segmentace zejména u okruhů s vyššími rychlostmi, tj. okruhy poskytovanými s využitím zejména</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				optických sítí. Úřad tedy i v souladu s navrhovanou změnou Doporučení o relevantních trzích zařazuje tzv. „zákaznická řešení“, která zmiňuje společnost Telefónica do vymezení relevantního trhu č. 6, což je této společnosti dostatečně známo.
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (11)	Návrhy Úřadu v oblasti stanovení KPIs, SLAs a povinnosti rovnocennosti vstupů pro optické přístupy považujeme v uvedeném rozsahu za nepřiměřené. Ačkoliv Úřad rozsah těchto opatření odůvodňuje zohledněním Doporučením o nediskriminaci, v souladu s tímto Doporučením je nezbytné, aby Úřad vyvážil uložení celého rozsahu opatření vůči přínosům pro hospodářskou soutěž a nákladům na implementaci na straně SMP operátora.	Neakceptováno Viz vypořádání připomínky společnosti Telefónica č. 6.
ř. 3177		Telefónica Czech Republic a.s. (12)	<p>Úřad navrhuje pro přístupy realizované prostřednictvím optických sítí uložení povinnosti nediskriminace formou rovnocennosti vstupů (Eol) a dále upřesňuje harmonogram zavádění Eol.</p> <p>Telefónica s odkazem na výše uvedenou obecnou připomínku nesouhlasí s uložení povinnosti zpřístupnění optických sítí z důvodu nepřiměřenosti opatření. V důsledku toho je podle našeho názoru povinnost zpřístupnění formou Eol nepřijatelná. Úřad v odůvodnění o neuložení cenové regulace mechanicky postupuje podle vybraných článků Doporučení o nediskriminaci a nezohledňuje přitom ani jistou míru flexibility, kterou jinak Doporučení poskytuje pro regulační orgány, ani právně významnější principy regulace (přiměřenost, odůvodněnost) obsažené v Rámcové směrnici.</p> <p>Především upozorňujeme Úřad na bod 58 Doporučení, který stanoví, že „Podmínky stanovené v bodech 48–57 by neměly být považovány za vyčerpávající výčet okolností, kdy mohou vnitrostátní regulační orgány rozhodnout, že neuloží regulované ceny za přístup k velkoobchodním vstupům založeným na síti NGA. V závislosti na prokázání účinně rovnocenného přístupu a na podmínkách hospodářské soutěže, zejména pokud jde o účinnou hospodářskou soutěž</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že tato část připomínky je spíše směřována k relevantnímu trhu č. 5, protože v případě služby VDSL poskytované z kabinetů (FTTC) se jedná o službu přístupu k datovému toku, ne o službu zpřístupnění.</p> <p>Úřad nicméně odkazuje na vypořádání obecné připomínky společnosti Telefónica č. 9, že i přístupové sítě s vysunutými DSLAM (tzv. kabinety) jsou považovány za síť NGA, tedy i na ně se v souladu s Doporučením o nediskriminaci bude vztahovat povinnost Eol.</p> <p>K nabídce O2 Fiber Úřad uvádí, že je deklarována jako pilotní projekt a takto ji v současnosti, s přihlédnutím k dodatečně poskytnutým informacím ze strany společnosti Telefónica, Úřad i vnímá. Nicméně Úřad uvádí, že stávající rozsah této nabídky považuje za dostatečný pro otestování využití a funkčnosti přístupových sítí typu FTTH. V případě dalšího rozšiřování těchto přístupových sítí bude však Úřad považovat nabídku O2 Fiber a obdobné nabídky založené na optických přístupových</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p><i>na základě infrastruktury, mohou existovat další scénáře, kdy uložení regulovaných velkoobchodních cen za přístup není podle předpisového rámce odůvodněné.</i></p> <p>Dále, i v případě, že regulační orgán dojde k závěru, že povinnost nediskriminace je nezbytná, forma a úroveň rovnocenného přístupu by měly být posuzovány s ohledem na náklady na dodržování povinnosti a vůči přínosům pro hospodářskou soutěž (bod 7 Doporučení) a očekávané poptávce po dotčeném velkoobchodním vstupu (bod 8 Doporučení). S ohledem na uvedené a na recitál č. 15 Doporučení jsme přesvědčeni, že forma rovnocennosti vstupů by nebyla přiměřeným opatřením pro služby VDSL poskytované z kabinetů (FTTC), protože jeho plnění by si vyžádalo rozsáhlé úpravy stávajících systémů pro poskytování produktů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Telefónica v současné době služby postavené na FTTH na maloobchodě komerčně nenabízí (O2 Fiber je pilotní projekt), harmonogram zavedení Eol navrhovaný Úřadem by pro nás de facto znamenal povinnost zřízení nové maloobchodní i velkoobchodní služby do osmi měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Úřad ale není oprávněn ukládat povinnosti zřízení velkoobchodních služeb nad rámec replikovatelnosti vlastních služeb a navíc v nesplnitelném termínu. Povinnost uplatňovat rovnocennost vstupů u velkoobchodních služeb zpřístupnění FTTH by Úřad podle našeho názoru mohl vyžadovat teprve tehdy, pokud by Telefónica začala nabízet vlastní komerční služby FTTH.</p>	sítích již za standardní maloobchodní nabídku. Výše uvedený názor Úřadu bude zohledněn v rámci ukládání povinností, kdy povinnosti vztažené na přístupové síť FTTH, případně FTTB, budou vázány na další rozšíření těchto přístupových sítí a zahájení poskytování standardních maloobchodních služeb jejich prostřednictvím.
ř. 3250		Telefónica Czech Republic a.s. (13)	<p>Nesouhlasíme s tím, aby byla společnosti Telefónica uložena povinnost zpřístupnění prvků pasivní infrastruktury v rozsahu, jak navrhuje Úřad. Úřad konstatuje, že pasivní infrastruktura není substitutem na relevantním trhu hned z několika důvodů a tedy považujeme uložení takového nápravného opatření na tomto trhu za neoprávněné.</p> <p>Úřad zmiňuje velmi omezené zastoupení kabelovodů anebo chrániček u společnosti Telefónica na celé trase mezi hlavním rozvodem a koncovým uživatelem. Proto podle našeho názoru neobstojí ani odůvodnění, že přístup k této</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že není pravdivé, že společnost Telefónica má omezené zastoupení kabelovodů nebo chrániček. Tento předpoklad platí pouze u kabelovodů, nicméně u chrániček, podle informací dostupných Úřadu je situace jiná. Úřad tento typ přístupu navrhuje uložit v souladu s identifikovanými potenciaálními problémy na trhu, tedy mj. i odmítání přístupu ostatním podnikatelům, včetně společného umístění nebo jiné</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>infrastrukturu podpoří budování sítí ze strany ostatních podnikatelů. Pro dosažení cíle podpořit investice do NGA sítí v republice považujeme za daleko přínosnější přijetí jiných opatření, např. jednoduššího a rychlejšího stavebního řízení a ošetření problematiky vysokých věcných břemen.</p> <p>Zastáváme názor, že prvky pasivní infrastruktury by měly být předmětem povinného zpřístupnění jen jako doplněk pro využití přístupu ke specifickým síťovým prvkům tam, kde z technických důvodů nelze fyzicky zpřístupnit celou délku vedení, např. u optických sítí typu PON (mezi koncentračním bodem a ODF).</p>	<p>formy sdílení přiřazených prostředků (kabelovody, chráničky a nenavícená optická vlákna).</p> <p>Úřad souhlasí, že by bylo přínosné pro budování sítí NGA, kdyby došlo k zjednodušení a zrychlení stavebního řízení a ošetření problematiky věcných břemen. Nicméně pro řešení těchto problémů Úřad nemá zmocnění v rámci ukládaných povinností na základě výsledku analýzy relevantních trhů.</p> <p>Úřad dále nesouhlasí s názorem společnosti Telefónica, že přístup k prvkům pasivní infrastruktury by měl být pouze doplněk povinnosti zpřístupnění účastnického vedení nebo jeho části. V případě volné kapacity v pasivní infrastruktuře je vhodné, aby i tato volná kapacita byla využita. Bude tak podpořena možnost budování přístupových sítí ze strany alternativních operátorů, a tím dojde i k rozvoji soutěže na trhu.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření		T-Mobile Czech Republic a.s. (14)	<p>V této kapitole pod bodem a) povinnost průhlednosti je navržena povinnost umožnit dohody o úrovni poskytovaných služeb (SLA). Výše základní úrovně SLA má být nastavena podle průměru dosavadních dosahovaných hodnot, zatímco výše zvýšené úrovně SLA má být závislá na dohodě obou smluvních stran. Vzhledem k negativním dosavadním zkušenostem naší společnosti při jednání se společností Telefónica o různých nastavení služeb xDSL, které zná i Úřad (např. z jednání o procesu migrace xDSL služeb), navrhuje, aby i zvýšená úroveň SLA včetně sankcí za její nedodržení byla stanovena Úřadem. Tato zvýšená úroveň SLA bude v naprosté většině využita individuálně pro „business“ zákazníky (právnícké a podnikající fyzické osoby), proto považujeme za vhodné nabízet tuto službu pro jednotlivé přístupy.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že navržením povinnosti poskytnout zvýšenou úroveň poskytovaných služeb, směřoval ke službám poskytovaným individuálně pro velké firemní zákazníky. V tomto ohledu Úřad upřesní text analýzy relevantního trhu.</p> <p>K základní úrovni SLA Úřad uvádí, že zde došlo pravděpodobně k nepochopení ze strany společnosti T-Mobile. Výše základní úrovně SLA bude nastavena v referenční nabídce, resp. následně v uzavřené smlouvě. Tato úroveň bude ovšem vztažena na všechny přístupy poskytnuté velkoobchodnímu partnerovi společnosti Telefónica, nikoli pro jednotlivé přístupy. Pro zvýšení kvality služby pro jednotlivé přístupy bude sloužit zvýšená úroveň SLA.</p> <p>K sankcím pak Úřad obecně uvádí, že pokud by neexistovala žádná záruka (sankce) vztažená k úrovni kvality poskytovaných</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>služeb, tak by neexistovala ani žádná motivace pro společnost Telefónica k zajištění úrovně kvality služeb podle dohodnutých SLA. Vhodně nastavená sankce také významně motivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k dodržení dohodnuté úrovně poskytovaných služeb, a tím brání používání diskriminačních praktik.</p> <p>Úřad již v rámci analýzy deklaroval, že nezbytnou součástí SLA je také nastavení sankcí za nedodržení sjednané úrovně poskytovaných služeb.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření		T-Mobile Czech Republic a.s. (15)	<p>V této kapitole pod bodem b) povinnost nediskriminace je uvedeno, že tato povinnost by měla zajistit nejen technickou, ale i ekonomickou replikovatelnost služeb poskytovaných SMP operátorem (pro metalické i optické vedení). S tímto názorem se společnost T-Mobile plně ztotožňuje. Chtěli bychom nicméně upozornit na praktiky společnosti Telefónica, která de facto trvale nabízí tzv. „krátkodobé marketingové akce“ na maloobchodním trhu a tyto nejsou zohledněny na trzích velkoobchodních (trhy č. 4 a 5). Dle našeho názoru by měly být podobné akce nabízeny i na velkoobchodních trzích a měly by být velkoobchodním partnerům oznámeny s dostatečným předstihem. Navrhujeme tedy v rámci povinnosti nediskriminace uložit povinnost velkoobchodních nabídek i na tyto krátkodobé marketingové akce.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Obecně Úřad poskytování akvizičních nabídek vnímá jako projev konkurenčního prostředí, který přináší prospěch koncovým uživatelům v podobě nižších cen, a nepovažuje tak za žádoucí tyto akviziční nabídky omezovat. Aby však tyto (akviziční) nabídky přinášely prospěch koncovým uživatelům a zároveň nenarušovaly (či neomezovaly) hospodářskou soutěž, je z pohledu Úřadu nezbytné, aby k případnému dotování nákladů na poskytování těchto nabídek nedocházelo prostřednictvím cen velkoobchodních služeb z předřazených trhů (v tomto případě z relevantního trhu č. 4), respektive, aby všechny související náklady akvizičních nabídek byly pokryty ziskem z poskytování služeb na stejném (podřazeném) trhu (či jeho vymezeném segmentu, v tomto případě na relevantním trhu č. 5). Tímto přístupem zajišťuje Úřad jak dostatečnou cenovou flexibilitu pro regulovaný subjekt, tak ekonomickou replikovatelnost služeb za celý relevantní trh či jeho vymezený segment, tedy v takové části trhu, na které jsou poskytované služby z poptávkové či nabídkové strany vzájemně substituovatelné a konkurenční podmínky více či méně homogenní. Přístup Úřadu tak zajišťuje, že společnost Telefónica poskytuje akviziční nabídky na navazujícím</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>(nejčastěji maloobchodním) trhu s využitím těch samých velkoobchodních služeb, které (nediskriminačně) poskytuje i svým velkoobchodním zákazníkům, jinými slovy, že sama sobě na velkoobchodní úrovni neposkytuje služby za výhodnějších podmínek (než velkoobchodním zákazníkům) s cílem následné tvorby akvizičních nabídek na navazujícím trhu (nejčastěji maloobchodním). Proto Úřad provázání akvizičních nabídek na maloobchodní a velkoobchodní úrovni nepovažuje ani za opodstatněné, ani za nezbytné.</p> <p>Na druhou stranu bude Úřad ekonomickou replikovatelnost koncipovat nejen s ohledem na výše uvedené, ale i s ohledem na Doporučení o nediskriminaci, a samostatně tak bude vyhodnocovat replikovatelnost i pro vybrané „vlajkové“ služby (či službu). I zde však bude hodnocení probíhat v průměru za službu jako celek, nikoliv za její případné krátkodobé akviziční nabídky.</p>
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Soulad s Doporučením Evropské komise a zajištění ekonomické replikovatelnosti služeb		<p>GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (16)</p>	<p>Úřad v kapitole návrhy nápravných opatření (2999) uvádí, že posuzoval soulad svého postupu s doporučením o nediskriminaci (COMMISSION RECOMMENDATION on consistent non-discrimination obligations and costing methodologies to promote competition and enhance the broadband investment environment).</p> <p>Alternativní operátoři velmi pozitivně hodnotí uložení povinnosti rovnosti vstupů Eol i záměr Úřadu zajistit technickou replikovatelnost služeb, ale mají za to, že navrhovaná nápravná opatření dostatečně nezdůrazňují také zavedení ex-ante testu replikovatelnosti, který je v Doporučení považován za nutný pro zajištění ekonomické replikovatelnosti služeb.</p> <p>Úřad sice jasně proklamuje, že hodlá nápravná opatření uložit tak aby zajistili také ekonomickou replikovatelnost (např. řádky 3010, 3089, 3229), a že hodlá kontrolovat cenové rozpětí mezi službami z relevantního a souvisejícího</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Předně Úřad v analýze relevantního trhu několikrát avizoval, že hodlá stanovit test ekonomické replikovatelnosti v souladu s Doporučením o nediskriminaci, tedy aplikovat tento postup ve všech bodech, u nichž nenalezne silné argumenty proti jejich použití. V této fázi celého procesu sektorové regulace, tedy ve fázi analýzy relevantního trhu, považuje Úřad svůj postup za dostatečně transparentní a bližší vymezení tohoto testu, s ohledem na budoucí procesní kroky v rámci ukládání povinností (veřejnou konzultaci k návrhu rozhodnutí o ceně, konzultaci s ÚOHS i EK), v jejichž průběhu se může postup Úřadu změnit, za nežádoucí.</p> <p>Konkrétní parametry Evropskou komisí navrhovaného testu replikovatelnosti jsou uvedeny v příloze č. 2 Doporučení o</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>maloobchodního trhu v souladu s Doporučením (řádek 3317), ale nestanoví jednoznačně, že hodlá tuto kontrolu provádět postupem popsaným v Doporučení v rozsahu, jak stanoví Příloha II – parametry ex ante testu ekonomické replikovatelnosti.</p> <p>Alternativní operátoři mají za to, že samotný Eol spolu s ex post margin squeeze testem nestačí pro nově se formující NGA trh k zajištění ekonomické aplikovatelnosti, a že je nutné provádět ex-ante test ve fázi, kdy by incumbent plánoval zavádět novou maloobchodní službu tak, jak to předpokládá Doporučení.</p> <p>Proto alternativní operátoři navrhuji, aby vedle testu technické replikovatelnosti (jak je popsán na řádcích 3194 a následujících) byl proveden také test ekonomické replikovatelnosti dle metodiky uvedené v Doporučení. Stejně tak by bylo při zavedení nového maloobchodního produktu vyžadováno vedle doložení technické replikovatelnosti také provedení ex ante margin squeeze testu (řádek 3222).</p> <p>Tuto připomínku považujeme za <u>zásadní</u> pro fungování navržených nápravných opatření.</p>	<p>nediskriminaci, na kterou tak lze v současné chvíli odkázat. Některé z těchto parametrů se shodují s Úřadem doposud prováděným postupem při testu na stlačování marží, který je popsán v metodice Úřadu (EEO, LRIC+, zohlednění časového hlediska v podobě průměrné délky smluvního vztahu), u jiných bude Úřad při hledání optimálního přístupu spoléhat ve zvýšené míře i na konzultaci s dotčenými subjekty (specifikace vlnajkových produktů/produktu).</p> <p>Také z časového hlediska hodlá Úřad postupovat v souladu s Doporučením o nediskriminaci. V této souvislosti Úřad připomíná, že pod pojmem „ex-ante“ lze podle Doporučení o nediskriminaci (bod 56) zařadit i test, který se začne provádět tři měsíce po spuštění nové maloobchodní služby SMP operátora a dokončí se do čtyř měsíců od zahájení testu (tj. 7 měsíců po představení předmětné maloobchodní služby). Úřad v současné chvíli nepředpokládá, že celou tuto lhůtu při návrhu příslušné povinnosti využije.</p>
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Povinnost rovnosti vstupů (Eol)		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (17)	<p>Alternativní operátoři vítají zavedení nápravného opatření rovnosti vstupů (Eol) pro služby NGA a rádi by při této příležitosti vyzvedli význam rovnosti v přístupu k objednávkovým systémům a procesům, tak jak ho Úřad naznačuje (řádek 3195).</p> <p>Povinnost rovnosti vstupů předpokládá stejné vstupní ceny, stejné procesy a stejné lhůty. Navržená nápravná opatření pracují s minimálním rozsahem Eol, vlastně jen s prvním milníkem, kdy se stanovují povinnosti technické replikovatelnosti, KPI, SLA a SLG a nestanoví výslovně shodnost procesů a systémů. Alternativní operátoři proto navrhuji, aby Úřad zvážil rozepsání povinnosti naznačené na řádku 3195 tak, aby bylo zřejmé, že pro NGA služby mají být nastaveny stejné procesy a používané stejné objednávkové systémy pro velkoobchodní partnery i pro maloobchodní divizi</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Ve smyslu uvedené připomínky Úřad plánoval konkrétní podmínky související s uložením povinnosti rovnocennosti vstupů, které jsou v souladu s Doporučením o nediskriminaci.</p> <p>Úřad v rámci návrhu analýzy relevantního trhu ještě detailněji popíše, jaké budou podmínky uložení rovnocennosti vstupů.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			SMP operátora (dále jen „incumbent“).	
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Povinnost nediskriminace pro služby poskytované prostřednictvím metalických vedení		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (18)	<p>Úřad uvádí (řádek 3228 a následující), že povinnost nediskriminace by měla zajistit nejen technickou, ale i ekonomickou replikovatelnost služeb poskytovaných incumbentem jak pro služby poskytované prostřednictvím kovového, tak pro služby poskytované prostřednictvím optického vedení.</p> <p>Alternativní operátoři však v popisu odůvodnění nápravného opatření nediskriminace nevidí žádné konkrétní povinnosti, které by se dotýkali zajištění technické nebo ekonomické replikovatelnosti pro služby metalického vedení. Vzhledem k tomu, jaký prostor věnuje popisu nově zaváděných nápravných opatření pro NGA služby za účelem dosažení technické a ekonomické replikovatelnosti, tak by alternativní operátoři očekávali, že zajištění téhož pro nově zaváděné služby na úrovni REN poskytované na metalickém vedení bude zahrnovat alespoň základní část popisu uvažovaných nápravných opatření (například testu technické replikovatelnosti služeb na úrovni REN).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Konkrétní detaily uložené povinnosti nediskriminace vztážené ke kovovým účastnickým vedením budou součástí rozhodnutí o uložení povinností. Úřad nicméně nepředpokládá, že by ukládal povinnost provádět test technické replikovatelnosti i pro kovová účastnická vedení, tak jak to pro síť NGA předpokládá Doporučení o nediskriminaci, a to s ohledem na skutečnost, že v rámci analýzy neidentifikoval problém související s nemožností technicky replikovat maloobchodní služby společnosti Telefónica prostřednictvím zpřístupnění účastnických kovových vedení.</p> <p>Zároveň Úřad uvádí, že mu není zřejmá argumentace nově zaváděným přístupem na úrovni REN, který je navrhován jen v rámci analýzy relevantního trhu č. 5 a v rámci analýzy relevantního trhu č. 4 navrhován není a ani by neměl s ohledem na realizaci zpřístupnění účastnického vedení smysl.</p> <p>Úřad připomíná, že se popisu technické replikovatelnosti ve zvýšené míře věnoval v návrhu analýzy s cílem demonstrovat svůj soulad s evropským regulačním rámcem (zejména novým Doporučením o nediskriminaci) v situaci, kdy nenavrhuje uložení cenové regulace pro NGA služby. Na tomto místě pak doplňuje, že ekonomická replikovatelnost u služeb poskytovaných prostřednictvím metalické sítě bude vyhodnocována na základě obdobných principů, jako u služeb NGA. Dále viz vypořádání připomínky č. 16.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Specifikace povinnosti přístupu k pasivní infrastruktuře		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (19)	<p>Úřad uvádí, že povinnost přístupu k přiřazeným prostředkům (včetně nenasvícených vláken) bude navržena tak, aby společně umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků umožnili poskytování služeb koncovému uživateli bez nutnosti budovat novou vlastní infrastrukturu ke koncovému uživateli. Povinnost tak jak je popsána dává velký prostor pro interpretaci a proto by alternativní operátoři rádi konkretizovali a alespoň rámcově specifikovali její zaměření a rozsah.</p> <p>Alternativní operátoři poukazují na to, že dlouhodobě největším problémem pro vybudování služeb nové generace (zejména služeb využívajících optická vlákna) pro koncového zákazníka je propojení poslední míle, kterou jsou alternativní operátoři sto vybudovat, s vlastní infrastrukturou, která nemá tak hustě vybudované body vhodné k připojení, jako má síť incumbenta. V oblastech, kde je dostatečná poptávka, jsou alternativní operátoři schopni efektivně vybudovat vlastní síť poslední míle, ale zajištění kapacity pro přenos provozu z lokality zákazníků k centrálním prvkům sítě je pro alternativní operátory neefektivní a tudíž brzdí rozvoj služeb nové generace pro koncové zákazníky. Pro zajištění poskytování těchto služeb koncovému zákazníkovi je tudíž klíčové zpřístupnění těch přiřazených prostředků (kabelovodů, chrániček, kabelových komor, přechodových boxů, nenasvíceného vlákna, ale třeba i přístupu k vlnové délce), které umožní sběr provozu a jeho přenos z agregované zákaznické lokality k nejbližšímu distribučnímu bodu alternativního operátora. Zpřístupnění tohoto typu pasivní infrastruktury by vedle rychlejšího rozvoje služeb nové generace pro koncové uživatele podpořilo také investice alternativních operátorů do budování lokálních sítí a v konečném důsledku k rozvoji konkurence poskytování služeb na poslední míli.</p> <p>V závislosti na konkrétní lokalitě, ale také na různých potřebách jednotlivých alternativních operátorů, se mohou lišit vzdálenosti k nejbližšímu distribučnímu bodu alternativního operátora, navrhuje proto, aby Úřad uvedl demonstrační výčet všech přípustných předávacích bodů pro zpřístupnění</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad v rámci analýzy doplní detaily navrhované povinnosti přístupu k přiřazeným prostředkům (prvkům pasivní infrastruktury).</p> <p>Úřad dále uvádí, že tato povinnost bude navržena v rozsahu, který odpovídá věcnému vymezení relevantního trhu, a také pro zajištění páteřního připojení (backhaul). Pasivní infrastruktura tak bude moci být využita pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací nebo pro realizaci páteřního připojení. Přístup bude umožněn také pro budování úseku účastnického vedení, a to za předpokladu, že budou existovat takové přístupové body, které umožňují přístup k prvkům pasivní infrastruktury za účelem budování úseku účastnického vedení, a také lze v těchto přístupových bodech zřídit připojení do sítě jiného podnikatele.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>pasivní infrastruktury.</p> <p>Alternativní operátoři proto navrhují, aby Úřad konkretizoval nápravné opatření přístupu k přiřazeným prostředkům tak, aby zahrnoval ty prvky pasivní infrastruktury, které umožní propojení mezi sítí poslední míle a distribučními body sítě operátorů.</p>	
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Povinnost přístupu – rozšíření pro možnost dobudování svého vedení		<p>GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (20)</p>	<p>Alternativní operátoři navrhují, aby byla podrobněji rozebrána povinnost přístupu (řádek 3245 a následující), konkrétně povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům na přístup k síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům v místech, kde je nutné připojit nové místo k stávající přístupové síti prostřednictvím nově zřízeného rozvodu alternativního operátora.</p> <p>V případě dobudování nových úseků přístupové sítě na RT č. 5 budují alternativní operátoři nové vedení na své náklady, a to mezi nejbližším místem metalické sítě incumbenta a zákaznickou lokalitou, na které je poté poskytována broadbandová služba. Obdobně by měla být uložena povinnost incumbenta i na RT č. 4 tak, aby incumbent vyhověl požadavku připojit nové místo k stávající přístupové síti prostřednictvím nově zřízeného rozvodu alternativního operátora při použití optických vláken nebo existující pasivní infrastruktury.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V rámci připomínky je požadováno uložit povinnost připojit určitou lokalitu, ke které je poslední část účastnického vedení dobudována ze strany alternativního operátora, k síti společnosti Telefónica.</p> <p>Úřad nicméně uvádí, že taková potenciální povinnost není v souladu s věcným vymezením relevantního trhu, kdy ten je vymezen jako přístup, který umožňuje spojení koncového bodu sítě s hlavním rozvaděčem nebo obdobným odpovídajícím zařízením ve veřejné síti elektronických komunikací. Tento přístup je realizován takovým způsobem, který umožňuje fyzický přístup ke koncovému bodu sítě. V daném případě však není možné realizovat přístup ke koncovému bodu sítě, protože tato část účastnického vedení je již fyzicky vybudována alternativním operátorem.</p> <p>Pro připojení této části účastnického vedení směrem k hlavnímu rozvaděči a dále do sítě alternativního operátora je možno využít přístupu k pasivní infrastruktuře, v případě její existence a dostatečné volné kapacity.</p>
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Povinnost průhlednosti –		<p>GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s.</p>	<p>Alternativní operátoři jsou přesvědčeni, že v souvislosti s povinnostmi incumbenta poskytovat ostatním poskytovatelům informace za stejných podmínek jako pro sebe, by mělo být v návrhu nápravných opatření konkretizováno (např. jako nový bod za řádkem 3064), aby incumbent umožnil alternativním operátorům pro účely efektivního plánování</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Velkoobchodní partneři mají již nyní k dispozici základní informace o síti společnosti Telefónica, a to buď prostřednictvím referenční nabídky, nebo prostřednictvím informací</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
websystém		(21)	rozvoje sítě alternativních operátorů přístup k interní aplikaci zobrazující aktuální přehled optické a metalické sítě včetně přiřazených prostředků a mapového podkladu (tzv. Websystém).	<p>zveřejňovaných v rámci zákaznického portálu pro velkoobchodní partnery.</p> <p>Úřad navíc v rámci návrhu povinností předpokládá, že dojde k rozšíření povinnosti průhlednosti a společnost Telefónica bude mít nově za povinnost zveřejňovat s předstihem informace týkající se výstavby vysunutých DSLAM a také zůstane v platnosti zveřejňování informací týkající se nové výstavby optických přístupových sítí.</p> <p>S ohledem na uložení povinnosti přístupu k prvkům pasivní infrastruktury budou nově k dispozici také informace, týkající se pasivní infrastruktury a také volné kapacity v nich, neboť ty budou nedílnou součástí referenční nabídky přístupu k prvkům pasivní infrastruktury.</p>
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Cenová regulace pasivní infrastruktury		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (22)	<p>Úřad v Návrhu uvádí (řádek 3281 a následující), že v případě služeb přístupu k prvkům pasivní infrastruktury (u kabelovodů, chrániček a nenasvíceného vlákna) v principu preferuje obdobnou formu cenové regulace jako pro služby kolokace. Nicméně, dle svých slov Úřad nyní nemá k dispozici vhodný nákladový model, proto ukládá pouze mírnější úroveň cenové regulace, a to ve formě nákladové orientace cen. Alternativní operátoři nerozumí důvodům, které Úřad vedly k této argumentaci, neboť Úřad zahájil práce na tomto modelu již v květnu 2012, kdy v rámci Měsíční monitorovací zprávy informoval o podepsání smlouvy se společností Grant Thornton Advisory s.r.o., která měla v rámci projektu LRIC mj. vytvořit broadbandový nákladový model a metodiku určení rizikové prémie pro investice do sítí nové generace.</p> <p>Alternativní operátoři navrhují, aby Úřad v souladu se svými pravomocemi, znovu zhodnotil potřebu cenové regulace nejpozději v polovině období platnosti navrhované analýzy trhu, tj. v letech 2015/16. V případě potřeby může Úřad uložit nebo změnit cenovou regulaci i v meziobdobí, jak je pravidelně prováděno na jiných regulovaných trzích.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Předně Úřad uvádí, že principiálně nepovažuje povinnost nákladové orientace za „mírnější“ úroveň cenové regulace (oproti maximálním cenám stanoveným přímo Úřadem) a připomínkový subjekt svou úvahu na toto téma uvedením podpůrných argumentů více nerozvádí. V této souvislosti Úřad připomíná i veřejnou konzultaci k návrhu analýzy tohoto relevantního trhu z přelomu dubna a května 2013, ve které připomínkový subjekt, ať již rovněž společně (připomínka č. 23) nebo individuálně (připomínka č. 18), uložení povinnosti nákladově orientovaných cen na služby pasivní infrastruktury naopak výslovně požadovaly. Z praktického hlediska však Úřad uznává, že ceny přímo jím stanovené zajišťují větší procesní kontrolu jak při samotném výpočtu, tak i při kontrole plnění uložené povinnosti, než je tomu u nákladově orientovaných cen vyčíslených SMP operátorem.</p> <p>Důvodem pro neuložení cenové regulace prostřednictvím maximálních cen je i snaha Úřadu ponechat přesné nastavení struktury nově nabízených služeb přístupu k pasivní</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>infrastruktury na regulovaném subjektu, který pak pro zvolenou strukturu služeb bude povinen vyčíslit nákladově orientované ceny.</p> <p>K samotnému nákladovému modelu, na jehož existenci poukazují připomínkové subjekty, Úřad konstatuje, že jeho primárním účelem byl výpočet (nákladově orientovaných) cen pro typově ty služby, které byly v době jeho tvorby nabízeny (na relevantních trzích č. 4, 5 a navazujícím maloobchodním trhu). Protože služby pasivní infrastruktury nebyly v době tvorby broadbandového modelu nabízeny (a nejsou ani dnes), není tento model pro výpočet předmětných služeb uzpůsoben. Navíc broadbandový model Úřadu je model založený v zásadě plně na metodice CCA LRIC+, zatímco Doporučení o nediskriminaci zavádí pro některé síťové prvky specifickou metodu oceňování (viz bod 34 Doporučení), se kterou tento model rovněž nepočítá. Úřad také připomíná, že zatímco broadbandový model byl plně dokončen v prvním čtvrtletí roku 2013, Doporučení o nediskriminaci bylo vydáno až v září 2013. Před možností přímo stanovit ceny služeb pasivní infrastruktury tak bude ze strany Úřadu nejprve nutné nákladový model, s ohledem na výše uvedené, náležitě přizpůsobit. Samotné Doporučení o nediskriminaci k tomu poskytuje termín do 31. prosince 2016 (bod 39).</p>
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Povinnost transparence – KPI a SLA		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (23)	<p>Alternativní operátoři velice vítají přístup Úřadu v otázkách uložení povinnosti sledování a reportování klíčových výkonnostních indikátorů (KPI) a povinnosti SLA incumbentovi. Pro účely další analýzy trhu a případných nápravných opatření považují alternativní operátoři za vhodné, aby SMP operátor měsíčně vyhodnocoval nad rámec běžných KPI (řádek 3123) také následující specifická KPI, která mohou být v prozatímním návrhu zatím jen demonstrativně doplněna:</p> <ul style="list-style-type: none"> Počet žádostí o přístup do pasivní infrastruktury (dle typu 	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad v rámci rozhodnutí o uložení povinností stanoví k povinnosti přístupu k prvkům pasivní infrastruktury další technické a provozní podmínky k této povinnosti. Mezi tyto podmínky pak bude mj. patřit také nastavení vykazování KPI pro tento typ přístupu. Přesné definice pak budou právě součástí rozhodnutí o uložení povinností.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>technologie)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Počet zřízených/odmítnutých přístupů do pasivní infrastruktury (dle typu technologie) • Průměr, medián a horní kvartil dob zřízení • Počet objednávek přesahující horní mez doby zřízení přístupu <p>Zároveň alternativní operátoři navrhují, aby vzhledem k dosavadním negativním zkušenostem při jednání s incumbentem o nastavení služeb xDSL, aby i zvýšená úroveň SLA včetně sankcí za její nedodržení byla stanovena Úřadem.</p>	