

## **Tabulka vypořádání připomínek z veřejné konzultace k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2012-Y, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací**

Kompletní znění připomínek:

[Vodafone Czech Republic a.s.](#),

[GTS Czech s.r.o.](#)

[T-Mobile Czech Republic a.s.](#)

[Telefónica Czech Republic, a.s.](#)

[T-Systems Czech Republic a.s.](#)

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
1	Vodafone Czech Republic a.s., (dále jen Vodafone)	<p><b>Obecné:</b></p> <p><u>Změna definice širokopásmového přístupu</u></p> <p>Navrhujeme, aby ČTÚ považoval za hranici širokopásmového přístupu rychlost min. 2 Mbit/s.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ uvádí na řádcích 771 an. následující deklaraci: „Na podporu dalšího rozvoje vysokorychlostního připojení k síti Internet schválila vláda České republiky 19. ledna 2011 státní politiku v elektronických komunikacích pod názvem Digitální Česko. <b>Cílem je zajistit do roku 2013 dostupnost služby přístupu k vysokorychlostnímu internetu s přenosovou rychlostí minimálně 2 Mbit/s ve všech obydlených lokalitách ČR</b> a minimálně 10 Mbit/s ve městech. Následně pak do roku 2015 zajistit ve venkovských sídlech dostupnost této služby s přenosovou rychlostí na úrovni minimálně 50 % průměrné rychlosti ve městech, přitom 30 % domácností a firem by mělo mít dostupnost k připojení minimálně 30 Mbit/s.“ Vzhledem k uvedeným regulačním záměrům je proto nepochopitelné, proč ČTÚ považuje i v ex ante regulaci za širokopásmové připojení o rychlosti 256 kbit/s (viz řádek 871). Obecně se za hranici širokopásmového připojení považuje připojení s rychlostí 2 Mbit/s.</p> <p><b>ČTÚ by měl ve svých regulačních opatřeních v souladu s §108 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích vycházet z vládou schválených cílů a zásad státní politiky v elektronických komunikacích.</b></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad se definicí širokopásmového přístupu věnoval detailně v kapitole 2.1.2.1. Stanovení minimální přenosové rychlosti konkrétně na řádcích č. 871 – 880.</p> <p>Je nutné si uvědomit, že návrh analýzy zobrazoval údaje k 31.12.2010. Úřad tuto minimální hranici stanovil v souladu s definováním širokopásmového přístupu v jiných zemích EU, dle údajů sledovaných Evropskou komisí a OECD. Úřad se domnívá, že stanovení takovéto minimální hranice není nijak v rozporu se zásadami a strategií státní politiky.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
2	Vodafone	<p><u>Návrh na současné hodnocení trhu č. 5 (bitstream) a trhu č. 4 (LLU)</u></p> <p>Navrhujeme provést hodnocení trhu č. 5 současně s trhem č. 4.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Trh č. 4 je dlouhodobě nekonkurenční a prakticky není možné profitabilně poskytovat služby pomocí zpřístupnění účastnického vedení (LLU). Dalšími protisoutěžními omezeními na trhu č. 5 tak dochází k příliš velké liberalizaci, která není podložena tržními výsledky a která poškodí české uživatele. Dále upozorňujeme, že graf č. 34 návrhu analýzy indikuje stlačování marží, ke kterému při poskytování služby ADSL dochází. Za těchto okolností navrhujeme provedení obou analýz současně. Připomínáme, že dle Evropské komise by „přezkum trhů 4 a 5 podle doporučení 2007/879/ES měl brát v úvahu síť NGA a <b>každý vnitrostátní regulační orgán by jej měl provádět koordinovaně a včas.</b> Vnitrostátní regulační orgány by měly zajistit, aby nápravná opatření uložená na trzích 4 a 5 byla vzájemně konzistentní.“</p> <p><b>Také s ohledem na množství věcných a metodických chyb, které návrh opatření obsahuje, považujeme za nejvhodnější řešení analýzu odložit a hodnotit situaci na tomto trhu společně s trhem č. 4.</b></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad již zahájil analýzu RT 4. Situace na tomto trhu tedy bude podrobena zkoumání a v případě ukládání povinností, Úřad bude dbát na jejich konzistenci s nápravnými opatřeními na RT 5 dle uvedeného doporučení. Úřad nepředpokládá velké časové rozmezí mezi oběma prováděnými analýzami.</p> <p>Návrh na současné zpracování analýzy relevantního trhu č. 4 a 5 Úřad předpokládá v příštím kole viz řádky č. 4932 – 4933 v návrhu analýzy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
3	Telefónica Czech Republic, a.s., (dále jen Telefonica)	<p><u>Ke konceptu tzv základních vstupů</u></p> <p>Úřad na několika místech textu návrhu (viz zejména kapitola 2.1.2.2 návrhu) uvádí, že vstupy založené na určitých technologiích (konkrétně xDSL a FTTx) považuje za tzv. základní vstupy na maloobchodním a velkoobchodním trhu. Z návrhu není úplně zřejmé, co tímto konceptem Úřad sleduje – nabízí se vysvětlení, že služby poskytované prostřednictvím základních vstupů jsou „automaticky“ součástí relevantního trhu č. 5 resp. maloobchodního trhu širokopásmového přístupu k Internetu<sup>1</sup>, (a není snad tedy třeba zkoumat, zda jsou substituty či nikoliv – Úřad však toto zkoumání v návrhu analýzy stejně provádí.</p> <p>Je tedy zřejmé, že koncept základních vstupů prezentovaný v návrhu nemá žádný reálný význam ani vnitřní logiku a na trhy elektronických komunikací pouze zavádí zvýšenou regulační nejistotu. Na základě návrhu ani dosavadního postupu Úřadu při analýzách relevantních trhů není možné např. odpovědět na následující otázky: Proč Úřad „provazuje“ analýzu relevantního trhu č. 4 zatím pouze s relevantním trhem č. 5 a maloobchodním trhem širokopásmového přístupu k Internetu a „neprovazuje“ ji např. s relevantním trhem č. 6? Jak tedy bude Úřad z tohoto pohledu postupovat např. u analýzy relevantního trhu č. 1? Co bude případná změna věcného vymezení relevantního trhu č. 4 znamenat pro platné analýzy těchto relevantních trhů, u kterých bude koncept základních vstupů uplatněn? Přistoupí Úřad bezprostředně poté k jejich nové analýze?</p> <p>Na základě výše uvedeného tedy navrhuje koncept základních vstupů v návrhu (i) buď vůbec nepoužívat nebo (ii) blíže objasnit (nejlépe v části B – Metodika) jakým způsobem hodlá Úřad při analýzách relevantních trhů tento nový koncept využívat.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Koncept základních vstupů je založen na principu „forward looking approach“ doporučeného Komisí, tedy existenci předpokladu, že optická síť bude v budoucnu postupně nahrazovat stávající metalickou síť a proto již přístupy prostřednictvím FTTx Úřad zahrnul automaticky do vymezení tohoto trhu.</p> <p>Úřad podotýká, že toto učinil také již v rámci analýzy trhu č. 4, a v tomto smyslu nerozumí připomínce společnosti Telefonica: „Co bude případná změna věcného vymezení relevantního trhu č. 4 znamenat...“, neboť FTTx již byly do analýzy relevantního trhu č. 4 zahrnuty. Optické sítě též byly zahrnuty v analýze relevantního trhu č. 6 a také v analýze relevantního trhu č. 1, kam byly zařazeny všechny technologie s ohledem na technologickou neutralitu sítí.</p> <p>Úřad je toho názoru, že sledování substituce je v analýze uvedeno z důvodu objasnění a popsání situace na maloobchodním trhu v ČR a nijak není v rozporu s výše uvedeným konceptem doporučeným Komisí, který se týká definice velkoobchodních trhů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
4	Telefónica	<p><u>K časově nekonzistentnímu textu analýzy</u></p> <p>Na různých místech textu návrhu se vyskytují se tvrzení, která z časového hlediska již neodpovídají textu analýzy, u které se předpokládá, že bude vydána ve druhém čtvrtletí roku 2012. Jako příklad uvádíme:</p> <p>· „<i>příprava na zavádění služeb VDSL (resp. VDSL2) od května 2011</i>“ (viz ř. 748) – zde by bylo vhodné naopak uvést, že služby VDSL jsou od května 2011 poskytovány – jak ostatně na jiném místě návrhu Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) sám uvádí (viz ř. 1084 – 1085): „<i>Nově (od poloviny května 2011) je na maloobchodním (i velkoobchodním) trhu incumbentem uvedena nabídka přístupu prostřednictvím technologie VDSL (včetně VDSL2).</i>“ tvrzení na ř. 1080 – 1081, dle kterého „<i>největší poskytovatelé poskytují své služby výhradně prostřednictvím technologie ADSL.</i>“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text změněn</p>
5	Telefónica	<p><u>Ke komentáři k obr. č. 1 (ř. 892 – 893)</u></p> <p>V doprovodném textu pod obr. č.1 na str. 30 analýzy (ř. 892 – 893) Úřad uvádí: „<i>Vrstvy I a III představují regulované relevantní trhy v elektronických komunikacích.</i>“ Podíváme-li se ovšem na to, co dle obr. č. 1 Úřad pod příslušné vrstvy zahrnuje (např. kabel, šíření R/TV vysílání, SMS/MMS atp.) je zřejmé, že se v některých případech dokonce ani nejedná o relevantní trhy (natož pak relevantní trhy regulované). Toto tvrzení je tedy nesprávné a mělo by být z textu návrhu vypuštěno.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text změněn.</p>

Číslo přípo- mínky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
6	<b>T-Systems Czech republic a.s., (dále jen T- Systems)</b>	<p><u>Zanedbání dynamiky trhu – WiFi sítě pod kontrolou Telefónicy</u></p> <p>ř. 684 – 687 „Úřad provedl výhledovou analýzu relevantního trhu z hlediska dynamiky jeho očekávaného vývoje.“</p> <p>S tímto tvrzením nelze souhlasit. Celá analýza vychází z údajů „k 31.12.2010“. Dnes je již březen 2012. Na tomto, velice dynamickém trhu jde o nedostatečně čerstvé údaje, které nedostatečně reflektují pokračující dynamiku trhu.</p> <p>Telefónica již více než dva roky kupuje WiFi sítě i se zákazníky od poskytovatelů na celém území ČR. Nejenom že je Telefónica pravděpodobně největším poskytovatelem WiFi přístupů v ČR, ale na rozdíl od těchto poskytovatelů, kteří působili jako lokální, je Telefónica celoplošným poskytovatelem a těmito akvizicemi získala i významný počet optických přístupů, které tito původní WiFi provozovatelé vybudovali. Zákazníky WiFi převádí na ADSL. Nejenom že trvale narůstá absolutní počet přípojek ADSL na maloobchodě poskytovaných incumbentem, ale incumbent prostřednictvím dceřiné společnosti provozuje WiFi sítě a optické sítě. Toto není ve vyhodnocení situace na trhu zohledněno, ani v návrhu regulace.</p> <p>Proto je i závěr na ř. 2762 – 2773 nesprávný.</p>	<p>V rámci sledovaného velkoobchodního trhu (tj. celá kapitola 3) byl podíl společnosti Internethome, s.r.o. započítán do celkového podílu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (jako její samozásobení) a není pravdou, že by Úřad tuto skutečnost nezohledňoval. Navíc do podílu zahrnul i ty společnosti, které společnost Internethome s.r.o. koupila do října 2011.</p> <p>Pokud by Úřad nezahrnul velkoobchodní přístupy a přístupy společnosti Internethome s.r.o. do podílu společnosti Telefónica, údaje by tak neuváděly skutečný stav podílů na velkoobchodním trhu a bez jejich započítání by podíl společnosti Telefónica byl nižší a některé obce by tak nebyly započítány do segmentu B.</p> <p>Zároveň však Úřad souhlasí, že v období do března 2012 došlo k několika dalším akvizicím ze strany společnosti Internethome s.r.o., které zvýšily podíl společnosti Telefónica Czech Republic a.s. na sledovaném velkoobchodním trhu. Tuto skutečnost Úřad v návrhu analýzy zohlednil.</p>
7	<b>T-Systems</b>	<p><u>Rozpor textu s regulací trhu č. 4</u></p> <p>ř. 887 - 895</p> <p>Na obrázku č. 1 se uvádí, že součástí vrstvy I jsou optická vlákna, a na ř. 892 se praví, že vrstva I představuje regulovaný trh, jehož součástí může být i vrstva 0 pasivních prvků. Přitom trh č. 4 zahrnuje regulaci pouze kovových vedení.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Text bude upraven. Trh 4 sice zahrnuje v současné době pouze regulaci kovových vedení, ale jeho věcné vymezení je širší a zahrnuje i jinou infrastrukturu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
8	T-Systems	<p><u>Nevhodnost oddělení trhu 5 od trhu 6</u></p> <p>ř. 2013 - 2033</p> <p>Rozdíl mezi velkoobchodními službami umístěnými na trh 5 a na trh 6 je naprosto marginální a uměle vytvořený. Obě skupiny služeb jsou generovány na téže infrastruktuře, plní tutéž funkci a obě jsou použitelné pro stejné zákazníky (zejména ty firemní).</p> <p>Trh 5 je trhem širokopásmového přístupu k síti, rozhodně ne pouze k síti internet, ale také např. k infrastruktuře alternativního operátora, který chce zákazníkovi nabídnout různé služby.</p> <p>Není důvod, aby asymetrické služby na téže DSL infrastruktuře byly regulovány jiným způsobem, než služby symetrické, přičemž jde pouze o otázku nastavení parametrů.</p> <p>Z hlediska rozdílnosti považujeme za rozhodně potřebnější oddělení trhu firemních zákazníků (a pro ně alternativních technologií a produktů) od trhu rezidentních zákazníků.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nepovažuje uvedený rozdíl mezi trhy č. 5 a č. 6 za marginální, stejně tak je za marginální podle názoru Úřadu nepovažuje ani největší odběratel velkoobchodních služeb na trhu č. 6. Toto potvrzují i maloobchodní ceny společnosti Telefónica (myšleno srovnání velkoobchodních cen např. CBB a CEN).</p> <p>Tomuto vymezení se Úřad věnoval na řádcích č. 1091 – 1094 a také v kapitole 2.1.3.4 v bodě D).</p> <p>Stejně tak platí, že např. i služby na relevantním trhu č. 1, 2 a 3 jsou poskytovány také na stejné infrastruktuře.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
9	GTS Czech	<p><u>Vyhodnocení provázanosti širokopásmových služeb s dalšími službami</u></p> <p>Navrhujeme u všech technologií vyhodnotit způsobilost daného přístupu k Internetu být provázán s dalšími službami, což je podmínkou pro přechod 38% firemních zákazníků.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Úřad při sběru dat zjistil, ale v analýze nijak nezohlednil provázanost s ostatními službami, navzdory alarmujícím zjištěním, že se jedná o podmínku přechodu u 38% firemních zákazníků. Zůstávají tak otevřené otázky, o jakou provázanost a s jakými službami jde a zda všechny technologie jsou sto ji nabídnout.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Otázka ohledně možností provázání širokopásmových služeb s dalšími službami byla díky široké škále dalších služeb, se kterými je možné službu širokopásmového přístupu provázat, počínaje provázání se službami v mobilních sítích až po služby jako hosting, housing, případně servisem výpočetní techniky jako takové a jiných, formulována obecně. Z tohoto důvodu není možné, aby Úřad toto vyhodnocení provedl komplexně u všech subjektů a u všech možností provázání.</p>



Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ																								
10	GTS Czech	<p><u>Analýza odběratelů velkoobchodní nabídky</u></p> <p>Navrhujeme zmapovat vývoj v počtu a podílu podnikatelů poskytujících v analyzovaném období služby využívající velkoobchodní širokopásmového přístupu služby společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. A to jak odděleně pro podnikatele působící na maloobchodním trhu pro domácnosti tak na působícím na maloobchodním trhu pro firmy. Současně navrhujeme vyhodnotit důvody, proč došlo k odchodu či vstupu jednotlivých podnikatelů na trh či z trhu a kde to bude možné výhledu těchto podnikatelů do budoucna.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ve sledovaném období došlo k významnému pohybu na trhu, co se týče jednotlivých podnikatelů využívajících velkoobchodní služby širokopásmového přístupu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Úřad se touto skutečností a jejími důvody a dopady na trh a jeho segmenty v analýze nezabýval.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad v rámci věcného vymezení nepřistoupil k segmentaci na firemní a nefiremní zákazníky – viz také předchozí připomínky, proto je toho názoru, že doplnění takových údajů by bylo vzhledem ke konstrukci analýzy matoucí.</p> <p>Úřad doplnil částečně alespoň vývoj na trhu, co se týče jednotlivých podnikatelů souhrnně, nicméně vyjma prodeje zákazníků společnosti VOLNÝ společnosti Telefónica Czech Republic a prodeje zákazníků včetně kolokací společnosti České Radiokomunikace společnosti T-Mobile Czech Republic, v tomto ohledu neshledal, že by na trhu došlo k významnému pohybu.</p> <table border="1" data-bbox="1155 630 1915 1056"> <thead> <tr> <th></th> <th>2 009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>xDSL prostřednictvím VO přístupu k datovému toku od Telefóniky</td> <td>48140</td> <td>70192</td> <td>88000</td> </tr> <tr> <td>z toho pro firemní zákazníky</td> <td>27934</td> <td>31772</td> <td>43425</td> </tr> <tr> <td>počet poskytovatelů využívajících VO nabídku přístupu k datovému toku společnosti Telefónica</td> <td>25</td> <td>25</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>xDSL prostřednictvím LLU</td> <td>53133</td> <td>53574</td> <td>47500</td> </tr> <tr> <td>počet poskytovatelů využívajících LLU</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>		2 009	2010	2011	xDSL prostřednictvím VO přístupu k datovému toku od Telefóniky	48140	70192	88000	z toho pro firemní zákazníky	27934	31772	43425	počet poskytovatelů využívajících VO nabídku přístupu k datovému toku společnosti Telefónica	25	25	26	xDSL prostřednictvím LLU	53133	53574	47500	počet poskytovatelů využívajících LLU	4	4	3
	2 009	2010	2011																								
xDSL prostřednictvím VO přístupu k datovému toku od Telefóniky	48140	70192	88000																								
z toho pro firemní zákazníky	27934	31772	43425																								
počet poskytovatelů využívajících VO nabídku přístupu k datovému toku společnosti Telefónica	25	25	26																								
xDSL prostřednictvím LLU	53133	53574	47500																								
počet poskytovatelů využívajících LLU	4	4	3																								

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
11	T-Mobile Czech Republic, a.s., (dále jen T-Mobile)	<p><u>K otázce existence alternativní velkoobchodní nabídky</u></p> <p>Úřad podle našeho názoru zcela nedostatečným způsobem analyzoval trh RT 5, tj. <b>velkoobchodní úroveň</b> přístupu k širokopásmovému internetu. V analýze se Úřad soustředil zejména na detailní rozbor maloobchodního trhu s tím, že maloobchodní trh do značné míry ovlivňuje velkoobchodní poptávku, která je odvozena z maloobchodní poptávky. V zásadě je tato premisa správná a Úřad provedl detailní analýzu maloobchodního trhu a fungování poptávky (i když lze mít výhrady k jeho závěrům ohledně věcného vymezení trhu). Pokud se týká velkoobchodní úrovně, Úřad se fakticky omezil na zkoumání nepřímých vlivů soutěže nabídek na maloobchodním trhu, nicméně vůbec se nezabýval analýzou a formulováním závěrů ohledně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>minulého vývoje</b> na velkoobchodním trhu, neboť Úřad zcela opomenul analyzovat trend ukazatelů na velkoobchodním trhu, přičemž např. z jednoduché analýzy podílů alternativních operátorů by zjistil výrazně klesající podíl těchto operátorů na trhu xDSL (tzn. velkoobchodní nabídka společnosti Telefonica oproti maloobchodní této společnosti)</li> <li>- <b>současné situace</b> na velkoobchodním trhu (tj. zda existuje velkoobchodní úroveň distribuce u všech technologií posuzovaných pro účely vymezení výrobního trhu, které subjekty případně na velkoobchodní úrovni působí, fungování nabídky a poptávky, atd.),</li> <li>- předpokládaného <b>budoucího vývoje</b> na této úrovni trhu (bariéry pro vstup nových soutěžitelů, existence poptávky po konkurenčních nabídkách, atd.).</li> </ul>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se soustředil na zkoumání maloobchodního trhu ve fázi zkoumání věcného vymezení trhu, nikoliv v rámci samotné analýzy (tedy část 3.), kde už v rámci jednotlivých kritérií zkoumal téměř výhradně velkoobchodní trh.</p> <p>Je však pravdou, že velkoobchodní trh definovaný v rámci věcného vymezení je v podstatě shodný jako trh maloobchodní, nicméně toto je dáno tím, že Úřad v rámci kapitoly věcné vymezení shledal technologie WiFi a CATV jako součást velkoobchodního trhu. V rámci této kapitoly Úřad zkoumal současnou situaci na velkoobchodním trhu či možnou existenci velkoobchodních nabídek prostřednictvím jiných technologií (než xDSL), ke kterým by mohli současní alternativní operátoři (využívající velkoobchodní služby xDSL) přejít. Úřad se této problematice věnoval v kapitolách 2.1.3.2.1 (str. 58) a následně v kapitolách 2.1.3.3 (str. 62) až 2.1.3.8 (str. 77). Na závěr tohoto šetření nedošlo k rozšíření věcného vymezení velkoobchodního trhu.</p> <p>Úřad začlenění vývoje a trendu na trhu xDSL mezi jednotlivými referenčními nabídkami a maloobchodní nabídkou Telefonicy provedl v rámci kapitoly 4.1.3. Toto zkoumání Úřad nevidí jako nezbytně nutné pro podložení existence samostatné významné tržní síly, ale je důležité pro vyhodnocení stávajících nápravných opatření či navrhování opatření nových.</p> <p><i>Úřad při své činnosti obecně i v rámci této analýzy neposuzuje ani tak to, čeho dosáhne upuštěním od regulace, jako spíše to, čeho chce uložením regulace dosáhnout, resp. jakému soutěžnímu problému chce zabránit. Tento postup odpovídá současné právní úpravě dané jak zákonem o elektronických komunikacích, tak evropským regulačním rámcem, které shodně požadují, aby ukládaná nápravná opatření byla přiměřená povaze soutěžního problému a obecně regulačním cílům. V případě, že regulační orgán shledá trh či některý z jeho geograficky vymezených segmentů efektivně konkurenční, není důvod na tomto trhu či jeho segmentu ukládat či udržovat uložená nápravná opatření (viz např. č. 8 Rámcové směrnice či recitál č. 15 Přístupové směrnice).</i></p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
12	<b>T-Mobile</b>	<p>Orientaci v textu zároveň zhoršuje skutečnost, že ve Finálním návrhu analýzy RT5 Úřad zřetelně nerozlišuje mezi maloobchodní a velkoobchodní úrovní trhu, takže mnohdy vůbec není jasné, které úrovni trhu se jednotlivé závěry vlastně týkají. V celé řadě argumentů Úřad navíc uvádí údaje o výši tržního podílu konkrétního operátora, aniž by přitom bylo zřejmé, zda má na mysli velkoobchodní trh nebo maloobchodní trh. Případně Úřad zmiňuje podíl na velkoobchodním trhu, aniž by bylo uvedeno, z čeho je tržní podíl vypočítán, kdy např. v tabulce č. 24 (str. 108 Finálního návrhu ) Úřad uvádí přehled tržních podílů vybraných společností na velkoobchodním trhu, aniž by bylo uvedeno, z čeho byl daný podíl vypočítán, resp. aniž by kalkulaci tržního podílu předcházela analýza působení a nabídek jednotlivých velkoobchodních poskytovatelů. Tržní podíl přitom musí být vypočítán pro konkrétní úroveň distribuce, tj. při stanovení podílů na velkoobchodním trhu nelze automaticky převzít údaj o podílu na maloobchodním trhu.</p>	<p>Neakceptováno Viz předchozí připomínka. Vyjma údajů za společnosti T-Mobile a GTS Czech v tab. č. 25 všechny údaje zahrnují výhradně podíl na velkoobchodním trhu, který (jak je v analýze uvedeno) zahrnuje také velkoobchodní počet přístupů a samozásobení. Což znamená, že Úřad nepřijímá automaticky podíly na maloobchodním trhu, které navíc nejsou za jednotlivé společnosti (vyjma tab. č. 25 a uvedených společností) v analýze uvedeny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
13	<b>T-Mobile</b>	<p>V důsledku informací plynoucích z Finálního návrhu bychom rádi doplnili několik problematických bodů, které jsou v tomto Finálním návrhu obsaženy. Úřad si v úvodu analýzy (řádky 748-751) správně všímá, že v roce 2011 došlo k několika význačným akvizicím ze strany společnosti Telefonica Czech Republic, a.s., přičemž za akviziční cíle byly zvoleny významní provozovatelé optických sítí a operátoři nabízejících WiFi připojení.</p> <p>V dalších částech (např. řádky 1384-1385) však Úřad uvádí, že žádný z provozovatelů WiFi nedisponuje podílem vyšším než 1%. Společnost T-Mobile se domnívá, že Úřad neval dostatečně v úvahu významné zvýšení tržní síly, kterou po akvizicích v daném sektoru společnosti Telefonica bude disponovat. Tento krok by měl zcela určitě ovlivnit výsledky analýzy daného trhu, neboť i na tomto segmentu (stejně jako na segmentu xDSL), ačkoliv ho neřadíme do RT5, tak bude společnost Telefonica dominantním subjektem.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na řádcích 1384-1385 byl uveden nesprávný údaj, neboť společnost Internethome, s.r.o. disponuje podílem vyšším než 1%, podle toho bude text upraven.</p> <p>Jednalo se pouze o chybu v textu, tato skutečnost nemá vliv na výsledky na analýze trhu, neboť v rámci sledovaného velkoobchodního trhu (tj. celá kapitola 3) byl podíl společnosti Internethome, s.r.o. započítán do celkového podílu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (jako její samozásobení).</p> <p>Pokud by Úřad nezahrnul velkoobchodní přístupy a přístupy společnosti Internethome, s.r.o. do podílu společnosti Telefónica, údaje by tak neuváděly skutečný stav podílů na velkoobchodním trhu a bez jejich započítání by podíl společnosti Telefónica byl nižší a některé obce by tak nebyly započítány do segmentu B.</p>
14	<b>Vodafone</b>	<p><u>Aktuálně dostupné informace o dosahovaných rychlostech v jednotlivých sítích</u></p> <p>Navrhujeme vložit do návrhu analýzy aktuálně dostupné informace o dosahovaných rychlostech v sítích DSL, tj. nahradit tab. č. 2 z řádku 1119 za aktuálně platné tabulky ze serveru DSL.cz.</p> <p>Odůvodnění: Cílem ČTÚ je analyzovat trh pro ex ante regulaci, měl by proto rozhodovat na základě aktuálně dostupných údajů k analyzovaným technologiím. Zejména u hodnot týkajících se ADSL/VDSL došlo vzhledem k rozšíření VDSL technologie ke změně oproti stavu uváděnému v návrhu analýzy.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Bude doplněno do analýzy</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
15	<b>GTS Czech</b>	<u>Uvádění skutečných cen</u> Navrhujeme při uvádění a nebo srovnávání MO cen vždy doplnit také údaje za skutečně účtované ceny za službu ADSL (průměrná cena).	Neakceptováno.  Úřad se zdůvodnění svého postupu věnoval na řádcích č. 2360-2376. Úřad nesleduje průměrnou výši cen za jednotlivé rychlosti ani u společnosti Telefónica, ani u žádné jiné společnosti. Úřad jak v části věcného vymezení, tak při geografické segmentaci i ve fázi samotné analýzy vycházel z cen uváděných v cenících jednotlivých společností. Úřad nepovažuje za správné zaměřit se na průměrné ceny pouze u jedné ze společností působících na trhu, byť společnosti s největším tržním podílem.

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
16	GTS Czech	<p><u>Chybná analýza maloobchodního segmentu firemních zákazníků</u> Navrhujeme důkladně, nezkresleně a nezaopatřené vypořádat závěry, které plynou z údajů získaných v rámci analýzy situace na maloobchodním trhu firemních zákazníků. <u>Dílčí hodnocení podmínky č. 3, řádky 2725 - 2738</u> Navrhujeme část analýzy podmínky č. 3 SSNIP testu upravit tak, aby samostatně reflektovala situace na firemním segmentu vymezeného maloobchodního trhu. <u>Dílčí hodnocení podmínky č. 3, poznámka pod čarou č. 58</u> Navrhujeme upřesnit výrok, ve kterém Úřad hodnotí tlak, kterému společnost Telefónica na maloobchodním trhu čelí tak, aby reflektoval skutečný stav podílu na maloobchodním trhu domácností a firem. <u>Hodnocení zastupitelnosti WiFi, řádek 1497-1498.</u> Navrhujeme vyhodnotit WiFi tak, že nejsou pro firemní zákazníky substitutem za ADSL na maloobchodním trhu. <u>Hodnocení zastupitelnosti CATV, řádek 1352-1354.</u> Navrhujeme vyhodnotit CATV tak, že nejsou pro firemní zákazníky substitutem za ADSL na maloobchodním trhu. <u>Závěr ke zkoumání zastupitelnosti, řádek 1675 - 1688.</u> Navrhujeme přeformulovat závěr tak, že pro firemní segment není technologie CATV ani technologie WiFi substitutem za ADSL na maloobchodním trhu. <u>Firemní zákazníci, řádek 2454-2516.</u> Navrhujeme zcela přepracovat tuto kapitolu tak, aby odpovídala skutečným výsledkům průzkumu, který Český telekomunikační úřad provedl. <u>Poznámka pod čarou č. 21 k řádku 1467.</u> Navrhujeme přeformulovat poznámku pod čarou tak, aby z ní byl jasný postup, jakým Úřad dovozuje závěr z ní plynoucí. Navrhujeme, aby závěrem poznámky bylo konstatování, že WiFi technologie není substitutem pro firemní zákazníky. <u>Struktura poprávka a chování spotřebitelů, řádek 1440-1468.</u> Navrhujeme doplnit argumentaci, která osvětlí nepoměr mezi počty firemních zákazníků využívajících přístup Wifi jako hlavní a jako vedlejší.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad se věcným vymezením trhu zabýval odděleně pro rezidentní i firemní zákazníky, přičemž závěrem byl trh vymezený věcně stejně pro obě skupiny zákazníků. Služby CATV jsou pro firemní zákazníky substitutem ADSL služeb s ohledem na zjištění Úřadu, že dle marketingového průzkumu pro 74 % firemních zákazníků není technologie, kterou jsou připojeni k síti Internet důležitá. Většina z nich (60 %) se rozhoduje s ohledem na cenu a rychlost downloadu, přičemž v těchto kategoriích jsou služby na bázi xDSL a CATV srovnatelné. Úřad uznává, že ne pro všechny firemní zákazníky musí být služby na bázi CATV či WiFi přijatelným substitutem (to ostatně ani není podmínkou pro rozšíření věcného vymezení trhu o služby poskytované prostřednictvím těchto technologií), nicméně Úřad při úvahách o věcném vymezení trhu přisoudil větší váhu prvním dvěma zjištěním, a to o v zásadě indiferentním postoji firemních zákazníků k jednotlivým technologiím a o ceně a rychlosti jako nejdůležitějších faktorech pro 60 % firemních zákazníků (naproti tomu pouze 38 % firemních zákazníků požaduje provázanost s dalšími službami).</p> <p>Principem SSNIP testu je hledání substitutů ke zvolené základní službě. Zkoumány jsou reakce zákazníků na cca 5-10 % růst ceny jejich služby. Ze zkoumání vyplývá, že rezidentní, stejně tak jako firemní zákazníci, vnímají CATV i WiFi služby jako přijatelný substitut ke službám xDSL. O tom svědčí i výsledky marketingového průzkumu uvedené na řádcích 2454-2516.</p> <p>Pro interpretaci výsledků ze SSNIP testu je aktuální rozložení tržních podílů nerelevantní.</p> <p>Během marketingového průzkumu byli respondenti seznámeni s faktem, že WiFi přístup znamená přístup prostřednictvím poskytovatele (nikoliv interní využívání vlastní Wifi sítě).</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
16	<b>GTS Czech</b>	<p><u>Pokrytí alternativními sítěmi a jejich tržní podíly, řádek 2827-2863</u>  Navrhujeme doplnit analýzu podílu CATV na firemním segmentu maloobchodního trhu a upravit závěr, zejména řádku 2863, tak aby odpovídal tomuto podílu.  <u>Firemní zákazníci, řádek 2454-2516</u>  Navrhujeme zcela přepracovat kapitolu tak, aby odpovídala skutečným výsledkům průzkumu, který Český telekomunikační úřad provedl.  <u>Rozdělení relevantního trhu do segmentů kritériem a), řádek 3271</u>  Navrhujeme relevantní technologie pro rozdělení do subtrhů na firemní segment a segment domácností definovat odděleně tak, že na firemním segmentu se neuplatní přítomnost sítí CATV.</p>	
17	<b>T-Systems</b>	<p><u>Nepoužitelnost technologií Wifi a CATV jako alternativ k ADSL pro firemní trh.</u>  Uvedené závěry posuzování nepřímých vlivů jsou nesprávné, vycházejí z nesprávného vyhodnocení SSNIP testu. Zvláště pro firemní zákazníky nejsou technologie WiFi a CATV reálnou náhradou k technologii ADSL.  <u>Zásadní odlišnost firemního maloobchodního trhu od spotřebitelského.</u>  Závěry analýz tuto skutečnost nezohlednily.</p>	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínek č. 16

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
18	GTS Czech	<p><u>Rozdělení relevantního trhu do segmentů kritériem a), řádek 3271-3273</u></p> <p>Navrhujeme aplikovat zvolené kritérium podílu na maloobchodním trhu pro rozdělení do subtrhů odděleně na firemní segment a segment domácností.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vzhledem diametrálně odlišným podílům jednotlivých poskytovatelů na maloobchodních segmentech pro firmy a domácnosti je nutné posuzovat 40% podíl společnosti v jednotlivých oblastech pro firmy a domácnosti odděleně. Z výsledků průzkumu vyplývá, že uvažované technologie v trojkombinaci mimo xDSL (WiFi, CATV a FTTx) na firemním segmentu společně dosahují podílu 19% hlavní technologie pro přístup k Internetu. Posuzování zvolených kritérií napříč segmenty firem a domácností výrazně zkresluje situaci na trhu, neboť zohledňuje vážený průměr přístupů a technologií, což s ohledem na počty přístupů na jednotlivých segmentech je zcela nepřiměřené zjednodušení.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad ve věcném vymezení trhu nestanovil segmentaci na rezidentní a nerezidentní zákazníky (viz předchozí připomínky), proto se analýza tržních podílů nemůže vztahovat k těmto dvěma segmentům odděleně, ale je zaměřena na analýzu tržních podílů na stanovených segmentech dle geografického členění.</p>
19	T-Mobile	<p>Z Finálního návrhu analýzy RT5 není zřejmé, ve které fázi Úřad vlastně SSNIP test provedl. Metodika uvedená ve naznačuje jeho provedení po věcném vymezení trhu, nicméně tento postup je v rozporu se smyslem a nastavením testu, jak je popsáno výše a upřesněno ve Sdělení o relevantním trhu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>O tom, kde Úřad provedl SSNIP test se explicitně vyjadřuje kapitola 2.1.3.9 (str. 77), ve které stojí, že: „...vyhodnotí Úřad všechny tři podmínky stanovené Komisí k provedení SSNIP testu.“ V následujících kapitolách Úřad vyhodnotil zmíněné podmínky, na jejichž základě bylo rozšířeno věcné vymezení velkoobchodního trhu. SSNIP test byl tedy proveden při věcném vymezení velkoobchodního trhu, konkrétně při hodnocení nepřímých vlivů konkurence z maloobchodu. Výsledky marketingového průzkumu (např. o využívání internetových aplikací jednotlivými skupina uživatelů) však byly použity při věcném vymezení maloobchodního trhu.</p>



Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
20	<b>T-Mobile</b>	Dotazníky použité Úřadem navíc zřejmě nejsou správně strukturovány. Dotazy jsou směřovány na již vymezený věcný trh, do kterého již předem byly zahrnuty i CATV a WiFi technologie. Smyslem a účelem SSNIP testu je nicméně samotné věcné vymezení trhu, nikoliv sledování reakce na již určeném trhu, tj. SSNIP měl být proveden o krok dříve, před věcným vymezením trhu.	Neakceptováno Dotazníky jsou dle Úřadu strukturovány správně a způsob pokládání otázek byl konzultován s pracovníky marketingové agentury. Dotazy byly pokládány tak, aby zohledňovaly všechny potenciálně dostupné služby přístupu k síti Internet prostřednictvím různých technologií, včetně možnosti uvést i jiné technologie. Věcné vymezení maloobchodního trhu proběhlo po vyhodnocení výsledků marketingového průzkumu, nikoliv před ním! To je patrné i z nezahrnutí služeb poskytovaných prostřednictvím mobilních sítí do maloobchodního trhu, třebaže v dotazníku zahrnuty byly.

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
21	Vodafone	<p><u>Námitka nesprávného postupu: Při vyhodnocování SSNIP testu nebyl dodržen postup navržený Evropskou Komisí ve Sdělení Komise o definici relevantního trhu</u></p> <p>Navrhujeme vypustit část 2.1.3.9 „Zkoumání nepřímých vlivů u možných substitutů“ a část 2.1.3.10 „Závěr k posuzování nepřímých vlivů“. Alternativně navrhujeme znovu provést SSNIP test dle postupu uvedeného níže a v námitce č. 2, tj. v souladu se Sdělením Komise o definici relevantního trhu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Smyslem věcného vymezení relevantního trhu je definovat základní vstupy a jejich případné substituty. Cílem samotného SSNIP testu prováděného Úřadem v rámci věcného vymezení trhu pak bylo najít substituty základním vstupům, jinými slovy najít takové produkty, jejichž poskytovatelé vytvářejí na hypotetického monopolistu konkurenční tlak.</p> <p>Samotné Sdělení Komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství, na které se jeden se subjektů odvolává, uvádí, že: „<i>Relevantní výrobní trh zahrnuje všechny výrobky a/nebo služby, které jsou spotřebitelem s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a zamýšlené použití považovány za zaměnitelné nebo zastupitelné.</i>“</p> <p>Úřad při hledání substitutů vycházel jednak z objektivních vlastností jednotlivých produktů (cena, rychlost služby, FUP a případně i jiné vlastnosti jako např. latence) a dále z průzkumu uživatelských preferencí, tedy z průzkumu vnímání substitutů samotnými spotřebiteli. Z průzkumu technických vlastností služeb poskytovaných prostřednictvím jednotlivých technologií a marketingového průzkumu mezi uživateli vyplynulo, že služby poskytované prostřednictvím xDSL, FTTx, CATV a WiFi tvoří v současné době substitut pro většinu uživatelů, jinými slovy, prostřednictvím každé ze zahrnutých technologií jsou poskytovány služby, které stačí k uspokojení všech v současné době běžně využívaných aplikací.</p> <p>Pro velkoobchodní vymezení trhu vycházel Úřad ze struktury dané Evropskou komisí (posuzování splnění tří podmínek).</p> <p>Úřad se proto nedomnívá, že je v současné době nutné provádět vymezení trhu prostřednictvím doslovné aplikace teoretického konceptu SSNIP testu, který byl původně navržen pro posuzování navržených fúzí podniků ze strany soutěžních orgánů. S tímto postupem se navíc Úřad doposud nesešel u žádného z regulačních orgánů v rámci EU. Velmi častým způsobem provádění SSNIP testu regulačními orgány je pouhý odhad předpokládaných reakcí uživatelů na zvýšení ceny základní služby s ohledem na vlastnosti potenciálních substitutů (rychlost, cena, FUP). Úřad postupoval při provádění SSNIP testu obdobně s tím rozdílem, že ke stanovení předpokládané reakce uživatelů nepoužil vlastní odhad, ale výsledky za tímto účelem provedeného komplexního marketingového průzkumu.</p> <p>Je rovněž dobré připomenout, že sama Evropská komise, na níž se odkazuje jeden ze subjektů, při posuzování dvou již uzavřených případů stlačování marží operátory v sektoru elektronických komunikací (ve věci Deutsche Telekom AG a Telefónica S.A. a její dceřiné společnosti Telefónica de España S.A.U.), pro věcné vymezení maloobchodního (ani velkoobchodního) broadbandového trhu SSNIP test nevyužila de-facto vůbec a trhy definovala na základě produktových vlastností a pokrytí jednotlivých technologií.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
22	<b>T-Mobile</b>	<p><u>Nesprávné provedení SSNIP testu</u>  Test nebyl správně aplikován, protože jednotlivé dotazníky již zahrnovaly všechny uvažované zaměnitelné technologie. Podstatou SSNIP testu ale je vzít jeden produkt či službu (tj. v daném případě technologii) a tu zkoumat, pak případně přidat další produkt/ službu a zkoumat vzájemnou zastupitelnost těchto produktů/služeb a postupně dále přidávat další produkty/služby a znovu zkoumat jejich zaměnitelnost. (pozn. připomínka byla rozpracována výše) a podle výsledku testu upravovat věcné vymezení trhu.</p>	<p>Neakceptováno  Viz vypořádání připomínky č. 21.</p>

Číslo přípo minky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
23	Vodafone	<p><u>Připomínka Vodafone č. 2 – Podmínka č. 2 k vyhodnocení SSNIP testu: Dostatečná substitute na straně poptávky – nesplnění podmínky SSNIP</u></p> <p>Navrhujeme změnit vyhodnocení druhé podmínky SSNIP testu (řádky 2447 an.) takto: „Úřad je toho názoru, že značná část koncových uživatelů služeb přístupu k síti Internet by byla odhodlána změnit odebranou službu v případě růstu ceny o 7 %, která odpovídá maximálnímu nárůstu maloobchodní ceny na základě podílu velkoobchodních a maloobchodních cen. Část uživatelů zkoumaného trhu (ADSL a FTTx) by přešla k poskytovatelům CATV. Velmi malé množství (cca. 17% uživatelů) by přešlo k WiFi. Na základě tohoto zjištění není podmínka č. 2 u technologie WiFi splněna a WiFi není zařazeno do relevantního trhu.“</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>I pokud by Úřad připustil, že k přechodu na WiFi služby by bylo odhodláno „pouze“ 17 % uživatelů ADSL služeb, stále je toto procento vyšší, než předpokládaný procentní růst ceny (k rychlostem WiFi služeb jinak viz grafy č. 5 a 6 a 13, ze kterých např. vyplývá, že ke konci roku 2010 bylo 60 % WiFi služeb poskytováno v rychlostním intervalu od 2 – 10 Mbit/s a necelých 10 % služeb s rychlostí nad 10 Mbit/s. Rovněž lze při srovnání pozorovat poměrně znatelný nárůst služeb s vyššími rychlostmi, ke kterému došlo v rozmezí 1,5 roku od pololetí 2009 do konce roku 2010. Např. zatímco ještě v pololetí roku 2009 bylo takřka 50 % všech WiFi služeb poskytováno s rychlostí do 2 Mbit/s, na konci roku 2010 to bylo již jen cca 30 % služeb, za stejné období vzrostl počet služeb s rychlostmi nad 10 Mbit/s přibližně z 2-3 % na necelých 10 %.</p> <p>Navíc skutečnost, že prostřednictvím technologie WiFi je relativně větší procento služeb poskytováno s nižšími rychlostmi není dán ani tak technologickým omezením této technologie či nedostupností služeb s vyššími rychlostmi, ke kterým by mohli přejít i náročnější uživatelé – tzn. <u>nejen zmiňovaných</u> 17 % uživatelů ADSL – ale především poptávkou uživatelů po těchto nižších rychlostech poskytovaných za nižší cenu viz tabulka č. 6 na str. 47-48, podle které jsou v nabídkách WiFi operátorů k dispozici i služby s rychlostmi nad 10 Mbit/s).</p> <p>Nelze proto dle Úřadu tvrdit, že zisk z vyšší ceny realizované u 81,4 % zákazníků by pravděpodobně pokryl ztráty způsobené odlivem 18,6 % zákazníků k WiFi, aniž by se posoudilo i procentní zvýšení ceny posuzované služby (tj. max. o 10 %). Poptávka zákazníků po službách ADSL je dle Úřadem provedeného průzkumu cenově elastická, díky čemuž by v případě zkoumaného růstu cen služeb ADSL došlo k poklesu příjmů poskytovatelů těchto služeb. Posouzení SSNIP testu v jeho teoretické podobě tak, jak navrhuje připomínkující subjekt, by dále znamenalo zkoumat i výši jednotkového zisku nejen poskytovatelů ADSL, ale následně také i dalších společností zařazovaných do věcného vymezení tak, aby bylo možné posoudit dopad růstu cen u základního produktu. Naopak cenovou elasticitu poptávky po službách substitutů postupně zařazovaných do věcného vymezení by již nebylo třeba zkoumat, jak mylně navrhuje společnost Vodafone, neboť dle teorie se vychází pouze z růstu ceny základního produktu a stabilní úrovně cen dalších, postupně zařazovaných, substitutů (u nichž tak nemá smysl zkoumat reakci na růst ceny).</p> <p>Úřad však SSNIP test v této podobě, jak je již uvedeno výše, neprováděl a nejsou mu známy ani případy jiných regulátorů v rámci EU, kteří by k jeho provedení v navrhované podobě přistoupili. Více viz vypořádání k připomínce č. 21.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
24	Vodafone	<p><u>Neprůkaznost tzv. SSNIP testu: V okamžiku, kdy výše maloobchodní ceny dosahuje monopolní úrovně, není SSNIP test použitelný (tzv. námitka „cellophane fallacy“)</u></p> <p>Navrhujeme změnit vypořádání připomínek na řádcích 5079 až 5097 v tom smyslu, že námitka „cellophane fallacy“ se připouští. Navrhujeme doplnit do části 2.1.3.10, že na základě námitky cellophane fallacy se WiFi a CATV do věcného vymezení trhu nezařazují.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Značná část připomínky směřuje ke zpochybnění mezinárodního srovnání cen uvedeného v grafech 25 až 28 – k tomu viz vypořádání připomínky č. 56</p> <p>Dále společnost Vodafone dodává, že vypořádání Úřadu k obdobné námitce vznesené na jednom z workshopů Úřadu (a to, že na zkoumaném trhu neodpovídají podmínky situaci popisované v kauze „cellophane fallacy“, neboť by v opačném případě již při jedné z minulých dvou analýz relevantního trhu došlo k uložení cenové regulace tak, aby Telefónica nemohla realizovat monopolní zisk) je samo o sobě irelevantní a pouze procesní, nikoliv věcný, argument. Úřad znovu uvádí, že aby mohly být naplněny podmínky pro „cellophane fallacy“ je nutné, aby ceny zkoumaného základního produktu byly ve výši monopolních cen. Ani jedna z předchozích dvou analýz relevantního trhu, ani předkládaný návrh analýzy v rámci třetího kola, neprokázaly účtování nepřiměřeně vysokých (nikoliv nutně ještě monopolních) cen. Za této situace se proto nelze domnívat, že na trhu v ČR jsou uplatňovány monopolní ceny. Tento argument Úřadu není v žádném případě procesní, ale věcný.</p> <p>Úřad tedy předložil jasný a věcný argument, proč podmínky pro „cellophane fallacy“ nejsou naplněny. Naopak společnost Vodafone na podporu svého tvrzení o monopolních cenách ADSL služeb v ČR předložila jeden graf ze zprávy OECD (bez uvedení odpovídajícího kontextu, tedy, že graf srovnává ceny všech služeb bez ohledu na jejich rychlost) a jedno srovnání cen za ADSL u společnosti Telefónica a rakouského operátora A1. V tomto srovnání se společnost Vodafone neorientovala v nabídce rakouského operátora a mylně jako celkovou cenu za službu o rychlosti 16 Mbit/s uvedla jen příplatek za navýšení rychlosti (více viz vypořádání připomínky č. 58).</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
25	Vodafone	<p><u>Další námitky vztahující se k neprůkaznosti tzv. SSNIP testu: Námitka porušení principu právní jistoty.</u></p> <p>Navrhujeme znovu provést SSNIP test dle postupu uvedeného v námitce č. 1 a č. 2, tj. v souladu se Sdělením Komise o definici relevantního trhu a správné výsledky zohlednit v návrhu analýzy</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Společnost Vodafone opakuje svůj požadavek na nové provedení SSNIP testu – viz vypořádání připomínek č. 26 a 40.</p> <p>K části požadující projednání návrhu analýzy a především SSNIP testu Úřad uvádí, že zástupci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsou standardně zvaní na workshopy Úřadu k tématům, u nichž vzájemnou spolupráci vyžaduje Zákon. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je rovněž standardně žádán o stanoviska v rámci probíhajících veřejných konzultací nejen k analýzám relevantních trhů, ale i k rozhodnutím o ceně či při ukládání jiných nápravných opatření (obecně u rozhodnutí vydávaných podle § 51 Zákona, před uložením sankce za porušení takového rozhodnutí a při provádění analýz relevantního trhu podle § 51 a 52). Obecně sice platí, že relevantní trhy určené pro ex-ante regulaci jsou vymezeny podle principů soutěžního práva, a tedy, že ve většině případů by definice trhu pro potřeby ex-ante regulace měla odpovídat případné definici trhu prováděné soutěžními orgány, v praxi však nelze vyloučit ani odlišnou definici trhu a z ní vyplývající odlišný základ, za který se stlačování marží posuzuje – viz Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002, část 1.3.</p> <p>Připomínkující subjekt dále žádá, aby závěry Úřadu o tomto trhu odpovídaly závěrům jiných regulátorů, potažmo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad však v současné době nemá k dispozici žádné <u>závěry</u> Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k relevantnímu trhu, ke kterým by mohl přihlídnout. Připomínky obdržené od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže budou vypořádány a zveřejněny standardním způsobem.</p>
26	Vodafone	<p><u>Další námitky vztahující se k neprůkaznosti tzv. SSNIP testu: Nerealistické předpoklady pro otázky v marketingovém průzkumu (počet dostupných technologií v jednom místě).</u></p> <p>Navrhujeme znovu provést SSNIP test dle postupu uvedeného v námitce č. 1 a č. 2, tj. v souladu se Sdělením Komise o definici relevantního trhu a správné výsledky zohlednit v návrhu analýzy.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad věcně souhlasí s připomínkujícím subjektem v tom smyslu, že SSNIP je hypotetickým testem, jenž závisí na splnění určitých předpokladů. V praxi by tak skutečně reakce uživatelů na růst ceny nemusely odpovídat pravděpodobným reakcím odhadovaným v rámci marketingového průzkumu. Touto nepřesností ale trpí každý odhad budoucnosti a SSNIP test nese tuto „nepřesnost“ v sobě již od počátku (je pouze testem hypotetické situace). Stejně tak nepřesné by například bylo vycházet z minulých zkušeností při přechodu mezi jednotlivými technologiemi, neboť chování uživatelů v minulosti nemusí s ohledem na měnící se realitu (v našem případě měnící se kvalitu či parametry služeb) odpovídat chování uživatelů v budoucnosti. Úřad s ohledem na tyto úvahy nebude měnit svůj přístup k provedení SSNIP testu.</p> <p>K části požadující, aby marketingový průzkum zohledňoval rovněž i reálnou možnost k přechodu na jinou technologii Úřad uvádí, že smyslem marketingového průzkumu bylo především zjistit spotřebitelské preference a ochotu přecházet na služby poskytované prostřednictvím jiných technologií (včetně dalších skutečností, jako je využívání internetových aplikací jednotlivými skupinami uživatelů). Reálné dostupnosti jednotlivých technologií se Úřad věnoval v kapitole Územní vymezení.</p> <p>Navíc je otázkou, do jaké míry by byly spolehlivé výsledky marketingového průzkumu, jenž by respondenty nutil aktivně si za účelem jeho vyplnění vyhledávat dostupné nabídky internetového připojení a zda by tím výsledky průzkumu nebyly spíše zkresleny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
27	<b>T-Mobile</b>	Úřad se rovněž nevypořádal s možností (resp. pravděpodobnou variantou potvrzenou mj. předchozí analýzou ČTÚ trhu RT 5 z roku 2008), že současný SMP operátor již má na velkoobchodním trhu cenovou politiku nastavenou na maximální (monopolistickou) úroveň. SSNIP test měl tuto možnost vzít do úvahy a měl být adekvátně nastaven. Je taky otázka, zda měl vůbec být SSNIP test aplikován, protože s ohledem na výše zmíněný problém celophane fallacy lze pochybovat o věrohodnosti a přesnosti výsledků testu. (pozn. připomínka byla rozpracována výše)	Neakceptováno Viz vypořádání připomínky č. 24.
28	<b>T-Mobile</b>	Dotazníky nebraly v úvahu možný rozdíl mezi hypotetickým chováním spotřebitelů a jejich chováním v reálné situaci. Zejména (vzhledem k široké a obecné formulaci) nereflektovaly skutečné možnosti spotřebitele při přechodu z jedné technologie na jinou, tj. zejména jejich dostupnost. Pro získání relevantní odpovědi by musely být dotazníky, resp. otázky formulovány tak, aby si spotřebitel z dostupných technologií vybral jednu (případně nevybral žádnou) a současně vyznačil, že jiné technologie nejsou dostupné, což by poskytlo přesnější obrázek o pokrytí území České republiky alternativními technologiemi a skutečném chování spotřebitele.	Neakceptováno Není jasné, jakým způsobem si společnost T-Mobile představuje reflexi hypotetického a skutečného chování zákazníků. Podstatou SSNIP testu, alias hypoteticko-monopolistického testu, je zkoumání (hypotetických) reakcí na (hypotetické) zvýšení ceny základní služby, ke které je hledán substitut. Dostupností služeb prostřednictvím alternativních technologií (CATV a WiFi) se Úřad věnoval při věcném vymezení trhu (např. řádky 1273-1274 a 1369-1376) i při hodnocení druhé podmínky v rámci provádění SSNIP testu u relevantního (velkoobchodního) trhu. Nestejné pokrytí území ČR jednotlivými technologiemi zahrnutými do věcného vymezení velkoobchodního trhu vedlo následně i ke geografické segmentaci trhu. Dále viz vypořádání připomínky č. 21 a 46.
29	<b>T-Mobile</b>	Dotazníky dále nebraly vůbec v úvahu možnost přechodu mezi jednotlivými operátory v rámci jedné technologie.	Neakceptováno Dotazníky byly zaměřené na hledání substitutů mezi jednotlivými technologiemi, které by mohly být zařazeny do maloobchodního, a potažmo velkoobchodního, trhu. Cílem nebylo hledat možnost přechodu zákazníků mezi operátory v rámci jedné technologie. Úřad se však dotazoval na preferenci zákazníků ve vztahu k jednotlivým technologiím (tzn., zda by při přechodu hledali náhradu primárně u technologie, kterou aktuálně využívají), přičemž dospěl k závěru o indiferentním postoji jak firemních tak rezidentních zákazníků ke zkoumaným technologiím.

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
30	T-Mobile	Není rovněž zřejmé, zda byli respondenti dotazníků dostatečně poučeni o principu fungování jednotlivých technologií. Např. nelze vyloučit záměnu WiFi za xDSL technologii běžným spotřebitelem, kdy koncovým zařízením xDSL, prostřednictvím kterého je přístup k Internetu realizován, je WiFi modem (poskytnutý operátorem xDSL). Běžný spotřebitel proto nemusí nutně rozlišovat mezi přístupem prostřednictvím WiFi operátora a prostřednictvím xDSL providera, tj. nerozlišuje technologii, ale orientuje se podle koncového zařízení.	Neakceptováno Z připomínky není zřejmé, z jakého důvodu by měli být respondenti poučováni o principech fungování jednotlivých technologií a co by mělo být výsledkem tohoto poučení. Co se týče záměny WiFi služby poskytované prostřednictvím WiFi operátora a WiFi prostřednictvím vlastní interní sítě např. v rámci firmy či WiFi modemu, Úřad uvádí, že během marketingového průzkumu byli respondenti seznámeni s faktem, že WiFi přístup znamená přístup prostřednictvím poskytovatele (nikoliv interní využívání vlastní WiFi sítě).
31	T-Mobile	Jako jeden ze zásadních problémů vidíme i skutečnost, že SSNIP test byl aplikován opět pouze na bázi maloobchodních produktů a Úřad opominul (jak již bylo výše zmíněno) fakt, že na velkoobchodě nelze nalézt žádný substitut.	Neakceptováno Viz vypořádání připomínky č. 11.
32	T-Mobile	Pokud na velkoobchodním trhu (příp. v rámci jedné technologie v této úrovni trhu) působí v současné době na území celé České republiky pouze jediný operátor, je zcela vyloučeno postavit věcné vymezení RT5 pouze na maloobchodní nabídce, coby nepřímém vlivu, Úřad měl tuto skutečnost v analýze zohlednit a učinit odpovídající závěry ve vztahu k fungování trhu a významné tržní síle incumbenta. Tento princip platí obdobně i při aplikaci „forward looking“ přístupu, tj. Úřad by měl vedle výpočtu hypotetického tržního podílu založeného na zohlednění nepřímých vlivů z maloobchodního trhu při své analýze vycházet z faktické současné situace na velkoobchodním trhu, který je předmětem analýzy a k hypotetickým nabídkám alternativních operátorů případně přihlédnout při hodnocení významné tržní síly (monopolního či dominantního) operátora.	Neakceptováno Viz vypořádání připomínky č. 11. Úvahám, ve které fázi analýzy zohlednit nepřímé vlivy se Úřad věnoval na řádcích 1879-1890. Společnost T-Mobile nepředložila žádné nové skutečnosti, které by Úřad vedly ke změně stanoviska.



Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
33	T-Mobile	<p><b>Věcné vymezení:</b></p> <p><u>Zařazení technologie Wifi na RT5</u></p> <p>TMCZ vidí zahrnutí technologie na principu WiFi jako problematické, a to z několika důvodů, jež jsou uvedeny níže. Úřad vymezuje tuto technologii pro poskytování služeb širokopásmového přístupu jako fenomén České republiky, který nemá v ostatních zemích Evropské unie obdoby. S tímto závěrem TMCZ souhlasí, neboť na základě vlastních údajů odhadujeme, že polovina všech evropských WiFi sítí je provozována v České republice. Tento fakt je způsoben (dle Úřadu) „především díky relativně pozdnímu zavedení technologie xDSL, kdy byl WiFi přístup v řadě míst jedinou alternativou širokopásmového přístupu“. Pokud by ovšem Úřad využil přístup s pohledem na budoucnost (forward looking approach) s tím, že by se držel např. zmiňované politiky Digitální Česko či budoucího vývoje služeb, došel by nutně k závěru, že již dnes by bylo nutné vyloučit významnou část přístupů WiFi z podílů na maloobchodním trhu, neboť tyto přístupy nedosahují ani rychlosti 2 Mbit/s.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 1 a 21.</p>
34	Vodafone	<p><u>Podmínka č. 1 k vyhodnocení SSNIP testu: Zvýšení maloobchodních cen v reakci na růst velkoobchodní ceny – nesplnění podmínky.</u></p> <p>Navrhujeme změnit vyhodnocení první podmínky SSNIP testu (řádky 2404 an.) takto: V případě 5% -10% růstu velkoobchodních cen by pravděpodobně nedošlo k žádnému přesunu tohoto růstu do maloobchodních cen, případně by došlo jen k částečnému přesunu</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínkující subjekt vychází z hodnocení ziskovosti vykázané společností Telefónica v rámci oddělené evidence nákladů a výnosů za služby poskytnuté na velkoobchodě ostatním operátorům. Ta vychází ze struktury služeb odebíraných těmito operátory a nevstupují do nich služby, které společnost Telefónica poskytuje sama sobě (samozásobení). Za vlastní xDSL služby jako celek naopak společnost Telefónica dosahuje zisku nižšího, než jaký by odpovídal výši WACC. Úřad však ověřuje, zda společnost Telefónica plní jí uloženou povinnost nediskriminace, tzn., zda poskytuje ostatním podnikatelům služby ve stejné kvalitě a za stejných podmínek, jako sama sobě. Společnost Telefónica tedy musí vycházet při stanovení cen vlastních maloobchodních služeb z cen velkoobchodních služeb. Je-li pak za službu jako celek zisk nižší než ten, jenž by odpovídal výši WACC, je závěrem Úřadu předpoklad, že prostor pro absorpci růstu velkoobchodních cen by společnost Telefónica neměla.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
35	GTS Czech	<u>podmínka č. 1 – zvýšení maloobchodních cen v reakci na růst velkoobchodní ceny, ř. 2390 – 2406</u> Navrhujeme doplnit závěr tak, že by v případě 5-10% růstu velkoobchodních cen nemuselo dojít k růstu, nebo by mohlo dojít pouze k omezenému růstu u maloobchodních cen společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (s ohledem na konstatování na ř. 3913 – 3915)	Neakceptováno Úřad na řádcích 3913 – 3915 nehodnotil úroveň zisku u společnosti Telefónica na maloobchodní úrovni, ale naopak na úrovni velkoobchodní. O výši maloobchodního zisku platí konstatování Úřadu uvedené na řádcích 2390 – 2392, tedy, že je nižší než WACC. Za této situace Úřad nepředpokládá u společnosti Telefónica možnou absorpci růstu velkoobchodních cen na úkor vykazovaného zisku.
36	Vodafone	<u>Podmínka č. 3 k vyhodnocení SSNIP testu: Zvýšení maloobchodních cen v reakci na růst velkoobchodní ceny – nesplnění podmínky.</u> Navrhujeme odstranit řádky 2739 až 2773. Navrhujeme vložit nový text: „Vzhledem k pravděpodobnému nesplnění nápravných opatření v okamžiku, pokud by tato nápravná opatření nebyla společností Telefónica uložena, nepovažuje Úřad podmínku č. 3 za splněnou.“	Neakceptováno K části týkající se výše zisku viz vypořádání připomínky č. 34 Variantě provést hodnocení 3 podmínek stanovených Evropskou komisí se Úřad věnoval na řádcích 2754 až 2761. O rozporu mezi „modified green field“ přístupem a aplikací tří podmínek stanovených Komisí k provedení SSNIP testu hovoří i dokument BEREC Report on Self supply z března 2010 (BoR (10) 09) – viz poznámka pod čarou č. 60 na str. 88. Připomínkující subjekt tedy jen Úřad upozorňuje na rozpor, jehož si je Úřad vědom a k němuž se ve zmíněné části analýzy vyjadřoval.
37	GTS Czech	<u>podmínka č. 3, řádek 2701 – 2703</u> Navrhujeme větu na ř. 2701 upravit tak, aby na místo slov „celkového zisku“ bylo uvedeno „počtu zákazníků“.	Částečně akceptováno Úřad namísto „k růstu celkového zisku“ do analýzy uvedl „k výraznému růstu počtu zákazníků“ v souladu s původním zněním podmínky č. 3, ve které se hovoří o „značné míře“ zákazníků velkoobchodních odběratelů (viz řádky 1876 – 1878). Upravena byla následně i věta na řádce 2718, kde je namísto „Zvýšení velkoobchodní ceny by tak monopolistovi nepřineslo dodatečný zisk“ nově uvedeno „Zvýšení velkoobchodní ceny by tak nevedlo k výraznému přesunu zákazníků velkoobchodních odběratelů směrem k maloobchodním službám monopolisty“.
38	GTS Czech	<u>Závěr k posouzení nepřímých vlivů, ř. 2763-2773</u> Navrhujeme upravit závěr tak, aby reflektoval skutečné závěry SSNIP testu, a to jak pro celý trh, tak i pro jeho firemní segment	Neakceptováno Úřad má za to, že při vyhodnocování výsledků marketingového průzkumu i při provádění SSNIP testu postupoval správně, způsobem standardním i mezi ostatními regulačními orgány v rámci EU a nedošlo tak k žádnému zkreslení výsledků jeho analýzy. Společnost GTS nepředložila v této připomínce žádné relevantní důkazy, na které by mohl Úřad reagovat.

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
39	<b>GTS Czech</b>	<p><u>Segment A, ř. 4375-4392</u>  Navrhujeme přehodnotit závěr pro segment A tak, aby samostatně obsahoval hodnocení situace na tomto segmentu pro firemní segment maloobchodního trhu, a to tak, že na něm nebude považována společnost UPC Česká republika a.s. jako podnik s významnou silou a tudíž, že kritéria na tomto segmentu svědčí pro postavení podniku s významnou tržní silou společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.</p>	<p>Neakceptováno  Úřad kritéria svědčící o postavení SMP vyhodnocoval v souhrnu za jednotlivé segmenty. Protože v rámci věcného ani územního vymezení nedošlo k další segmentaci na firemní a rezidentní zákazníky, nejsou podle tohoto členění následně ani analyzovány jednotlivá kritéria, vedoucí k nalezení podniku s významnou tržní silou na vymezených segmentech.  UPC není uvažována jako podnik s významnou silou, ale jako poskytovatel služeb na segmentu A. Úřad nenalezl na segmentu A podnik s významnou silou.</p>
40	<b>Vodafone</b>	<p><u>Nesprávné vyhodnocení údajů týkajících se firemního segmentu. Provedení samostatného SSNIP testu pro firemní segment.</u></p> <p>Navrhujeme znovu provést SSNIP test dle postupu uvedeného v námitce č. 1 a č. 2 samostatně pro firemní segment.</p>	<p>Neakceptováno  K obdobné připomínce se Úřad vyjadřoval již v rámci reakcí na připomínky obdržené na workshopech pořádaných k ART 5. Úřad připomínce nevyhověl s ohledem na argumentaci uvedenou ve věcném vymezení (viz kapitoly 2.1.2.6 a 2.1.2.7), ve které se Úřad věnoval odděleně jak rezidentním, tak firemním zákazníkům. Úřad k vymezení věcného trhu dospěl po posouzení technických vlastností služeb poskytovaných prostřednictvím jednotlivých technologií, struktury nabídky služeb a jejich cen a struktury poptávky a chování spotřebitelů. Služby CATV i WiFi jsou pro firemní zákazníky substitutem xDSL služeb s ohledem na zjištění Úřadu (z marketingového průzkumu), že pro 74 % firemních zákazníků není technologie, kterou jsou připojeni k síti Internet důležitá. Většina z nich (60 %) se rozhoduje s ohledem na cenu a rychlost downloadu, přičemž v těchto kategoriích jsou služby na bázi xDSL a CATV i WiFi srovnatelné.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
41	T-Mobile	<p><b>Územní vymezení:</b></p> <p><u>Nesprávné geografické vymezení RT5</u></p> <p>K tomuto bodu bychom rádi doplnili, že Úřad se zcela nedostatečně vypořádal s bodem týkajícím se kontroly infrastruktury, neboť údaje uvedené ve Finálním návrhu v tabulce č.29 nekorespondují s předchozími údaji. Z této tabulky je zřejmé, že v Segmentu A (segment vyznačený Úřadem) pokrytí domácností kabelovými televizemi kolísá (dle uvedené tabulky od 0 do 87,8 % a pokrytí domácností FTTx kolísá mezi 0 % a 81,8%. Z těchto rozpětí je zřejmé, že segment A nelze označit jako homogenní, neboť v této oblasti neplatí jedna z podmínek pro segmentaci, aby se na daném území mohla většina domácností připojit ke třem technologiím.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>V případě obce Náchod a obdobných uvedených v tabulce č. 29, kde je u FTTx sice uvedeno číslo 0 %, to je však dáno pouze dosud malým zastoupením této technologie vztažené k počtu domácností v dané obci a je pouze zaokrouhleno na nulu, nikoliv skutečně nula. Je zde ovšem předpoklad pro rozvoj této infrastruktury v následujícím období.</p> <p>V těchto obcích (Náchod) však platí především jedna z hlavních podmínek, a sice, že tržní podíl společnosti Telefónica je nižší než 40%, což značí o vysokém zastoupení jiných technologií (v tomto případě WiFi) a konkurenčním působení této technologie v uvedené oblasti. Úřad bude průběžně monitorovat tuto situaci na trhu, zejména s ohledem na akviziční činnost společnosti Telefónica.</p>
42	T-Mobile	<p>Pro hodnotitele analýzy, jež se vyjadřují ve veřejné konzultaci k analýze RT5, je rovněž velmi nesnadné posoudit relevantnost údajů z tabulky č. 29 ve srovnání s tabulkou č. 25, která ukazuje tři největší poskytovatele přístupů. Úřad ve Finálním návrhu nezmiňuje celkový počet přístupů či počet přístupů na domácnost a není zřejmé, zdali Úřad analyzoval vztah mezi oběma tabulkami, zvláště pokud uzavřel své hodnocení, že sledované kritérium (kontrola infrastruktury nesnadno aplikovatelné) nesvědčí ve prospěch existence významné tržní síly.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Uvedené tabulky č. 25 a č. 29 spolu nemají souvislost – tabulka č. 25 ukazuje podíly v jednotlivých obcích podle poskytovatelů a tabulka č. 29 uvádí přehled pokrytí sítěmi CATV a FTTx souhrnně za všechny poskytovatele (přičemž platí, že incumbent tuto infrastrukturu k 31.12.2010 téměř nevlastnil) ve vybraných obcích segmentu A. Vzhledem k vysokému rozšíření alternativní infrastruktury (CATV a FTTx) na tomto segmentu bylo toto kritérium vyhodnoceno v neprospěch samostatné významné tržní síly. Počet přístupů na domácnost za jednotlivé poskytovatele Úřad, vzhledem k obchodnímu tajemství, nemůže do analýzy trhu č. 5 zveřejnit, neboť <b>i sama společnost T-Mobile označila tyto údaje jako obchodní tajemství.</b></p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
43	T-Mobile	Pokud bychom tedy přešli logické nedostatky, kdy například v Segmentu A (segmentu vymezeném Úřadem, kde jsou minimálně dostupné 3 technologie ze 4) se nachází obce jako Náchod, který dle tabulky 29 má pokrytí domácností CATV i FTTx shodně 0%, může existovat významné pokrytí jedné obce. Obdobná bude situace rovněž ve velkých městech, jako je Praha či Brno, kde dostupnost 3 alternativních technologií bezpochyby nebude vedena na celém území těchto obcí.	Neakceptováno. Úřad v březnu 2012 provedl dodatečné šetření pokrytí WiFi sítěmi v krajských městech a penetrace CATV služeb v rámci větších měst (cca nad 90 tis obyvatel). Z tohoto šetření vyplynulo, že průměrné pokrytí obyvatelstva WiFi sítěmi v rámci větších měst (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Ústí nad Labem, Liberec, České Budějovice, Hradec Králové...) je 96,8 %, což svědčí ve prospěch závěrů analýzy o dostatečně homogenních konkurenčních podmínkách v rámci územních jednotek. U CATV vyplynulo, že ve 4 největších sledovaných městech (Praha, Ostrava, Brno, Plzeň) pouze v okrajových částech s malým počtem obyvatel není dostupná síť kabelové televize. Jedná se o městské části, ve kterých počet obyvatel představuje od 1,83 % do 9,9 % obyvatel daného města. Při zohlednění počtu členů průměrné domácnosti (2,4 byv. / dom.) 77 – 84 % domácností využívá přístup k síti kabelové televize. Dále viz také vypořádání připomínky č. 41
44	T-Mobile	Úřad ve Finálním návrhu částečně zapracoval silnou akviziční činnost společnosti Telefonica, která probíhala (a stále probíhá) od začátku roku 2011. Při hodnocení pokrytí obcí jednotlivými technologiemi je tudíž nezbytná analýza akvizičních projektů, neboť tyto mohly znamenat zvýšení pokrytí domácností ve prospěch společnosti Telefonica, což by opětovně (viz výše) mělo vést ke změně závěru v hodnocení Segmentu A v otázce působení podniku s významnou tržní silou.	Viz vypořádání připomínky č. 6.
45	Telefónica	<u>k části I.4 – tabulka na str. 23</u> Z doprovodném textu k této tabulce (viz ř. 3202 – 3226) vyplývá že Úřad v návrhu provedl srovnání mezi oblastmi s předpokládanou nižší úrovní konkurence (definovanou dostupností 2 technologií - xDSL a WiFi) a oblastmi s předpokládanou vyšší úrovní konkurence (definovanou dostupností 4 technologií – xDSL, CATV, FTTx a WiFi), přičemž se soustředil „pouze na zkoumání dvou krajních možností“. Není tedy jasné, proč tabulka č. 23 obsahuje tři řádky (tedy tři možnosti), ani to, jaký je rozdíl mezi řádkem č. 1 a řádkem č. 2 této tabulky.	Neakceptováno Úřad dvěma krajními možnostmi pro definování oblastí s předpokládanou rozdílnou mírou konkurence zamýšlel oblasti se službami dostupnými prostřednictvím dvou technologií (oblast s předpokládanou nižší úrovní konkurence) a čtyř technologií (oblast s předpokládanou vyšší úrovní konkurence). Pro obě vymezené skupiny byla do srovnání zahrnuta největší města, nacházející se v dané oblasti a následně ceny největších WiFi operátorů působících v daných městech. Pro oblast se čtyřmi dostupnými technologiemi zařadil Úřad do srovnání WiFi operátory z 20 největších měst. Z oblasti se dvěma dostupnými technologiemi pak WiFi operátory z 30 největších měst a z nich následně ještě operátory z prvních 20 měst seřazených podle tržního podílu společnosti Telefónica. Výsledkem cenového srovnání pak bylo zjištění, že v oblastech se dvěma dostupnými technologiemi a vyšším tržním podílem společnosti Telefónica (tzn. výsledek za 20 měst) jsou ceny WiFi operátorů vyšší, než v oblastech se dvěma dostupnými technologiemi, ale nižším tržním podílem společnosti Telefónica (k předchozím 20 městům byli přidáni operátoři z dalších 10 měst s nejnižším tržním podílem společnosti Telefónica v dané skupině). Potvrdil se tak předpoklad Úřadu, že s klesajícím tržním podílem společnosti Telefónica budou nižší ceny služeb WiFi operátorů. Řádky 1 a 2 tedy srovnávají ceny WiFi služeb z jedné definované lokality (obce s dostupností pouze 2 technologií), rozdělené dále podle tržního podílu společnosti Telefónica.

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
46	Vodafone	<p><u>Kritéria geografické jednotky</u></p> <p>Navrhujeme vložit do části 2.2.3 nový oddíl, který bude zkoumat homogenitu soutěžních podmínek v rámci jedné obce.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad chce nejprve zdůraznit, že pro geografickou segmentaci trhu není nezbytně nutné, aby konkurenční podmínky v rámci každé územní jednotky byly dokonale homogenní. Postačující podmínkou je, že konkurenční podmínky jsou v rámci definovaných jednotek podobné či dostatečně homogenní (viz čl. 56 v Pokynech Komise týkajících se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací). V opačném případě by Úřad například mohl do budoucna jen těžko relevantní trhy geograficky vymezovat jako celonárodní, neboť konkurenční podmínky obvykle nejsou napříč celým územím dokonale homogenní. Úřad homogennost konkurenčních podmínek posuzoval na základě několika kritérií, stanovených v dokumentu ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies). Mezi tato kritéria patřily zejména bariéry vstupu, počet operátorů, rozdělení tržních podílů, ceny aj. Během zkoumání kritéria počet operátorů Úřad zjistil, že vývoj počtu operátorů je v těsné korelaci s vývojem počtu technologií a konstatoval, že při územní segmentaci by kritérium „počet operátorů“ mohl zaměnit za kritérium „počet technologií“, aniž by tím došlo k oslabení vazby na dostupný počet operátorů. Není proto pravdou tvrzení společnosti Vodafone, že Úřad pro rozdělení obcí do segmentů A a B nezohlednil počet operátorů v daném regionu. Kromě výše zmíněné korelace mezi počtem operátorů a počtem technologií Úřad zjistil rovněž vztah těchto kritérií s velikostí tržního podílu společnosti Telefónica, s cenami služeb WiFi operátorů a s regionálními akvizičními nabídkami společnosti Telefónica. Tento vztah se primárně odvíjí od velikosti obce. S růstem obce klesají bariéry pro vstup na trh, roste počet operátorů nabízejících své služby i počet technologií, na nichž jsou tyto služby poskytovány. Služby WiFi operátorů jsou ve větších městech (s větším počtem operátorů i technologií) levnější, což je i jedním z důvodů nižšího tržního podílu společnosti Telefónica a její snahy tento podíl navýšit, či alespoň snížit úbytek, prostřednictvím regionálních akvizičních nabídek, které jsou poskytovány v převážné většině právě v lokalitách se zvýšenou konkurencí (větším počtem dostupných technologií). Kritéria zvolená Úřadem (počet technologií a tržní podíl společnosti Telefónica) pak v sobě odráží i další kritéria, jako výše cen, počet operátorů a bariéry vstupu na trh. Z tohoto důvodu má Úřad za to, že se mu podařilo dostatečně rozlišit oblasti, v nichž se od sebe konkurenční podmínky vzájemně odlišují. Jako geografickou jednotku při územní segmentaci Úřad použil obec. Ta je dle jeho názoru s ohledem na úroveň konkurence na maloobchodním trhu (vycházející z CATV a WiFi operátorů, nikoliv z LLU, tedy sítě incumbenta) dostatečně malá, aby se v jejím rámci konkurenční podmínky příliš nelišily a zároveň dostatečně velká na to, aby jak pro Úřad, tak pro regulovaný subjekt bylo únosné na této úrovni ukládat nápravná opatření (např. při detailnějším členění podle městských částí či dokonce jednotlivých ulic by nároky kladené na alokaci nákladů do správných geografických jednotek byly jednoznačně vyšší). Úřad však uznává, že zejména ve větších městech nemusí být konkurenční podmínky ve všech jeho částech dostatečně homogenní. Úřad proto v březnu 2012 provedl dodatečné šetření pokrytí WiFi sítěmi a penetrace CATV služeb v rámci větších měst (cca nad 90 tis obyvatel). Z tohoto šetření vyplynulo, že průměrné pokrytí obyvatelstva WiFi sítěmi v rámci větších měst (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Ústí nad Labem, Liberec, České Budějovice, Hradec Králové...) je 96,8 %, což svědčí ve prospěch závěrů analýzy o dostatečně homogenních konkurenčních podmínkách v rámci územních jednotek. U CATV vyplynulo, že ve 4 největších sledovaných městech (Praha, Ostrava, Brno, Plzeň) pouze v okrajových částech s malým počtem obyvatel není dostupná síť kabelové televize.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
			Jedná se o městské části, ve kterých počet obyvatel představuje od 1,83 % do 9,9 % obyvatel daného města. Při zohlednění počtu členů průměrné domácnosti (2,4 obyv. / dom.) 77 – 84 % průměrné domácnosti má přístup k síti kabelové televize.
47	T-Systems	<p><u>Akční maloobchodní nabídky nejsou regionální ř. 2865 – 2912</u></p> <p>Není zřejmý smysl celého textu. Homogenita konkurenčního prostředí se posuzuje podle případných rozdílů v oblastech, kde je služba poskytována. Tato skutečnost nesouvisí s případným posuzováním homogenity území, ale vypadá to, že se jedná o snahu zkreslit vyhodnocení homogeneity území.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nejprve podotýká, že si je vědom podmínek, za nichž společnost Telefónica poskytuje své regionální akviziční nabídky, tzn. jejich dostupností na vybraných značkových prodejnách (viz pozn. pod čarou č. 64 na str. 91) i skutečnosti, že v některých lokalitách (Poděbrady, Kutná Hora a Beroun), ve kterých byly tyto nabídky poskytovány, má společnost Telefónica poměrně značný tržní podíl (viz řádky 2901 – 2906). Na základě vyhodnocení dostupných informací pak Úřad v analýze konstatoval (řádky 2910 – 2912), že <u>primárním</u> (tedy logicky nikoliv nutně jediným) důvodem pro poskytování regionálních akvizičních nabídek je soutěžní tlak ze strany konkurenčních (vertikálně integrovaných) operátorů v oblastech, kde jsou tyto akviziční nabídky poskytovány. Na vyvrácení tohoto závěru nebyly Úřadu předloženy žádné relevantní důkazy, svědčící o opaku či mylném hodnocení Úřadu.</p> <p>Skutečnost, že akviziční nabídky jsou omezeny dostupností na prodejnách ve vybraných městech, a nikoliv bydlištěm uživatelů, nemůže z těchto regionálních nabídek činit nabídky ekvivalentní těm celostátním, dostupným prostřednictvím e-shopu nebo na všech prodejnách společnosti Telefónica. Podle Úřadu lze logicky předpokládat, že např. akviziční nabídka dostupná na značkové prodejně v Plzni je určená primárně potenciálním zákazníkům z Plzně (a okolí) a nikoli např. potenciálním zákazníkům z Ostravy. Skutečnost, že i tito zákazníci z Ostravy mají možnost akviziční nabídku v prodejně v Plzni získat, pak jen těžko narušuje primární zacílení této nabídky do Plzně, na plzeňské (potenciální) zákazníky a v rámci konkurenčních podmínek panujících v Plzni. Obdobně lze například regionální odlišnosti pozorovat u celé řady spotřebních statků, které mohou být s ohledem na úroveň konkurenčního prostředí poskytovány v různých částech České republiky za různé ceny, aniž by skutečnost, že (tyto ceny) nejsou omezeny pouze na zákazníky z dané oblasti, vylučovala možnost konstatovat regionální odlišnosti v úrovni cen, dané (např.) právě odlišnou úrovní konkurence.</p> <p>Tento postup je v souladu s dokumentem ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies), kde se navrhuje zkoumat jak regionální rozdíly v cenách nabízených služeb, tak i regionální rozdíly v marketingu a prodejních metodách zkoumaných operátorů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
48	<b>Vodafone</b>	<p><b>Analýza SMP:</b></p> <p><u>Tržní podíl podle tržeb</u></p> <p>Navrhujeme, aby ČTÚ zjišťoval tržní podíl podle výše tržeb v celé části 3. analýzy.</p> <p>Odůvodnění:  ČTÚ používá pro stanovení tržního podílu počet přístupů. Metodicky se však fyzické jednotky (počet přístupů, počet kusů čehokoliv) jako kritérium pro stanovení tržního podílu využívají jen tehdy, pokud je zkoumaný produkt homogenní (např. jen ADSL linky). ČTÚ však do trhu řadí různé technologie, proto je metodicky i logicky správné počítat tržní podíl podle výše tržeb.  Přístup ČTÚ je v tom smyslu metodicky nekonzistentní.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Sběr údajů v takovémto členění by dle názoru Úřadu představoval pro podnikatele v elektronických komunikacích nepřiměřenou administrativní zátěž. Úřad se nedomnívá, že by na základě posuzování tržních podílů i na základě tržeb došel k jiným závěrům v analýze.</p>
49	<b>GTS Czech</b>	<p><u>Velikost a vývoj tržního podílu, řádek 3309 – 3463</u></p> <p>Navrhujeme důsledně doplnit analýzu tržního podílu a jeho vývoje na firemním segmentu maloobchodního trhu v celé této kapitole.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad ve věcném vymezení trhu nestanovil segmentaci na rezidentní a nerezidentní zákazníky (viz předchozí připomínky), proto se analýza tržních podílů nemůže vztahovat k těmto dvěma segmentům odděleně, ale je zaměřena na analýzu tržních podílů na stanovených segmentech dle geografického členění.</p> <p>Tento ukazatel je možné doplnit v souhrnném čísle za celé území ČR, nicméně by odrážel situaci obdobně jako graf č. 3a.</p>



Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
50	<b>T-Mobile</b>	<p><u>Velkoobchod vs. Maloobchod</u></p> <p>Zde bychom rádi zopakovali a doplnili, že Úřad zcela opominul neexistenci alternativní velkoobchodní nabídky a z obsahového hlediska často nebylo ve Finálním návrhu zřejmé, na který z trhů (velkoobchodní či maloobchodní) Úřad odkazuje. Toto se týká například tvrzení uvedeném na řádcích 3335 až 3338, kde není zřejmé, jaký trh je hodnocen, neboť Úřad udává argumenty ve prospěch trhu velkoobchodního, zatímco údaje jsou z trhu maloobchodního.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad souhlasí s tím, že u názvů některých grafů může vzniknout dojem, že Úřad analyzuje maloobchodní trh. V části 3.1.1.1. kdy Úřad analyzuje tržní podíly na obou segmentech, platí však, že všechny analyzované grafy zobrazují technologie, které byly uznány jako součást velkoobchodního trhu.</p> <p>Pro přehlednost Úřad názvy některých grafů poupravil.</p>
51	<b>GTS Czech</b>	<p><u>Dílčí hodnocení podmínky č. 3, řádek 2747-2750</u></p> <p>Navrhujeme tuto část analýzy SSNIP testu upravit tak, aby vážně vyhodnotila i variantu, že hypotetický monopolista nemá uložené nápravné opatření v podobě povinnosti nediskriminace a oddělené evidence.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se možností vyhodnocovat všechny 3 podmínky stanovené Komisí k prokázání nepřímých vlivů prostřednictvím SSNIP testu za předpokladu, že nejsou uložena žádná nápravná opatření (green field approach), věnoval na řádcích 2754 – 2761. V případě green field approach je velmi pravděpodobné (jak je uvedeno i v BEREC Report on Self supply z března 2010), že na trhu by nebyla velkoobchodní nabídka, u níž by bylo možné testovat růst ceny. V tomto případě tak Úřad green field approach neaplikoval.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
52	GTS Czech	<p><u>Náklady na přechod, řádek 2634-2683.</u>  Navrhujeme zohlednit skutečnost, že 26 - 40% WiFi operátorů účtuje takovou cenu za přechod, že představuje pro zákazníky bariéru k přechodu. Tito poskytovatelé WiFi by měli být následně vyloučeni z relevance na segmentu A.</p>	<p>Neakceptováno  Úřad zahrnul služby poskytované prostřednictvím WiFi sítě do věcného vymezení relevantního trhu s ohledem na výsledky SSNIP testu. Obecně lze za substitut základní služby označit takový statek, ke kterému by v případě 5-10 % růstu ceny přešlo takové množství zákazníků (základní služby), že původci cenového růstu by jeho chování nepřineslo dodatečný zisk. Při vyhodnocování SSNIP testu pak Úřad dospěl k závěru, že WiFi služby jsou substitutem ke službám na bázi xDSL, neboť v případě 5-10% růstu ceny by bylo ochotno přejít a svůj přechod schopno realizovat cca 45 % všech xDSL zákazníků, tedy relativně výrazně více, než kolik činí odhadovaný růst ceny základní služby. Skutečnosti uváděné společností GTS jsou tak v této souvislosti nerelevantní.</p>
53	GTS Czech	<p><u>Náklady na přechod ř. 2684 - 2689.</u>  Navrhujeme podložit tvrzení Úřadu relevantními daty a rozsáhlejší argumentací. Úřad nepodložil, že mnozí WiFi operátoři nabízejí zřízení svých služeb pro větší počet zákazníků zdarma.</p>	<p>Neakceptováno  Úřad při hodnocení nákladů na přechod u rezidentních zákazníků dospěl k závěru, že tyto náklady nepředstavují bariéru pro přechod k nové (WiFi) službě. K tomuto závěru dospěl Úřad na základě průzkumu cen za zřízení WiFi služeb u 100 největších WiFi operátorů a marketingového průzkumu, jenž zjišťoval ochotu zákazníků platit cenu za zřízení nové služby.  Nepředstavují-li ceny účtované WiFi operátory za zřízení nové služby pro rezidentní zákazníky bariéru přechodu na WiFi služby, nepředstavují dle Úřadu bariéru ani pro firemní zákazníky, kteří mají navíc mnohdy možnost (jak Úřad zjistil během zmíněného průzkumu cen za zřízení u 100 WiFi operátorů) zřídit si služby pro více zákazníků (zaměstnanců) zdarma (či obecně nižší jednotkové ceny). Připomínkový subjekt nepředložil žádné relevantní důkazy, jimiž by závěry Úřadu zpochybnil.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
54	GTS Czech	<p><u>Úspory z rozsahu, řádek 3685-3702.</u> Navrhujeme přehodnotit závěr o úsporách z rozsahu tak, že společnost Telefónica Czech Republic, a.s. má oproti konkurentům na segmentu A úspory z rozsahu. Společnost Telefónica působí jak na segmentu A tak na segmentu B trhu a tudíž i oproti největším konkurentům, působícím výlučně na segmentu A trhu musí mít vždy, již z definice segmentů úspory z rozsahu. Tato skutečnost je jen podtržena faktem, že vzhledem ke struktuře konkurence technologií WiFi, která slouží jako fundamentální podklad pro posouzení zastupitelnosti, má společnost Telefónica Czech Republic, a.s. naprosto nepopiratelnou úsporu z rozsahu, s čímž se analýza nijak nevypořádala.</p>	<p>Neakceptováno Úřad se neztotožňuje s tvrzením společnosti GTS, že společnost Telefónica, působící současně na segmentech A i B, má (již z definice) úspory z rozsahu i na segmentu A. Smyslem posuzování úspor z rozsahu je zjistit, zda operátor působící na věcně a územně vymezeném trhu není v pozici, která mu umožňuje rozložit své fixní náklady na větší počet jednotek (zákazníků) a tím dosáhnout, oproti konkurentům, nižších nákladů i cen, se kterými tito konkurenti nemohou soutěžit. Na obou vymezených segmentech však operátoři vynakládají rozdílnou výši nákladů na budování přístupových sítí. Zatímco na segmentu A, zahrnujícím především větší města, lze s vynaložením omezených fixních nákladů pokrýt relativně značnou část zákazníků a tedy dosáhnout významných úspor z rozsahu, na segmentu B je tato možnost omezena (o čemž svědčí i relativně menší zastoupení CATV a FTTx operátorů na tomto segmentu). Lze se proto oprávněně domnívat, že jednotkové náklady na segmentu B jsou vyšší, než na segmentu A. Při vědomí výše uvedeného pak nelze dospět k závěru, že společnost působící na obou segmentech bude dosahovat vyšších úspor z rozsahu, než společnost působící pouze na segmentu A. Jinými slovy nelze při hodnocení úspor z rozsahu vycházet izolovaně pouze z celkového počtu zákazníků (na segmentech A i B) a nezohlednit zároveň i výši fixních investic, které jsou na tyto zákazníky rozkládány.</p>
55	GTS Czech	<p><u>Mezinárodní srovnání cen, ř. 3828 – 3885</u> Navrhujeme přepracovat mezinárodní srovnání cen tak, aby do srovnání byla zahrnuta parita kupní síly. Považujeme za nutné srovnávat ceny služeb tak, aby skutečně vypovídaly o jejich ceně pro občany daného státu – tedy podle parity kupní síly. Pouze ze srovnání cen na základě přepočtu kurzu měny nelze v právním státě dovozovat závěry, které by vedly k uložení či neuložení nápravných opatření.</p>	<p>Neakceptováno Úřad uvádí, že mezinárodní srovnání cen provádí nejčastěji ve výši přepočtené podle nominálního měnového kurzu. Takto přepočtené hodnoty zobrazují skutečné ceny ve výši, ve které jsou např. dostupné pro české zákazníky v zahraničí. Úřad obecně srovnání podle PPP nezavrhuje, ale připomíná, že se jedná o srovnání pomocí teoretického, uměle zkonstruovaného kurzu, jenž je uživatelům při poptávce po zahraniční měně nedostupný. Pro mezinárodní srovnání cen proto Úřad použil skutečný nominální měnový kurz. Tím pak přepočítal ceny uvedené ve zprávě OECD v národních měnách do českých korun. Stejným způsobem srovnává ceny např. i Evropská komise v rámci vydávaných implementačních zpráv resp. nově Digital Scoreboard.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
56	<b>Vodafone</b>	<p><u>Nesprávné provedení mezinárodního srovnání cen. Nevhodné zařazení jen některých vybraných zemí do mezinárodního srovnání</u></p> <p>Navrhujeme upravit grafy č. 25 a 26 tak, aby zobrazovaly pro mezinárodní srovnání pouze země, u nichž jsou informace pro oba grafy dostupné.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad provedl mezinárodní srovnání cen velkoobchodních služeb u dvou v ČR standardně využívaných rychlostí, a to 8 a 16 Mbit/s. Protože ne ve všech zemích se nabízí služby právě s touto rychlostí, neodpovídá počet srovnávaných zemí počtu všech členských zemích EU a země srovnávané v obou grafech navíc nejsou totožné. To dle Úřadu nijak neubírá na vypovídací schopnosti takového srovnání. Pokud by Úřad přistoupil na návrh společnosti Vodafone, byly by v obou grafech údaje pouze za 5 zemí, čímž by jen těžko došlo ke zvýšení vypovídací hodnoty takového srovnání (pokud by Úřad navíc do srovnání zahrnul ještě další rychlost, např. 2 Mbit/s nebo 25 Mbit/s, a postupoval v logice navrhované společností Vodafone, zůstala by nejspíše ČR v grafech tohoto mezinárodního srovnání sama). Úřad nespátňuje za zkreslující provádět srovnání mezinárodních cen samostatně za velkoobchodní služby o rychlosti 8 Mbit/s a samostatně pro velkoobchodní služby o rychlosti 16 Mbit/s. Nespátňuje proto za zkreslující ani uvádět obě tato srovnání samostatně v rámci jedné analýzy.</p>
57	<b>GTS Czech</b>	<p><u>Připomínka GTS 4) Mezinárodní srovnání cen, ř. 3828 – 3885</u></p> <p>Navrhujeme, aby bylo do srovnání jak velkoobchodních tak maloobchodních cen vždy provedeno nejméně se všemi zeměmi Evropské unie, nikoliv pouze s omezeně vybraným vzorkem.</p>	<p>Viz vypořádání připomínky č. 56.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
58	Vodafone	<p><u>Nesprávné provedení mezinárodního srovnání cen. Výhrada k výběru pouze některých ukazatelů mezinárodního srovnání</u></p> <p>Navrhujeme doplnit nové grafy do mezinárodního srovnání maloobchodních cen (řádek 3861). Navrhujeme, aby ČTÚ v analýze trhu č. 5 korektně používal data pro „naked DSL“ a „dressed DSL“ i ceny podle PPP a nominálních směnných kurzů současně.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>OECD ve své zprávě za rok 2011 srovnává maloobchodní ceny broadbandu dvěma způsoby. Tím prvním jsou ceny za „dressed“ broadband, tedy broadband, který si uživatelé mohou pořídit pouze společně s nákupem dalších služeb (nejčastěji paušálem za telefonní stanici nebo kabelovou televizi). V této struktuře poskytovala společnost Telefónica své služby do května 2009 (služby ADSL nešlo pořídit samostatně, ale pouze s paušálem za telefonní stanici, který pokrýval i náklady přístupové sítě). Za země, ve kterých nejsou služby „dressed“ broadbandu nabízeny, jsou do srovnání zahrnuty ceny za „naked“ broadband. Z toho je zřejmé, že ceny v tomto srovnání zahrnují různé a vzájemně těžko srovnatelné služby („dressed“ i „naked“ broadband). Tento nedostatek OECD řeší tím, že k cenám „dressed“ broadbandu (které jsou zákazníkům samostatně nedostupné) přičítá v následujícím grafu i cenu služeb, jež si zákazníci k broadbandu pořídit musí (výše zmíněný paušál za telefonní stanici či kabelovou televizi). V tomto srovnání je tedy již celková výše cen, jež zákazníci musí při odběru broadbandových služeb uhradit. Právě toto srovnání považuje Úřad za přesnější a právě toto srovnání použil v rámci analýzy. Není tak pravdou, jak uvádí společnost Vodafone, že Úřad použil pro Českou republiku výhodnější srovnání cen za „dressed“ broadband, už jen proto, že ve zprávě OECD žádné srovnání cen čistě pro služby „dressed“ broadband není a v České republice navíc ani „dressed“ xDSL není na maloobchodě incumbentem nabízen.</p> <p>OECD nadto výše uvedená srovnání převádí i na cenu za 1 Mbit/s, která tak zohledňuje nejen absolutní výši cen, ale i rychlost služeb. V těchto srovnáních cen za 1 Mbit/s se Česká republika pohybuje přibližně na průměru srovnávaných zemí (přepočtem podle PPP). Tyto grafy však společnost Vodafone ve své připomínce nezmiňuje.</p> <p>Připomínka společnosti Vodafone tak paradoxně trpí přesně těmi vadami, které vyčítá Úřad. Ze 4 dostupných grafů ve zprávě OECD si vybírá ten pro Českou republiku nejméně příznivý, který navíc srovnává současně jak ceny „dressed“ tak i „naked“ broadbandu, a ten požaduje začlenit do analýzy pro podporu hypotézy o monopolních cenách v České republice. Úřad tomuto návrhu společnosti Vodafone nevyhověl.</p> <p>Společnost Vodafone dále na podporu svého tvrzení o monopolních cenách v České republice uvádí srovnání maloobchodních cen xDSL služeb společnosti Telefónica s rakouským operátorem A1. Za Českou republiku (Telefónicu) je uvedena cena 750 Kč za rychlost 16 Mbit/s (případně 500 Kč na prvních 12 měsících se závazkem na 12 měsíců), za rakouského operátora pak cena 4,90 € za službu o stejné rychlosti. Úřad uvádí na pravou míru, že společností Vodafone udávaná cena 4,90 € je <u>pouze příplatkem</u> za navýšení rychlosti (na 16 Mbit/s) ke službě o rychlosti 8 Mbit/s s cenou 22,9 €. Výsledná cena za připojení o rychlosti 16 Mbit/s tak u rakouského operátora vychází na 27,8 € (necelých 700 Kč) a toto srovnání zcela jistě nesvědčí ve prospěch teorie o monopolních cenách v České republice. Společnost Telefónica nabízí v lokalitách s dostupnou technologií VDSL za cenu 750 Kč službu o rychlosti (až) 25 Mbit/s. Rakouský operátor A1 pak službu o rychlosti 30 Mbit/s nabízí za 37,8 € (22,9 € + 14,9 € jako příplatek za navýšení rychlosti, celkem tedy necelých 950 Kč). Ani z tohoto partikulárního srovnání tedy nevyhází ceny v ČR jako nepřiměřeně vysoké.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
			<p>Závěrem Úřad uvádí, že mezinárodní srovnání cen provádí nejčastěji ve výši přepočtené podle nominálního měnového kurzu. Takto přepočtené hodnoty zobrazují skutečné ceny ve výši, ve které jsou např. dostupné pro české zákazníky v zahraničí. Úřad obecně srovnání podle PPP nezavrhne, ale připomíná, že se jedná o srovnání pomocí teoretického, uměle zkonstruovaného kurzu, jenž je uživatelům při poptávce po zahraniční měně nedostupný. Pro mezinárodní srovnání cen proto Úřad použil skutečný nominální měnový kurz. Tím pak přepočítal ceny uvedené ve zprávě OECD v národních měnách do českých korun. Stejným způsobem srovnává ceny např. i Evropská komise v rámci vydávaných implementačních zpráv resp. nově Digital Scoreboard.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
59	Vodafone	<p><u>Nesprávné provedení mezinárodního srovnání cen. Návrh na doplnění grafů vhodného pro mezinárodní srovnání produktů DSL/fibre poskytovaného incumbentem</u></p> <p>Navrhujeme doplnit níže uvedené srovnání cen incumbentů do analýzy (zdroj OECD).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Společnost Vodafone účelově na podporu svého tvrzení o údajném uplatňování významné tržní síly používá graf o změně cen a rychlosti u jedné ze sledovaných služeb společnosti Telefónica ze zprávy OECD, aniž se však zamýšlí nad souvislostmi, jež si je potřeba pro interpretaci tohoto grafu uvědomit. Graf znázorňuje změnu sledovaných parametrů (cena a rychlost) pro jednu definovanou službu u vybraných operátorů (za Českou republiku společnost Telefónica) v období o září 2008 do září 2010. Pro správné pochopení vývoje služeb na trhu v České republice je ovšem dobré vědět, že právě v září 2008 došlo ke 4násobnému nárůstu nominálních rychlostí u služeb poskytovaných společnostmi Telefónica (a následně i u dalších operátorů), aniž došlo k růstu cen. Od 1. září 2008 tak společnost Telefónica za cenu 475 Kč nově nabízela službu o rychlosti 8 Mbit/s (namísto dosavadních 2 Mbit/s) a za cenu 713 Kč (přechodně po dobu 3 měsíců 832 Kč) službu o rychlosti 16 Mbit/s (namísto dosavadních 4 Mbit/s). Graf uvedený ve zprávě OECD však tento 4násobný růst rychlostí nereflektuje, neboť počíná právě obdobím, ve kterém ke zvýšení rychlosti (bez navýšení cen) došlo. V grafu udávaný růst ceny za sledované období (meziroční tempo 26 %) pak není způsoben ani tak růstem skutečné ceny, jako změnou struktury služeb, ke kterým došlo v květnu 2009, a která s sebou přinesla spíše mírné zlevnění, než zdražení služeb. Zatímco za rok 2008 je v grafu OECD za Českou republiku uvedena cena za „dressed“ ADSL (475 Kč), ke které zákazníci museli hradit i cenu za telefonní stanici, v roce 2010 je v grafu OECD uvedena cena za „naked“ ADSL (750 Kč), ke které si již žádné další služby není třeba dokupovat. K vývoji celkové ceny, ke které došlo mezi lety 2008 až 2010 pro službu o rychlosti 8 Mbit/s v součtu za službu O2 Standard u společnosti Telefónica, viz graf č. 31 na str. 135. Z něj je patrné, že celková cena za obě tyto služby naopak mírně klesla.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
60	GTS Czech	<u>Ziskovost, řádek 3897-3921.</u> Navrhujeme přehodnotit závěr o ziskovosti tak, že ziskovost svědčí ve prospěch postavení společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. jako podniku s významnou tržní silou.	Neakceptováno.  Úřad při hodnocení přiměřenosti výše cen účtovaných na relevantním trhu využil tři kritéria – vývoj cen v čase, mezinárodní srovnání a ziskovost. Dvě z těchto kritérií hovoří proti hypotéze o účtování nepřiměřeně vysokých cen, jedno kritérium by pak mohlo naznačovat, že ceny nepřiměřeně vysoké jsou. V komplexním hodnocení těchto kritérií Úřad konstatoval, že nepovažuje výši současně účtovaných cen na relevantním trhu za nepřiměřeně vysokou.
61	GTS Czech	<u>Vývoj cen, graf č. 33 a graf č. 34.</u> Navrhujeme aby ČTÚ zahájil bezodkladně analýzu trhu č. 4 velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě. Současně navrhujeme, aby ČTÚ upravil regulované ceny LLU nejpozději v prvním pololetí roku 2012.	Neakceptováno.  V grafu č. 34 (vycházející z grafu č. 33) je uveden vývoj cen pouze pro jednu z poskytovaných rychlostí (8 Mbit/s), přičemž na relevantním trhu č. 5 jsou ze vstupů trhu č. 4 poskytovány i další služby, s vyššími rychlostmi či nižšími agregacemi a tudíž i vyššími cenami (a vyšší marží). Nelze na základě vývoje cen pro jednu konkrétní rychlost dělat závěry o výši marže mezi celými (na sebe navazujícími) trhy. Úřad nicméně zahájí analýzu relevantního trhu č. 4 již v roce 2012. Úřad již zahájil správní řízení ve věci změny cen služeb LLU.
62	GTS Czech	<u>Vývoj cen, graf č. 29 až graf č. 36.</u> Navrhujeme doplnit do grafů č. 29 až č. 36 hodnotu skutečně (průměrně) účtovaných cen.	Neakceptováno.  Úřad nesleduje průměrnou výši cen za jednotlivé rychlosti ani u společnosti Telefónica, ani u žádné jiné společnosti. Úřad jak v části věcného vymezení, tak při geografické segmentaci i ve fázi samotné analýzy vycházel z cen uváděných v cenících jednotlivých společností. Úřad nepovažuje za správné zaměřit se na průměrné ceny pouze u jedné ze společností působících na trhu, byť společnosti s největším tržním podílem.



Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
63	<b>T-Mobile</b>	<u>Obecné připomínky k obsahu finálního návrhu - Cenové srovnání – (margin squeeze)</u> Považujeme za problematické tvrzení (viz řádky 3916 - 3921), kdy Úřad došel k závěru, že na RT5 nedochází ve vztahu k návaznému maloobchodnímu trhu ke stlačování marží	Neakceptováno. Při hodnocení, zda nedochází ke stlačování marží, Úřad nevychází ani z nominálních ani z průměrných cen pro každou z nabízených rychlostí, ale z jednotkových výnosů za služby napříč oběma na sebe navazujícími trhy (upstream a downstream) a z jednotkových nákladů nezbytných pro poskytnutí služby na podřazeném (downstream) trhu (více viz <a href="#">zde</a> ). Tímto postupem jsou tak zohledněny i všechny akviziční nabídky, které zkoumaný operátor za dané období nabízel. Úřad nespátřuje souvislost mezi vývojem nominálních cen u jedné ze služeb poskytovaných na velkoobchodním a maloobchodním trhu a hodnocením, zda nedochází ke stlačování marží. Proto také nespátřuje za problematické tvrzení uvedené na řádcích 3916-3921. K uvádění ceníkových cen viz vypořádání připomínky č. 15.
64	<b>GTS Czech</b>	<u>Závěr ke kapitole ceny a ziskovost, řádek 4252.</u> Navrhujeme přehodnotit závěry uvedené u analýzy cen a ziskovosti tak, že svědčí pro postavení společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. jako podniku s významnou tržní silou.	Viz výše vypořádání připomínek č 60, 61 a 62.
65	<b>GTS Czech</b>	<u>Návrh nápravných opatření, nápravné opatření související s regulací cen, řádek č. 5057.</u> Navrhujeme zavést regulaci cen na segmentu B.	Viz výše vypořádání připomínek č 60, 61 a 62

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
66	Vodafone	<p><u>Návrh na uložení KPIs do nápravných opatření</u> Navrhujeme vložit do článku 3 „seznam nápravných opatření“ novou povinnost reportovat specifické KPIs za účelem zabránění necenové diskriminace.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že použití klíčových výkonnostních indikátorů (dále jen „KPI“) je vhodné pro usnadnění zjištění případného diskriminačního chování, a to zejména v případě jejich jednoznačného stanovení, následného trvalého sledování a publikování dosažovaných hodnot pro jednotlivé služby. Hlavní výhody při stanovení a sledování KPI jsou v jejich transparentnosti a jednoznačné interpretaci, které reálně napomáhají při procesu identifikace nežádoucích odchylek, které by mohly předznamenávat případné diskriminační chování.</p> <p>Úřad považuje za klíčové indikátory KPI dosažitelnost (realizovatelnost) služby, procentuální vyjádření úspěšnosti dodržení lhůty pro zřízení velkoobchodní služby, spolehlivost fungování služby (tzn. výpadky v poskytování služby) a procentuální vyjádření úspěšnosti dodržení doby odstranění poruchy.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Úřad navrhne uložit specifickou povinnost KPI v rámci povinnosti průhlednosti. Úřad také uvádí, že považuje za velmi vhodné, aby definování konkrétních KPI ze strany podniku s významnou tržní silou předcházely diskuze všech zainteresovaných stran, a to v souladu s materiálem BEREC „High Level Principles on issues of non-discrimination“, který je základním vstupním dokumentem sloužícím pro probíhající změnu společných pozic, které popisují možnosti nápravných opatření na relevantních trzích č. 4, č. 5 a č. 6.</p> <p>K problematice všeobecného oprávnění č. VO-S/1/01.2012.2, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005–9, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací, ve znění všeobecného oprávnění č. VO-S/1/07.2007-11 (dále jen „VO č. 1“) Úřad uvádí, že k vydání jeho změny dospěl na základě zkušeností s realizací přechodu služby širokopásmového přístupu mezi poskytovateli. Problematickým se jeví využití tzv. SN čísla, ČTÚ roli SN čísla vidí jako odůvodněnou. SN číslo slouží jako dodatečný autorizační mechanismus, který zabraňuje přejímajícímu poskytovateli objednat velkoobchodní službu ADSL, aniž by měl k této objednávce zmocnění koncového uživatele. SN číslo tedy garantuje pro společnost Telefónica jako poskytovatele velkoobchodní služby, že stávající koncový uživatel skutečně požaduje změnu poskytovatele služby.</p> <p>Proces získání SN čísla pak v daném případě nebyl součástí dohodnutého velkoobchodního procesu přechodu. Nicméně jeho existence přímo ovlivňovala velkoobchodní trh. S ohledem na uvedené Úřad přistoupil k vydání VO č. 1.</p> <p>Závěrem Úřad uvádí, že v současnosti dělá kontrolu plnění podmínek stanovených VO č. 1 a v případě, že shledá, že jakákoliv společnost neplní podmínky stanovené VO č. 1, vyzve tuto společnost v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 Zákona k odstranění zjištěných nedostatků.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
67	T-Mobile	<p><u>Nehodnocení stavu trhu</u> (str. 17-18)</p> <p>Ve Finálním návrhu je krátce zmíněna rovněž problematika tzv. SN čísla, ale k tomuto bodu bychom měli také připomínku týkající se vztahu mezi společností Telefónica a alternativními operátory, neboť právě SN číslo a proces přenosu služby xDSL zákazníkem od společnosti Telefónica ukazuje na skutečnost, že daný trh nelze považovat na fungující.</p> <p>Společnost T-Mobile upozornila Úřad několikrát na jednání společnosti Telefónica v souvislosti s procesem portace služby ADSL. Tato upozornění a bezvýsledná jednání o nápravě problému mezi společnostmi T-Mobile a Telefónica vedla Úřad k vydání a doplnění VO1. ačkoliv uběhlo pouze několik týdnů od doby, kdy měly být implementovány změny nastavené tímto všeobecným oprávněním, došlo ze strany společnosti Telefónica k „obstrukčnímu“ jednání, kdy nejenže nejedná proaktivně, ale navíc jde proti ustanovení VO1 a navíc není zcela jasné, zdali řešením společnosti Telefónica nejsou porušena ustanovení týkající se referenční nabídky (RAO). Z těchto důvodů, kdy je vidět snaha Telefónicy o jednání, při kterém těží ze svého dominantního postavení, považujeme za důležité, aby se Úřad mohl aktivně vyjádřit k dění na daném velkoobchodním trhu a k tomuto slouží i zachování současných povinností pro incumbenta, a to bez geografické segmentace.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nad rámec vypořádání předchozí připomínky Úřad uvádí, že problematikou přechodu služby širokopásmového přístupu mezi poskytovateli se intenzivně zabývá od začátku roku 2010, kdy obdržel první indikaci společnosti T-Mobile o tomto problému. Už v té době doporučil společnosti T-Mobile vést jednání s ostatními operátory za účelem sjednocení stanoviska k problematice využití SN čísla, jelikož společnost T-Mobile je sice největším, ale ne jediným odběratelem velkoobchodních služeb širokopásmového přístupu od společnosti Telefónica. Obdobné doporučení, tzn. využít jednání v rámci asociací provozovatelů k vytvoření efektivních procesů pro migraci služeb ADSL, dal Úřad společně s T-Mobile a Telefónica i začátkem roku 2011. Úřad byl připraven se těchto jednání aktivně zúčastnit. Podle informací dostupných Úřadu však společnost T-Mobile žádné takové jednání neinicíovala.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
68	<b>T-Systems</b>	<p><u>Zhodnocení minulých nápravných opatření (ř. 4418 a násl.)</u></p> <p>V analýze schází vyhodnocení minulých nápravných opatření a jejich plnění. Podle našeho názoru ač je zde (ř. 4430 – 4434 a 67 – 72) služba definována jako IP bitstream, není možné využívat multicastové služby např. typu IPTV, i když ji Telefónica prostřednictvím této technologie přímo poskytuje svým koncovým zákazníkům. Ve velkoobchodní nabídce také nejsou uvedena žádná omezení tohoto druhu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že podrobné vyhodnocení uložených povinností na základě výsledku poslední analýzy relevantního trhu a jejich plnění je v současné analýze uvedeno na str. 151 – 164.</p> <p>K problematice využívání multicastových služeb, zejména IPTV, se Úřad dopodrobna zabýval již v minulé analýze tohoto relevantního trhu, stejně tak se tomuto problému věnoval v písm. g) v kapitole 4.1.3 současné analýzy relevantního trhu.</p> <p>Úřad dále uvádí, že společnost Telefónica realizuje datový tok ve své síti pro potřeby IPTV odlišným způsobem, než je datový tok spojený s realizací širokopásmových služeb v rámci referenční nabídky. Pro možnost realizovat datový tok za účelem poskytování IPTV je nejlepším předpokladem využití širokopásmového přístupu na úrovni DSLAM (do které je realizace datového toku řešena stejně pro všechny další služby využívající širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku – tj. IPTV, přístup k síti Internet).</p> <p>Úřad v období od minulé analýzy nezaznamenal zájem alternativních operátorů o realizaci přístupu na úrovni DSLAM ani žádost o realizaci přístupu za účelem poskytnutí IPTV. Uložení takové povinnosti by znamenalo, nejen ze strany společnosti Telefónica, vynaložení významných investic, jejichž návratnost by byla, s ohledem na nezájem o takový přístup ze strany alternativních operátorů, téměř nemožná. Úřad také nemá od připomínkujícího subjektu k dispozici konkrétní návrh, jak by si představoval realizaci takového přístupu za účelem poskytnutí IPTV, tedy nemůže dostatečně vyhodnotit jeho oprávněnost a realizovatelnost.</p>

Číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
69	T-Systems	<p><u>Nedostatečné SLA na velkoobchodní službě CEN a nerovnost oproti maloobchodním klientům Telefónicy (ř. 1972 – 1979)</u></p> <p>Služba „Zvýšené servisní podpory“ není vyhovující pro efektivní konkurenci na firemním trhu. Nabízí maximálně dostupnost 99,0%, což je méně, než firemní zákazníci požadují (99,6% a více), navíc znamená 30%ní zvýšení ceny.</p> <p>Zásadním problémem při snaze alternativních operátorů konkurovat společnosti Telefónica prostřednictvím velkoobchodních produktů je <b>nesrovnatelnost skutečné servisní podpory vlastním maloobchodním firemním zákazníkům, s podporou garantovanou konkurentovi u velkoobchodní nabídky</b>. Zatímco alternativní operátor obdrží podporu na hranici garantovaného limitu, skutečná podpora poskytnutá vlastnímu firemnímu zákazníkovi na téže službě je výrazně vyšší, dle požadavku. Vlastní kontrola Telefónicy nad rychlostí servisu umožní smluvně garantovat SLA, které alternativní operátor ani na základě „Zvýšené servisní podpory“ nemůže ve své nabídce zaručit. Požadujeme, aby Telefónica nesměla nabízet maloobchodně vyšší SLA, než je dostupné velkoobchodně.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad konstatuje, že pokud připomínka směřovala k poskytnutí SLA na základě nabídky CEN (Carrier Ethernet Network), jedná se v tomto případě o referenční nabídku, která spadá částečně do věcného vymezení relevantního trhu č. 6. Tato nabídka je navíc nabídkou komerční, která není jako celek regulována.</p> <p>Referenční nabídka vydaná k provedení uložených povinností na relevantním trhu č. 5, tedy nabídka Carrier IP Stream umožňuje alternativnímu operátorovi objednat si dva odlišné typy zvýšené servisní podpory. Zároveň ovšem tato nabídka také umožňuje objednat si po vzájemné dohodě společnosti Telefónica a alternativního operátora jinou úroveň servisní podpory. Její realizace, cena a další parametry jsou pak přímo odvislé od požadavků alternativního operátora a technických možností jak společnosti Telefónica, tak alternativního operátora.</p> <p>Společnost Telefónica v čl. 4.4 Smlouvy o přístupu k infrastruktuře sítě společnosti Telefónica využívající technologie Carrier IP Stream, která je nedílnou součástí referenční nabídky, deklaruje, že služba Carrier IP Stream je poskytována ve stejné kvalitě umožňující dosahování parametrů a kvality služeb alternativního operátora, jako mají obdobné služby poskytované společností Telefónica svým maloobchodním účastníkům.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že má společnost Telefónica má na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 5 uloženu povinnost nediskriminace, konkrétně povinnost poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní, nesmí s využitím referenční nabídky Carrier IP Stream poskytovat svým maloobchodním zákazníkům vyšší SLA než je možno získat velkoobchodně. V tomto případě by se jednalo o porušení povinnosti nediskriminace se všemi důsledky, které by z takového porušení pro společnost Telefónica plynuly. Úřad si však v současnosti takového porušení uložené povinnosti není vědom.</p> <p>Úřad dále uvádí, že společnost Telefónica dále nabízí možnost ujednat si úroveň SLA také pro služby realizované pomocí jiných referenčních nabídek (konkrétně se jedná o nabídky Carrier Ethernet Network, Carrier Line Ethernet, Carrier Line/Carrier Network). Pomocí těchto referenčních nabídek lze také realizovat maloobchodní službu širokopásmového přístupu, nicméně se jedná o referenční nabídky, které spadají do věcného vymezení relevantního trhu č. 6. Ale také na tomto relevantním trhu má společnost Telefónica uloženu povinnost nediskriminace, tedy nemůže své maloobchodní služby poskytovat za rozdílných podmínek, než je poskytuje velkoobchodně. V rámci těchto nabídek si lze objednat velkoobchodně úroveň SLA i ve výši 99,9xx.</p>

Číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
70	T-Systems	<p><u>Nedostupnost regulované služby CIPS bez služby CIPA ř. 1937, 1947 – 1952</u></p> <p>Upozorňujeme na věcnou nesprávnost tvrzení na řádku 1947, že služby CIPS a CBB jsou předávány v bodě 4b. Ve skutečnosti nejsou služby dostupné bez současného odběru neregulované služby Carrier IP Access, což celkovou cenu výrazně prodražuje a vede k nucenému využití transportní sítě Telefónica v místech, kde alternativní operátoři by mohli využít vlastní existující infrastrukturu. Pokud pro toto vázání dostupnosti regulované služby na současný odběr neregulované služby by nebyl jiný nutný důvod (takového si nejsme vědomi), jednalo by se o <b>zneužití dominantního postavení</b>.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v rámci zpracování analýzy nezaznamenal jediný náznak zájmu alternativních operátorů o možnost bodu přístupu ke službám CBB a CIPS i ve více předávacích bodech nebo mimo současný předávací bod, nebo skutečnost, aby si alternativní operátor předání provozu zajišťoval svými prostředky.</p> <p>I v případě, že by předávací bod byl uložen na jiném místě, služba Carrier IP Access bude nadále součástí velkoobchodní služby, neboť tato služba zajišťuje předání provozu mezi oběma IP sítěmi a nemá vliv na stanovení předávacího bodu ve smyslu obrázku č. 7 uvádějící připomínkované řádky. Bodem 4b je myšleno to, že v tomto případě si propojení provozu např. do sítě Internet nebo pro případný následný jiný IP provoz zajišťuje alternativní operátor.</p> <p>Úřad nezaznamenal prozatím žádný případ, kde by alternativní operátor požadoval o předání v jiném bodu mimo současný předávací bod a to včetně uvedení konkrétně definovaných požadavků v této oblasti, tak aby Úřad mohl daný požadavek vyhodnotit.</p>