

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2013-YY, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 1135		Telefónica Czech Republic a.s. (1)	<p>Tabulka č.1: Přehled vybraných maloobchodních nabídek <u>nejvýznamnějších poskytovatelů ADSL</u>.</p> <p>V tabulce jsou za společnost Telefónica O2 uvedeny ceny platné do 14.3.2013. Telefónica by ráda upozornila, že v průběhu trvání analýzy došlo ke snížení maloobchodních cen služby Internet na doma. Od 15.3.2013 je maloobchodní cena s DPH pro O2 Internet Start 353 Kč, pro Internet Optimal 505 Kč a pro Internet Aktiv 606 Kč (se závazkem na 12 měsíců).</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provede opravu těchto údajů.</p>
ř. 1193-1197		Telefónica Czech Republic a.s. (2)	<p>Úřad uvádí, že službu VDSL je možné využít pouze na 23% přípojkách a konstatuje, že VDSL není možné plně využít na velké části přípojek. Z tohoto konstatování vyplývá, že existuje objektivní technologické omezení pro využití metalické přístupové sítě pro službu VDSL. S ohledem na zásadu forward looking approach by Úřad měl zohlednit potenciál růstu technologie DSL oproti konkurenčním technologiím, zejména CATV a FTTX.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad na úvod této připomínky konstatuje, že tuto informaci o dostupnosti VDSL neuvádí, ale pouze interpretuje veřejně dostupné údaje od společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“). Uvedená dostupnost služeb VDSL je vztažena na účastnická vedení z hlavního rozvaděče. Technologie VDSL má dle názoru Úřadu další růstový potenciál v plánované výstavbě pouličních rozvaděčů (street cabinetů) ze strany společnosti Telefónica. Vzhledem k těmto skutečnostem je předpoklad, že bude docházet k rozšiřování dostupnosti služeb VDSL a to zejména v kombinaci s budováním optických sítí při scénáři FTTC.</p>
ř. 1308-1309		Telefónica Czech Republic a.s. (3)	<p>Úřad nepředpokládá podstatné rozšiřování sítí kabelové televize. Uvedené konstatování je nezbytně nutné odůvodnit. Na základě, jakých informací Úřad došel k uvedenému závěru?</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Do předmětné pasáže bude doplněn referenční zdroj informací, který vedl Úřad k učinění zmíněného závěru. Úřad zde uvádí, že pro tato hodnocení situace na trhu s výhledem do budoucnosti vycházel z údajů a informací, které si vyžádal od vybraných poskytovatelů služeb elektronických komunikací, v tomto případě poskytovatelů služeb CATV.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 1625		Telefónica Czech Republic a.s. (4)	Úřad v popisu stavu rozvoje LTE sítí odkazuje na spuštění prvního komerčního provozu v červnu 2012 společností Telefónica. Telefónica poznamenává, že kromě toho dne 15. května rozšířila své pokrytí sítí LTE v Praze a připravuje se na spuštění LTE sítí v Brně.	Akceptováno V analýze bude aktualizováno a doplněno.
ř. 2295-2296		Telefónica Czech Republic a.s. (5)	Úřad konstatuje, že na velkoobchodní úrovni přístupy CATV nejsou substituty i z toho důvodu, že v současné době neexistuje velkoobchodní nabídka přístupu k datovému toku prostřednictvím CATV sítí a není ani předpoklad její existence v budoucnu. Telefónica si dovoluje v této souvislosti upozornit na fakt, že někteří operátoři sítí CATV v zahraničí spustili velkoobchodní nabídky bitstreamu na komerčním základě. Lze uvést příklad Numericable ve Francii, který poskytuje velkoobchodní nabídku bitstreamu na své CATV síti pro Bouygues Telecom, ¹ anebo maltského operátora Melita, který poskytuje obdobnou službu Maltské informační technologické agentuře. ² Dále dánský regulátor uložil povinnost velkoobchodní nabídky i na CATV síť operátora TDC a to již v roce 2009. ³ Z uvedeného vyplývá, že nelze vyloučit pro budoucnost existenci velkoobchodní nabídky na CATV síti. Velkoobchodní nabídka na CATV síti v České republice primárně nesouvisí s její technickou nerealizovatelností, ale spíše s tím, že na tyto poskytovatele nejsou vztaženy příslušné regulační povinnosti.	Neakceptováno Možnost zahrnutí CATV přístupů do vymezení trhu na velkoobchodní úrovni je posuzováno z pohledu více kritérií, než jen pouze neexistence velkoobchodní nabídky. Technická realizace velkoobchodní nabídky v CATV sítích v analýze není vyloučena, viz. řádky č. 2247 – 2257. Nezahrnutí této technologie do vymezení velkoobchodní úrovně trhu je dle názoru Úřadu dostatečně zdůvodněno na řádcích č. 2290 – 2296 (nikoliv jen na řádcích č. 2295 – 2296), kde současná neexistence velkoobchodní nabídky k datovému toku prostřednictvím CATV sítí slouží jen jako další podpůrný argument pro nezahrnutí této technologie do věcného vymezení velkoobchodního trhu.
ř. 2472 – 2475		Telefónica Czech Republic a.s. (6)	Úřad předpokládá, že se konkurenční podmínky budou odlišovat mezi oblastmi s dostupnou a mezi oblastmi s nedostupnou konkurenční infrastrukturou. To je však v přímém rozporu s pohledem Úřadu na územní vymezení trhu	Neakceptováno Připomínka je pouze vyjmutá část souhrnného hodnocení rozdílných charakteristik produktů napříč územím a vztahuje se

¹ „Ainsi, l'ARCEP a relevé avec intérêt que Numericable avait proposé, en novembre 2010, une offre de bitstream très haut débit à Bouygues Telecom, établie sur son réseau de câble coaxial modernisé.“ ARCEP, Clause de rendez-vous prévue par les décisions de l'ARCEP n° 2011-0668 et 2011-0669 en date du 14 juin 2011 : bilan intermédiaire en vue d'évaluer la nécessité d'imposer des remèdes asymétriques supplémentaires sur les segments de marché du très haut débit en fibre optique Consultation publique ouverte du 3 décembre 2012 au 4 janvier 2013, s. 10 (dostupné na http://www.arcep.fr/uploads/tx_gspublication/cp_clause_rdv_adm_4-5.pdf)

² MCA, Market 5 – Wholesale Broadband Access Market. Final Decision, 6 March 2013, s. 8 (dostupné na <http://www.mca.org.mt/sites/default/files/attachments/decisions/2013/final-decision-market-analysis-of-the-wholesale-broadband-access-market-market-5-060313.pdf>)

³ NITA, Summary of the Danish National IT and Telecom Agency's draft decision on market no. 5 (wholesale broadband access) to TDC A/S. 23 December 2008

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			(viz kapitola 2.2.2), ve které Úřad dochází k závěru, že konkurenční podmínky v ČR lze považovat za dostatečně homogenní a stabilní. Ačkoliv Telefónica očekávala zapracování připomínek Komise k územnímu vymezení trhu v tomto duchu, poznamenává, že homogenita a stabilita konkurenčních podmínek není jednoduše uchopitelná do jednovětého závěru. Telefónica nabádá Úřad, aby se v rámci čtvrtého kola analýzy RT5 zaměřil na zkoumání skutečných, geograficky definovaných, konkurenčních podmínek na trhu.	pouze k její části, která je zaměřena na předpokládaný vývoj v budoucnosti, tedy forward looking approach. V rámci této kapitoly 2.2.1.2.3 je dále zmíněno, že v současné době nejsou sítě FTTx dostatečně rozšířeny – mají omezený podíl na trhu a vlivem nerovnoměrné dynamiky růstu těchto sítí napříč územím, nelze shledat významné a stabilní rozdíly napříč územím ČR. Kapitola 2.2.2 poté shrnuje celou kapitolu 2.2 věnující se územnímu vymezení na základě více kritérií, která neprokazují nutnost detailního zkoumání geografických odlišností a vedou ke stanovení celonárodního trhu.
ř. 2571-2573		Telefónica Czech Republic a.s. (7)	Úřad uvádí v souvislosti s hodnocením velikosti a tržního podílu na relevantním trhu, že na části trhu širokopásmových xDSL přístupů se současná regulace jeví jako neúčinná. Telefónica by ráda připomněla, že v návrhu první verze analýzy tohoto relevantního trhu z 29.2.2012 Úřad hodnotil trh jako efektivně konkurenční v některých geografických oblastech a v souladu s tím naopak současnou regulaci zmírňoval. Uvedené konstatování se tak jeví jako přinejmenším nekonzistentní. Konstatování je navíc založeno na hodnocení pouze části relevantního trhu a pouze indikátoru vývoje tržních podílů. Dovožovat z toho neúčinnost současné regulace je tak ze strany Úřadu dle názoru společnosti Telefónica svévolné. Zvláště pokud z vývoje tržních podílů na celém relevantním trhu je zřejmé, že konkurence se dále rozvíjí zejména rozvojem FTTx přístupů, které přispěly ke snížení maloobchodního podílu společnosti Telefónica na relevantním trhu tempem zhruba 3% ročně.	Neakceptováno Konstatování připomínky v první části se týká širšího vymezení velkoobchodního trhu, jak bylo uvedeno v minulém návrhu analýzy. Úřad má za to, že dostatečně zdůvodnil svoje kroky, které jej vedly k přehodnocení věcného vymezení trhu, mj. také připomínka 18 a 23. Podle věcného vymezení této analýzy je vysoký podíl společnosti Telefónica zjevný a rozhodně nasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly. V rámci vymezení trhu dochází k mírnému poklesu tohoto tržního podílu, avšak pouze díky rozvoji FTTx sítí alternativních poskytovatelů. Z tohoto důvodu Úřad hodnotil zvláště vývoj na části trhu s xDSL přístupy, na kterém byla v minulém kole uložena povinnost přístupu.
ř. 2618 – 2620		Telefónica Czech Republic a.s. (8)	Telefónica není jediným hráčem na velkoobchodním trhu, protože na něm působí mj. společnosti T-Systems (skupina T-Mobile, potažmo Telekom Deutschland), společnost GTS Czech (skupina GTS Europe), společnost Vodafone (skupina Vodafone), na maloobchodním trhu působí mj. společnost UPC (skupina Global Liberty). Výše uvedené společnosti jsou	Neakceptováno Na uvedených řádcích Úřad netrvdí, že společnost Telefónica Czech Republic, a.s. jako jediná působí na relevantním velkoobchodním trhu, ale pouze konstatuje, že jako jediná v ČR vlastní jak mobilní síť, tak pevnou přístupovou síť s téměř

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			součástí velkých nadnárodních skupin, ve kterých mají zázemí know-how a také finanční. Navíc většina podnikatelských subjektů na trhu již disponuje vlastní nabídkou mobilních služeb. Telefónica nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že kritérium „Celková velikost podniku“ nasvědčuje ve prospěch samostatné významné tržní síly společnosti Telefónica.	celorepublikovým pokrytím. Při zkoumání velikosti podniku Úřad porovnával společnost Telefónica Czech Republic, a.s. i se společnostmi, které na daném relevantním velkoobchodním trhu působí. Výčet významných poskytovatelů patřících na tento trh je uveden na řádcích č. 2520 – 2529.
ř. 2638 – 2643		Telefónica Czech Republic a.s. (9)	<p>Konstatování Úřadu o možnosti využití celé přístupové sítě společnosti Telefónica k poskytování širokopásmových služeb nebere v úvahu trendy vývoje těchto služeb v České republice k nárůstu přenosových rychlostí a symetrie. Pokud se bude nadále poptávka přesouvat k vyšším přenosovým rychlostem, což je vysoce pravděpodobné, zůstanou části přístupové sítě s maximální rychlostí 0.5 Mbs až 2Mbs mimo zájem reálné poptávky na trhu a jejich konkurenční potenciál bude nulový. Úřad na ř. 1193 uvádí, že služba VDSL je dostupná na přibližně 23% metalických přípojkách, což značí spolu s uvedenými trendy snižování významu vlastnictví přístupové sítě v čase.</p> <p>Úřad opakovaně staví na hypotéze, že kdyby ostatní poskytovatelé měli vystavět přístupovou síť srovnatelného rozsahu jako je rozsah a parametry metalické sítě společnosti Telefónica, nedávalo by to ekonomický smysl a o ten se Úřad se svých závěrech opírá. Jak Úřad několikrát v analýze zmínil, jiní poskytovatelé staví a využívají novou přístupovou síť lokálně, tedy nestaví rozsáhlou (z pohledu Úřadu celonárodní) síť a ani ji nestaví v parametrech metalické přístupové sítě. Vynaložení investic na výstavbu rozsáhlé přístupové sítě (rozsahem větší než, kterou disponuje společnost UPC) a v parametrech vyšších než je metalická přístupová síť společnosti Telefónica by nezajišťovalo návratnost žádnému subjektu na trhu, potažmo ani společnosti Telefónica. Pokud by skutečně existovala zisková příležitost k výstavbě přístupové sítě s parametry kvality a rozsahu výše uvedenými jistě by se jí aktivní podnikatelský subjekt ujal. Takto zisková příležitost však na trhu neexistuje a v rámci časového horizontu analýzy na trhu nebude, tudíž nelze souhlasit s konstatováním Úřadu v tom, že toto kritérium (kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné) svědčí ve prospěch</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že hodnocení tohoto kritéria je dáno věcným a územním vymezením trhu. V rámci tohoto vymezení je společnost Telefónica jediným vlastníkem infrastruktury přístupových sítí s téměř celonárodním pokrytím, čímž na předemném trhu disponuje samostatnou významnou tržní silou. Co se týče přenosových rychlostí, tak společnost Telefónica začala investovat do budování pouličních rozvaděčů (tzv. street cabinetů), které umožňují společnosti Telefónica využívat stávající metalickou přístupovou síť pro poskytování služeb NGA v kombinaci s optickými vlákny - scénář FTTC. Díky FTTC s využitím technologie VDSL je možné nabízet účastníkům vyšší přenosové rychlosti oproti stávajícím metalickým sítím. Společnost Telefónica tak může v rámci budoucích investic takto využít vlastní stávající metalická vedení k modernizaci této sítě na FTTC a to za podstatně nižších nákladů než by musel vynaložit alternativní poskytovatel, který takto rozsáhlou přístupovou síť nevlastní. Úřad tedy trvá na stávajícím závěru hodnocení kritéria kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			významné tržní síly. Naopak, Telefónica vidí na trhu vznik moderních lokálních (regionálních) sítí, které v souhrnu vytvářejí objektivní konkurenční tlak na legacy celostátní infrastrukturu a na ní poskytované služby. Telefónica má za to, že přístupová infrastruktura již byla duplikovaná a to ve fragmentované podobě, což je viditelné např. ze Zprávy o širokopásmovém pokrytí v Evropě v roce 2011, podle které technologie jiné než DSL v součtu pokrývají 62% českých domácností. ⁴	
ř. 2681-2685		Telefónica Czech Republic a.s. (10)	Úřad konstatuje, že na českém trhu stále neexistuje velkoobchodní nabídka mobilních služeb pro poskytovatele služeb elektronických komunikací, která by jim umožnila poskytování kombinovaných balíčků služeb v pevném místě i mobilních. Telefónica by ráda upozornila Úřad na několik komerčních velkoobchodních dohod na trhu mobilní originace, která byla během posledních měsíců oznámena anebo spuštěna: např. Tesco Mobile, GTS Czech, Mobil.cz, ha-loo mobil. GTS Czech navíc umožňuje pře prodej velkoobchodních služeb, je typem virtuálního operátora MVNE (Mobile Virtual Network Enabler). Podle názoru společnosti Telefónica je z uvedeného zřejmé, že Úřad může s vysokou jistotou předpovídat vznik dalších poskytovatelů služeb prostřednictvím pevných i mobilních sítí i nad rámec současných čtyř síťových mobilních operátorů.	Akceptováno Úřad upraví předmětné pasáže analýzy vzhledem k poslednímu vývoji v oblasti poskytování velkoobchodních služeb v mobilních sítích.
ř. 2699-2703		Telefónica Czech Republic a.s. (11)	Podle Úřadu Telefónica nabízela služby pevných a mobilních sítí dohromady. Jako příklad Úřad uvádí nabídku mobilního internetu k pevnému xDSL internetu (Internet na doma) anebo k O2 TV. Telefónica upřesňuje, že v případě nabídky mobilního internetu k pevnému Internetu na doma se jedná o nabídku samostatných služeb s možností cenového zvýhodnění mobilního internetu v případě sjednání i služby Internetu na doma, nikoli o balíček služeb s jedinou cenou. Stejně cenové zvýhodnění ovšem není aplikované v případě sjednání služby O2 TV. Dále by Telefónica ráda doplnila, že i	Částečně akceptováno Úřad v kapitole č. 3.1.2.3 hodnotil rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb, nikoliv cenová zvýhodnění balíčků či vázaných služeb. Vyhodnocení tohoto kritéria též vychází z předpokladu neexistujících regulačních opatření (založeno na základě tzv. modified greenfield approach) a hodnotí tedy toto kritérium z pohledu možnosti nabízení služeb v rámci vlastních sítí. Toto kritérium díky rozsahu fixní a mobilní sítě společnosti Telefónica spolu se službami, které nabízí prostřednictvím

⁴ Broadband coverage in Europe in 2011. Mapping progress towards the objectives of the Digital Agenda. European Commission, 2012

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			s ohledem na výše uvedené není jasné, proč by konkurenti neměli možnost nabízet stejný sortiment služeb, jak uvádí Úřad. Úřad nebere v potaz možnost konkurentů, mobilních síťových operátorů anebo virtuálních operátorů, nabízet stejný sortiment služeb s využitím velkoobchodních vstupů z trhu č. 4 – zpřístupnění fyzické infrastruktury v pevném místě.	těchto sítí, svědčí ve prospěch samostatné významné tržní síly společnosti Telefónica. Úřad nicméně upraví pasáže této kapitoly týkající se velkoobchodních služeb v mobilních sítích, viz připomínka č. 10. Úřad též upraví nepřesné tvrzení na předmětných řádcích, a to konkrétně z „V analyzovaném období poskytovala společnost Telefónica Czech Republic, a.s. koncovým uživatelům nabídku služeb pevných a mobilních sítí dohromady. Například Služba Mobilní internetové připojení k xDSL službě a Služba Mobilní internetové připojení ke službě Digitální televize O2TV“ na text „V analyzovaném období poskytovala společnost Telefónica Czech Republic, a.s. koncovým uživatelům nabídku služeb pevných a mobilních sítí dohromady. Například Služba Mobilní internetové připojení k xDSL službě. Společnost Telefónica také poskytovala kombinaci služeb Digitální televize O2TV k xDSL službě či k O2 Hlasové službě v pevné síti.“
ř. 2736 – 2741		Telefónica Czech Republic a.s. (12)	Úřad vyhodnocuje schopnost společnosti Telefónica poskytovat standardní služby na trhu jako jedinečnou a opírá svoje odůvodnění o vlastnictví metalické přístupové sítě. Současně s tím staví Úřad ostatní podnikatele na trhu do méněcenné role vůči společnosti Telefónica, kteří jsou podle slov Úřadu „odkázáni“ na to využívat její velkoobchodní nabídky. S tímto konstatováním společnost Telefónica nesouhlasí. Opakovaně uvádí, že rozsáhlá přístupová síť postavená na metalických párech starých několik desetiletí není ve své podstatě konkurenční výhodou. Někteří operátoři si tuto skutečnost uvědomili a vyhodnotili svoje podnikání takovým způsobem, že je racionální investovat do moderní a vlastní přístupové sítě (např. koaxiální nebo optické) a tuto investici realizovali s tím, že nemají zájem využívat přístupové metalické sítě nebo služeb společnosti Telefónica. Tím vytvářejí tržní prostředí, které zcela objektivně a významně ovlivňuje tržní chování společnosti Telefónica. Příkladem jsou geograficky definované akční nabídky širokopásmových	Neakceptováno Úřad uvádí, že kritérium vyhodnocující vertikální integraci v kapitole č. 3.1.2.5 dostatečně reflektuje situaci na věcně vymezeném relevantním trhu. Vlastnictví přístupové sítě s téměř celonárodním pokrytím, přičemž neexistuje v ČR žádná obdobná fixní síť s podobným pokrytím, dává společnosti Telefónica jednoznačnou konkurenční výhodu oproti ostatním poskytovatelům. Úřad by v souvislosti s touto připomínkou zároveň chtěl upozornit na značnou nekonzistentnost připomínek či tvrzení společnosti Telefónica ve spojitosti s došlými připomínkami k Návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2013-YY. V připomínce č. 13 (v tabulce vypořádání pro ART4) společnost Telefónica oproti tvrzení v této připomínce k Návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2013-YY uvádí,

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			služeb a dlouhodobý pokles jejich ceníkových cen. Jiní operátoři využívají velkoobchodních nabídek společnosti Telefónica a doplňují tak nabídku služeb realizovaných na vlastní infrastruktuře.	že: „stávající metalická vedení představují vůči FTTx významné konkurenční omezení“, čímž de facto souhlasí s názorem Úřadu a oponuje si v tvrzení v této připomínce, kde uvádí že: „rozsáhlá přístupová síť postavená na metalických párech starých několik desetiletí není ve své podstatě konkurenční výhodou“.
ř. 3262-3274		Telefónica Czech Republic a.s. (13)	Telefónica upozorňuje Úřad na nové podmínky tarifů Internet na doma platné od 15.3.2013. Tyto tarify lze zřídít bez jakéhokoliv závazku anebo za zvýhodněnou cenu se závazkem 12 měsíců a jsou dostupné všem zákazníkům – novým i stávajícím. Neplatí tedy poznámka pod čarou č. 61.	Akceptováno Úřad v souladu s připomínkou upraví předmětnou pasáž.
ř. 3293-3300		Telefónica Czech Republic a.s. (14)	Pro smlouvy uzavřené mezi 9.5.2011 a 14.3.2013 Úřad nesprávně uvádí výši sankce za předčasné ukončení zvýhodněné smlouvy se závazkem (správně 333,88 Kč). Rovněž opomíná změnu podmínek od 15.3.2013, od kdy se výše této sankce snížila na 291 Kč.	Akceptováno Úřad v souladu s připomínkou upraví předmětnou pasáž.
ř. 3311-3313		Telefónica Czech Republic a.s. (15)	Telefónica nesouhlasí s hodnocením kritéria Náklady na přechod a překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů ze strany Úřadu. Důvodem je zejména neaktuální analýza (viz předchozí body) a rovněž fakt, že Úřad zcela ignoruje, že Telefónica poskytuje předmětné tarify jak v závazkové, tak v bezzávazkové variantě, a je tedy zcela na rozhodnutí zákazníka, jakou variantu preferuje. Z tohoto hlediska není možné paušálně konstatovat, že jestvují značné finanční sankce za předčasné ukončení smlouvy a to svědčí v prospěch existence SMP společnosti Telefónica. Dále je nutné zkoumání toho, jak reálně působí tyto náklady na mobilitu zákazníků mezi poskytovateli. Sám Úřad totiž protičeří takovému závěru, když konstatuje, že samotná doba závazku nehraje v průměru pro zákazníky zásadní roli při rozhodování, zda službu odebrat (ř. 3291-3292). Telefónica má za to, že Úřad by měl věnovat větší pozornost nákladům překážkám i u jiných velkých operátorů na maloobchodním trhu.	Částečně akceptováno Úřad nejprve upozorňuje, že smyslem textu bylo posoudit výši nákladů na přechod, a to popisem podoby akvizičních nabídek, včetně obvyklé minimální délky závazku, po který se uživatelé zavázali zůstat u SMP operátora a zároveň tedy délku období, během níž byl odchod od SMP operátora (a tedy porušení závazku) sankcionován. Čím delší by toto období bylo (např. 24 měsíců namísto 12 měsíců), tím celkově větší náklady na přechod by trh vykazoval a zároveň tím nižší ochotu přecházet na nové služby by uživatelé měli. Skutečnost, že SMP operátor začal stávajícím zákazníkům postupně nabízet možnost prodloužení závazku (na dalších 12 měsíců za zvýhodněnou cenu) a (někteří) zákazníci tuto možnost využívají, pak v kontextu celé sub-kapitoly není relevantní, protože nic nemění na povaze dvou popsanych skupin zákazníků – ti bez závazku, kteří mohou okamžitě bez sankce službu opustit a ti se závazkem (obvykle právě na dobu 12 měsíců), kteří musí při

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>přechodu na novou službu zvažovat i sankci za předčasné ukončení smlouvy se závazkem.</p> <p>Na druhou stranu Úřad uznává, že popis aktuálního stavu maloobchodních nabídek u SMP operátora je, zejména s ohledem na změny, ke kterým došlo v průběhu března 2013 (kdy byly představeny služby se standardně nižší cenou a přednastavenou autoprolongací), nepřesný a tento popis bude upraven.</p>
ř. 3435		Telefónica Czech Republic a.s. (16)	<p><u>Tab č.14</u></p> <p>Z uvedené tabulky není zřejmé, k jakému datu se tržní podíly vztahují. Telefónica požaduje doplnění data.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Tržní podíly se vztahují k pololetí roku 2012, tedy k 30. 6. 2012. Tento údaj bude doplněn i k názvu Tab. č. 15.</p>
ř. 3521-3532		Telefónica Czech Republic a.s. (17)	<p>Telefónica by ráda požádala o upřesnění vyjádření Úřadu v předmětném odstavci, zejména části věty „<i>bez rozšíření využívání nabídek nabízených služeb Vysunuté kolokace na trhu č. 4 ostatní operátoři [by] byli výrazně limitováni se svoji nabídkou na bázi LLU oproti incumbentovi</i>“. Telefónica poskytuje v rámci velkoobchodní nabídky Vysunuté kolokace zájemcům možnost výstavby vlastního zařízení včetně vlastního vysunutého DSLAMu za stejných podmínek jako pro svoje maloobchodní služby. Z pohledu dostupnosti a podmínek uvedené služby tedy není pochyb, že ostatní operátoři nejsou nijak limitováni se svoji nabídkou na bázi LLU oproti společnosti Telefónica.</p> <p>V souladu se stanoviskem Úřadu v návrhu analýzy má i Telefónica za to, že rozvoj služeb VDSL a využívání služby Vysunuté kolokace, či případnou úpravu nápravných opatření, bude relevantní hodnotit až v rámci následného kola analýzy. Přesto Úřad v části návrhu analýzy týkající se nápravných opatření již v tomto kole navrhuje změnu, která, byť bez odůvodnění, může sledovat naznačené obavy Úřadu z dopadu nízkého využívání služby Vysunuté kolokace. Telefónica se domnívá, že takový postup není v souladu s dobrou regulační praxí.</p>	<p>Úřad při této úvaze vycházel z hodnocení míry využívání zpřístupněných účastnických vedení v současné době a také z pohledu alternativních operátorů, kteří by i o budoucí službu vysunuté kolokace měli zájem. Vzhledem k tomu, že míra využití zpřístupněných účastnických vedení je v ČR velmi nízká, zejména pro využívání následných služeb pro rezidentní zákazníky, jsou obavy Úřadu odpovídající vývoji konkurenčního prostředí za období posledních dvou kol analýz, kdy nedošlo k rozvoji zpřístupněných účastnických kovových vedení.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 3600-3602		Telefónica Czech Republic a.s. (18)	<p>Úřad vyhodnotil kritérium překážek pro vstup na trh jako svědčící v prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti Telefónica, zejména v obcích s počtem obyvatel menším než 20 tisíc. Z této formulace vyplývá, že Úřad konstatuje významní tržní sílu společnosti Telefónica i v obcích nad 20 tisíc obyvatel, přestože podle údajů na předchozí stránce návrhu analýzy se v nich její tržní podíl pohybuje kolem 25 až 29%, což ji typicky řadí na druhé až třetí místo na trhu.⁵ Vzhledem na tyto fakta Telefónica nemůže souhlasit s názorem Úřadu.</p> <p>Hodnocení kritéria překážek vstupu na trh Úřadem navíc protičečí i vlastní analýze, kde Úřad konstatuje nízké bariéry pro vstup na trh u WiFi technologie z důvodu nižších investičních nákladů. Rovněž Úřad poukazuje na přelévání se vlivu vyšší míry konkurence ve větších městech na celé území České republiky z důvodu jednotné cenové politiky společnosti Telefónica. Oba indikátory jsou v zjevném rozporu s celkovým hodnocením daného kritéria.</p> <p>Telefónica by ráda dodala, že podle údajů společnosti Calderon pouze pro 238 tisíc domácností je jedinou dostupnou technologií xDSL, zatímco až pro 797 tisíc domácností je jedinou dostupnou technologií širokopásmového přístupu WiFi.⁶ Podle názoru společnosti Telefónica i z tohoto srovnání vyplývá, že hodnocení kritéria překážek vstupu na trh, jako i kritéria existence konkurence, je nesprávné.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že územní vymezení relevantního bylo shledáno jako celé území ČR, tak je podle názoru Úřadu zjištění SMP dostatečně prokázáno. Úřad podotýká, že věcné vymezení bylo stanoveno s ohledem na velkoobchodní trh. Zjištění Úřadu, že v obcích s počtem obyvatel nad 20 tisíc existují nižší bariéry vstupu, než v obcích s počtem obyvatel pod 20 tisíc obyvatel neznamena, že zde bariéry vstupu neexistují. Úřad v předmetné kapitole uvádí, že i zde existují bariéry vstupu na trh, zejména v podobě získávání stavebních povolení apod.</p> <p>Vliv ostatních technologií byl analyzován až ve fázi hledání SMP a byl shledán jejich nepřímý vliv na podnik s významnou tržní silou. K zhodnocení tohoto vlivu odlišným způsobem oproti návrhu předchozí analýzy bylo učiněno v souladu s připomínkami Evropské komise.</p> <p>Zhodnocení nepřímého vlivu se tak odráží např. v tom, že podniku s SMP se nenavrhuje povinnost spojená s regulací cen.</p>
ř. 3612 – 3616		Telefónica Czech Republic a.s. (19)	<p>Na pracovním setkání k projednání návrhu analýzy trhu č. 5 konaném dne 22.2.2013 Telefónica požadovala upravit znění textu na uvedených řádcích v tom smyslu, že Telefónica dominantní pozici na maloobchodním trhu nemá a tudíž ji nemůže ani upevňovat. Úřad požadavek společnosti Telefónica do textu nezpracoval, přestože je v evidentním rozporu s hlavními závěry analýzy. Z důvodu vnitřní nekonzistence analýzy Telefónica na tomto místě svůj</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Slovo dominantní bude odstraněno.</p>

⁵ Viz Návrh analýzy trhu č. 5, 29.2.2012, tab. č. 25 na straně 110

⁶ Analýzy dostupnosti internetového připojení na úrovni ZSJ, Calderon, březen 2013

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			požadavek uvádí opakovaně.	
ř. 3966-3994		Telefónica Czech Republic a.s. (20)	<p>Úřad popisuje podnět ohledně možného porušení povinností společnosti Telefónica umožnit přístup a nediskriminace na trhu č. 5 tím, že Telefónica neumožňovala u koncového zákazníka souběh aktivní maloobchodní služby O2 TV a velkoobchodního širokopásmového přístupu. Telefónica v uvedené věci žádné porušení svých povinností nespatřuje, nicméně možnost souběhu byla na žádost Úřadu obnovena. Tuto skutečnost společnost Telefónica žádá uvést v návrhu analýzy.</p> <p>Dále Úřad konstatuje zahájení správního řízení (dne 4.3.2013). Důrazně ovšem Telefónica nesouhlasí s textem popisu správního řízení, který předčasně vyjadřuje i jeho finální výsledek („...jelikož společnost Telefónica Czech Republic, a.s. svým jednáním naplnila skutkovou podstatu správního deliktu...“), a to přesto, že v čase vydání návrhu analýzy (8.4.2013) tento nebyl znám. Telefónica žádá Úřad o úpravu textu v této části i s ohledem na fakt, že dne 22.4.2013 bylo společnosti Telefónica oznámeno zastavení správního řízení, protože nebylo prokázáno, že byl spáchán správní delikt.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že k usnesení k zastavení správního řízení došlo proto, že se správnímu orgánu nepodařilo přesně stanovit délku protiprávního jednání společnosti Telefónica.</p>
ř. 4047 – 4052		Telefónica Czech Republic a.s. (21)	<p>Telefónica by ráda upozornila Úřad, že graf č. 49 (stejně graf č. 18) neodpovídá věcnému vymezení relevantního trhu, ale pouze dílčímu segmentu trhu, který by však Úřad neměl neodůvodněně zkoumat a činit z něj dílčí závěry pro přípravu názoru na dopad uložených nápravných opatření. Relevantní trh je ve 3. kole analýzy definovaný širěji než ve 2. kole analýzy. Telefónica navíc nesouhlasí se závěrem Úřadu o tom, že uplatněná regulace (dle 2. kola analýzy) nenapomohla zvýšení úrovně konkurenčního prostředí, neboť došlo k rozšíření počtu velkoobchodních DSL služeb, což mělo a má pozitivní vliv na relevantní trh.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Graf č. 49 stejně jako graf č. 18 jsou v analýze uvedeny pro účely poukázání na vývoj na segmentu trhu xDSL, a to zejména pro zhodnocení vývoje na trhu vzhledem k minulé analýze, kde byl trh vymezen bez zahrnutí optických sítí FTTx. Kapitola č. 4.1 navíc hodnotí právě regulační opatření vzhledem k minulému kolu analýzy tohoto trhu a nápravným opatřením uloženým v minulém kole. Druhé tvrzení společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. je sice pravdivé, ale pouze z pohledu, že došlo k nárůstu velkoobchodních přístupů xDSL služeb v absolutním měřítku, v relativním poměru se tato situace již nijak významně</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				neprojevila.
ř. 4421-4422		Telefónica Czech Republic a.s. (22)	<p>V rámci povinnosti umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům Úřad navrhuje i novou povinnost pro společnost Telefónica a to definování nového bodu přístupu, který bude umístěn v lokalitě hraničních síťových prvků REN.</p> <p>Telefónica postrádá v textu návrhu analýzy odůvodnění nově navrhované povinnosti anebo její bližší specifikaci v návaznosti na zjištěné nedostatky fungování trhu a nedostatečnosti současných nápravných opatření.</p> <p>Dále Telefónica upozorňuje na následující: <i>(obchodní tajemství-začátek)</i> XXXXXXXXXX <i>(obchodní tajemství-konec)</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Povinnost přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) bude uložena jako povinnost přístupu, kde přístupový bod bude umístěn před BRAS, jedná se o bod přístupu, které odpovídá bodu přístupu 3 v obr. 7 v analýze. Tato povinnost bude vztažena na ty lokality, ve kterých bude po tomto typu přístupu poptávka.</p> <p>Text analýzy bude doplněn.</p>
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (23)	<p><u>Obecná připomínka:</u></p> <p>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. („Telefónica“) by ráda připomněla, že předmětný návrh analýzy trhu č. 5 navazuje na předchozí verzi zveřejněnou 29.2.2012, která byla v následném procesu notifikace Evropské komisi stažena po zásadních připomínkách ze strany Komise. Tyto připomínky se týkaly především věcného vymezení trhu a geografické segmentace trhu. Komise navrhovala, aby Český telekomunikační úřad („Úřad“) provedl zohlednění nepřímých vlivů konkurence na maloobchodním trhu nikoli ve fázi vymezení trhu, ale ve fázi stanovení podniku s významnou tržní silou.</p> <p>Telefónica si všímá, že předložená verze návrhu analýzy není pouhým zapracováním připomínek Komise, ale je vedena celkovým změněným pohledem na dosavadní vývoj trhu. Zatímco ještě před rokem Úřad dospěl k závěru, že „vliv konkurence je ze strany operátorů kabelových televizí a WiFi operátorů natolik silný, že významným způsobem omezuje volnost stávajícího SMP operátora při nastavování jeho</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že územní vymezení relevantního bylo shledáno jako celé území ČR, tak je podle názoru Úřadu zjištění SMP dostatečně prokázáno. Úřad podotýká, že věcné vymezení bylo stanoveno s ohledem na velkoobchodní trh.</p> <p>Vliv ostatních technologií byl analyzován až ve fázi hledání SMP a byl shledán jejich nepřímý vliv na podnik s významnou tržní silou. Ke zhodnocení tohoto vlivu odlišným způsobem oproti návrhu předchozí analýzy bylo přistoupeno na základě připomínek Evropské komise, která návrh analýzy v takové podobě neakceptovala a vetovala jej. Současný přístup k analýze tohoto trhu tak byl ovlivněn právě zmíněným rozhodnutím Komise.</p> <p>Zhodnocení nepřímého vlivu v návrhu této analýzy se tak odráží např. v tom, že podniku s SMP se nenavrhuje povinnost</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>velkoobchodních cen,⁷ nový návrh analýzy tyto zjištění do značné míry ignoruje.</p> <p>Místo podložení svého původního závěru argumenty v duchu připomínek Komise, Úřad v novém návrhu analýzy otočil o 180 stupňů, aniž aby bylo zřejmé, jaké změny na trhu mohly v tak krátkém časovém horizontu natolik ovlivnit pohled Úřadu na trh. To se odráží i v návrhu nápravných opatření, kde Úřad přechází od původního návrhu částečného uvolnění regulace z důvodů zvyšující se infrastrukturní konkurence na trhu naopak ke zpřísnění regulace.</p> <p>Telefónica vnímá tuto změnu postoje Úřadu negativně a uvítá hlubší vysvětlení pro tento změněný regulační přístup Úřadu, který se bez něj jeví jako svévolný, s důsledky v podobě nepřiměřených a neodůvodněných regulačních povinností pro společnost Telefónica.</p>	spojená s regulací cen.
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (24)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Nedostatečná kvalita RAO, tj. absence nastavení některých podstatných procesů, častá změna RAO ze strany společnosti Telefónica Czech Republic a.s. a nedostatečné lhůty pro implementaci změn</u></p> <p>Zde odkazujeme na Doplnění podkladů k workshopu věnovanému návrhům analýz relevantních trhů č. 4 a č. 5 konanému dne 22. 2. 2013 ze dne 26. 2. 2013 (dále jen „Doplnění“). V tomto Doplnění jsou detailně popsány některé problémy spojené s častou změnou či aktualizací technických dokumentů (tzv. „kuchařek“), což alternativním operátorům způsobuje nepřekonatelné problémy v jejich implementaci.</p> <p>Blíže viz konkrétní připomínka společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.</p> <p>Za všechny příklady lze uvést změny referenční nabídky přístupu služby Carrier IP Stream: Kuchařku verze 5.2 obdržel T-Mobile 18. 10. 2012 s platností od 1. 12. 2012, přičemž zde chyběla specifikace podstatných technických náležitostí (např. přechodné doby platnosti UBB</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad považuje dokument „dokument Využití aplikace ADSL Service provisioning z aplikace ISP“, tedy tzv. kuchařku za nedílnou součást referenční nabídky. Nicméně tento dokument nemůže být z principu veřejný jako je referenční nabídka, a to zejména z důvodu zajištění bezpečnosti sítě. Dokument totiž obsahuje např. síťové specifikace, které mohou být zneužity k napadení sítě společnosti Telefónica.</p> <p>Tento dokument je klíčový pro samotné objednávání velkoobchodních služeb a Úřad považuje za nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu známa velkoobchodním partnerům společnosti Telefónica tak, aby tyto změny mohly být efektivně implementovány.</p> <p>Úřad v rámci povinnosti průhlednosti navrhne uložit povinnost informovat o změnách v tomto dokumentu, ale také v referenční nabídce s předstihem, který bude nezbytný pro implementování</p>

⁷ Analýza trhu č. 5, 29.2.2012, s.88

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>checks, potenciál vysunutých DSLAMů, apod.). Značné problémy ze strany společnosti Telefónica vyvstaly v souvislosti s testováním funkcionalit zavedených v této kuchařce (např. koncová zařízení s podporou DPBO – Downstream Power Back Off).</p> <p>Kuchařka verze 5.4 zasláná dne 1. 2. 2013 s platností 15. 2. 2013, kde T-Mobile na základě krátké doby mohl pouze upozornit na zjevné faktické chyby v dokumentu, aniž by byl na základě takto krátkého termínu schopen zjistit implementační dopady.</p> <p>Plnohodnotná konkurenceschopnost je rovněž ovlivněna možností využití promoakcí na velkoobchodní úrovni, zvláště pokud jsou společností Telefónica zároveň nabízeny promoakce na maloobchodním trhu. Bohužel alternativní operátoři opakovaně čelí situaci, kdy jsou velkoobchodní promoakce komunikovány s nedostatečným předstihem a tím je znemožněno jejich efektivní využití na maloobchodní úrovni. Příkladem může být promoakce služby Carrier IP Stream, kdy T-Mobile obdržel podklady dne 31. 1. 2013 s tím, že promoakce byla společností Telefónica spuštěna již následujícího dne 1. 2. 2013 s platností do 31. 3. 2013. Popsaný postup zcela zjevně účelově eliminuje jakoukoliv možnost alternativních operátorů poskytovat srovnatelné nabídky služeb xDSL.</p> <p>Požadavek T-Mobile: V souvislosti s výše uvedeným T-Mobile požaduje, aby nápravná opatření na relevantním trhu č. 5 obsahovala:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Povinnost SMP operátora zveřejňovat podklady pro promoakce na velkoobchodní úrovni minimálně s dvouměsíčním předstihem. Promoakce SMP operátora na maloobchodní úrovni mohou být nabízeny nejdříve dnem účinnosti promoakce na velkoobchodní úrovni. ▪ Povinnost začlenit do referenční nabídky pravidla a lhůty, podle kterých by SMP operátor měl povinnost poskytovat konkrétní informace o plánovaných změnách (dokumentů, procesů, investičních akcí a dalších). Tyto lhůty navrhuje nastavit v závislosti na složitost implementace na 1/3/6/12 měsíců od data poskytnutí finální verze dokumentu. 	<p>změn.</p> <p>Poskytování akvizičních nabídek (jako například různé promoakce) Úřad obecně vnímá jako projev konkurenčního prostředí, který přináší prospěch koncovým uživatelům v podobě nižších cen, a nepovažuje tak za žádoucí tyto aktivity omezovat. Aby však tyto (akviziční) nabídky přinášely prospěch koncovým uživatelům a zároveň nenarušovaly (či neomezovaly) hospodářskou soutěž, je z pohledu Úřadu nezbytné, aby k případnému dotování nákladů na poskytování těchto nabídek nedocházelo prostřednictvím cen velkoobchodních služeb z předřazených trhů (v tomto případě z RT 4), respektive aby všechny související náklady akvizičních nabídek byly pokryty ziskem z poskytování služeb na stejném (podřazeném) trhu (či jeho vymezeném segmentu, v tomto případě na RT 5). Dle názoru Úřadu tento přístup zajišťuje jak dostatečnou cenovou flexibilitu pro regulovaný subjekt, tak ekonomickou replikovatelnost služeb na celém relevantním trhu či jeho vymezeném segmentu, tedy v takové části trhu, na které jsou poskytované služby z poptávkové či nabídkové strany vzájemně substituovatelné a konkurenční podmínky více či méně homogenní.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Povinnost začlenit do referenční nabídky dokument Využití aplikace ADSL Service provisioning z aplikace ASP. 	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (25)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Nedostatečná SLA & KPI, včetně absence pokut za jejich nedodržení</u></p> <p>Je třeba, aby nastavená KPI byla jednoznačně a přehledně definována a jejich neplnění bylo zatíženo pokutou způsobitou motivovat incumbenta k jejich dodržování. Blíže viz konkrétní připomínka společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.</p> <p>V současné situaci není neplnění SLA ze strany společnosti Telefónica stíženo žádným, nebo pouze minimálním negativním dopadem a zcela zjevně nedošlo v návaznosti na stanovení SLA ke zlepšení kvality služeb či systémů, a již vůbec nedošlo k procesním či technickým změnám na straně incumbenta. Z této zkušenosti plyne, že stávající SLA, které incumbent nabízí (jak ve formě základních, tak zvýšených SLA) pracují pouze se statistikou a jsou nastaveny tak volně, aby k jejich dodržení docházelo bez jakékoli snahy na straně incumbenta a de facto tak jde pouze o formální naplnění požadavků stávajících nápravných opatření bez vytvoření podmínek rozvoje efektivního tržního prostředí.</p> <p>To, že incumbent deklaruje, že poskytuje svým zákazníkům stejnou kvalitu služby, jako zákazníkům velkoobchodním, nemůže být jediným kritériem přiměřenosti aplikace nápravných opatření. Dokonce i dokument BoR (12) 128 (BEREC COMMON POSITION ON BEST PRACTICE IN REMEDIES ON THE MARKET FOR WHOLESALE BROADBAND ACCESS (INCLUDING BITSTREAM ACCESS) IMPOSED AS A CONSEQUENCE OF A POSITION OF SIGNIFICANT MARKET POWER IN THE RELEVANT MARKET)⁸ požaduje, aby mimo vlastní úroveň kvality služeb</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad v rámci uložení povinností bude definovat povinnost na umožnění poskytnutí SLA. V rámci této povinnosti bude Úřad definovat konkrétní detail této povinnosti, jejíž součástí bude také sankce za nedodržení SLA. Výši této sankce považuje Úřad za vhodné odvozovat od výše platby za poskytnutí SLA.</p> <p>Úřad nicméně nebude ukládat povinnost, aby společnost Telefónica obecně poskytla vyšší kvalitu služby, než poskytuje pro služby vlastní. Toto totiž Úřad považuje za nepřiměřenou zátěž. To nicméně neznamená, že k poskytnutí služby s vyšší kvalitou nedojde na základě individuálního ujednání tak, jak to umožňuje referenční nabídka již nyní.</p> <p>Úřad se v rámci definování jednotlivých KPI zaměří na jednotlivé oblasti, které již uvedl v rámci analýzy, tzn. na úspěšnost zřízení služby, úspěšnost dodržování lhůty pro zřízení služby, spolehlivost fungování služby, úspěšnost dodržení doby pro odstranění poruchy a úspěšnost změny poskytovatele. Úřad dále uvádí, že se v těchto oblastech zaměří i na klíčové dílčí úkony a zároveň konstatuje, že za nedílnou součást spolehlivosti fungování služby považuje také spolehlivost fungování objednávkového systému.</p>

⁸ http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/common_approaches_positions/1126-revised-berec-common-position-on-best-practice-in-remedies-on-the-market-for-wholesale-broadband-access-including-bitstream-access-imposed-as-a-consequence-of-a-position-of-significant-market-power-in-the-relevant-market

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>incumbenta byl při stanovení parametrů kvality vzat v potaz také průmyslový standard. Fakt, že v současné době incumbent nenabízí svým vlastním zákazníkům dostačenou kvalitu služby (právě v důsledku absence přirozeného konkurenčního tlaku), a tím je motivuje k realizaci služby prostřednictvím jiné technologie, neznámá, že tato praktika má být také přenesena na velkoobchodní trh a efektivně tak zabráněno rozvoji zdravého konkurenčního prostředí charakterizovaného zvyšováním kvality poskytovaných služeb (v našem případě především zvyšováním přenosových rychlostí), kdy si jednotliví soutěžitelé konkurují kromě jiného právě v parametru kvality nabízených služeb. Navíc právě úroveň kvality vysokorychlostního přístupu k internetu je primárním předpokladem budování digitální ekonomiky v souladu s požadavky národní i evropské Digitální agentury na vytvoření jednotného evropského digitálního trhu.</p> <p>Český telekomunikační úřad sice uvádí, že referenční nabídka obsahuje i možnosti nastavení jiné úrovně SLA na základě vzájemných dohod, ale v praxi se toto nikdy nepodařilo realizovat. Současně je zásadní vzít v potaz skutečnost, že služby, které mají, jak Český telekomunikační úřad uvádí, vyšší úroveň kvality a nachází se kupříkladu na trhu pronajatých okruhů, vzhledem ke své symetrii, naprosto nevyhovují pro trh domácností, kde je poptávka po vysokých rychlostech downstream a nejsou tak náročné na upstream. Lze konstatovat, že v současné době není na trhu produkt na bázi xDSL (včetně SHDSL), který by měl jakoukoli garanci kvality a vyhovoval by potřebám domácností, tedy residentního trhu.</p> <p>Požadavek T-Mobile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V souvislosti s výše uvedeným společnost T-Mobile požaduje, aby nápravná opatření na relevantním trhu č. 5 obsahovala definici nových SLA a KPI, mezi kterými musí být obsaženy: ▪ Doba zřízení služby xDSL, včetně jednotlivých souvisejících subprocessů ▪ Doba přenosu služby xDSL ▪ Dostupnost objednávkového systému ▪ Dostupnost DSL checku ▪ Garance reakční doby na zahájení prací u poruch 	

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Garance reakční doby na domluvení výjezdu technika k zákazníkovi ▪ Nově definovaná SLA by měla být doplněna o sankce za jejich nedodržení! 	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (26)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Přetrvávající problémy procesu změny poskytovatele služby DSL</u></p> <p>Společnost T-Mobile velmi vítá vůli Českého telekomunikačního úřadu navrhnout detailní požadavky na proces změny poskytovatele služby u koncového uživatele – problematika KPÚ (SN) čísla (ř.4197-4199).</p> <p>V této souvislosti odkazujeme Český telekomunikační úřad na opakované stížnosti společnosti T- Mobile ze dne 6 .12.2010 a 11. 4. 2013. V uvedených stížnostech jsou detailně popsány problémy, kterým zákazníci a potažmo společnost T-Mobile byli vystaveni při změně poskytovatele služby xDSL. Bohužel musíme konstatovat, že problémy nadále přetrvávají.</p> <p>Požadavek T-Mobile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ T-Mobile požaduje, aby nápravná opatření na relevantním trhu č. 5 obsahovala rovněž popis procesu při změně poskytovatele služby xDSL. 	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad již v analýze konstatoval, že v rámci uložení povinností navrhne detailní požadavky na proces změny poskytovatele služby. Úřad nicméně uvádí, že v rámci uložení povinností může řešit pouze velkoobchodní část procesu přechodu, nemůže zasahovat do té maloobchodní.</p>
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (27)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Diskriminující vázání služeb</u></p> <p>Společnost Telefónica se i nadále dopouští diskriminačního jednání v tom smyslu, že zabraňuje zřízení velkoobchodního širokopásmového přístupu v případě, kdy zákazník již využívá některou ze služeb této společnosti, nejčastěji službu O2 TV. V takovém případě zákazníkovi není umožněna portace se službou xDSL k jinému soutěžiteli na trhu.</p> <p>Bohužel závěr Českého telekomunikačního úřadu uvedený v Návrhu na řádcích 3991 – 3992 není pravdivý. Společnost Telefónica tohoto neoprávněného a diskriminačního chování nezanechala. I nadále je některým koncovým uživatelům odebírajícím službu O2 TV znemožněno zřízení a poskytování služeb xDSL alternativního operátora. Správní řízení vedené</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad prověří informace uvedené společností T-Mobile a v návaznosti pak případně upraví text analýzy.</p> <p>Obecně Úřad konstatuje, že existence jiných služeb např. O2 TV nemůže být důvodem k odmítnutí zřízení velkoobchodního širokopásmového přístupu xDSL.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>u Českého telekomunikačního úřadu tedy zjevně nevedlo k nápravě chování SMP operátora.</p> <p>Požadavek T-Mobile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ T-Mobile požaduje, aby nápravná opatření na relevantním trhu č. 5 obsahovala zákaz uplatňování nepřiměřených podmínek vůči koncovým zákazníkům v podobě vázání odběru na sobě nezávislých maloobchodních služeb (typicky O2 TV + xDSL). 	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (28)	<p><u>Obecná připomínka:</u> <u>Podmínky migrace na nový bod přístupu (REN)</u></p> <p>Společnost T-Mobile podporuje definování nového bodu přístupu, který bude umístěn v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Problémovou situací by dle společnosti T-Mobile mohli být případ migrace ze stávajících přístupů na nový přístup. V této situaci nelze předpokládat dohodu zúčastněných stran a Český telekomunikační úřad by měl proaktivně stanovit podmínky přechodu na nový bod přístupu, zejména pak případný poplatek za migraci. Ten by měl být v takové výši, aby alternativního operátora neodrazoval od možnosti využití nového přístupu.</p> <p>Požadavek T-Mobile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V souvislosti s výše uvedeným T-Mobile požaduje, aby nápravná opatření na relevantním trhu č. 5 obsahovala přesné podmínky migrace ze stávajících bodů přístupu na nově definovaný bod přístupu v lokalitě REN, včetně nákladově orientovaných cen za změnu přístupu. 	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že v rámci uložení povinnosti přístupu na úrovni regionální ethernetové sítě (REN) uloží i povinnost související s přechodem ze stávajících velkoobchodních přístupů na tento přístup. K uložení této povinnosti Úřad také vede zkušenost při vzniku nabídky Carrier IP Stream a neexistence přechodu na tuto nabídku z nabídky Carrier Broadband.</p>
		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (29)		<p>Společné připomínky společností GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic Úřad nezohlednil v této tabulce vypořádání, neboť byly téměř shodné s připomínkami společnosti T-Mobile Czech Republic a.s (č. 24 – 28)., zejména pak její připomínka č. 25 <u>Nedostatečná SLA & KPI, včetně absence pokut za jejich nedodržení</u></p>