

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2014-YY, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 796		Telefónica Czech Republic a.s. (1)	Cílem sekce je popsat základní rysy maloobchodního trhu ještě před jeho vlastním vymezením pro účely analýzy, proto považujeme uvedení i mobilních přístupů (grafy 4a a 4b) za užitečné. Nelze souhlasit s tím, že uvedení mobilních přístupů by mohlo být zavádějící kvůli kumulaci několika technologií např. u větších firem. Takovým uvažováním by mohlo dojít k metodickým chybám, např. i neuvedení WiFi přístupů, protože např. některé firmy mohou využívat jak WiFi, tak FTTx přístupy.	Neakceptováno Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) uvedl v analýze tyto grafy jako doplněk ke grafům č. 4, ve kterých jsou mobilní širokopásmové přístupy uvedeny. V poznámce ke grafu č. 4b Úřad dle svého názoru dostatečně vysvětlil skutečnosti, které jej vedly k nezahnutí mobilních přístupů i do těchto grafů.
ř. 1139 tabulky č. 2, 4, 7, 10		Telefónica Czech Republic a.s. (2)	Úřad dokládá průměrnou rychlost downloadu širokopásmového připojení u různých technologií pomocí měření na serveru DSL.cz. Analýza ovšem neobsahuje ani neodkazuje na metodologii měření, která by podle našeho názoru měla být nedílnou součástí analýzy. Není například zřejmé, proč bylo zvoleno měření právě v lednu 2014, kolik měření proběhlo, proč byl pro měření zvolen právě server DSL.cz, atd. Zveřejnění metodologie je nutné pro vyjasnění omezení a zkreslení, ke kterým může jejím vlivem docházet. Pro měření s jasnou metodologií odkazujeme na studii od společnosti SamKnows vypracovanou pro Evropskou komisi, jejíž výsledky se od údajů v analýze liší. Nesouhlasíme s tím, aby jediné u přístupů xDSL byla poměřována maximální dosažitelná rychlost v rámci tarifu a „skutečná“ rychlost připojení.	Částečně akceptováno Úvodem se Úřad této připomínce společnosti Telefónica podivuje, neboť tyto statistiky měření rychlostí downloadu (s využitím údajů dostupných na serveru DSL.cz) jsou součástí analýzy již od jejího prvního návrhu a tuto skutečnost společnost Telefónica v žádném z předchozích návrhů této analýzy nikterak nepřipomínkovala. Úřad k tomuto dále uvádí, že průměrné rychlosti downloadu širokopásmového připojení v návrhu analýzy uvádí pro dokreslení situace na maloobchodním trhu z pohledu vlastností jednotlivých typů produktů (technologií). Úřad pro analýzu zvolil výsledky měření ze serveru DSL.cz z důvodu jejich veřejného publikování a snadné dostupnosti jak veřejnosti, tak poskytovatelům služeb. Vlastní metodika prováděného měření není součástí analýzy z toho důvodu, že je uvedena přímo na serveru DSL.cz, kde je měření prováděno. Zvolení konkrétního období vychází z časových termínů zpracování analýzy (poslední dostupné měření). Uváděné zkreslení vlivem metodologie měření je pro všechny měřené subjekty shodné a pro vzájemné porovnání dosažených

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>výsledků dostatečné. Výsledky měření společnosti SamKnows jsou Úřadu známy. Jejich využití pro porovnání v rámci celého trhu je však velmi omezené, protože měřicí sondy jsou instalovány jen u několika zákazníků některých ISP a nedávají tak dostatečný přehled o celém trhu. Ve svém portfoliu sledovaných způsobů připojení taktéž studie společnosti SamKnows nezahrnuje všechny kategorie produktů, které byly zařazeny do vymezení maloobchodního trhu – zejména bezdrátové přístupy.</p> <p>Nicméně Úřad v souvislosti s touto připomínkou společnosti Telefonica odstraní z návrhu analýzy údaje, týkající se poměrování maximální dosažitelné rychlosti a „skutečné“ rychlosti připojení (průměru všech měření) – tedy údaj o procentu z objednané rychlosti u xDSL přístupů, a to s ohledem na skutečnost, že Úřad nemá k dispozici porovnatelné údaje za ostatní typy širokopásmových přístupů.</p>
Kapitola 2.1.2.7 Širokopásmový přístup prostřednictvím rádiových sítí v bezlicenčních frekvenčních pásmech (dále jen „WiFi přístup“)		T-Mobile Czech Republic a.s. (3)	V bodě c) Struktura poptávky a chování spotřebitelů je uvedeno, že uživatelé Internetu na bázi obou srovnávaných platform (xDSL a WiFi) mohou Internet využívat plnohodnotným způsobem, tedy ke všem běžně využívaným aplikacím. Společnost T-Mobile není znám poskytovatel WiFi, který by ve své síti nabízel službu IPTV. Navrhujeme tedy v tomto smyslu upravit výše uvedené tvrzení.	<p>Neakceptováno</p> <p>Uvedené tvrzení hovoří o plnohodnotném „využívání internetu“. Jak vyplynulo z průzkumu, který si Úřad nechal zpracovat v březnu 2014, uživatelé WiFi mohou využívat a využívají prostřednictvím Internetu jednotlivé aplikace ve srovnatelné míře jako uživatelé xDSL, FTTx i CATV přístupů – viz Graf č. 10. I v případě připojení přes WiFi je možné sledovat pomocí IP protokolu streamovanou TV dostupnou v síti internet. Úřad dále uvádí, že IPTV je specializovaná služba (využívající IPTV modem) a není závislá na poskytování služby přístupu k síti Internet. Tato služba je využitelná i prostřednictvím jiných technologií než xDSL, tedy dle Úřadu dostupných informací i prostřednictvím WiFi.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 2.1.2.8 Širokopásmový přístup prostřednictvím mobilních sítí, založený na technologiích CDMA, UMTS a LTE – dále jen „mobilní přístup“ nebo „CDMA, UMTS a LTE přístup“		T-Mobile Czech Republic a.s. (4)	<p>V bodě a) této kapitoly popisuje Úřad stav výstavby sítí LTE. Informace uvedené v odstavci začínajícím na řádku 1631 však nejsou přesné a aktualizované. U informací týkajících se společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s. (dále jen „T-Mobile“) Úřad pravděpodobně vycházel z tiskové zprávy, která ovšem popisuje krátkodobý test technologie LTE v pásmu 2600 MHz. Přiděl kmitočtů v tomto pásmu získala společnost T-Mobile až na základě aukce spektra, která byla úspěšně dokončena až na začátku roku 2014. Do té doby spustila společnost T-Mobile technologii LTE na kmitočtech v pásmu 1800 MHz nejprve pro speciální SIM karty na šířce pásma 2x10 MHz a později přešlo do zkušebního provozu již bez speciálních SIM karet a s šířkou pásma 2x15 MHz. Do komerčního provozu byla technologie LTE přepnuta o tři měsíce později. Po dokončení aukce došlo k rozšíření šířky pásma na 2x20 MHz, která umožňuje dosahování rychlosti až 150 Mbit/s. V případě popisu budoucího vývoje LTE sítí je možné využít informací z těchto dvou tiskových zpráv.</p> <p>V posledním odstavci bodu a) této kapitoly je zmíněn závazek vydání velkoobchodní nabídky vyplývající z aukce. Je zde nesprávně uvedeno závazek 4. služeb, pravděpodobně se jedná o 4G služby.</p> <p>Dále navrhuje aktualizovat údaje v tabulce č. 8 v bodě b) této kapitoly. Údaje zde uvedené již neodpovídají skutečnosti. Společnost T-Mobile nabízí u některých tarifů maximální rychlosti až 150 Mbit/s a ani ceny těchto služeb již nejsou aktuální.</p> <p>Na konci této kapitoly v bodě c) navrhuje změnit textaci věty začínající na řádku 1776, která nedává smysl.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Na základě informací obsažených v této připomínce Úřad zaktualizuje pasáže týkající se poskytování služeb společnosti T-Mobile v kapitole 2.1.2.8, a to jak v bodě a), tak v bodě b). Úřad taktéž upraví překlepy a formulace textů na základě připomínek společnosti T-Mobile.</p>
ř. 2374		Telefónica Czech Republic a.s. (5)	<p>Úřad nepovažuje CATV sítě za substitut na velkoobchodním trhu z důvodů dalšího nerozšiřování tohoto typu sítě, omezeného pokrytí a neexistence velkoobchodní nabídky. S vyloučením z relevantního trhu a s tímto odůvodněním nelze souhlasit. Nerozšiřování CATV sítí nemůže být bráno jako důvod k jejich omezené nahraditelnosti, protože nedochází k útlumu služeb na nich poskytovaných, právě naopak, dochází k zvyšování jejich kvality. V tomto bodě je situace u CATV sítí</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad si je vědom teoretické možnosti realizace velkoobchodní nabídky u CATV sítí a dokonce i její praktické realizace v některých členských státech EU. Úřad ovšem v návrhu této analýzy hodnotí pouze podmínky na trhu v ČR, kde na základě zkoumání a vyhodnocení situace z pohledu více kritérií,</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>srovnatelná se sítěmi xDSL, u nichž také nedochází k dalšímu rozšiřování. Co se týče omezeného pokrytí, připomínáme, že tyto sítě se nachází v obcích, které zahrnují srovnatelný počet obyvatel, jak je tomu u FTTx sítí a dosahují třetího nejvyššího tržního podílu podle technologií. K poslednímu důvodu, neexistenci velkoobchodní nabídky, odkazujeme na naše připomínky k předchozí verzi analýzy trhu č. 5 z května 2013, kde uvádíme příklady realizace velkoobchodní nabídky u CATV sítí.</p> <p>Dále upozorňujeme, že návrh nového Doporučení o relevantních trzích ve Vysvětlujícím memorandu zohledňuje významný vliv přechodu CATV sítí na standard DOCSIS 3.0 na konkurenční situaci na trhu širokopásmového přístupu a nabádá národní regulační orgány k pečlivému posouzení jejich zahrnutí do relevantního trhu.</p>	<p>uvedených v kapitole 2.1.3.7.1, popsal všechny skutečnosti, které jej vedly k nezahrnutí CATV přístupů do vymezení relevantního trhu. Jak je z uvedené kapitoly návrhu analýzy zřejmé, tak Úřad hodnotí možnou zastupitelnost CATV přístupů i s ohledem na standard DOCSIS 3.0, jak dále připomínkuje společnost Telefónica.</p>
ř. 1625		Telefónica Czech Republic a.s. (6)	<p>I v důsledku výše uvedeného vyloučení CATV sítí jako substitutu na relevantním trhu Úřad v sekci 2.2.1.2. konstatuje téměř homogenní konkurenční podmínky na vymezeném relevantním trhu z důvodů dosud nízkého pokrytí území FTTx sítěmi (16% území ČR), jejich nízkého tržního podílu (11%) a jednotných cen uplatňovaných subjekty na relevantním trhu v rámci jejich nabídky. Rovněž argumentuje, že nelze vymezit dostatečně stabilní oblasti, kde by se konkurenční podmínky lišili, ovšem nevylučuje tuto možnost do budoucna.</p> <p>Telefónica nesouhlasí s konstatováním Úřadu a jeho argumentací. Přes dosud nízký tržní podíl působí jiní FTTx operátoři v obcích zahrnutých podle údajů Úřadu cca 58,9 % obyvatel ČR. Zároveň se vyznačují nejdynamičtějším růstem nových přístupů. Rozhodně tedy podle našeho názoru nelze „téměř“ homogennost konkurenčních podmínek v České republice odůvodnit lokálností FTTx sítí. S ohledem na prospektivní charakter analýzy by měl Úřad posuzovat i plány operátorů pro výstavbu sítí, které Úřad získal v kontextu projektu průzkumu NGA sítí v České republice v roce 2013. Jak Úřad získaná data v analýze zohlednil?</p> <p>Klademe si otázku, jaké jiné podmínky by musely nastat, aby Úřad byl schopen vymezit dostatečně stabilní hranice oblastí</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad k této připomínce uvádí, že v kapitole 2.2.1 přistoupil k předběžné analýze homogeneity podmínek na území ČR, a to plně v souladu s dokumenty BEREC zabývající se geografickými aspekty analýz relevantních trhů (konkrétně ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis, včetně zohlednění konzultačního dokumentu BEREC k revizi tohoto předchozího dokumentu z roku 2008). Dle těchto dokumentů Úřad postupoval již při navrhované územní segmentaci relevantního trhu v roce 2012. Jak je ovšem zřejmé z Rozhodnutí Komise ve věci CZ/2012/1322: Velkoobchodní širokopásmový přístup v České republice ze dne 10. srpna 2012, Úřadu se dle názoru Evropské komise nepodařilo dostatečně prokázat geografické odlišnosti napříč územím ČR a stabilitu navržených geografických jednotek – úroveň jednotlivých obcí pro provedení územní segmentace relevantního trhu. Na základě zohlednění výše uvedeného rozhodnutí Evropské komise Úřad přistoupil k novému návrhu analýzy tohoto relevantního trhu, kde se rozhodl nepřímé vlivy</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>s odlišnými konkurenčními podmínkami v budoucnu, pokud tak nečiní v současnosti. S výjimkou případu deregulace na celém území republiky by se v budoucnu musel Úřad tak jako tak vypořádat s nutností stanovení hranic konkurenčních oblastí. V tomto kontextu upozorňujeme na konzultační dokument BERECu k revizi pozice ohledně geografických aspektů analýzy trhů, který bere v úvahu v případě konkurence mezi několika sítěmi potřebu zvolení administrativních jednotek pro geografickou segmentaci trhu, za podmínky prokázání homogenity prostředí uvnitř těchto jednotek.</p> <p>Odůvodnění homogenity konkurenčního prostředí uplatňováním jednotných cen všemi operátory na jimi pokrytém území je rovněž předmětem výše uvedeného dokumentu. Upozorňuje na to, že je nutné analyzovat maloobchodní ceny z pohledu spotřebitele, protože průměr cenové úrovně a rozptyl cen přístupů v „konkurenčních“ a „nekonkurenčních“ oblastech se může značně lišit i přes jednotnou cenovou politiku operátorů.</p>	<p>ze strany alternativních technologií zohlednit až ve fázi zkoumání existence podniku se samostatnou významnou tržní silou (SMP) a návrhu nápravných opatření. Dle názoru Úřadu lze vzhledem k věcnému vymezení relevantního trhu a k pouze lokální dostupnosti alternativních FTTx sítí považovat podmínky na území celé ČR za dostatečně homogenní pro vymezení národního trhu. Společnost Telefónica ve své připomínce dále naráží na skutečnost, že Úřad v návrhu analýzy uvádí, že FTTx přístupy jsou dostupné v obcích, které v souhrnu zahrnují cca 58,9 % obyvatel ČR. Tato skutečnost ovšem neznamená, že sítě FTTx jsou dostupné na celém území obce a vzhledem k jejich dosud relativně nízkému tržnímu podílu lze usuzovat o dostatečně homogenním prostředí na území celé ČR.</p> <p>Společnost Telefónica též v připomínce zmiňuje, jakým způsobem Úřad zohlednil v analýze výsledky a získaná data z projektu mapování NGA infrastruktury v ČR, které provedl v roce 2013. Úřad pro mapování NGA infrastruktury zaslal jednotlivým poskytovatelům dotazníky, které byly primárně určeny pro účely zmapování infrastruktury umožňující poskytovat širokopásmový přístup o rychlosti downloadu alespoň 30 Mbit/s. Tyto údaje tak nebyly zamýšleny pro užití v analýzách relevantních trhů. Jak již z výše uvedeného vyplývá, jedná se o mapování jen té části infrastruktury, která umožňuje poskytování služeb širokopásmového přístupu o rychlosti downloadu alespoň 30 Mbit/s, nikoliv veškeré infrastruktury umožňující širokopásmový přístup. Už jen na základě tohoto hlediska nejsou závěry mapování NGA infrastruktury vhodné pro účely analýzy tohoto relevantního trhu. Navíc jak vyplývá z metodiky určení tzv. bílých, šedých a černých míst v nedávno zveřejněné výzvě k uplatnění připomínek k výsledkům průzkumu penetrace infrastruktury pro poskytování služeb vysokorychlostního přístupu k internetu (2. kolo veřejné konzultace), je toto mapování (a určování barevného charakteru území) zaměřeno na zkoumání</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				přítomnosti infrastruktury v daných územních jednotkách. V tomto případě je za černé (dostatečně pokryté) místo považována ta oblast, kde působí alespoň dva podnikatelé, kteří v dané územní jednotce disponují alespoň jednou širokopásmovou přípojkou umožňující download alespoň o rychlosti 30 Mbit/s. Stanovení tohoto hodnocení vychází striktně ze Sdělení Komise 2013/C25/01 – Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí ze dne 26. ledna 2013 a nemá tedy žádnou vazbu na analýzy relevantních trhů.
ř. 3456		Telefónica Czech Republic a.s. (7)	Z textu sekce 3.1.3.1. vyplývá, že hodnocení finančních překážek přechodu k jinému poskytovateli nesvědčí ve prospěch významné tržní síly společnosti Telefónica a nefinanční překážky Úřad neanalyzoval. Přesto celkově je kritérium vyhodnoceno jako svědčící v prospěch SMP společnosti Telefónica. Žádáme o úpravu hodnocení kritéria a jeho zohlednění v celkovém hodnocení významné tržní síly.	Akceptováno Úřad tuto připomínku společnosti Telefónica akceptuje. Závěr vyhodnocení kritéria bude znít následovně: „ <i>Toto kritérium v souhrnu nesvědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.</i> “
ř. 4446		Telefónica Czech Republic a.s. (8)	Úřad uvádí, že s ohledem na Doporučení o nediskriminaci navrhne úpravu povinnosti umožnit dohodu o úrovni poskytovaných služeb (SLA). V textu blíže určuje osm ukazatelů poskytování velkoobchodní služby, které by měli být předmětem základní úrovně SLA. Předně uvádíme, že v současné době je poskytování dohod o SLA volitelnou součástí referenční nabídky, ale zaznamenáváme velmi malý zájem o jejich uplatnění. Rozsah požadavků Úřadu na obsah SLA považujeme za nepřiměřený. Jako nepřijatelné se nám jeví nastavení výše základní úrovně SLA podle průměru dosavadních hodnot. Je tím narušen princip, že hodnoty garantované úrovně služeb v základní úrovni by měly být nanejvýš rovny hodnotám pro vlastní služby. Dále k tomuto bodu společnost Telefónica Czech Republic, a.s. uvádí, že navrhované opatření má být uloženo v rámci	Neakceptováno Společnost Telefónica uvádí, že ze strany velkoobchodních partnerů je malý zájem o uplatnění dohod o SLA, které jsou volitelnou částí referenční nabídky. Úřad předpokládá, že společnost Telefónica má na mysli přílohu 1d referenční nabídky – Zvýšená servisní podpora. Tato příloha umožňuje smluvně si ujednat dvě úrovně servisní podpory. Úřad v tomto ohledu uvádí, že již v analýze uvedl, že si pod pojmem SLA představuje víc, než jenom garanci servisní podpory. Úřad obecně chápe SLA jako nastavenou úroveň poskytovaných služeb. Úroveň poskytovaných služeb je pak nezbytné popsat více parametry než jenom garanci servisní podpory. Z tohoto důvodu Úřad přistoupil k definování souboru

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>regulace podniku s významnou tržní silou podle § 51 odst. 5 písm. d) zákona č. 127/2005 Sb. (ZoEK) („Úřad podle výsledku analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik z následujících povinností přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 ZoEK“).</p> <p>Pro tento případ zákon stanoví jasná kritéria v § 84 ZoEK. Podle § 84 odst. 2 ZoEK je Úřad oprávněn rozhodnutím uložit zejména povinnost</p> <p>a) poskytovat přístup třetím stranám ke specifikovaným síťovým prvkům nebo prostředkům, včetně zpřístupnění prvků sítě, které nejsou aktivní, nebo účastnického vedení, s cílem mimo jiné umožnit volbu nebo předvolbu operátora a nabídku dalšího prodeje účastnického vedení,</p> <p>b) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud podnik využívající přístup plní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy o přístupu,</p> <p>c) poskytovat specifikované služby za účelem dalšího prodeje třetími stranami,</p> <p>d) poskytovat volný přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo k jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,</p> <p>e) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,</p> <p>f) poskytovat specifikované služby potřebné k zajištění interoperability služeb mezi koncovými body (služba konec - konec) pro uživatele včetně prostředků pro služby inteligentních sítí nebo roamingu ve veřejných komunikačních sítích,</p> <p>g) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění spravedlivé hospodářské soutěže při poskytování služeb,</p>	<p>parametrů, kterými se bude vyjadřovat SLA.</p> <p>Úřad nicméně opětovně vyhodnotí, zda jsou všechny uvedené parametry opravdu nezbytné pro nastavení úrovně SLA a zda by jejich uložení bylo přiměřené.</p> <p>Zároveň Úřad uvádí, že soubor smluvně nastavených SLA bude mít společnost Telefónica sjednán s jednotlivými velkoobchodními partnery za všechny jimi odebírané služby. Z tohoto pohledu Úřad nerozumí připomínce společnosti Telefónica, že ta by byla nucena garantovat vyšší úroveň služeb, než poskytuje pro služby vlastní. Výše SLA by byla odvozena právě od stávající úrovně poskytovaných služeb. Tedy v případě, že nedojde k výraznému zhoršení kvality po uložení povinnosti, nemůže být nastavená úroveň vyšší než úroveň poskytovaná pro služby vlastní.</p> <p>Úřad uvádí, že povinnost SLA je navržena uložit v souladu s ustanovením § 84 zákona o elektronických komunikacích. Podle toho, jak správně společnost Telefónica uvádí, je Úřad oprávněn uložit <u>zejména</u> povinnost přístupu podle jednotlivých písmen § 84 odst. 2 a zároveň je oprávněn k těmto povinnostem stanovit technické nebo provozní podmínky tak, aby byl zajištěn běžný provoz sítí na základě principu spravedlnosti, proporcionality a včasnosti. Úřad považuje SLA za právě takovou podmínku.</p> <p>Úřad dále uvádí, že společnost Telefónica nepředložila žádné argumenty a důkazy, že by nebyla podmínky regulace schopna vůbec plnit a jak již uvedl Úřad výše, není společnost Telefónica ani nucena poskytovat podmínky lepší, než které je schopna plnit pro poskytování svých vlastních maloobchodních služeb.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>h) propojovat sítě nebo síťová zařízení,</p> <p>i) poskytovat přístup k přiřazeným službám.</p> <p>Úřad je oprávněn v rozhodnutí o uložení povinnosti přístupu stanovit k těmto povinnostem technické nebo provozní podmínky tak, aby byl zajištěn běžný provoz sítě na základě principu spravedlnosti, proporcionality a včasnosti.</p> <p>Z výše uvedených ustanovení je zřejmé, že regulace nemůže vycházet z arbitrárního stanovení hodnot Úřadem. Regulace, má-li být uplatňována v souladu s principy demokratického právního státu, má využívat pouze takových nástrojů a takových metod, které jsou nezbytné a postačují k dosažení vytyčeného cíle a co nejméně poškozují dotčený subjekt (čl. 2 a 4 Listiny a § 2 odst. 3 spr. řádu: „Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“</p> <p>Jestliže se v úpravě regulačních nástrojů uplatňuje hierarchie od mírnějšího k přísnějšímu, je třeba vždy volit ty metody a přístupy, které již vedou k řešení úřadem vytyčeného problému na straně jedné a na straně druhé které zároveň, co nejméně zasahují (pouze v nezbytném rozsahu) do práv regulovaných subjektů.</p> <p>Jakékoli podmínky pro kvalitu sítě a služeb touto sítí poskytovaných je tedy zapotřebí stanovovat tak, aby společnost Telefónica Czech Republic, a.s.</p> <p>a) byla tyto podmínky vůbec schopna plnit, aniž by musela jen z důvodů regulace na velkoobchodní úrovni vynakládat další nadbytečné investice,</p> <p>b) nebyly tyto podmínky přísnější (lepší), než kterých je společnost Telefónica Czech Republic, a.s. schopna pro poskytování svých vlastních maloobchodních služeb.</p>	

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 4849		Telefónica Czech Republic a.s. (9)	Poznámka pod čarou č. 95: Podle Doporučení o nediskriminaci by se vyhodnocování stlačování marží mělo provádět zvláště pro nejvýznamnější maloobchodní nabídku postavenou na NGA sítích.	Neakceptováno Jedná se o minimální požadavek doporučení. Úřad ovšem může i nad rámec Doporučení vyhodnocovat obdobně i stlačování marží u služeb poskytovaných na kovovém vedení.
ř. 4989		Telefónica Czech Republic a.s. (10)	Rozsah navrhovaných ukazatelů výkonnosti (KPI) považujeme za nepřiměřený, zvláště v tom kontextu, že ani jeden z podnětů posuzovaných Úřadem nevedl k zjištění porušování povinnosti nediskriminace ze strany společnosti Telefónica. Považujeme za nešťastné, že Úřad navrhuje některé ukazatele bez toho, aby si ověřil, jestli je Telefónica vůbec schopna je měřit a vykazovat. Bod 23 Doporučení o nediskriminaci přitom zdůrazňuje: „ <i>Při ukládání klíčových ukazatelů výkonnosti by vnitrostátní regulační orgán měl zohlednit stávající měření výkonnosti, i kdyby se používala pouze pro interní účely operátora s významnou tržní silou.</i> “ Měření ukazatelů navrhovaných Úřadem by si vyžádalo nejenom vytvoření nových reportů, ale hlavně nutnost přestavby některých systémů a procesů. Například měření ukazatele spolehlivosti fungování objednávkových systémů by vyžadovalo speciální softwarovou nadstavbu nad stávajícím objednávkovým systémem, kterou by se monitorovali jeho výpadky. Změna systémů a procesů by zcela jistě vedla k dodatečným nákladům v řádech milionů korun, které by Telefónica musela vynaložit bez jakéhokoli výhledu návratnosti.	Neakceptováno Úřad uvádí, že jako jeden z potenciálních tržních problémů našel také diskriminační jednání nebo zadržování informací. Úřad tedy neukládá KPI jen za účelem sledování dodržování povinnosti nediskriminace, ale také za účelem zlepšení informovanosti o velkoobchodních produktech všech subjektů na trhu. Úřad dále uvádí, že není nijak v rozporu s uvedeným bodem Doporučení o nediskriminaci, neboť sama společnost Telefónica uvádí, že je schopna již nyní reportovat většinu jednotlivých KPI v souladu s návrhem Úřadu. Úřadu pak není jasné, proč společnost Telefónica není schopna měřit spolehlivost fungování svých objednávkových systémů, zvláště když sama uvádí, že součástí stávající referenční nabídky je procentuální vyjádření fungování objednávkových systémů. Tuto smluvně uvedenou hodnotu tedy musí být schopna podle skutečnosti kontrolovat a vyhodnocovat.
ř. 5045		Telefónica Czech Republic a.s. (11)	Úřad navrhuje pro přístupy realizované prostřednictvím optických sítí uložení povinnosti nediskriminace formou rovnocennosti vstupů (Eol) a dále upřesňuje harmonogram zavádění Eol. Telefónica s odkazem na výše uvedenou obecnou připomínku nesouhlasí s uložením povinnosti zpřístupnění optických sítí z důvodu nepřiměřenosti opatření. V důsledku toho je podle	Neakceptováno Úřad uvádí, že Doporučení o nediskriminaci jednoznačně říká, že se vztahuje na přístupy založené na síti NGA, mezi takové, tak podle názoru Úřadu, patří i služby VDSL poskytované z kabinetů (FTTC). Na základě dostupných informací o fungování objednávkových systémů je Úřad toho názoru, že by

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>našeho názoru povinnost zpřístupnění formou Eol nepřijatelná. Úřad v odůvodnění o neuložení cenové regulace mechanicky postupuje podle vybraných článků Doporučení o nediskriminaci a nezohledňuje přitom ani jistou míru flexibility, kterou jinak Doporučení poskytuje pro regulační orgány, ani právně významnější principy regulace (přiměřenost, odůvodněnost) obsažené v Rámcové směrnici.</p> <p>Především upozorňujeme na bod 58 Doporučení o nediskriminaci, který stanoví, že „Podmínky stanovené v bodech 48–57 by neměly být považovány za vyčerpávající výčet okolností, kdy mohou vnitrostátní regulační orgány rozhodnout, že neuloží regulované ceny za přístup k velkoobchodním vstupům založeným na síti NGA. V závislosti na prokázání účinně rovnocenného přístupu a na podmínkách hospodářské soutěže, zejména pokud jde o účinnou hospodářskou soutěž na základě infrastruktur, mohou existovat další scénáře, kdy uložení regulovaných velkoobchodních cen za přístup není podle předpisového rámce odůvodněné.“</p> <p>Dále, i v případě, že regulační orgán dojde k závěru, že uložení povinnosti nediskriminace je nezbytné, forma (Eol / EoO) a úroveň rovnocenného přístupu by měly být posuzovány s ohledem na náklady na dodržování povinnosti a vůči přínosům pro hospodářskou soutěž (bod 7 Doporučení) a očekávané poptávce po dotčeném velkoobchodním vstupu (bod 8 Doporučení). S ohledem na uvedené a na recitál č. 15 Doporučení jsme přesvědčeni, že forma rovnocennosti vstupů by nebyla přiměřeným opatřením pro služby VDSL poskytované z kabinetů (FTTC), protože jeho plnění by si vyžádalo rozsáhlé úpravy stávajících systémů pro poskytování produktů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Telefónica v současné době služby postavené na FTTH na maloobchodě komerčně nenabízí (O2 Fiber je pilotní projekt), harmonogram zavedení Eol navrhovaný Úřadem by pro nás de facto znamenal povinnost zřízení nové maloobchodní i velkoobchodní služby do osmi měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Úřad ale není oprávněn ukládat povinnosti zřízení velkoobchodních služeb</p>	<p>zavedení principu rovnocennosti vstupů na tyto přístupy neznamenalo rozsáhlé úpravy stávajících systémů, což by neznamenalo vynaložení vysokých nákladů. Pro dosažení rovnocennosti vstupů by minimálně postačovalo, aby přístup pro objednávání služeb ze strany velkoobchodních partnerů byl shodný s přístupem maloobchodní divize společnosti Telefónica.</p> <p>Ze znění připomínky společnosti Telefónica se Úřad nedokáže vyjádřit k přiměřenosti případných vynaložených nákladů, protože ty společnost Telefónica Úřadu sice poskytla, ale pouze jako celkový údaj o předpokládaných nákladech na implementaci povinnosti rovnocennosti vstupů, bez dalšího podrobnějšího rozčlenění či dovysvětlení.</p> <p>Jak je již výše uvedeno princip rovnocennosti vstupů by se nevztahoval pouze na síť FTTH, ale také na ostatní NGA přístupové sítě.</p> <p>K nabídce O2 Fiber Úřad uvádí, že je deklarována jako pilotní projekt a takto ji v současnosti, s přihlédnutím k dodatečně poskytnutým informacím ze strany společnosti Telefónica, Úřad i vnímá. Nicméně Úřad uvádí, že stávající rozsah této nabídky považuje za dostatečný pro otestování využití a funkčnosti přístupových sítí typu FTTH. V případě dalšího rozšiřování těchto přístupových sítí bude však Úřad považovat nabídku O2 Fiber a obdobné nabídky, založené na optických přístupových sítích, již za standardní maloobchodní nabídku. Výše uvedený názor Úřadu bude zohledněn v rámci ukládání povinností, kdy povinnosti vztažené na přístupové sítě FTTH případně FTTB budou svázány na další rozšíření těchto přístupových sítí a zahájení poskytování standardních maloobchodních služeb jejich prostřednictvím.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			nad rámec replikovatelnosti vlastních služeb a navíc v nesplnitelném termínu. Povinnost uplatňovat rovnocennost vstupů u velkoobchodních služeb zpřístupnění FTTH by Úřad podle našeho názoru mohl vyžadovat teprve tehdy, pokud by Telefónica začala nabízet vlastní komerční služby FTTH.	
ř. 5055	Po dalších třech měsících společnost Telefónica Czech Republic, a.s. představí finální verzi referenční nabídky, kdy při její přípravě využije návrhy a připomínky všech zainteresovaných subjektů.	Telefónica Czech Republic a.s. (12)	Slovo „využije“ navrhujeme nahradit slovem „zohlední“.	Akceptováno
ř. 5118		Telefónica Czech Republic a.s. (13)	V rámci povinnosti umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům Úřad setrvává na definování nové povinnosti pro společnost Telefónica a to umožnění nového bodu přístupu, který bude umístěný v lokalitě hraničních síťových prvků REN. Telefónica trvá na námitkách uvedených v rámci konzultace analýzy trhu č. 5 v květnu 2013. Zejména postrádáme v textu návrhu analýzy odůvodnění nově navrhované povinnosti anebo její bližší specifikaci v návaznosti na zjištěné nedostatky fungování trhu a nedostatečnost současných nápravných opatření. Úřad na žádném místě analýzy nekonstatuje neuspokojivý stav nabídky velkoobchodního širokopásmového přístupu.	Částečně akceptováno Úřad na základě připomínky společnosti Telefónica v návrhu analýzy relevantního trhu rozšíří odůvodnění návrhu uložení nového nápravného opatření spojeného s umožněním nového bodu přístupu. Úřad v souvislosti s návrhem nového bodu přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) indikoval zájem o tento nový produkt ze strany několika alternativních operátorů, a to již v průběhu uskutečněných workshopů k návrhům této analýzy.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>Úřad krátce odůvodňuje novou povinnost tím, že umožní alternativním operátorům diferencovat své služby. Ovšem z hlediska řízení agregace by přístupový bod na REN nenabízel lepší podmínky než v současnosti nabízená služba Carrier IP Stream a to z důvodu charakteristiky přístupové sítě.</p> <p>Upozorňujeme Úřad, že zřízení nové služby by si vyžádalo významné prostředky na investice do síťových elementů a rovněž na implementaci nové nabídky v systémech společnosti.</p> <p>Vzhledem k tomu, že dosud Telefónica neviduje ze strany velkoobchodních partnerů projevy vážného zájmu o takovou službu, je otázkou míra jejího využití a tím i jejího přínosu pro soutěž na trhu. Obáváme se, že zájem ze strany velkoobchodních partnerů může být, stejně jako u služby Vysunutá kolokace, pouze deklarovaný a nezávazný bez reálného záměru využití. Telefónica by zřízením služby bez zajištěného odběru podstupovala značné riziko.</p> <p>Žádáme, aby Úřad tuto povinnost neukládal, anebo alespoň upřesnil, že zřízení nové služby bude podmíněno <u>závazným</u> zájmem ze strany velkoobchodních partnerů o odběr takového množství služeb, které zajistí návratnost vložených investičních prostředků.</p>	<p>Úřad dále k návrhu uložení této nové povinnosti uvádí, že hlavním záměrem uložení této nové povinnosti přístupu je umožnění alternativním operátorům většího odlišení svých služeb s využitím velkoobchodních vstupů z tohoto relevantního trhu od služeb společnosti Telefónica, což dle názoru Úřadu přispěje k rozvoji konkurence na zkoumaném trhu. Dalším důvodem návrhu uložení této povinnosti je umožnění (regionálním) alternativním operátorům, hodlajícím využívat síť (velkoobchodní vstupy) společnosti Telefónica, využívat své páteřní síť namísto páteřní sítě společnosti Telefónica, a tím snížit své náklady na využívání těchto velkoobchodních služeb a poskytování svých maloobchodních služeb. Na základě výše uvedeného dojde dle názoru Úřadu k umožnění efektivnějšího využívání velkoobchodního přístupu k datovému toku v síti společnosti Telefónica, a tím k následnému podpoření rozvoje konkurence na zkoumaném trhu. Tento bod přístupu, tak dle názoru Úřadu, umožní regionálním operátorům nabízet služby pouze v rámci regionu, kde již působí, a pro tyto účely by tak již tento operátor nemusel využívat centrální bod přístupu, který se v současnosti nachází v Praze.</p> <p>Úřad si je vědom skutečnosti, že zřízení nových bodů přístupu si vyžádá ze strany společnosti Telefónica nemalé investice, a proto Úřad sděluje, že tuto povinnost hodlal a hodlá svázat se zájmem velkoobchodních partnerů o tento typ přístupu v dané lokalitě. V tomto ohledu dojde ke zpřesnění textu návrhu analýzy.</p>
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (14)	Připomínáme, že předmětný návrh analýzy trhu č. 5 navazuje na předchozí verzi zveřejněnou 29. 2. 2012, ve které Úřad dospěl k závěru, že „vliv konkurence je ze strany operátorů kabelových televizí a WiFi operátorů natolik silný, že významným způsobem omezuje volnost stávajícího SMP operátora při nastavování jeho velkoobchodních cen.“ Rovněž v předmětném návrhu analýzy Úřad konstatuje významné	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad si je vědom skutečnosti, že současný návrh analýzy tohoto relevantního trhu navazuje na předchozí návrh, který byl zveřejněn dne 29. 2. 2012. Tento návrh ovšem také navazuje na současně platnou analýzu tohoto relevantního trhu a</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			omezení SMP operátora, kterým byla stanovena společnost Telefónica, ze strany nezávislých poskytovatelů na maloobchodním trhu. V tomto kontextu proto obecně vnímáme negativně, jak Úřad přechází od původního návrhu částečného uvolnění regulace z důvodů zvyšující se infrastrukturní konkurence na trhu naopak ke zpřísnění regulace v podobě nových nápravných opatření, zejména povinnosti zpřístupnění i optických sítí a zřízení nového přístupového bodu.	<p>reflektuje tudíž všechny změny na tomto trhu, a to i legislativní změny. Změny oproti zmíněné verzi návrhu analýzy z roku 2012 vychází zejména z již zmíněného Rozhodnutí Komise ve věci CZ/2012/1322: Velkoobchodní širokopásmový přístup v České republice ze dne 10. srpna 2012, ve kterém se Úřadu dle názoru Evropské komise nepodařilo dostatečně prokázat geografické odlišnosti napříč územím ČR a stabilitu navržených geografických jednotek – úroveň jednotlivých obcí pro provedení územní segmentaci relevantního trhu a také z následných jednání se zástupci Evropské komise.</p> <p>O zpřísnění regulačních povinností, s ohledem na povinnost zpřístupnění i optických sítí, se jedná pouze v porovnání se současně platnou analýzou tohoto relevantního trhu, neboť i v předchozím návrhu analýzy z roku 2012 byly součástí věcného vymezení trhu širokopásmové přístupy prostřednictvím optických přístupových sítí, a též ve vztahu k nim byla ze strany Úřadu navrhována povinnost přístupu. Zpřísnění navrhovaných regulačních opatření též dále souvisí se zohledněním dokumentů sdružení BEREC (zejména Revised BEREC Common Position on Best Practice in Remedies on the market for wholesale broadband access (including bitstream access) Imposed as a consequence of a position of significant market power in the relevant market - BoR (12) 128) a také s doporučeními Evropské komise, které vešly v platnost od období provedení předchozí (platné) analýzy relevantního trhu č. 5 (zejména Doporučení Evropské komise č. 2010/572/EU o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA) a následného Doporučení Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení) při přípravě nového návrhu analýzy relevantního trhu č. 5.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (15)	Telefónica má námitky vůči navrhované povinnosti zpřístupnění optické přístupové sítě. Rámcová směrnice vyžaduje, aby opatření přijatá národními regulačními orgány za účelem naplnění cílů směrnice byla přiměřená. Podle údajů Úřadu drží Telefónica v přístupech FTTH na relevantním trhu pouze 0,2% podíl (graf č. 15) a to z důvodu, že se jedná o vesměs pilotní projekty optických sítí. Uložení povinnosti zpřístupnění těchto sítí přes zanedbatelný podíl na trhu je nejenom nepřiměřené, ale rovněž demotivující z hlediska budoucích investic společnosti do sítí nové generace.	Neakceptováno Viz vypořádání připomínky č. 11 společnosti Telefónica.
Obecná připomínka		Telefónica Czech Republic a.s. (16)	Návrhy Úřadu v oblasti stanovení KPIs, SLAs a povinnosti rovnocennosti vstupů pro optické přístupy považujeme v uvedeném rozsahu za nepřiměřené. Ačkoliv Úřad rozsah těchto opatření odůvodňuje zohledněním Doporučení o nediskriminaci, v souladu s tímto Doporučením je nezbytné, aby Úřad vyvážil uložení celého rozsahu opatření vůči přínosům pro hospodářskou soutěž a nákladům na implementaci na straně SMP operátora.	Neakceptováno Viz vypořádání připomínek výše.
Kapitola 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření		T-Mobile Czech Republic a.s. (17)	V této kapitole pod bodem a) garance servisní podpory je navržena povinnost umožnit dohody o úrovni poskytovaných služeb (SLA). Výše základní úrovně SLA má být nastavena podle průměru dosavadních dosahovaných hodnot, zatímco výše zvýšené úrovně SLA má být závislá na dohodě obou smluvních stran. Vzhledem k negativním dosavadním zkušenostem naší společnosti při jednání se společností Telefónica o nastavení služeb xDSL, které zná i Úřad (např. z jednání o procesu migrace xDSL služeb), navrhuje, aby i zvýšená úroveň SLA včetně sankcí za její nedodržení byla stanovena Úřadem. Tato zvýšená úroveň SLA bude v naprosté většině využita individuálně pro „business“ zákazníky (právníky a podnikající fyzické osoby), proto považujeme za vhodné nabízet tuto službu pro jednotlivé přístupy. Vzhledem ke skutečnosti, že výše základní úrovně SLA má	Částečně akceptováno Úřad uvádí, že navržením povinnosti poskytnout zvýšenou úroveň poskytovaných služeb směřoval ke službám poskytovaným individuálně pro velké firemní zákazníky. V tomto ohledu Úřad upřesní text analýzy relevantního trhu. K základní úrovni SLA Úřad uvádí, že zde došlo pravděpodobně k nepochopení ze strany společnosti T-Mobile. Výše základní úrovně SLA bude nastavena v referenční nabídce, resp. následně v uzavřené smlouvě. Tato úroveň bude ovšem vztažena na všechny přístupy poskytnuté velkoobchodnímu partnerovi společnosti Telefónica, nikoli pro jednotlivé přístupy. Pro zvýšení kvality služby pro jednotlivé přístupy bude sloužit

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>být nastavena podle průměru dosavadních dosahovaných hodnot, nevzniknou tedy společnosti Telefónica Czech Republic a.s. (dále jen „Telefónica“) dodatečné náklady nad náklady již v současné době vynakládané, je logické, že tato základní úroveň SLA bude poskytována zdarma, resp. bude obsažena v ceně xDSL služby a bude poskytována v režimu 24/7. Navrhujeme tedy doplnit tuto myšlenku do textu Návrhu.</p> <p>Dále bychom chtěli upozornit, že v bodě d) proces migrace je špatně uveden odkaz na tabulku č. 20, ačkoli se jedná o tabulku č. 21.</p>	<p>zvýšená úroveň SLA.</p> <p>S ohledem na výše uvedené je logické, že základní úroveň SLA nebude nijak více zpoplatněna nad rámec cen za přístup. Ve smyslu vypořádání připomínky dojde k doplnění textu analýzy.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření		T-Mobile Czech Republic a.s. (18)	<p>V této kapitole pod bodem b) povinnost nediskriminace je uvedeno, že tato povinnost by měla zajistit nejen technickou, ale i ekonomickou replikovatelnost služeb poskytovaných SMP operátorem (pro metalické i optické vedení). S tímto názorem se společnost T-Mobile plně ztotožňuje. Chtěli bychom nicméně upozornit na praktiky společnosti Telefónica, která de facto trvale nabízí tzv. „krátkodobé marketingové akce“ na maloobchodním trhu a tyto nejsou zohledněny na trzích velkoobchodních (trhy č. 4 a 5). Dle našeho názoru by měly být podobné akce nabízeny i na velkoobchodních trzích a měly by být velkoobchodním partnerům oznámeny s dostatečným předstihem.</p> <p>Také služba digitální televize O2 TV (IPTV je koncovým zákazníkům nabízena levněji, než ji teoreticky (v praxi to díky agregaci a neprioritizaci toku není možné) mohou nabízet alternativní operátoři. Společnost Telefónica ji nabízí i samostatně, bez nutnosti odebrání služby O2 Internetové připojení (xDSL). Protože však tato služba (IPTV) nemůže být poskytována bez datového streamu o rychlosti cca 2,8 Mb/s, jedná se vlastně o současné odebrání služby xDSL a IPTV. Cena samotné služby IPTV je stanovena na 375,21 Kč (bez DPH), zatímco v případě odebrání služby IPTV současně se službou O2 Internetové připojení je cena za IPTV pouze 166,94 Kč (bez DPH). Jednoduchým odečtením těchto dvou cen nám vyjde 208,27 Kč (bez DPH), což by mělo odpovídat velkoobchodní ceně za xDSL. Nicméně alternativní operátoři mohou velkoobchodně získat službu s odpovídajícími parametry (IP DSL CA bez aktivní HTS o rychlosti 6 Mb/s) za</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Obecně Úřad poskytování akvizičních nabídek vnímá jako projev konkurenčního prostředí, který přináší prospěch koncovým uživatelům v podobě nižších cen, a nepovažuje tak za žádoucí tyto akviziční nabídky omezovat. Aby však tyto (akviziční) nabídky přinášely prospěch koncovým uživatelům a zároveň nenarušovaly (či neomezovaly) hospodářskou soutěž, je z pohledu Úřadu nezbytné, aby k případnému dotování nákladů na poskytování těchto nabídek nedocházelo prostřednictvím cen velkoobchodních služeb z předřazených trhů (v tomto případě z relevantního trhu č. 5), respektive, aby všechny související náklady akvizičních nabídek byly pokryty ziskem z poskytování služeb na stejném (podřazeném) trhu (či jeho vymezeném segmentu, v tomto případě maloobchodním trhu). Tímto přístupem zajišťuje Úřad jak dostatečnou cenovou flexibilitu pro regulovaný subjekt, tak ekonomickou aplikovatelnost služeb za celý relevantní trh či jeho vymezený segment, tedy v takové části trhu, na které jsou poskytované služby z poptávkové či nabídkové strany vzájemně substituovatelné a konkurenční podmínky více či méně homogenní. Přístup Úřadu tak zajišťuje, že společnost Telefónica Czech Republic, a.s. poskytuje maloobchodní akviziční nabídky s využitím těch samých velkoobchodních služeb, které (nediskriminačně) poskytuje i svým velkoobchodním zákazníkům. Jinými slovy, že sama sobě na velkoobchodní úrovni neposkytuje služby za výhodnějších podmínek (než velkoobchodním zákazníkům) s cílem následně</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>220,-Kč (bez DPH) + 27 Kč (bez DPH) cena za IP VPN (6 Mb/s) a k tomu mají další velkoobchodní náklady například na službu Carrier IP Access. Celková cena pro alternativní operátory je tedy více jak 247,-Kč (bez DPH), zatímco maloobchodně je tato cena o více než 40 Kč nižší.</p> <p>Navrhujeme tedy v rámci povinnosti nediskriminace uložit povinnost velkoobchodních nabídek i na výše uvedené marketingové akce.</p> <p>Navrhujeme v rámci povinnosti nediskriminace uložit povinnost velkoobchodních nabídek pro prioritizovaný tok garantovaného pásma (využitý v rámci služby IPTV viz tarif O2 TV Start, který je součástí ceny služby O2 Internetové připojení).</p> <p>Navrhujeme také, aby měsíční cena za Carrier IP Access byla převedena a rozpočítána do měsíčních poplatků přístupu (nebo páteře u varianty IP Stream), protože pro alternativního operátora je to na rozdíl od společnosti Telefónica nedílný náklad.</p>	<p>tvorby akvizičních nabídek na maloobchodní úrovni. Proto Úřad provázání akvizičních nabídek na maloobchodní a velkoobchodní úrovni nepovažuje ani za opodstatněné, ani za nezbytné.</p> <p>Na druhou stranu bude Úřad ekonomickou replikovatelnost koncipovat nejen s ohledem na výše uvedené, ale i s ohledem na Doporučení o nediskriminaci a samostatně tak bude vyhodnocovat replikovatelnost i pro vybrané „vlajkové“ služby (či službu). I zde však bude hodnocení probíhat v průměru za službu jako celek, nikoliv za její případné krátkodobé akviziční nabídky.</p> <p>Úřad nedospěl v rámci analýzy při vyhodnocení jednotlivých kritérií pro hodnocení SMP, a také s ohledem na jejich vývoj v čase od provedení předchozí analýzy relevantního trhu, k závěru o potřebě uložit povinnost cenové regulace, a proto ani nestanoví strukturu neregulovaných cen tak, jak požaduje připomínkový subjekt pro službu Carrier IP Access. Úřad však zahrne náklady (resp. ceny) související se službou Carrier IP Access do hodnocení testu ekonomické replikovatelnosti služeb SMP operátora.</p>
Kapitola 4.3 Návrh nápravných opatření - Soulad s Doporučením Evropské komise a zajištění ekonomické replikovatelnosti služeb		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (19)	<p>Úřad v kapitole návrhy nápravných opatření (řádek 4897) uvádí, že posuzoval soulad svého postupu s doporučením o nediskriminaci (COMMISSION RECOMMENDATION on consistent non-discrimination obligations and costing methodologies to promote competition and enhance the broadband investment environment).</p> <p>Alternativní operátoři velmi hodnotí uložení povinnosti rovnosti vstupů Eol i záměr Úřad zajistit technickou replikovatelnost služeb, ale mají za to, že navrhovaná nápravná opatření dostatečně nezdůrazňují také zavedení ex-ante testu replikovatelnosti, který je v Doporučení považován za nutný pro zajištění ekonomické replikovatelnosti služeb.</p> <p>Úřad sice jasně proklamuje, že hodlá nápravná opatření uložit tak, aby zajistil také ekonomickou replikovatelnost (řádky</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Předně Úřad v analýze relevantního trhu několikrát avizoval, že hodlá stanovit test ekonomické replikovatelnosti v souladu s Doporučením o nediskriminaci, tedy aplikovat tento postup ve všech bodech, u nichž nenalezne silné argumenty proti jejich použití. V této fázi celého procesu sektorové regulace, tedy ve fázi analýzy relevantního trhu, považuje Úřad svůj postup za dostatečně transparentní a bližší vymezování tohoto testu, s ohledem na budoucí procesní kroky v rámci ukládání povinností (veřejnou konzultaci k návrhu rozhodnutí o ceně, konzultaci s ÚOHS i EK), v jejichž průběhu se může postup Úřadu změnit, za nežádoucí.</p> <p>Konkrétní parametry Evropskou komisí navrhovaného testu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>4905, 4976, 5097), a že hodlá kontrolovat cenové rozpětí mezi službami z relevantního a souvisejícího maloobchodního trhu (řádek 5140), ale nestanoví jednoznačně, že hodlá tuto kontrolu provádět postupem popsaným v Doporučení v rozsahu, jak stanoví Příloha II – parametry ex ante testu ekonomické replikovatelnosti.</p> <p>Alternativní operátoři mají za to, že samotný Eol spolu s ex post margin squeeze testem nestačí pro nově vznikající NGA trh k zajištění ekonomické aplikovatelnosti, a že je nutné provádět ex-ante test ve fázi, kdy by incumbent plánoval zavádět novou maloobchodní službu tak, jak to předpokládá Doporučení.</p> <p>Proto alternativní operátoři navrhují, vedle testu technické replikovatelnosti (jak je popsán na řádcích 5060 a následujících) byl proveden také test ekonomické replikovatelnosti dle metodiky uvedené v Doporučení. Stejně tak by bylo při zavedení nového maloobchodního produktu vyžadováno vedle doložení technické replikovatelnosti také provedení ex ante margin squeeze testu (řádek 5090).</p> <p>Tuto připomínku považujeme za naprosto zásadní pro fungování navržených nápravných opatření.</p>	<p>replikovatelnosti jsou uvedeny v příloze č. 2 Doporučení o nediskriminaci, na kterou tak lze v současné chvíli odkázat. Některé z těchto parametrů se shodují s Úřadem doposud prováděným postupem při testu na stlačování marží, který je popsán v metodice Úřadu (EEO, LRIC+, zohlednění časového hlediska v podobě průměrné délky smluvního vztahu), u jiných bude Úřad při hledání optimálního přístupu spoléhat ve zvýšené míře i na konzultaci s dotčenými subjekty (specifikace vlajkových produktů/produktu).</p> <p>Také z časového hlediska hodlá Úřad postupovat v souladu s Doporučením o nediskriminaci. V této souvislosti Úřad připomíná, že pod pojmem „ex-ante“ lze podle Doporučení o nediskriminaci (bod 56) zařadit i test, který se začne provádět tři měsíce po spuštění nové maloobchodní služby SMP operátora a dokončí se do čtyř měsíců od zahájení testu (tj. 7 měsíců po představení předmětné maloobchodní služby). Úřad v současné chvíli nepředpokládá, že celou tuto lhůtu při návrhu příslušné povinnosti využije.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Povinnost rovnosti vstupů (Eol)		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (20)	<p>Alternativní operátoři vítají zavedení nápravného opatření rovnosti vstupů (Eol) pro služby NGA a rádi by při této příležitosti vyzvedli význam rovnosti v přístupu k objednávkovým systémům a procesům, tak jak ho Úřad naznačuje (řádek 5063).</p> <p>Povinnost rovnosti vstupů předpokládá stejné vstupní ceny, stejné procesy a stejné lhůty. Navržená nápravná opatření pracují s minimálním rozsahem Eol, vlastně jen s prvním milníkem, kdy se stanovují povinnosti technické replikovatelnosti, KPI, SLA a SLG a nestanoví výslovně shodnost procesů a systémů. Alternativní operátoři proto navrhují, aby Úřad zvážil rozepsání povinnosti naznačené na řádku 5063 tak, aby bylo zřejmé, že pro NGA služby mají být nastaveny stejné procesy a používané stejné objednávkové systémy pro velkoobchodní partnery i pro maloobchodní divizi incumbentu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Ve smyslu uvedené připomínky Úřad plánoval konkrétní podmínky související s uložením povinnosti rovnocennosti vstupů, které jsou v souladu s Doporučením o nediskriminaci.</p> <p>Úřad v rámci návrhu analýzy relevantního trhu ještě detailněji popíše, jaké budou podmínky uložení rovnocennosti vstupů.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Povinnost nediskriminace pro služby poskytované prostřednictvím metalických vedení		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (21)	<p>Úřad uvádí (řádek 5096 a následující), že povinnost nediskriminace by měla zajistit nejen technickou, ale i ekonomickou replikovatelnost služeb poskytovaných SMP operátorem, jak pro služby poskytované prostřednictvím kovového, tak pro služby poskytované prostřednictvím optického vedení.</p> <p>Alternativní operátoři však v popisu odůvodnění nápravného opatření nediskriminace nevidí žádné konkrétní povinnosti, které by se dotýkali zajištění technické nebo ekonomické replikovatelnosti pro služby metalického vedení. Vzhledem k tomu, jaký prostor Úřad věnuje popisu nově zaváděných nápravných opatření pro NGA služby za účelem dosažení technické a ekonomické replikovatelnosti, tak by alternativní operátoři očekávali, že zajištění téhož pro nově zaváděné služby na úrovni REN poskytované na metalickém vedení bude zahrnovat alespoň základní část popisu uvažovaných nápravných opatření (například testu technické replikovatelnosti služeb na úrovni REN).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Konkrétní detaily uložené povinnosti nediskriminace vztažené ke službám poskytovaným prostřednictvím kovových účastnických vedení budou součástí rozhodnutí o uložení povinností. Úřad nicméně nepředpokládá, že by ukládal povinnost provádět test technické replikovatelnosti i pro služby poskytované prostřednictvím kovových účastnických vedení tak, jak to pro sítě NGA předpokládá Doporučení o nediskriminaci, a to s ohledem na skutečnost, že v rámci analýzy neidentifikoval problém související s nemožností technicky replikovat maloobchodní služby společnosti Telefónica poskytovaných prostřednictvím účastnických kovových vedení.</p> <p>Úřad připomíná, že se ve zvýšené míře popisu technické replikovatelnosti v návrhu analýzy věnoval, s cílem demonstrovat svůj soulad s evropským regulačním rámcem (zejména novým Doporučením o nediskriminaci), v situaci, kdy nenavrhuje uložení cenové regulace pro NGA služby. Na tomto místě tak doplňuje, že ekonomická replikovatelnost u služeb poskytovaných prostřednictvím metalické sítě bude vyhodnocována na základě obdobných principů, jako u služeb NGA. Dále viz vypořádání připomínky č. 19.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - návrh cenové regulace		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (22)	<p>Alternativní operátoři jsou přesvědčení, že v minulosti docházelo na trhu velkoobchodního přístupu k DSL ke stlačování marží. Jedním z důvodů, proč zatím nebylo toto stačování marží v rámci <i>ax ante</i> nebo <i>ex post</i> regulace omezeno, je skutečnost, že incumbent využívá několik účetních praktik, které tuto skutečnost zastírají:</p> <p>1) Slevy na bundlovaných maloobchodních produktech (např. mobilní tarif + DSL) se započítávají do výnosů neregulovaného produktu, nikoliv však podle svého tržního efektu do ceny regulovaného produktu,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se ke všem věcným připomínkám k cenové regulaci a ekonomické replikovatelnosti vyjádřil již v rámci připomínek č. 19 a 18, a na tomto místě se na ně tak odvolává.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>2) Telefónica v minulosti v extenzivní míře uplatňovala tzv. krátkodobé marketingové akce</p> <p>3) Vysoká formální cena základního maloobchodního produktu není konkurenčně efektivní, zákazníkům je proto nabízena nižší cena s tzv. „autoprolongovaným závazkem“, ačkoliv velkoobchodní cena zohledňuje maloobchodní cenovou úroveň bez závazku a nikoliv se závazkem.</p> <p>4) Cena za velkoobchodní službu DSL je přímo, avšak ne viditelně, zvyšována také výší ceny za propojení, která se hradí jednorázově (60 000 Kč za zřízení služby Carrier IP Access 1Gbps) a současně i pravidelnými poplatky (125 000 Kč za poskytování služby Carrier IP Access 1Gbps/měsíc). Zejména pravidelné poplatky nejsou spojeny s žádným ekvivalentním protiplněním ze strany incumbenta a jsou zjevně excesivní.</p> <p>Z uvedených důvodů navrhují alternativní operátoři, aby v rámci cenové regulace:</p> <p>1) byla výše poplatku za propojení (tzv. hrdlo) nákladově orientovaná (pravděpodobně by tak došlo k odstranění pravidelného měsíčního poplatku) nebo z důvodu excesivní výše ceny byla tato výše určena Úřadem prostřednictvím vhodného nákladového modelu.</p> <p>2) ceník velkoobchodní služby DSL umožňoval objednat si službu také pro variantu služby se závazkem na 12 a 24 měsíců s přiměřenou slevou z původní velkoobchodní ceny.</p> <p>3) Krátkodobé marketingové akce byly nabízeny i na velkoobchodních trzích včetně oznámení velkoobchodním partnerům s dostatečným předstihem.</p>	
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Povinnost transparence (KPI)		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s.	Alternativní operátoři k vítují, že Úřad navrhuje v rámci nápravných opatření pro nediskriminaci uložit povinnost incumbenta pravidelně měřit klíčové ukazatele jak pro samozásobení, tak pro velkoobchodní prodej. Na základě svých zkušeností a nad rámec běžných kategorií KPI uvažovaných v současném návrhu, navrhují alternativní operátoři uložení několika následujících KPI:	<p>Neakceptováno</p> <p>K jednotlivým návrhům KPI Úřad uvádí následující:</p> <p>Sledování doby zřízení a migrace je již v návrhu Úřadu zachyceno, a to konkrétně v ukazatelích Úspěšnost dodržení</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany		(23)	<ul style="list-style-type: none"> • Doba zřízení a migrace (bez horních 5%) – odděleně naked a non-naked služby • Počet odmítnutých objednávek z důvodu vyčerpané kapacity DSLAMu – sledování přístupu incumbentů k síťovým zdrojům a jejich přerozdělování mezi své a velkoobchodní zákazníky • Počet objednávek zamítnutých z důvodu nerozbundlování služby (paralelní zpracování) • Dostupnost objednávkového systému – počet hodin v měsíci, po které nebyl dostupný objednávkový systém • Doba opravy od nahlášení poruchy (průměr, medián, horní kvartil) • Celkový počet linek v poruše v daném měsíci • Počet případů zřízení přesahujících maximální dobu zřízení 	<p>Lhůty pro zřízení velkoobchodní služby a Úspěšnost změny poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní služby. Dále Úřad uvádí, že považuje za vhodné, aby KPI byly měřeny za jednotlivé operátory a za všechny poskytnuté služby, tzn. i s horními 5%. V případě, že by z výpočtu KPI byly vyloučeny hraniční hodnoty, byl by výsledek zkreslený a neodpovídal by skutečnosti.</p> <p>Informace o počtu odmítnutých objednávek je součástí výpočtu v ukazatelích Úspěšnost zřízení velkoobchodní služby a Úspěšnost dodržení lhůty pro zřízení velkoobchodní služby. Úřad považuje navržené detailnější sledování za nadbytečné, nicméně uvádí, že velkoobchodní partneři by v případě odmítnutí své objednávky měli od společnosti Telefónica vědět i důvod, proč k tomuto odmítnutí došlo.</p> <p>Návrh výpočtu dostupnosti objednávkového systému je analogický s navrženým KPI Spolehlivost fungování objednávkových systémů.</p> <p>Sledování průměrné doby, mediánu a horního kvartilu u doby odstranění poruchy považuje Úřad za nadbytečný. Za daleko důležitější údaj považuje úspěšnost dodržení doby pro odstranění poruchy. Tato informace bude sledovat, naolik je dodržena smluvní doba pro odstranění poruchy.</p> <p>Celkový počet linek v poruše odpovídá navrženému sledování spolehlivosti fungování velkoobchodní služby. V rámci jejího výpočtu se právě zohledňuje skutečné fungování velkoobchodních služeb.</p> <p>Počet zřízení velkoobchodní služby, u kterého dojde k překročení maximální doby pro zřízení, se projeví v KPI Úspěšnost dodržení lhůty pro zřízení velkoobchodní služby, a Úřad nepovažuje za nezbytné sledovat pouze počet</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				nedodržení lhůty, ale spíše procentuální vyjádření nedodržení lhůty z celkového počtu všech zřízení služby. Z důvodu přiměřenosti (proporcionality) tedy Úřad nebude ukládat další KPI, nad rámec již navržených. Uložení dalších KPI by pro společnost Telefónica představovalo nadbytečnou zátěž.
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Dílčí otázky diskriminace alternativních operátorů		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (24)	Alternativní operátoři se často potýkají s procesními problémy při objednávání nebo odebrání služby od incumbenta. Níže je uveden ilustrativní výčet několika z nich. Vzhledem k charakteru těchto problémů je alternativní operátoři sice uvádějí v rámci této konzultace, ale navrhují, aby byly zohledněny zejména při ukládání nápravných opatření. 1) V rámci objednávacího procesu může potvrzení o přijetí objednávky OLO (jiným než Telefónica) trvat až 24h v závislosti na tom, kdy byla objednávka zadána do B2B systému. Zatímco Telefónica může interně zjistit tuto informaci on-line, ostatní OLO tuto možnost nemají. - Návrh: Úprava velkoobchodního objednávkového systému společnosti Telefónica (pro současná metalická vedení) tak, aby umožňoval okamžité potvrzení o přijetí /odmítnutí objednávky.	Částečně akceptováno Úřad posoudí fungování objednávkových systémů pro metalická vedení a v případě nutnosti uloží v rámci povinnosti přístupu technické a provozní podmínky tak, aby byl zajištěn běžný provoz sítě na základě principu spravedlnosti, proporcionality a včasnosti. Dále Úřad uvádí, že považuje za důležité, z pohledu nastavení stejných nediskriminačních podmínek, aby velkoobchodní partneři v případě zadání objednávky byli informováni, zda tato objednávka byla přijata.
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Dílčí otázky diskriminace alternativních operátorů		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (25)	2) V případě zamítnutí objednávky není důvod zamítnutí (zpravidla incumbentem) sdělován (důvodem může být technická nedostupnost, chybějící vedení, ale i interní pochybení incumbenta – tzv. nerozbundlování služeb), což neumožňuje OLO se postarat o odstranění příčiny takového zamítnutí. Zjišťování příčiny se pak provádí manuálně – je nutné kontaktovat zaměstnance Telefónicy z velkoobchodního oddělení. Společnost Vodafone má dokonce i takovou zkušenost, že jak kontaktní osoba, tak její manažer, nebyli k zastížení a nebylo možné zjistit příčinu zamítnutí. - Návrh: společnost Telefónica by měla v rámci zprávy o zamítnutí posílat konkrétní důvod zamítnutí. Pokud není důvod zaslán, měla by být uložena přiměřená smluvní	Částečně akceptováno Viz vypořádání předchozí připomínky. Úřad dále odkazuje na své vypořádání uvedené výše, kde uvedl, že velkoobchodní partneři by v případě odmítnutí své objednávky měli od společnosti Telefónica obdržet i důvod, proč k tomuto odmítnutí došlo.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			pokuta.	
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Dílčí otázky diskriminace alternativních operátorů		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (26)	<p>3) Dochází k častým výpadkům objednávkového systému společnosti Telefónica, přičemž OLO není dostatečně chráněn přiměřeným SLA na dostupnost objednávkového systému. Pro ilustraci uvádíme výňatek z referenční nabídky – návrhu velkoobchodní smlouvy</p> <p>Notifikační objednávkový systém se považuje za nedostupný, pokud méně než 95% notifikačních zpráv je doručeno Poskytovateli ve lhůtě větší než 72 hodin mezi časem od obdržení notifikační zprávy Poskytovatelem a reálným časem, kdy notifikovaná událost nastala. Do doby nedostupnosti objednávkového systému se nezapočítává čas mezi odesláním notifikační zprávy společností Telefónica Czech Republic a přijetím zprávy Poskytovatelem. (možná prodleva z důvodu nefunkčnosti systémů na straně Poskytovatele)</p> <p>V případě, že se společností Telefónica Czech Republic, a.s. nepodaří hodnotu Dostupnosti objednávkového systému v měřeném období jednoho kalendářního čtvrtletí dosáhnout, společnost Telefónica Czech Republic, a.s. provede revizi funkčnosti systému notifikačních zpráv a v yvine maximální úsilí ve správně tohoto systému tak, aby v následujícím měřeném čtvrtletí tato hodnoty byla naplněna.</p> <p>- Prakticky to tedy znamená, že k porušení SLA došlo, pokud více než 5% objednávek OLO je doručeno se zpožděním více než 72 hodin. Ani v případě porušení tohoto vágního SLA není však mezi stranami sjednána účinná sankce.</p> <p>- Návrh na přiměřené SLA: sledované období 1 měsíc, zvýšení z 95% na 97% – měsíčně. Objednávkový systém by měl být považovaný za nedostupný, pokud nebude potvrzovat nebo odesílat zprávy více než 3% času v rámci jednoho měsíce (měla by se uplatnit smluvní pokuta).</p>	Částečně akceptováno Úřad uvádí, že v rámci SLA a vykazovaných KPI také navrhuje sledovat správné fungování objednávkových systémů. Konkrétní výpočet, jak sledovat fungování objednávkových systémů bude součástí rozhodnutí o uložení povinností. Při definování metodiky výpočtu v tomto rozhodnutí Úřad zohlední uvedenou připomínku.
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Dílčí otázky diskriminace alternativních operátorů		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (27)	<p>4) Aktuální SLA pro zřízení xDSL služby je 30 dní, přičemž tato lhůta je nepřiměřeně dlouhá vzhledem k technickým možnostem společnosti Telefónica a měla by být zhruba poloviční. Při porušení této lhůty by měla následovat sankce, která by neměla být menší než jedno až desetiprocentní násobek za cenu služby za každý den porušení.</p> <p>- Návrh: V případě, že se daný jev bude systémově opakovat, měla by být dále uložena jednorázová měsíční pokuta v řádu desítek tisíc korun za každé procento</p>	Neakceptováno Úřad v rámci povinnosti KPI navrhuje sledovat dodržení lhůty pro zřízení velkoobchodní služby, ale ani v rámci SLA nenavrhuje konkrétní lhůtu pro toto zřízení. Nicméně s ohledem na povinnost nediskriminace společnost Telefónica musí velkoobchodní přístup zřizovat ve stejných lhůtách, ve kterých zřizuje své maloobchodní přístupy. K sankcím pak Úřad obecně uvádí, že pokud by neexistovala žádná záruka (sankce) vztážená k úrovni kvality poskytovaných

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			objednávky zřízených po garantované lhůtě zřízení služby (v závislosti na naměřených KPI).	<p>služeb, tak by neexistovala ani žádná motivace pro společnost Telefónica k zajištění úrovně kvality služeb podle dohodnutých SLA. Vhodně nastavená sankce také významně motivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k dodržení dohodnuté úrovně poskytovaných služeb, a tím brání používání diskriminačních praktik.</p> <p>Úřad již v rámci analýzy deklaroval, že nezbytnou součástí SLA je také nastavení sankcí za nedodržení sjednané úrovně poskytovaných služeb. Konkrétní detaily uložení povinností SLA, včetně nastavení sankcí bude součástí rozhodnutí o uložení povinností.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření - Dílčí otázky diskriminace alternativních operátorů		GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s. (28)	5) Společnost Telefónica může zrušit již podanou a schválenou objednávku DSL takřka kdykoliv. Smluvními podmínkami by mělo být zaručeno, že pokud společnost Telefónica odsouhlasí objednávku a později ji jednostranně zruší, měla by být vázána k úhradě smluvní pokuty.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nepovažuje navrženou úpravu za nutnou, a to s ohledem na skutečnost, že v případě, že dojde ke zrušení již schválené objednávky, tak u této objednávky nedojde k dodržení sjednané úrovně SLA, a to konkrétně lhůty pro zřízení velkoobchodní služby. To se poté projeví ve vykázaném KPI Úspěšnost dodržení lhůty pro zřízení velkoobchodní služby, a pokud dojde k nedodržení sjednané úrovně kvality poskytované služby, mohou být vůči společnosti Telefónica uplatněny sankce.</p>