

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/6/XX.2009-Y, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity

Čl., odst., pism., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – kapitola 2.1	V rámci relevantního trhu jsou zahrnuty jak koncové úseky pronajatých okruhů, které využívají infrastrukturu vlastní sítě, tak i koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují vlastní sítí (přeprdej). Koncové úseky pronajatých okruhů pak nabízejí společně s páteřními úseky pronajatých okruhů jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby (tj. koncový segment) sebou nese také část přidané hodnoty, kterou ostatní operátoři nabízejí v rámci komplexní služby jako celku.	GTS NOVERA (1)	<p>Navrhují nahradit původní text následně:</p> <p>V rámci relevantního trhu jsou zahrnuty jen takové koncové úseky pronajatých okruhů, které využívají infrastrukturu vlastní sítě. Koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují vlastní sítí (předprodej) jsou z věcného vymezení vyloučeny, neboť tyto operátoři využívají vlastní infrastrukturu pouze pro páteřní úseky pronajatých okruhů, které následně nabízejí společně s velkoobchodně nakoupenými koncovými úseky jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby (tj. koncový segment) je již zahrnut do tržního podílu operátora, který daný koncový úsek skutečně realizuje.</p> <p>Zahrnutím přeprdejů do celkového počtu by došlo nereálnému navyšování celkového virtuálního počtu, neboť při dalším využití koncového úseku by byl daný jeden konkrétní úsek započítán do celkového počtu dvakrát. Jsou přesvědčeni, že pro posouzení tržních podílů a poměrů na daném relevantním trhu je nezbytné vyloučení přeprdeje z celkového počtu koncových úseků. Dochází tak k neodpovídajícímu poklesu tržního podílu skutečných poskytovatelů, přestože díky přeprdeji se mohou chovat na trhu nezávisle v podstatně větší míře, než by odpovídal jejich nereálně sníženému tržnímu podílu. Naopak v případě přeprdeje realizuje operátor II pouze páteřní úsek, který by byl z pohledu původního vymezení relevantních trhů zahrnut do trhu č. 14. Tento trh byl zrušen z důvodu převážně dostatečné míry konkurenčního prostředí v rámci členských států EU, nikoliv sloučen s trhem 13 do nově definovaného trhu č. 6.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad je toho názoru, že z věcného vymezení není možné tyto okruhy vyloučit, neboť relevantní trh má být vymezen jako trh služby, tedy trh všech velkoobchodně poskytnutých koncových úseků okruhů. Není možné omezit věcné vymezení pouze na koncové úseky pronajatých okruhů, které jsou realizované ve své vlastní síti a které představují počet fyzicky existujících koncových úseků. Tímto by věcné vymezení odráželo pouze vlastnictví infrastruktury, nikoliv skutečný rozsah poskytovaných služeb na tomto relevantním trhu.</p> <p>Úřad nesouhlasí s tvrzením, že v případě přeprdeje realizuje operátor pouze páteřní úsek, neboť na trhu nabízí komplexní službu jako celek, tzn. včetně koncových úseků pronajatých okruhů. Velkoobchodně tedy poskytuje již jednou nakoupené koncové úseky jako službu zahrnutou do relevantního trhu, z čehož jednoznačně vyplývá, že tyto koncové úseky musí být součástí relevantního trhu. Zahrnutím takto přeprdaných úseků pronajatých okruhů nedochází v žádném případě ke sloučení bývalých relevantních trhů 13 a 14.</p> <p>Úřad vzal vliv tzv. přeprdaných okruhů v potaz při posuzování existence samostatné významné tržní síly, zejména při hodnocení kritéria velikosti tržního podílu. Skutečnost, že se započítáním těchto okruhů nemusí být výše tržního podílu dostatečně vypovídající, Úřad zmiňuje v analýze a s tímto vědomím také přistupoval k hodnocení existence samostatné významné tržní síly z hlediska velikosti a vývoje tržního podílu. Konkrétně je v analýze také uveden graf s velikostí tržního podílu po vyloučení těchto okruhů.</p>

<p>Část C – kapitola 2.2</p>	<p>Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky. Každý podnikatel poskytující velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací uplatňuje vůči odběratelům stejné cenové podmínky. Soutěžní podmínky jsou na celém území dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek. Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením relevantního trhu velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací je území celé České republiky.</p>	<p>GTS NOVERA (2)</p>	<p>Navrhují nahradit původní text následně: Přestože rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky, Úřad neshledal soutěžní podmínky na celém území dostatečně homogenní. Úřad při posuzování územního vymezení identifikoval následující skutečnosti, indikující existenci rozdílných podmínek konkurence v jednotlivých geograficky vymezených oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokrytí alternativních sítí je pouze v některých geograficky vymezených oblastech významné z pohledu rozvoje konkurenčního prostředí - společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dle návrhu analýzy SMP operátor) dlouhodobě uplatňuje rozdílné cenové podmínky v závislosti na geografické poloze koncového bodu. <p>Úřad proto v rámci územního vymezení relevantního trhu velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací definuje následující geografické segmenty – zóny, závislé na poloze koncového bodu přístupového okruhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - segment A – koncový bod se nachází na území krajského města ČR. - segment B – koncový bod se nachází na území okresního města ČR - segment C – koncový bod se nachází na území ČR mimo území krajských a okresních měst. <p>Takto vymezené segmenty splňují následující kritéria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - geografické segmenty se nepřekrývají - příslušnost jednotlivých koncových bodů je jednoznačně přiřaditelná. <p>Domnívají se, že Úřad při posuzování územního vymezení opominul podstatné skutečnosti. Zejména argument „každý podnikatel poskytující velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací uplatňuje vůči odběratelům stejné cenové podmínky“ může svědčit o nediskriminačním přístupu, nicméně pro územní vymezení není relevantní. S odkazem na definice a cíle obsažené v EC-Guidelines a zejména na pravidla a postupy obsažené v ERG stanovisku lze dovodit, že geografická segmentace územního vymezení, resp. Geografická modifikace nápravných opatření je účelná v případech, kdy podmínky konkurence jsou znatelně odlišné v rámci geograficky vymezených oblastí.</p> <p>Z veřejných zdrojů lze doložit, že síť společnosti STAR 21 (coby největšího konkurenta) je geograficky striktně omezená na největší města a proto lze konstatovat, že v zóně A je STAR 21 skutečně významným konkurentem, naopak v zónách B a C je dominantní postavení společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. podstatně významnější.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad konstatuje, že nebyly prokázány dostatečně významné rozdíly v soutěžních podmínkách v uvedených geografických oblastech (zónách) tak, aby přistoupil k definování několika geograficky odlišných relevantních trhů.</p> <p>Zatímco společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nabízí služby po celém území ČR, a to v každé ze zón za stejných podmínek, rozvoj konkurence probíhá „ad hoc“ výstavbou podle potřeby poptávky. Je logické, že ostatní operátoři koncentrují tyto nově budované sítě do větších měst. Není však možné jednoznačně vymežit, zda jejich služby jsou dostupné v rámci celé zóny. Podle společné pozice ERG (ERG(08)20) je pro geografické vymezení trhu nezbytné, aby oblast se stejnými soutěžními podniky měla jasné a stabilní hranice. Tuto podmínku by vymezení podle uvedených zón nesplovovalo.</p> <p>V souladu s body 56 a 59 Guidelines tedy Úřad definuje z geografického hlediska jediný relevantní trh s tím, že podmínky poskytování služby podnikem s významnou tržní silou nejsou ve všech lokalitách (zónách) zcela totožné.</p> <p>Skutečnost, že společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. dlouhodobě uplatňuje rozdílné ceny v závislosti na geografické poloze koncového bodu, Úřad uvádí v analýze. Rozdílné ceny jsou nákladově orientované a nejsou výsledkem rozdílných soutěžních podmínek na některých částech relevantního trhu. Konkrétně tyto rozdílné ceny odráží rozdílnou úroveň nákladů podle vzdáleností koncového bodu a bodu přístupu pro alternativního operátora v jednotlivých zónách. V zóně A je koncový bod i bod přístupu v témže krajském městě, zatímco např. u zóny C je koncový bod umístěn mimo okresní město a bod přístupu je v krajském městě. To znamená, že služba v zóně C je poskytovaná s vyššími náklady, což je důvod její vyšší ceny.</p> <p>Společná pozice ERG ke geografickým aspektům analýz trhů uvádí rozdílné nastavení cen ze strany incumbenta jako jeden z možných indikátorů odlišných soutěžních podmínek, nicméně potvrzuje, že tomu tak není v případech, kdy rozdíly v cenách odráží pouze rozdíly v příslušných nákladech.</p> <p>Stejný dokument dále zdůrazňuje potřebu uvážit účelnost geografické segmentace, a to zejména vzhledem k potřebě napravit významně rozdílné soutěžní problémy v jednotlivých geografických oblastech uložením rozdílných povinností. Analýza tuto potřebu neprokázala. Úřad je toho názoru, že navrhovaná nápravná opatření jsou dostatečná pro nápravu soutěžních problémů, a to i pokud by posuzoval samostatně situaci v zóně B nebo zóně C.</p>
------------------------------	--	-----------------------	---	---

Část C – kapitola 3.1.1	-	GTS NOVERA (3)	Navrhují doplnit do analýzy graf o tržním podílu jednotlivých poskytovatelů vyjádřených v počtu koncových úseků pronajatých okruhů podle rychlosti k 30. 6. 2009 s vyloučením přeprodaných okruhů.	Neakceptováno. Úřad do zkoumání kritéria tržního podílu zahrnul také graf s vyloučením přeprodaných okruhů bez rozlišení rychlostí, protože někteří operátoři nemají v podrobném rozlišení takové údaje k dispozici. Navrhovaný graf by byl stanoven na základě odhadu a podle názoru Úřadu by nebyl dostatečně vypovídající pro posuzování kritéria tržního podílu. Zároveň Úřad konstatuje, že tento graf by nezměnil závěry analýzy, zejména kritéria tržního podílu.
Část C – kapitola 3.1.1	Grafy č. 2 a 2a dokumentují skutečnost, že společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a STAR 21 Networks a.s. poskytují všechny své koncové úseky pronajatých okruhů pouze ve své vlastní síti, zatímco ostatní operátoři jsou částečně závislí na využívání jejich služeb, které dále „přepravují“. V případě nezahrnutí „přeprodaných“ okruhů do výpočtu tržního podílu se zvýší podíl u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. o cca 5 procentních bodů a u společnosti STAR 21 Networks a.s. o cca 2 procentní body.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (4)	Navrhují doplnit větu: Společnosti Star 21 Networks, a.s., T-Systems Czech Republic a.s. a České Radiokomunikace a.s. posilují svoji pozici na relevantním trhu. Společnostem Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a GTS Novera a.s. podíl na relevantním trhu postupně klesá.	Částečně akceptováno. Ve smyslu připomínky byl doplněn text pod graf č. 2 takto: Tržní podíl společností Star 21 Networks, a.s., T-Systems Czech Republic a.s. a České Radiokomunikace a.s. se zvýšil, zatímco u společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a GTS Novera a.s. došlo k jeho poklesu.
Část C – kapitola 3.1.1	Ke zjištěným podílům na analyzovaném trhu Úřad dále uvádí, že z velikosti přístupové sítě společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a z toho, že tato společnost je nejvýznamnějším poskytovatelem maloobchodních služeb ze všech poskytovatelů (zejména maloobchodních služeb pronájmů okruhů ve vlastní síti) vyplývá, že potenciál společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. je podstatně větší.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (5)	Navrhují doplnit větu: Avšak vývoj na relevantním trhu, zejména na straně poptávky, směřuje k vyšším přenosovým kapacitám, pro které současná metalická infrastruktura není zcela postačující. Toto doplnění vhodněji popisuje vývoj na relevantním trhu.	Částečně akceptováno. Úřad je toho názoru, že navrhované znění lépe vystihuje souvislost s kritériem kontroly infrastruktury, kde větu v podobném znění do návrhu analýzy doplní. Viz doplnění textu analýzy do části 3.1.2. (kontrola infrastruktury) podle vypořádání připomínky č. (7). Úřad nepředpokládá, že vývoj směrem k vyšším přenosovým rychlostem se v období pro další analýzu projeví významným způsobem na tom, že by společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nebyla nejvýznamnějším poskytovatelem služeb na maloobchodním trhu. Navržený text jen dokresluje současnou situaci na analyzovaném trhu.

Část C – kapitola 3.1.1	-	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (6)	<p>Navrhují doplnit predikci vývoje trhu do budoucích let. V tomto případě 2 letý trend vývoje trhu by operátorům více naznačil, jaké konkurenční prostředí Úřad očekává. Úprava se týká vybraných grafů, konkrétně č. 1, č. 2, č. 4 a č. 9.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad se k predikci vývoje stavu konkurence na tomto trhu vyjádřil v analýze, zejména v jejích závěrech (kapitola 3.5.). V analýze Úřad konstatuje, že nepředpokládá, že na analyzovaném trhu v přiměřeném časovém období (tzn. v období pro další analýzu) dojde k takovému rozvoji konkurence, že by podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. natolik poklesl, že by se pozice společnosti v období příštích dvou let změnila natolik, aby nevyžadovala uložení některých povinností.</p>
Část C – kapitola 3.1.2	<p>Na analyzovaném trhu prakticky není prostor pro budování další infrastruktury (potřebné pro poskytování služeb analyzovaného trhu) celoplošného rozsahu. Vynaložení takových investic by nezajišťovalo ekonomickou návratnost.</p>	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (7)	<p>Navrhují doplnit větu: Na analyzovaném trhu prakticky není prostor pro budování další metalické infrastruktury (potřebné pro poskytování služeb na analyzovaném trhu) celoplošného rozsahu. Vynaložení takových investic by nezajišťovalo ekonomickou návratnost.</p> <p>V současné době se rozvíjí infrastruktura typu NGA, která umožňuje poskytovat služby na tomto relevantním trhu a která bude kapacitně postačovat k pokrytí poptávky po službách i v delším časovém období. S vysokou pravděpodobností lze konstatovat, že sítě NGA nebudou dosahovat celoplošného rozsahu.</p> <p>Tato formulace poukazuje na vývoj trhu směrem k vyšším přenosovým kapacitám a poptávce po sítích typu NGA.</p>	<p>Částečně akceptováno. Úřad doplní text analýzy tak, aby respektoval rozvoj NGA sítí. Úřad se však nedomnívá, že rozvoj těchto sítí bude mít v období do další analýzy zásadní vliv na poskytování služeb tohoto relevantního trhu, a proto doplnil text takto:</p> <p>V současné době Úřad zaznamenává rozvoj přístupových sítí nové generace. Tyto přístupové sítě jsou však budovány pouze lokálně a primárně pro potřeby poskytování maloobchodních služeb širokopásmového přístupu (tzn. přístup k síti Internet, VoIP služby, příp. IPTV), a tohoto relevantního trhu se dotýkají jenom částečně.</p> <p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. buduje v současné době optické sítě také pouze lokálního charakteru a to v omezeném množství. V delším časovém úseku lze očekávat, že bude postupně budovat optické sítě.</p> <p>Úřad tedy nepředpokládá v období do další analýzy zásadní rozšíření těchto sítí a z tohoto důvodu lze v budoucnosti očekávat, že společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. bude i nadále kontrolovat rozhodující část infrastruktury pro poskytování služeb na analyzovaném trhu.</p>

<p>Část C – kapitola 3.1.2</p>	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. každoročně snižovala nákladově orientované ceny koncových úseků. Úřad při kontrolách nezjistil zahrnutí neopodstatněných nákladů do ceny. Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nabízí komerční služby Carrier Line a Carrier Network, které v sobě zahrnují i koncové úseky pronajatých okruhů. Jedná se o služby pronajatých okruhů mezi koncovými body. U těchto služeb společnost Czech Republic, a.s. O2 nabízí množstevní slevy. Při kontrole nebylo prokázáno, že u komerčních služeb Carrier Line a Carrier Network by cena byla stanovena pod náklady, a to i v případě uplatňování množstevních slev u těchto služeb. Rovněž nebylo prokázáno, že u regulované služby koncových úseků pronajatých okruhů jsou uplatňované nepřiměřeně vysoké ceny. Pro regulaci cen podle § 57 odst. 1 Zákona není proto naplněna zákonná podmínka, a to, že byly uplatňovány nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů. S ohledem na vývoj cen na trhu v období od roku 2006 do současnosti a s ohledem na klesající tržní podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. považuje Úřad za dostatečné uložení pouze povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů. Úřad i nadále bude sledovat vývoj cen ve vazbě na výsledky oddělené evidence</p>	<p>GTS NOVERA (8)</p>	<p>Navrhuje úpravu textu v bodě 3.1.2. tak, aby zohledňoval vypořádání následujících otázek:</p> <p>I.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proč Úřad v jedné části analýzy konstatuje, že společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. snižovala ceny průběžně a dobrovolně „bez zásahu Úřadu“(řádky 1021-1022), přestože na řádcích 1084-1085 konstatuje „V rámci prováděného šetření proto společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. snížila v roce 2008 ceny...“? • Proč společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. snížila ceny služby RACO až v rámci šetření na základě podnětu začátkem roku 2008, přestože původní ceny vycházely z nákladů 1. pololetí 2006? • Proč společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. průběžně nezohlednila náklady 2. pololetí 2006, resp. 1. pololetí 2007, přestože k tomu byla v rámci jednání vyzývána? • Skutečně došlo k odůvodněnému jednorázovému skokovému snížení nákladů o 16% a daný pokles nebyl vyvolán vlastním šetřením Úřadu? 	<p>Částečně akceptováno. Text od řádku 1084 bude upraven ve smyslu připomínky takto:</p> <p>V době prováděného šetření společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s., snížila počátkem roku 2008 ceny nabídky RACO na základě v té době posledních dostupných výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů za první pololetí 2007 na úkor dosaženého zisku, a to z důvodu možnosti ponechat množstevní slevy na komerčně nabízených službách CN/CL, které představovaly v průměru 16 % standardní ceny.</p> <p>Úřad neuplatnil žádný regulační zásah, nezjistil porušení uložené povinnosti nákladové orientace cen.</p> <p>Uložená povinnost nákladové orientace cen nestanovila společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. lhůty pro změnu cen. Úřad považuje za dostatečnou změnu cen jednou ročně. Délka období, za které se stanovují ceny by podle názoru Úřadu měla být dostatečně dlouhá na to, aby eliminovala vliv krátkodobých výkyvů v nákladech způsobených např. jednorázovými investicemi.</p>
--------------------------------	--	-----------------------	---	--

			<p>II</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Proč považoval Úřad skutečnost, kdy komerční služba, obsahující řadu aditivních prvků a služeb (např. páteřní úseky), byla díky množstevní slevě (odvozené od objemu služeb nespádajících do vymezení daného relevantního trhu) cenově výhodnější oproti regulované, „nákladově orientované“ službě, za stav odpovídající plnění nápravných opatření cenových, resp. povinnosti nediskriminace? 	<p>V této části připomínky návrhu na úpravu bodu 3.1.2. Úřad nevyhověl.</p> <p>Úřad nespatoval při uplatňování množstevních slev u komerčně nabízených služeb CN/CL porušení uložených nápravných opatření nákladově orientovaných cen a povinnosti nediskriminace, neboť u komerčně nabízených služeb CN/CL byla součástí pouze část regulované služby pronájmu koncových úseků. Služba CN obsahuje kromě přístupu i tranzit v síti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a je ukončena v předávacím rozhraní (PoP) mezi sítí Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a velkoobchodním zákazníkem/provozovatelem, přičemž služba pronájmu koncových úseků obsahuje přístup s ukončením v kolokaci v krajském městě daného kraje. U množstevních slev společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. u služeb CN/CL dodržela nediskriminačně výši nákladů síťových prvků a nákladů na zařízení jak u služby CN/CL, tak i u služby RACO. Rozdílnost v ceně je však způsobena odlišným průměrným počtem těchto zařízení a prvků u obou služeb. Tak jak je postavena nabídka služby RACO je vytvořena s místem předání v krajském městě, kdežto služby CN/CL se předávají v PoPu, kterých je v rámci republiky několikanásobně více než počet předávacích míst u služby RACO. Adekvátní část koncového úseku odpovídající nabídce RACO u služby CN/CL může být tedy s ohledem na místo předání kratší. Snížení ceny bylo uplatněno pouze u neregulovaných úseků služby. A jak je uvedeno v samotné připomínce, slevy se týkaly komerčně nabízených služeb (CN) a byly odvozené od objemu služeb nespádajících do vymezení daného relevantního trhu (CN/CL).</p> <p>Koncový úsek pronajatého okruhu tak, jak je vyspecifikován v RACO s místem předání v krajském městě, nelze plně „překlopit“ do komerčně nabízené služby CN/CL s místem předání v PoP. Tedy ani ceny nabídky RACO nelze v plné výši zahrnout do nabídek CN/CL. Po snížení cen u nabídky RACO počátkem roku 2008 se množstevní slevy u komerčně nabízených služeb nedostaly pod úroveň cen nabídky RACO.</p>
--	--	--	---	---

			<p>III</p> <ul style="list-style-type: none"> Proč považoval Úřad skutečnost, kdy cenové podmínky služby RACO de-facto umožnily využívání služeb až v roce 2008, tedy více než po roce od dokončení analýzy za stav odpovídající očekávanému průběhu plnění nápravných opatření? 	<p>Úřad v této části připomínky návrhu na úpravu bodu 3.1.2. nevyhověl. Ceny stanovené v referenční nabídce RACO v roce 2007 byly nákladově orientované. Úřad tyto ceny ověřil v rámci státní kontroly. Cílem regulace není umožnit využívání velkoobchodní nabídky bez ohledu na ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány (§ 56 odst. 4 ZEK). Cena musí být přinejmenším nákladová. Nákladově orientovaná cena podniku s významnou tržní silou tak nemusí být nezbytně nutně slučitelná s ekonomickými plány každého alternativního operátora.</p>
			<p>IV</p> <ul style="list-style-type: none"> Proč Úřad v analýze ziskovosti a cen nezohlednil skutečnost, jakým způsobem společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. stanovovala ceny před uložením cenové regulace? Tato skutečnost je podstatná pro posouzení chování společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. v případě uvolnění cenové regulace na základě prováděné analýzy. 	<p>V tomto období neměla společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. uložena žádná nápravná opatření, neměla povinnost zveřejnit velkoobchodní nabídku koncových úseků pronajatých okruhů a velkoobchodně tuto službu ani nenabízela. Úřad v kapitole ceny a ziskovost a i u všech ostatních kritérií vycházel pouze ze sledovaného období, a to období od poslední analýzy. Nikoliv z období předcházejících, která byla součástí prvního kola analýzy v roce 2006. Komerční služby (CL/CN), které jsou společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nabízeny již od období před uložením cenové regulace jsou do současnosti poskytovány za stálé ceny, u služby CL došlo k mírnému snížení. Úřad neočekává nepříznivý vývoj u cen služby pronájmu koncových úseků v případě neuložení cenové regulace, neboť ani u komerčně nabízených služeb bez cenové regulace společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. ceny nezvyšovala. V případě zvýšení ceny služby pronájmu koncových úseků by muselo dojít i ke změně ceny služby CN/CL na základě uložené povinnosti nediskriminace. Úřad zvyšování cen komerčních služeb neočekává.</p>

			<p>V</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Proč Úřad v analýze ziskovosti a cen nezohlednil závěry a rozhodnutí ÚOHS č.j. S 192/03-12884/06-720, jehož předmětem bylo právě poskytování velkoobchodních služeb pronajatých okruhů společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s.? 	<p>Postup a závěry ze státní kontroly Úřadu nejsou v rozporu s rozhodnutím ÚOHS. Předmětné rozhodnutí ÚOHS se týká komerčně nabízených služeb pronajatých okruhů v období do roku 2003. Toto rozhodnutí nesouvisí s věcným ani časovým vymezením relevantního trhu. ÚOHS ve svém rozhodnutí stanovil, že ceny za službu pronájmu okruhů musí být tvořeny jako nákladově orientované a věcně usměrňované v souladu se zákonem 526/1990 Sb., o cenách v tehdejší znění. Dále rozhodl o struktuře ceny, a to tak, že ceny mají být uplatňovány jako jednorázové za zřízení a měsíční za pronájem okruhů v členění podle kapacity, geografického místa ukončení služby a za rovnocenných podmínek. Množstevní slevy mohou být podle rozhodnutí ÚOHS poskytovány, a to transparentním způsobem. Jiné slevy než množstevní nejsou povoleny. I při poskytování množstevních slev musí platit, že služba pronájmu okruhů není poskytována za cenu nižší než jsou její náklady. Závěry státní kontroly prokázaly, že povinnosti uložené rozhodnutím ÚOHS jsou plněny.</p>
Část C – kapitola 3.3	-	GTS NOVERA (9)	Navrhují doplnit do analýzy graf č. 9a – hodnoty HHI podle rychlostí a s vyloučením přeprodáných okruhů v souladu s připomínkou č. 1.	Neakceptováno. Viz odůvodnění připomínky 1 a 3

Část C – kapitola 3.5	Úřad proto konstatuje, že nepředpokládá, že na analyzovaném trhu v přiměřeném časovém období dojde k takovému rozvoji konkurence, že by podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. významněji poklesl.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (10)	Navrhují odůvodnění tohoto tvrzení vzhledem k tomu, že pokles podílu TO2 je velmi významný a namítají, že přiměřenost časového období je neurčitá kategorie. Ačkoliv Úřad v analýze uvádí, že velikost tržního podílu není jediné kritérium po posouzení stupně konkurence, obecně je podíl na trhu považován za rozhodující kritérium.	Neakceptováno. Úřad nepovažuje za podstatné dále rozvádět a odůvodňovat toto tvrzení, protože je dostatečně odůvodněno a vychází i z jiných částí analýzy. Jak již bylo uvedeno v rámci připomínky (6), v analýze Úřad konstatuje, že nepředpokládá, že na analyzovaném trhu v přiměřeném časovém období (tzn. v období pro další analýzu) dojde k takovému rozvoji konkurence, že by podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. natolik poklesl, že by se pozice společnosti v období příštích dvou let změnila natolik, aby nevyžadovala uložení některých povinností. Toto tvrzení vychází ze zkoumání jednotlivých kritérií a úrovně konkurence na daném trhu, která neprokázala, že by v nejbližších dvou letech mělo dojít k poklesu podílu společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Pokud by Úřad v průběhu sledování trhu zjistil, že dochází ke změně konkurenčních podmínek v tomto smyslu, přikročí k provedení analýzy nové i dříve. Úřad zároveň konstatuje, že k uvedeným závěrům nedošel pouze na základě kritéria velikosti tržního podílu (byť tak obecně může být považováno). Všechny související skutečnosti a aspekty, které Úřad hodnotil jsou dostatečně uvedeny v analýze.
Část C – kapitola 3.5	Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů. S ohledem na rostoucí konkurenční prostředí na relevantním trhu a s ohledem na vývoj cen v uplynulém období Úřad považuje za dostatečné uložení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů tak, aby nedocházelo k neodůvodněnému křížovému financování a uplatňování nepřiměřeně vysokých cen. Úřad tedy považuje uložení nápravných opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až d) Zákona za dostatečné	GTS NOVERA (11)	Upravit tak, aby zohledňoval skutečnosti uvedené v připomínce 8.	Neakceptováno. Úřad trvá na svých závěrech uvedených v analýze relevantního trhu, neboť neshledal naplnění zákonných podmínek pro uplatnění cenové regulace. Viz i vypořádání připomínky č. 8.

Část C – kapitola 4.3	c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, tak aby 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (12)	Navrhují nahradit textem c) nenavrhuje se, protože povinnost vedení oddělené evidence je dle společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. spojena s cenovou regulací a stává se administrativní zátěží, která nemá v tomto případě žádný další význam.	Neakceptováno. Výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů jsou důležité pro posouzení dosahované ziskovosti dané služby a jsou nutné pro posouzení kritéria „Ceny a ziskovost“ v rámci analýzy relevantního trhu. Na základě vyhodnocení oddělené evidence, a tím posouzení ziskovosti na relevantním trhu může být uložena cenová regulace. Bez výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů nelze ani posoudit, zda-li nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Vzhledem k tomu, že povinnost oddělené evidence pro tento trh je již zavedena (byla uložena již v předchozí analýze), administrativní zátěž spojená s údržbou systému pro vykazování nákladů a výnosů u tohoto relevantního trhu je minimální.
Část C – kapitola 4.3	g) nenavrhuje se	GTS NOVERA (13)	Navrhují nahradit textem g) související s regulací cen podle §56 a 57 Zákona, a to na základě skutečností uvedených v odůvodnění připomínek 2 a 8. Domnívají se, že by měla být uložena cenová regulace společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. formou povinnosti sjednávat ceny za velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů, zakončených v zónách B a C, s přenosovou rychlostí do 2 Mbit/s tak, aby byly nákladově orientovány.	Neakceptováno. Úřad trvá na svých závěrech uvedených v analýze relevantního trhu, neboť neshledal naplnění zákonných podmínek pro uplatnění cenové regulace. Dále Úřad uvádí, že dnes uplatňované ceny velkoobchodní nabídky koncových úseků pronajatých okruhů odpovídají cenám nákladově orientovaným. Tedy i ceny v zónách B a C. Koncové úseky nabízené v zónách B a C, vzhledem k místu předání jinému operátorovi, jsou delší než úseky nabízené v zóně A, tudíž náklady na úseky v zónách B a C musí být vyšší než úseku v zóně A. Stupeň konkurence na souvisejících trzích vytváří dostatečný tlak na úroveň cen. Na základě navržené povinnosti nediskriminace bude společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. povinna úpravy cen na nabídkách CN/CL promítat i do cen nabídky RACO na celém území ČR. Proto Úřad neočekává v případě neuložení cenové regulace nepříznivý vývoj cen. Úřad přesto zkrátil dobu pro zpracování další analýzy na dva roky.