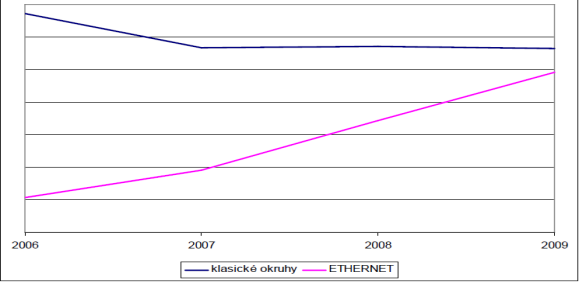
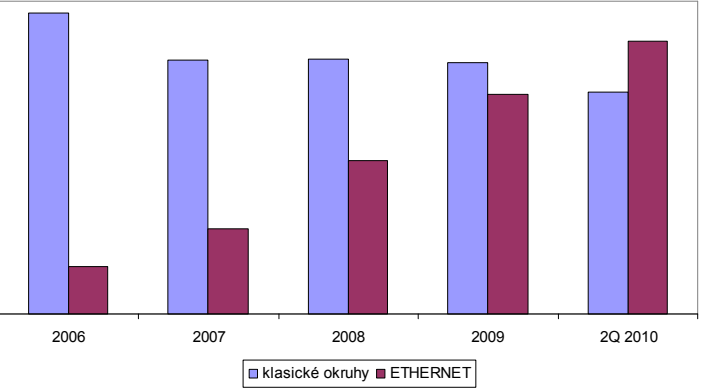
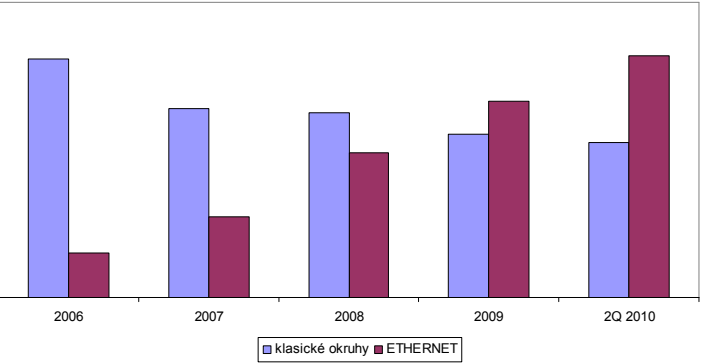


Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č A/6/XX.2010-Y, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity

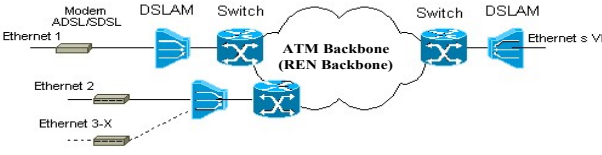
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C bod 2.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1)	<p>Společnost navrhuje, aby ČTÚ doplnil do věcného vymezení trhu funkční a cenovou analýzu možných substitutů v souladu s Metodikou. Lze přitom vycházet ze seznamu služeb, které nabízejí jednotliví poskytovatelé.</p> <p>Odůvodnění připomínky – viz bod 1a, 1b a 1c.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vypořádání připomínky – viz bod 1a, 1b a 1c.</p>
Část C bod 2.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1a)	<p>V souladu s Metodikou k analýze relevantního trhu č. 6 musí zahrnutí nových produktů a služeb do věcného vymezení trhu předcházet určení tzv. „referenčního produktu“, s nímž jsou posuzované produkty z pohledu funkční a cenové zastupitelnosti na straně nabídky a poptávky srovnávány. Domnívá se, že vymezení referenčního produktu v části věcné vymezení nebylo provedeno dostatečně. S ohledem na první kolo analýzy předmětného trhu jsou toho názoru, že referenčním produktem měla být označena služba pronajatých okruhů, ke kterým měl následně ČTÚ hledat substituční služby z pohledu nabídky a poptávky.</p> <p>Při zkoumání zastupitelnosti na straně poptávky má ČTÚ podle Metodiky k určení možných substitutů vypracovat seznam potenciálních produktů a služeb, které mohou být z hlediska velkoobchodního uživatele vzájemně zaměnitelné a mohou být nahrazeny v případě zvýšení cen nebo v případě jiných změn v konkurenčních podmínkách. ČTÚ v analýze na str. 22 až 24 vypracoval seznam nabízených produktů (tj. v souladu s Metodikou identifikoval možné substituty na straně velkoobchodní poptávky). Seznam však obsahuje popis produktů, nabízené rychlosti a jejich možné využití z pohledu poskytovatelů těchto služeb. K řádnému posouzení zastupitelnosti na straně poptávky a nabídky by však podle nás měl ČTÚ v souladu s Metodikou především definovat funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele, identifikovat možné substituty na straně poptávky a vyhodnotit substituty na základě konkrétních kritérií, jimiž jsou zejména zamýšlené využití služby a cena. ČTÚ takové vyhodnocení v souladu s Metodikou v analýze neprovádí, a tudíž nelze mít z uvedeného seznamu za jednoznačně prokázané, že uvedené produkty jsou si navzájem substituty a že patří na stejný relevantní trh.</p>	<p>Při definování relevantního trhu Úřad v souladu s Metodikou zahrnul do věcného vymezení trhu všechny služby, které jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné. Úřad se zabýval posouzením produktů a služeb, které by mohly být součástí relevantního trhu a v části věnované věcnému vymezení trhu vysvětlil, v souladu s Metodikou (bod 2.1), proč považuje služby ETH za součást trhu. To znamená, že popsal zaměnitelnost obou služeb z pohledu zastupitelnosti jejich vlastností (základních charakteristik, cen, technických parametrů), struktury nabídky a poptávky.</p> <p>Úřad je toho názoru, že jednotlivé subkapitoly části věcného vymezení analýzy dostatečně zdůvodňují zaměnitelnost obou služeb, konkrétně:</p> <p>a) vývoj obou služeb a zaměnitelnost na straně poptávky (odvozená od trendu maloobchodní poptávky), b) vývoj služeb ETH z pohledu poskytovatelů a zaměnitelnost na straně nabídky, c) zaměnitelnost z cenového hlediska, d) závěr k zaměnitelnosti obou služeb.</p> <p>Úřad při svém postupu vycházel zcela v souladu s postupy uvedených v Metodice. V případě, kdy by Úřad jako „referenční“ produkt bral pouze klasické okruhy a služby ETH jako substituční službu, postupoval by v úvaze zaměnitelnosti obou služeb zcela stejným způsobem. Úřad je toho názoru, že stanovením služeb ETH součástí referenčního souboru produktů a služeb jednoznačně deklaroval svůj pohled na vymezení relevantního trhu tak, aby nebyly pochyby o začlenění služeb ETH jako součást relevantního trhu.</p> <p>Úřad služby jednotlivých poskytovatelů na relevantního trhu uvedl v analýze proto, aby nevznikly pochyby o tom, které služby (zejména služby TO2) jsou považovány za součást tohoto trhu a které nikoliv. Úřad při jejich začlenění do relevantního trhu vycházel především z toho, zda tyto jsou služby zaměnitelné na straně poptávky z hlediska jejich charakteristik a zamýšleného použití. Jelikož je tento trh velkoobchodní, zájmy koncových uživatelů zde reprezentují jednotliví velkoobchodní odběratelé svoji poptávkou. Úřad tedy při zkoumání zaměnitelnosti jednotlivých služeb vycházel ze struktury a vývoje</p>

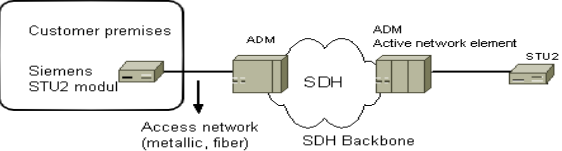
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>poptávky jednotlivých velkoobchodních odběratelů. Vzhledem k obchodnímu tajemství Úřad nemůže v textu analýzy zveřejnit vývoj struktury a velikosti poptávky podle jednotlivých velkoobchodních odběratelů v čase. Konstatuje, že obdržené informace potvrzují skutečnost, že obě služby jsou zaměnitelné a začlenění služeb ETH do relevantního trhu (včetně CEN) je opodstatněné. Jednotlivé podklady, ze kterých Úřad vycházel, budou postoupeny v rámci notifikačního procesu Komisi.</p> <p>Další vysvětlení funkční zastupitelnosti viz také odůvodnění připomínek 1b, 2a a 2b.</p>
		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1b)	<p>Oproti původní analýze ČTÚ nově rozšířil relevantní trh č. 6 o služby využívající technologii Ethernet. K učinění takového závěru by však bylo nutné, aby ČTÚ posuzoval, zda jednotlivé služby poskytované na bázi Ethernetu, lze považovat za substituty pronajatých okruhů či nikoliv. Na bázi Ethernetu jsou poskytovány prakticky veškeré datové služby všech operátorů (např. datové služby, DSL, hlasové služby VoIP). ČTÚ by se proto měl zabývat vzájemnou zastupitelností každé služby, kterou chce nově do relevantního trhu č. 6 zahrnout, a to důkladně a jednotlivě. Z pohledu technologické neutrality by přitom mělo být nerozhodné, jaká technologie je použita, ale je nutno se zaměřit na funkční a cenovou „podobnost“, ze které pak vyplývá zastupitelnost zkoumaných služeb.</p> <p>Výše uvedené přitom potvrzuje i Evropská komise (dále jen „Komise“), která konstatuje, že <i>pronajaté okruhy s alternativními rozhraními (včetně Ethernetu) mají být zahrnuty do velkoobchodního trhu pronajatých okruhů, jestliže principy soutěžního práva indikují substituci velkoobchodních pronajatých okruhů na alternativních rozhraních s velkoobchodními pronajatými okruhy, je-li jejich funkční a cenová úroveň ekvivalentní</i>. Ethernet služby tedy nelze bez dalšího zahrnout do jednoho relevantního trhu spolu s pronajatými okruhy, ale pouze tehdy, pokud je jejich vzájemná substituce opěna o ekvivalentní funkční a cenovou úroveň předmětných služeb.</p> <p>K míře zaměnitelnosti různých produktů Komise v Pokynech k analýze trhu a hodnocení významné tržní síly podle předpisového rámce Společenství pro sítě a služby elektronických komunikací (dále jen „Pokyny“) uvádí: „<i>Produkty nebo služby, které jsou vzájemně zaměnitelné jen v malé nebo relativní míře, nejsou součástí téhož trhu [...]</i>“.</p> <p>K zaměnitelnosti samotné pak Komise uvádí, že národní regulátor by měl definovat zaměnitelnost různých služeb z pohledu spotřebitele. Zaměnitelnost na straně poptávky by měla být posuzována podle toho, zda a do jaké míry jsou spotřebitelé ochotni nahrazovat jiné služby nebo produkty pro</p>	<p>Jak již bylo uvedeno ve stanovisku k předchozí připomínce, Úřad při analýze trhu určoval zaměnitelnost na straně poptávky podle chování a vývoje poptávky po jednotlivých službách ze strany velkoobchodních odběratelů. V prvním odstavci této připomínky se uvádí, že při posuzování substitutů by Úřad měl vycházet ze zastupitelnosti každé služby. Je nutné podotknout, že v rámci tohoto trhu Úřad primárně zkoumá zastupitelnost pouze jednotlivých velkoobchodních služeb pronájmu přenosové kapacity! Požadavky jednotlivých koncových uživatelů zde reprezentují velkoobchodní odběratelé velkoobchodních služeb, kteří v rámci svojí obchodní politiky zvažují, na kterých z možných nabízených velkoobchodních služeb pronájmu přenosových kapacit je možné následně nabídnout své maloobchodní služby a uspokojit služby svých zákazníků. Jak je v připomínce uvedeno, možnosti následného využití velkoobchodní přenosové kapacity na maloobchodě jsou různorodé a záleží vždy na rozhodnutí velkoobchodního odběratele, neboť ten zvažuje, které velkoobchodní služby budou pro následné poskytnutí maloobchodních služeb nejvýhodnější.</p> <p>Jako příklad lze uvést maloobchodní služby symetrického přístupu k síti Internet. Koncový uživatel se v tomto případě obrátí na „svého“ poskytovatele služeb, zda-li mu může takovouto službu nabídnout. Tento poskytovatel v případech, kdy nemá potřebnou vlastní infrastrukturu, poptává na velkoobchodním trhu možný produkt, na kterém by následně služby symetrického přístupu k síti Internet mohl nabídnout, tedy velkoobchodní služby pronájmu přenosové kapacity. V tomto případě (podle povahy koncového spotřebitele a jeho jednotlivých nároků) se např. rozhodne pro velkoobchodní službu CEN (jelikož technické parametry této služby splňují požadavky koncového spotřebitele), na které následně poskytuje své vlastní služby přístupu k síti Internet. Koncový uživatel v tomto případě nepoptává služby pronájmu přenosových kapacit (a v jeho případě ani není nutné vědět, zda jsou služby poskytovány na ETHERNETU nebo jiných vrstvách), poptávku zde reprezentuje pouze velkoobchodní odběratel, který jediný může posoudit zaměnitelnost mezi jednotlivými službami velkoobchodního pronájmu přenosových kapacit.</p> <p>Požadavky koncových uživatelů pro posouzení zaměnitelnosti zde nehrají tak klíčovou roli, jako v případě jiných trhů. Neboť jak je v připomínce uvedeno, možnost následného využití velkoobchodní služeb je široká a ve většině případů poskytovatelé nabízejí následně na jednotlivých pronajatých přeno-</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dotyčnou službu nebo produkt. Zaměnitelnost na straně nabídky je indikována, pokud dodavatelé, kteří nenabízí dotyčný produkt nebo služby, jsou ochotni ihned nebo v krátké době přejít na jiné produkty nebo služby, aniž by jim vznikly významné dodatečné náklady.</p> <p>V souladu s pokyny Komise a zavedenou soutěžně právní praxí lze považovat za základní nástroj pro definici relevantního trhu a vyhodnocení substituce tzv. test hypotetického monopolisty (SSNIP test). ČTÚ přitom tento test vůbec neprovedl a ani neuvedl důvody, proč by jeho provedení nepovažoval za nutné.</p>	<p>sových kapacitách širokou škálu služeb. Úřad souhlasí s tvrzením, že zastupitelnost se musí odvíjet od požadavku koncových uživatelů, ale v případě tohoto trhu koncoví uživatelé nejsou ti, kteří primárně určují a posuzují parametry služeb pronájmu přenosových kapacity, nepřímo však jednoznačně určují charakter poptávky jednotlivých velkoobchodních odběratelů.</p> <p>V tomto kontextu Úřad zastupitelnost služeb na tomto trhu posuzoval. Z vyhodnocení chování poptávky jednotlivých velkoobchodních odběratelů, které je určováno požadavky koncových uživatelů, shledal, že v současné době služby pronájmu přenosových kapacit prostřednictvím ETH (CEN) musí být součástí tohoto trhu, neboť existuje zjevný trend přechodu od služeb klasických okruhů na služby ETH. Důvodem vyššího zájmu velkoobchodních služeb ETH je vysoká citlivost na vyšší ceny následných maloobchodních služeb pro koncové uživatele. V případech, kdy jednotliví poskytovatelé zjišťují, že v rámci služby CEN jsou schopni nabízet následné služby, které koncový uživatel akceptuje (i na úkor „horších“ technických charakteristik), přechází ze služeb klasických okruhů na okruhy ETH (CEN).</p> <p>Vypořádání připomínky k SSNIP testu – viz připomínka 2b</p>
Část C bod 2.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1c)	<p>Na podporu závěru o rozšíření věcného vymezení relevantního trhu č. 6 ČTÚ mj. předkládá graf <i>Vývoje počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů (graf č.1)</i>, který ukazuje vývoj poptávky po službách Ethernet a službách pronajatých okruhů mezi roky 2006 a 2009. Z grafu je zřejmé, že počet pronajatých okruhů stagnuje, zatímco počet služeb Ethernet roste.</p> <p>Z daného grafu ČTÚ dovodil provázanost mezi rostoucí poptávkou po službách Ethernet a stagnující poptávkou po službách pronajatých okruhů, na jejímž základě zahrnul služby Ethernet do relevantního trhu č. 6. Jsme přesvědčeni, že k takovému závěru nelze z grafu dospět. Z daného grafu je naopak zřejmé, že poptávka po pronajatých okruzích je stabilní a v čase se výrazně nemění. Z grafu č.1 nelze nijak dovodit, že by zákazníci ze služeb pronajatých okruhů přecházeli na služby Ethernet. Pokud by tomu tak bylo, tak by počet pronajatých okruhů v čase klesal, což se, dle grafu č. 1, ve skutečnosti neděje.</p>	<p>Graf č. 1 zahrnoval údaje za všechny poskytovatele. Úřad rovněž zkoumal vývoj obou služeb u každého z pěti největších poskytovatelů odděleně. Úřad k tomuto uvádí, že jedna z největších společností, která je v tomto grafu zahrnuta, začala nabízet služby ETH až v průběhu roku 2009. Přičemž v letech 2007 až 2009 zaznamenávala tato společnost růst „klasických“ služeb, čímž zčásti „kompenzovala“ pokles klasických okruhů u ostatních společností, které se zcela nebo v převážné míře zaměřily na rozvoj nabídky služeb ETH a do rozvoje služeb klasických okruhů s ohledem na očekávaný rozvoj maloobchodní poptávky neinvestovaly. Ke konci roku 2009 však již i výše uvedená společnost začala nabízet služby ETH s tím, že přepokládá částečnou migraci ze služeb klasických okruhů na služby ETH.</p> <p>Pro podporu závěru uvedeného v textu návrhu analýzy Úřad zpracoval doplňující grafy se zahrnutím výše uvedeného vývoje. Příložen je vývojový graf s doplněnými hodnotami za rok 2010 a graf zachycující vývoj služeb relevantního trhu u nejvýznamnějších poskytovatelů s „nezapočítáním“ výše uvedené společnosti. Tyto údaje Úřad doplní i do textu návrhu analýzy.</p> <p>V případě, že Úřad zahrne pouze společnosti, které poskytovaly současně služby klasických okruhů a služby ETH, je zřejmý trend poklesu u služby klasických okruhů a zároveň nárůst poskytnutých služeb ETH,</p>

Čl., odst., pism., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Graf č. 1: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle druhu služby</p>  <p>V případě tzv. migrace dochází k přesunu skupiny zákazníků z jedné služby na jinou. U opuštěné služby klesá počet zákazníků a recipročně roste počet zákazníků u nové služby. Graf č.1 dokládá pouze druhou část „hypotetické“ migrace, a to rostoucí počet zákazníků u služeb Ethernetu. Primární impuls, tedy odliv zákazníků z pronajatých okruhů, graf nikterak nede-monstruje.</p> <p>ČTÚ dospěl k závěru o zastupitelnosti služeb Ethernet a služeb pronajatých okruhů, aniž by se vůbec zabýval potřebou zákazníka. Rostoucí poptávku po službách Ethernet ČTÚ spojuje s tím: „že na maloobchodním trhu dochází k přesunu poptávky směrem ke službám založeným na IP protokolu“. ČTÚ charakterizuje, na jaké služby se zákazníci nově orientují, ale již nezkoumá potřeby zákazníků, kteří mají o službách Ethernet zájem a to, zda tito zákazníci skutečně nahrazují poptávku po službách pronajatých okruhů poptávkou po službách Ethernet. Mezi dvěma trendy vývoje zobrazenými v grafu není patrná žádná korelace a tím spíše není možno dovodit jakoukoliv příčinnou vazbu mezi těmito dvěma trendy. Naopak daný předmětný graf spíše indikuje, že neexistuje žádný přímý vztah mezi vývojem poptávky po službách pronajatých okruhů a službách Ethernet.</p> <p>Jedním z možných vysvětlení rostoucí poptávky po službách Ethernetu může být skutečnost, že na služby Ethernet přecházejí „noví uživatelé“, kteří tak reagují na nabídku služby, která splňuje jejich konkrétní požadavky a přiměřený poměr kvality a ceny.</p> <p>Jsme tohoto názoru, že analýza by se této části měla věnovat obsáhleji a podrobně popsat migrační směry mezi předmětnými službami, podobně jako to udělal například rakouský regulátor ve své poslední analýze trhu č. 5. Stejně tak by se měl ČTÚ hlouběji zabývat potřebami zákazníků, kteří využívají služby</p>	<p>"Nový" graf č. 1 - Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle druhu služby</p>  <p>Vývoj počtu koncových úseků u čtyř z pěti nejvýznamnějších poskytovatelů</p>  <p>Z výše uvedených grafů je zřejmé, že v rámci portfolia nabízených služeb jednotlivými poskytovateli dochází k částečnému přesunu směrem ke službám ETH, a to nejen u společnosti TO2, ale i u ostatních společností, které poskytují obě služby, což je doloženo snižující se křivkou počtu koncových úseků služby klasických okruhů a rostoucí křivkou počtu koncových úseků služby ETH. Tento trend je způsoben rozdílem průměrné ceny služby ETH a služby klasických okruhů (jejich procentuální rozdíl je uveden v tabulce na řádce 709). Úřad však připouští, že existuje určitá skupina zákazníků, která</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Ethernet a zkoumat motivy, které je vedou k rostoucí poptávce po těchto službách.</p> <p>Z výše uvedeného tedy vyplývá, že graf č. 1 nepředstavuje podpůrný argument funkční substituce. Naopak vede k opačnému závěru, že funkční substituce mezi Ethernetem a pronajatým okruhem nebyla dostatečně prokázána. Společnost navrhuje proto, aby ČTÚ doplnil do věcného vymezení trhu funkční a cenovou analýzu možných substitutů v souladu s Metodikou.</p> <p>Na závěr této části společnost uvádí, že ČTÚ opírá svůj závěr o to, že všechny předmětné služby je nutno zahrnovat do jednoho relevantního trhu na zjištění, že služby na bázi Ethernetu vykazují intenzivní nárůst poptávky, zatímco poptávka po službách pronajatých okruhů stagnuje. Toto zjištění je sice pravdivé, nemá však žádnou relevanci z hlediska definice relevantního trhu č. 6. Metodika analýzy relevantního trhu nijak nepodporuje zahrnutí produktu A a produktu B na jeden relevantní trh na základě zjištění, že produkt A vykazuje intenzivnější poptávku než produkt B.</p>	<p>preferuje službu klasických okruhů, a to s ohledem na její charakterové vlastnosti a individuální požadavky, viz vypořádání připomínky 2a.</p> <p>Vzhledem k označení údajů za obchodní tajemství, není možné do veřejné verze textu návrhu analýzy doplnit další údaje, které by blíže popisovaly a objasňovaly důvody zjevné korelace mezi vývojem jednotlivých služeb, zejména pak procesy migrace mezi službami klasických okruhů a služeb ETH, jak jej Úřadu poskytli někteří velkoobchodní odběratelé, zejména údaje od nejvýznamnějšího odběratele.</p>
Část C bod 2.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2)	<p>Navrhuje, aby ČTÚ doplnil věcné vymezení trhu a explicitně se věnoval službě CEN z pohledu funkční a cenové zastupitelnosti a následně upravil část 2.1 „Věcné vymezení“ v části d) následovně:</p> <p>„Služba CEN společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. není součástí věcného vymezení předmětného relevantního trhu.“</p> <p>V odůvodnění připomínky (body 2a a 2b), se v podrobnostech věnuje výhradně službě Carrier Ethernet Network (CEN), neboť jsou přesvědčeni, že služba CEN není z důvodu funkční a cenové odlišnosti součástí relevantního trhu č. 6.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vypořádání připomínky – viz bod 2a a 2b.</p>
Část C bod 2.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2a)	<p>Ze začlenění služby CEN do širší skupiny Ethernetových služeb automaticky nevyplývá, že by měla patřit do relevantního trhu č. 6. Naopak je nezbytné posuzovat každou jednotlivou Ethernetovou službu z hlediska jejích funkčních charakteristik a zároveň i cenových parametrů. Totiž i jednotlivé služby, které náležejí do širší skupiny Ethernetových služeb, se mohou vzájemně funkčně i cenově odlišovat do takové míry, že je odůvodněno jejich vyjmutí z relevantního trhu č. 6. U služby CEN se jedná o následující charakteristiky:</p> <p>Vymezení funkční charakteristiky služby CEN oproti pronajatým okruhům</p>	<p>Ačkoli je tato připomínka věnována funkční zastupitelnosti, uvádí se zde také vliv cen na možnost přechodu. Úřad k tomuto připomíná (jak již uvedl v textu analýzy), že z pohledu cen je zaměnitelnost služeb klasických okruhů a služeb ETH pouze jednosměrná (směrem ke službám ETH). Tato skutečnost je logický důsledek dynamicky se rozvíjejících trhů služeb, využívajících výhodnější technologie. V případech, kdy se velkoobchodní odběratel rozhodne pro preferenci služeb ETH (což platí i pro službu CEN), je možnost „zpětného přechodu“ nereálná.</p> <p>V této připomínce je dále uvedeno, že služba CEN vykazuje výrazně odlišné funkční charakteristiky, a to v takové míře, že ji nelze pova-</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nemá dedikovanou kapacitu. ▪ Nelze garantovat propustnost. ▪ Dochází ke sdílení kapacity v páteři. ▪ Nelze využít pro datové služby, které jsou náročné na zpoždění. ▪ Velmi obtížná dohledovatelnost (SDSL modem nelze sledovat). ▪ Nemožnost realizace klasické TDM hlasové služby. ▪ Horší kvalita služby z pohledu variace zpoždění (zpoždění může kolísat; u pronajatých okruhů je vždy konstantní) a horší kvalita služby z pohledu ztrátovosti paketů (na pronajatých okruzích je pojmově vyloučeno). ▪ 100% dostupnost služeb na poskytovaných pronajatých okruzích (pronajaté okruhy jsou dostupné ve více lokalitách než Ethernet). <p>Schéma služby CEN</p>  <p>Pronajaté okruhy by mohly být teoreticky substitutem ke službě CEN pouze v případě, kdy zákazník požaduje služby s vysokou kvalitou. Avšak v tomto případě zde bude existovat významná cenová bariéra, která takového zákazníka od přechodu na službu pronajatých okruhů odradí.</p> <p>Obrácená substitute (z pronajatého okruhu na CEN) není realistická, protože služba pronajatých okruhů bude vždy pro zákazníka, který požaduje službu vysoké kvality pro real-time aplikace nebo tradiční hlasovou službu (TDM), nezbytná. Zákazníci si cení specifických charakteristik služeb pronajatých okruhů a nemožou je zaměnit za službu CEN. Jedná se například o bankovní a poštovní instituce, policii a bezpečnostní složky, řízení letového provozu a provozovatele datových center. Všichni tito zákazníci vyžadují vysokou bezpečnost přenosu dat a garantovanou kvalitu služeb. Služba CEN tudíž nemůže těmto zákazníkům nahradit služby pronajatých okruhů.</p> <p>Vymezení funkční charakteristiky služby pronajatých okruhů</p> <p>Tradiční pronajaté okruhy poskytují zejména dedikovanou kapacitu mezi koncovým bodem zákazníka a druhým konco-</p>	<p>žovat za substitut klasických okruhů. Jak již bylo uvedeno v připomínce výše, „přijatelnou“ míru funkční odlišnosti určují sami koncoví uživatelé, v tomto případě reprezentovaní poptávkou velkoobchodních odběratelů. Velkoobchodní odběratelé pak sami posuzují jednotlivé funkční odlišnosti v nabídce CEN a CN s jejich cenovými rozdíly a určí, zda je tato služba pro jejich koncové uživatele výhodná. Úřad podle dostupných údajů (od největších velkoobchodních odběratelů) zjistil, že počet koncových uživatelů, kteří se „spokojí“ s omezením některých funkčních odlišností (v kompenzaci za nižší cenu) v době od minulé analýzy výrazně přibývá (zejména při poskytování datových služeb). Dle názoru Úřadu je jejich počet natolik podstatný, že nezačleněním služby CEN do tohoto relevantního trhu by Úřad opomenul velmi významný faktor v chování poptávky po službách velkoobchodního pronájmu přenosových kapacit.</p> <p>Nárůst koncových uživatelů je zjevný zejména v případě využití služeb na bázi IP protokolu (datové služby, symetrický přístup k síti Internet) a služby CEN pro tyto účely začínají být využívány pro poskytování následných maloobchodních služeb nejen pro „malé a střední“ podniky, ale také pro úřady veřejné správy nebo větší korporace, včetně těch, které uvádíte v připomínce (např. bankovní instituce). Úřad nepochybně (což uvedl i v analýze), že pro některé zákazníky je možnost využití služby CEN nemožná (např. pro klasické TDM služby), nicméně Úřad má za to, že tito zákazníci netvoří většinu koncových uživatelů, pro které jsou služby velkoobchodního pronájmu přenosových kapacit využívány.</p> <p>Vzhledem k tomu, že údaje, které má Úřad k dispozici, jsou označeny jako obchodní tajemství, nemůže Úřad tyto závěry podpořit konkrétními informacemi o struktuře koncových uživatelů, pro které velkoobchodní odběratelé poskytují služby CEN.</p> <p>Úřad zaznamenal preferenci služeb ETH nejen pro potřeby poskytování datových služeb, kde její upřednostňování stále více markantnější, ale i pro služby VoIP, kdy začíná docházet k odlivu z klasických okruhů pro potřeby TDM hlasové služby směrem ke službám na bázi ETH. Tyto skutečnosti platí také pro službu CEN, která je na velkoobchodním trhu nejvíce zastoupená a jsou na ní poskytovány služby i pro korporátní sektor (viz předchozí odstavec). Úřad předpokládá, že s dalším postupným rozvojem služeb na bázi IP bude preference služeb ETH pokračovat a začlenění těchto služeb je v souladu s principem tzv. forward looking approach doporučený Komisí.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vým bodem sítě nebo POP alternativního operátora. Služba je postavena na technologii přepínání okruhů (Circuit Switched Data) s využitím PDH/SDH páteřní sítě.</p> <p>Hlavní charakteristiky pronajatých okruhů jsou následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pronajaté okruhy poskytují zejména vyhrazenou kapacitu pro přenos, která se nemění ani v přístupové ani v páteřní síti. Jedná se zejména o rychlost, zpoždění a neztrátovost paketů. ▪ Parametry služby jsou garantovány. ▪ Pronajaté okruhy umožňují dálkový dohled. ▪ Pronajaté okruhy jsou poskytovány s dodatečnými službami jako např. Vylepšená záloha nebo SLA. ▪ Pronajaté okruhy budou vždy poptávány zákazníky, kteří vyžadují konstantní a garantovaný přenos pro real-time aplikace a kteří potřebují klasické telekomunikační rozhraní pro TDM hlas. <p>Schéma služby pronajatých okruhů</p>  <p>Významná funkční (a následně cenová) odlišnost v porovnání s pronajatými okruhy je dána i implementací služby v páteři ATM. Na ATM páteři se v podstatě specifikuje několik tříd kvality služeb (CBR, RT-VBR, NRT-VBR, ABR a UBR), přičemž služba CEN je definována jen v nejnižších kvalitách NRT-VBR a UBR.</p> <p style="text-align: center;">TABULKA</p>	<p>Úřad podotýká, že nezaznamenal na velkoobchodním trhu skutečnost, že by velkoobchodní nabídka CEN nebyla velkoobchodními odběrateli poptávána z důvodu „horších“ technických parametrů, ale naopak poskytovatelé konkurenční služeb na bázi ETH uvádějí, že je nabídka CEN výraznou konkurencí a srovnatelnou nabídku s jejími vlastními ETH službami.</p> <p>Úřad přesto, že zkoumal zaměnitelnost služeb ETH (tedy i CEN) jako celou obchodní nabídku, připomíná (jak již uvedl v textu návrhu analýzy), že „horší“ technické parametry jsou dány především v páteřní síti. Např. u služby CEN to je realizaci služby pronájmu přenosové kapacity na páteřní síti prostřednictvím ATM protokolu, (v textu uvedených variant rychlostí – Varianta CEN-ATM), která již je nad rámec vymezení relevantního trhu, tedy koncových úseků.</p>
Část C bod 2.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2b)	<p>Navrhuje, aby ČTÚ doplnil věcné vymezení trhu a explicitně se věnoval službě CEN z pohledu funkční a cenové zastupitelnosti a následně upravil část 2.1 „Věcné vymezení“ v části d) následovně:</p> <p><i>„Služba CEN společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. není součástí věcného vymezení předmětného relevantního trhu.“</i></p> <p>Z hlediska ceny jsou služby pronajatých okruhů a služby CEN významně odlišné. Služba CEN se pohybuje v podstatně nižší</p>	<p>Tento trend, tj. vyšší ceny u klasických okruhů než u služeb ETH je zřejmý u všech větších poskytovatelů služby velkoobchodního pronájmu okruhů, a to</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>cenové hladině než pronajaté okruhy. Je tomu tak zejména díky efektivnější alokaci nákladů v páteřní síťové technologii, která je zapříčiněna sdílením kapacity sítě mezi různými zákazníky datových služeb, použitým koncovým zařízeními atd. Specifickou pozornost je třeba věnovat také tomu, že v průběhu posledních dvou let platily pro službu CEN opakované promoakce. Cenová hladina služby CEN se v důsledku těchto promoakcí podstatně snížila oproti původní cenikové ceně. Důvodem těchto promoakcí byla tendence postupně se odklonit od přenosové technologie ATM a přejít na přenosovou technologii IP REN (Regional Ethernet Network), která s ohledem na její efektivnost více odpovídá současným požadavkům.</p> <p style="text-align: center;">TABULKA</p> <p>ČTÚ v analýze relevantního trhu č. 6 potvrzuje výraznou cenovou odlišnost obou předmětných služeb, neboť výslovně uvádí na řádku č. 704, že „<i>ceny za službu klasických okruhů jsou výrazně vyšší než ceny za služby ETH</i>“ a dále na řádku č. 715, že „<i>nižší cenová hladina u služeb ETH znamená velmi silnou motivaci k přechodu na služby ETH a tím logicky i k jejich výraznému nárůstu</i>“. Jsme přesvědčeni, že s ohledem na Metodiku relevantních trhů výrazná cenová odlišnost naopak odporuje závěru o substituci předmětných služeb. Pouhá skutečnost nižší cenové hladiny u služeb Ethernet (v tomto případě služby CEN), která je pro odběratele motivací proto, aby předmětnou službu kupovali, nemůže bez dalšího znamenat, že odběratelé služeb pronajatých okruhů budou tyto služby nahrazovat službami Ethernet. Tato skutečnost je mj. potvrzena již dříve zmíněným grafem č. 1, který ČTÚ prezentuje v analýze relevantního trhu č. 6, neboť přestože poptávka po službách Ethernet trvale roste, poptávka po službách pronajatých okruhů neklesá, naopak stagnuje.</p> <p>Z tabulky uvedené výše vyplývá, že cena 2Mbit pronajatého okruhu a 2Mbit CEN se může až několikanásobně odlišovat. Tento cenový rozdíl mezi službou CEN a službou pronajatých okruhů představuje zásadní překážku pro závěr o vzájemné cenové zastupitelnosti předmětných služeb.</p> <p>Pokud by ČTÚ provedl jednoduchý SSNIP test, nemohl by dojít k závěru, že např. 10% zvýšení ceny služby pronajatých okruhů by vedlo k významné migraci na službu CEN. Zákazník, který využívá služeb pronajatých okruhů by nemigroval na službu CEN, protože bude postrádat fundamentální kvalitativní charakteristiky, za které je již ochotný platit několikanásobně</p>	<p>ať už se jedná o cenikové či skutečné průměrné ceny. Srovnání skutečných průměrných cen za službu klasických okruhů a službu ETH podle jednotlivých operátorů viz grafy 8 a 9 v kapitole Ceny a ziskovost. Jedná se tak o charakteristiku trhu, která však neznamená, že tyto dvě služby nemohou být funkčně zaměnitelné. Obdobný závěr, tj. že cena hraje v otázce nahraditelnosti pouze podružnou roli, uvádí ve své analýze i německý regulátor¹.</p> <p>V grafu č. 1 analýzy jsou souhrnné údaje za všechny společnosti, které nabízejí službu koncových úseků podle druhu služby. V případě, že Úřad zahrne pouze společnosti, které poskytovaly současně služby klasických okruhů a služby ETH, je zřejmý trend poklesu u služby klasických okruhů a zároveň nárůst poskytnutých služeb ETH.</p> <p>Úřad připomíná, jak již bylo zmíněno v předchozích připomínkách, že primární pro posouzení zaměnitelnosti je zkoumání z pohledu zamýšleného použití na straně poptávky. Chování poptávky tak neurčuje pouze výše ceny, neboť tyto dvě služby nejsou po stránce technických parametrů zcela totožné. V tomto případě je výše ceny konfrontována s „horšími“ technickými parametry, a v případech, kdy se poptávající rozhodne pro preferenci služeb ETH (a akceptuje tak funkční charakteristiky této služby) je logické, že z pohledu cen je zaměnitelnost služeb klasických okruhů a služeb ETH pouze jednosměrná (směrem ke službám ETH). Tato skutečnost je důsledkem dynamicky se rozvíjejících trhů služeb, využívajících výhodnější technologie. V případech, kdy se velkoobchodní odběratel rozhodne pro preferenci služeb ETH (což platí i pro službu CEN), je možnost „zpětného přechodu“ nereálná. Toto je i důvod, proč v tomto případě Úřad nevyužil pro posouzení zastupitelnosti využít tzv. SSNIP test, jelikož služby ETH jsou poskytována za nižší cenu a k odlišení směrem ke službám klasických okruhů by tak docházelo až v případě výrazně vyššího nárůstu ceny u služeb ETH. V případě mírného nárůstu ceny je elasticita změny poptávky směrem ke klasickým okruhům v podstatě nulová.</p> <p>V tomto případě Úřad postupoval v souladu nejen s názorem Komise, ale i se závěry jiných regulačních orgánů, jako např. Německo, které Telefónica O2 uvádí v připomínce. Německý regulátor v případě posouzení substituce konstatoval, že cenová zastupitelnost je až druhotným faktorem a zároveň</p>

¹Abschluss- und Fernübertragungssegmente von Mietleitungen, s. 19. Dostupné z:

<http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/germany/registerednotifications/de20070677-0678&vm=detailed&sb=Title>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vyšší cenu.</p> <p>V hypotetickém případě, kdy bychom za referenční produkt považovali službu CEN a zkoumali substituci ve vztahu ke službě pronajatých okruhů, bychom obdobně, při použití SSNIP testu, dospěli k závěru, že se o substituty nejedná. I při zvýšení ceny služby CEN např. o 10% by zákazníci nemigrovali na stále významně dražší služby pronajatých okruhů.</p> <p>Dále uvádí některé příklady cenové substituce v zahraničí – Slovinsko, Německo</p>	<p>SSNIP test není možné aplikovat na chování většiny koncových uživatelů, neboť zde vstupuje mnoho dalších jiných faktorů.</p>
Část C bod 2.1	<p>Obchodní politika společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. se v případě klasických okruhů omezuje na tzv. minimální soubor pronajatých okruhů.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (3)</p>	<p>Navrhuje odstranit. Toto tvrzení není správné, a proto jej požadujeme z textu odstranit. TO2 poskytuje na maloobchodním trhu širší portfolio pronajatých okruhů než je tzv. minimální soubor pronajatých okruhů.</p>	<p>Akceptováno.</p>
Část C bod 2.2	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. sice v současné době nabízí velkoobchodní služby relevantního trhu v rozdělení do tří zón (podle umístění koncového bodu sítě), nicméně tato obchodní politika (tedy různé ceny) odráží vzdálenost okruhu mezi koncovým bodem sítě a „potenciálním“ bodem přístupu pro ostatní operátory. Cenové rozdíly tak nejsou dány umístěním koncového bodu, ale délkou okruhu, z čehož vyplývají vyšší náklady a tím i vyšší cena. Tato cenová politika je v souladu s incumbenty v ostatních zemích EU a neznamená, že by služby společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. byly nabízeny v jednotlivých regionech za odlišných podmínek. Zóny jsou uplatňované stejně v rámci každého kraje České republiky, a proto lze podmínky, za nichž se služba nabízí považovat za homogenní v rámci celé České republiky. Blíže viz kapitola Ceny a ziskovost“</p>	<p>GTS NOVERA s.r.o. (4)</p>	<p>Text upravit tak, aby věcně odpovídal skutečnému nastavení podmínek regulované služby RACO. Podle společnosti GTS je zřejmé, že rozdíl platnosti zóny B a zóny C nemůže odpovídat vzdálenosti, tak jak uvádí Úřad. Příkladem mohou být okruhy RACO ve Středočeském kraji, standardně předávané v lokalitě Praha, zakončené v Úvalech a Mladé Boleslavi. Dle společnosti GTS Novera je nesporné, že vzdálenost Praha-Úvaly je kratší než vzdálenost Praha – Mladá Boleslav. Přesto okruh do Mladé Boleslavi by spadal do účtovací zóny B a naopak okruh do Úval by spadal do zóny C. Takovýto reálný stav je v přímém rozporu s teoretickým konstatováním Úřadu, že „...obchodní politika odráží vzdálenost okruhu mezi koncovým bodem sítě a „potenciálním“ bodem přístupu pro ostatní operátory. Cenové rozdíly tak nejsou dány umístěním koncového bodu, ale délkou okruhu, z čehož vyplývají vyšší náklady a tím i vyšší cena.“</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad doplnil text tak, aby bylo zřejmé, že forma zpoplatnění služby RACO je založena na průměrné vzdálenosti koncového úseku u jednotlivých účtovacích zón v rámci celé České republiky a je tak zachována homogenita podmínek pro celé území „...obchodní politika odráží průměrnou vzdálenost okruhu mezi koncovým bodem sítě a „potenciálním“ bodem přístupu pro ostatní operátory. Cenové rozdíly tak nejsou dány umístěním koncového bodu, ale průměrnou délkou okruhu, z čehož vyplývají vyšší náklady a tím i vyšší cena.“ Při tvorbě služby pronájmu koncových úseků pronajatých okruhů společnost Telefónica vycházela ze stejných účtových zón, jaké jsou stanoveny u maloobchodní služby pronájmu okruhů, avšak jejich počet snížila vzhledem k tomu, že se jedná pouze o koncové úseky s předem definovaným bodem předání v krajském městě.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C bod 2.3	Během sledovaného období (od minulé analýzy) docházelo k růstu počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů pouze v Segmentu B. U Segmentu A v období od minulé analýzy dochází ke stagnaci počtu poskytnutých koncových úseků, což dokládá graf č. 4	GTS NOVERA s.r.o. (5)	Navrhuje nahradit textem: Během sledovaného období (od minulé analýzy) docházelo k růstu celkového počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů pouze v Segmentu B. U Segmentu A v období od minulé analýzy dochází ke stagnaci počtu poskytnutých koncových úseků, což dokládá graf č. 4. Nicméně tato stagnace služeb v rámci Segmentu A neodpovídá obecnému trendu, který předpokládá znatelný přechod ke službám s vyšší kapacitou (migrace ze segmentu A do B) ale naopak dokládá stále rostoucí počet nových služeb realizovaných v Segmentu A.	Částečně akceptováno. Během sledovaného období (od minulé analýzy) docházelo k růstu celkového počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů pouze v Segmentu B. U Segmentu A v období od minulé analýzy dochází ke stagnaci počtu poskytnutých koncových úseků, což dokládá graf č. 4. Nicméně zdánlivá stagnace služeb Segmentu A je výsledkem kompenzace přechodů ke službám s vyšší kapacitou do Segmentu B nárůstem nově zřizovaných služeb na Segmentu A.
Část C bod 3.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (6)	S ohledem na předchozí bod společnost navrhuje upravit výpočet tržních podílů v části 3.11 tak, aby zohlednil nově upravené věcné vymezení trhu.	Neakceptováno – viz vypořádání připomínek 1 -2
Část C bod 3.1		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (7)	V souladu s doporučením Komise, která uvádí, že každé analýze velkoobchodního relevantního trhu musí předcházet nejdříve analýza navazujícího maloobchodního trhu, společnost navrhuje, aby ČTÚ část 3.1. předmětné analýzy doplnil o analýzu navazujícího maloobchodního trhu.	Neakceptováno – viz vypořádání připomínek 1 -2
Část C bod 3.1.1	Tržní podíly zahrnují jak koncové úseky pronajatých okruhů, které využívají infrastrukturu vlastní sítě, tak i koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují vlastní sítí (přeprdej). Koncové úseky pronajatých okruhů pak nabízejí společně s páteřními úseky pronajatých okruhů jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby (tj. koncový segment) s sebou nese také část přidané hodnoty, které ostatní operátoři nabízejí v rámci komplexní služby jako celku.	GTS NOVERA s.r.o. (8)	Navrhuje nahradit textem: Tržní podíly zahrnují jen takové koncové úseky pronajatých okruhů, které využívají infrastrukturu vlastní sítě. Koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují vlastní sítí (přeprdej) jsou z věcného vymezení vyloučeny, neboť tyto operátoři využívají vlastní infrastrukturu pouze pro páteřní úseky pronajatých okruhů, které následně nabízejí společně s velkoobchodně nakoupenými koncovými úseky jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby (tj. koncový segment) je již zahrnut do tržního podílu operátora, který daný koncový úsek skutečně realizuje.	Neakceptováno. Podle názoru Úřadu je věcně správné pro posouzení existence samostatné významné tržní síly v kritériu tržního podílu uvažovat všechny poskytnuté koncové úseky pronajatých okruhů na posuzovaném trhu, tedy včetně tzv. „přeprdaných“ okruhů. Nadto Úřad konstatuje, že nezahmutí tzv. „přeprdaných okruhů“ by podle dostupných informací Úřadu sice došlo k nárůstu podílu společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., nicméně by se nejednalo o významný růst, který by měl dopad na posouzení existence samostatné významné tržní síly.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C bod 3.1.2	U velkoobchodní služby klasických okruhů vychází skutečně průměrná měsíční cena za rok 2009 na ████████ Kč, u maloobchodní služby klasických okruhů ████████ Kč	GTS NOVERA s.r.o. (9)	Navrhuje nahradit textem: „U velkoobchodní služby klasických okruhů vychází skutečná průměrná měsíční cena za rok 2009 na ████████ Kč, u maloobchodní služby klasických okruhů ████████. Pro porovnání je nutné průměrnou měsíční cenu velkoobchodní služby zahrnout 2x, neboť maloobchodní služby obsahují vždy 2 koncové úseky“	Akceptováno.