

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2013-YY, trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 675		Telefónica Czech Republic a.s. (1)	Je paradoxní, že Úřad konstatuje obdržení dostatečných dat pro účely analýzy trhu, přestože z absence informace o vývoji tržních podílů na segmentu B pro účely vymezení trhu a určení SMP je zjevné, že příslušnými podklady Úřad nedisponuje (to potvrzuje i na ř. 1070). Telefónica z důvodů rozvedených níže žádá, aby Úřad buďto dostatečně podložil analýzu daty, anebo ji odložil do doby, kdy toto bude možné.	Neakceptováno Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v případě informací o vývoji tržních podílů vycházel z dostupných údajů, které odpovídají nutnosti posouzení míry vývoje tržního podílu a které považuje za dostatečné. V případě segmentu B, jak je vidět z grafu č. 5b, dochází k dynamickému vývoji až od roku 2010 a má potenciál dalšího růstu. Úřad proto míru konkurenčního prostředí posuzoval podle velikosti tržního podílu za poslední dvě sledovaná období.
ř. 718		Telefónica Czech Republic a.s. (2)	<p>Úřad do relevantního trhu zahrnuje jak klasické tak ethernetové okruhy. Činí tak přitom zejména odkazem na předchozí analýzu a jako potvrzení tohoto vymezení uvádí zvyšující se poptávku po službách ethernetových okruhů, výrazně rozdílné ceny mezi oběma službami a podobné provozní charakteristiky. Tyto argumenty jsou ovšem minimálně otevřené vícero interpretacím, proto zařazení obou typů okruhů na jeden trh nemůže Telefónica považovat za dostatečně odůvodněné. Za prvé, zvyšující se poptávka po ethernetových okruzích není automatickým důkazem, že tyto služby jsou zaměnitelné s klasickými okruhy. Za druhé, Úřad identifikoval jak významné cenové rozdíly mezi službami klasických a ethernetových okruhů, tak i některé rozdíly ve funkcích a využití obou služeb.</p> <p>Z těchto důvodů by měl i Úřad podle našeho názoru zvážit možnost segmentace relevantního trhu podle typů okruhů. Zvláště bychom rádi poukázali na to, že odůvodnění Úřadu v otázce segmentace podle rychlostí okruhu je postaveno, mimo technologický argument, na argumentu o jiné dynamice trhu (zvýšení počtu okruhů) v kategorii rychlostí B. Ale stejný</p>	Neakceptováno Dle názoru Úřadu jsou důvody zařazení obou technologií na jeden trh v textu dostatečně popsány. Zahrnutí služeb ethernetových okruhů Úřad detailně zkoumal v rámci minulé analýzy, a to na základě jak poptávkové, tak nabídkové strany. Úřad proto tento postup považuje za dostatečný, neboť na trhu nedošlo, a ani se nepředpokládá, že by došlo k takové změně, aby byly dotčeny výsledky uvedeného zkoumání. Úřad v rámci tohoto zkoumání Úřad shledal převážně orientaci na služby ethernetových okruhů na straně poptávky (i na základě sledování vývoje jednotlivých typů okruhů u konkrétních koncových zákazníků a jejich preferencí), kterou reflektuje i nabídka jednotlivých poskytovatelů. Co se týká možné segmentace podle jednotlivých typů okruhů, Úřad při zkoumání tržních podílů (i podle jednotlivých typů okruhů) neshledal, že by segmentace tohoto trhu podle služeb byla odůvodněná. Jedná se zejména o segment A. Sám Úřad v případě okruhů s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s konstatuje, že se převážně jedná o služby ethernetových okruhů a

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			fakt - navyšování počtu okruhů typu ethernet, tedy stejnou dynamiku trhu, Úřad jako důvod k segmentaci podle typu okruhů nevnímá. Telefónica žádá Úřad o vysvětlení této logické nesrovnalosti.	segmentace podle jednotlivých typů by neodpovídala nutnosti zhodnotit míru konkurenčního prostředí pro oba typy služeb odděleně. Viz srovnání grafu č. 1b a č. 4a.
ř. 820		Telefónica Czech Republic a.s. (3)	Telefónica žádá doplnit do odstavce, že v případě nabízení služeb pronajatých okruhů ve vyšších rychlostech než 2 Mbit/s je tato služba „závislá na dostupnosti a dispozici dostatečného počtu a kvality účastnických kovových vedení do dané lokality, neboť tato služba využívá více párů účastnických kovových vedení, což současně omezuje možnost společnosti Telefónica nabízet službu ve vyšších rychlostech kdekoli v rámci sítě “.	Částečně akceptováno Úřad připouští, že toto omezení může v některých lokalitách existovat, a proto upraví text v analýze následovně: „což současně znamená možné omezení společnosti Telefónica nabízet službu s vyššími rychlostmi napříč celou její přístupovou sítí.“
ř. 843-848		Telefónica Czech Republic a.s. (4)	Telefónica považuje přehled nabídek alternativních operátorů za nedostatečný i pro ilustrativní účely. Jednak chybí shrnutí, kterým by Úřad celkově zhodnotil dostupnost a šíři alternativních nabídek, jednak Úřad uvádí v přehledu pouze nabídky dvou společností. Telefónica upozorňuje, že z hlediska tržních podílů lze za významnější společnosti na trhu považovat i jiné než uvedené, jako Miracle Network, CBL Communication by light, Casablanca, anebo T-Systems, jejichž nabídku ovšem Úřad nepochopitelně pomíjí. Telefónica dále žádá Úřad o vysvětlení, proč zvolil kritérium plně veřejné nabídky (Úřad si nabídku může vyžádat, pokud není plně zveřejněna) a kritérium vlastnictví přidělu frekvencí v licencovaných pásmech pro celou ČR pro výběr společností do přehledu.	Částečně akceptováno Úřad zde zmínil nabídky vybraných operátorů, které jsou zveřejněny. Úřad má k dispozici nabídky i ostatních uvedených operátorů, nicméně jejich nabídky obsahují pouze některé základní parametry nabízených služeb. Úřad u ostatních podnikatelů zveřejní nabídky ostatních operátorů alespoň v této omezené formě.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
r. 873-882		Telefónica Czech Republic a.s. (5)	Telefónica rozporuje tvrzení Úřadu, že rychlost pronajatých okruhů s využitím metalického vedení je technicky limitována 20 Mbit/s. Telefónica žádá, aby Úřad podložil toto tvrzení referencemi i mimo nabídku společnosti Telefónica. S využitím různých technologií (např. vectoring, bonding) a taky v závislosti od délky poslední míle ke koncovému uživateli je možné dosáhnout i vyšších rychlostí do 35 Mbit/s.2 Telefónica proto soudí, že hranice 20 Mbit/s pro segment B je stanovena Úřadem naprosto svévolně. Tím Úřad postupuje v rozporu s dobrou regulační praxí a principy transparentnosti a objektivity, které jsou zakotveny v Zákoně o elektronických komunikacích.	Částečně akceptováno Tvrzení Úřadu je odvozeno od technických možností současné sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“). Teoreticky jsou rychlosti na kovových vedeních vyšší, ale Úřad hodnotil hranici 20 Mbit/s i s ohledem na současnou nabídku společnosti Telefónica, která ovlivňuje tržní situaci na jednotlivých segmentech. Společnost Telefónica též Úřadu neposkytla žádné informace o plánovaném budoucím zavádění nových technologií v rámci své přístupové sítě kovových účastnických vedení. Úřad zohlední výše uvedené skutečnosti nejen v uvedených řádcích, ale i v dalších částech analýzy, kde jsou tato tvrzení uvedena.
r. 873-900		Telefónica Czech Republic a.s. (6)	Na několika místech analýzy je uvedeno, že Úřad dospěl k hranici 20 Mbit/s pro rozdělení původního segmentu „nad 2 Mbps“ na základě vyhodnocení technických možností metalického vedení, jak je popsal Úřad. S rozdělením na segmenty B a C tak nelze souhlasit. Nejenom je podle nás stanovení hranice svévolné (viz výše), ale Úřad se tak dopouští rozlišování služeb dle typu infrastruktury, na které jsou postaveny. Tento postup je v rozporu s principem technické neutrality a tedy porušením §5 odst. 4 Zákona o elektronických komunikacích. Vytvoření nového členění trhu by mělo být dostatečně podpořeno argumenty vycházejícími z analýzy využití služby. Pokud ovšem Úřad trvá na tom, že technické omezení je dostatečným důvodem pro segmentaci trhu, navrhuje, aby se ve světle tohoto argumentu Úřad revidoval věcné vymezení trhů č. 4 a 5 a následně, v zájmu konzistentnosti své regulační praxe, přehodnotil svůj návrh na uložení nápravných opatření na optické síti společnosti Telefónica.	Neakceptováno První odstavec, viz vypořádání předchozí připomínky. Nad to Úřad uvádí, že relevantní trh č. 6 zahrnuje symetrický datový přenos, jehož nabídka je v rámci celonárodní přístupové sítě kovových účastnických vedení v současné době ze strany incumbenta poskytována pouze o rychlostech do 20 Mbit/s. V případě relevantního trhu č. 5 se jedná o službu asymetrického datového přenosu. Charakteristika trhů č. 5 a 6 je odlišná, co se týká například požadavků ze strany poptávky (na trhu č. 6 - nižší agregace, vyšší SLA apod.). Relevantní trh č. 5 je tvořen především širokopásmovými přístupy k síti Internet. Na tomto trhu Úřad neidentifikoval takové rozdíly na straně poptávky či nabídky, které by jej vedly k obdobné segmentaci trhu jako na trhu č. 6.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 891		Telefónica Czech Republic a.s (7, 8 a 9)	<p>(7)</p> <p>Úřad uvádí, že podle dostupných údajů je vidět vývoj na segmentu okruhů od 2 do 20Mbit/s na základě růstu počtu okruhů společnosti Telefónica. Telefónica žádá, aby Úřad doplnil tyto údaje, protože žádné relevantní podklady, zejména zobrazení vývoje tržních podílů na segmentu B od doby poslední analýzy, se v návrhu analýzy nenacházejí. Absence ukazatele je v rozporu s metodikou Úřadu pro analýzu trhů, která vyžaduje hodnocení směru a velikosti změn na trhu. Zásadním problémem je tato absence dat zejména v případě hodnocení významné tržní síly na segmentu B, kde velikost tržního podílu společnosti Telefónica neindikuje nutně významnou tržní sílu.</p> <p>Telefónica zpochybňuje, že Úřad při stanovení hranice segmentu B vycházel z konkurenční dynamiky na trhu nejen kvůli absenci relevantních podkladů k tomuto v analýze. Společnosti Telefónica se totiž jako soutěžitelé na trhu jeví tato dynamika poněkud jinak než Úřadu. Úřad by měl proto blíže vysvětlit podrobnou metodologii k analýze tržní dynamiky na segmentu B.</p> <p>Kdyby Úřad vycházel při stanovení hranic segmentu B zejména z rozdílné konkurenční dynamiky oproti jiným segmentům, Telefónica odhaduje, že by hranici stanovil zřejmě jinde, než je 20 Mbit/s.</p> <p>OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – ZAČÁTEK</p> <div data-bbox="779 1209 1422 1268" style="background-color: black; width: 100%; height: 100%;"></div> <p>OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – KONEC</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz připomínka č. 1.</p> <p>Úřad při zohlednění dynamiky vývoje vycházel z toho, že oproti minulé analýze došlo ke změně nabídek na trhu a tedy k možným změnám v tržních podílech v rámci takto oddělených segmentů, a to zejména díky vstupu incumbenta na segment B. Při bližším pohledu na segment nad 2 Mbit/s Úřad zkoumal, zda došlo ke změně konkurenčního prostředí zejména na segmentu s rychlostmi do 20 Mbit/s. Což je dáno, jak bylo uvedeno výše, vstupem incumbenta na trh a jeho aktuální nabídkou zahrnující právě tyto rychlosti. V souladu s názorem Evropské komise, vyjádřeným v rámci návrhu textu analýzy trhu č. 6 v rámci druhého kola zpracování analýz, kde Evropská komise vzhledem k jinému konkurenčnímu prostředí na segmentech podle stanovených rychlostí nesouhlasila se segmentací nápravných opatření, ale navrhla provedení segmentace relevantního trhu.</p> <p>Na základě těchto skutečností Úřad shledal, že by bylo vhodné analyzovat odděleně situaci na trhu s okruhy s rychlostmi od 2 Mbit/s do 20 Mbit/s a rychlostmi nad 20 Mbit/s odděleně.</p> <p>Navíc počet okruhů v daném segmentu může reprezentovat odlišnou stranu poptávky po těchto okruzích, a tímto také ukázat na odlišné podmínky na těchto jednotlivých segmentech z tohoto pohledu.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>(8)</p> <p>Rozdíl ve velikosti segmentů Telefonica v žádném případě nemůže považovat za relevantní důvod pro segmentaci trhu - jedná o exemplární argumentaci kruhem.</p> <p>(9)</p> <p>Rovněž není přípustné segmentaci odůvodnit "aktuálními možnostmi v nabízení ze strany incumbenta". Vymezení trhu a segmentace musí sledovat, alespoň podle Pokynů Komise k analýze trhů³, objektivní charakteristiky produktů anebo služeb, jejich ceny a zamýšlené použití, substituci na straně poptávky a nabídky, vč. potenciální nabídky. Úřad ale žádné z těchto kritérií nezkoumal. V celé analýze není ani jediná věta o tom, jaké jsou rozdíly ve využití pronajatých okruhů o rychlosti např. 18 Mbit/s a 22 Mbit/s nebo jestli je jejich cenová hladina natolik rozdílná, že nelze uvažovat o nahraditelnosti jednoho druhým. Co více, Úřad ve vymezení segmentů obešel otázku nabídkové substituce, tj. možnosti alternativních operátorů nabízet pronajaté okruhy v jednotlivých rychlostech</p>	
ř. 939		Telefonica Czech Republic a.s (10)	<p>Telefonica nesouhlasí se závěry vymezení relevantního trhu, zejména se segmentací na tři segmenty podle rychlostí služby, ke které Úřad přistoupil. V textu návrhu chybí odůvodnění pro vyčlenění segmentu A, kde Úřad pouze odkazuje na předchozí analýzu, což nelze považovat za dostatečné odůvodnění.</p> <p>Ohledně vyčlenění segmentu B vedle výše zmíněných námitek doplňujeme i reakci na odůvodnění segmentace, kterou Úřad prezentoval na workshopu k návrhu analýzy 21. srpna 2013. Úřad se vyjádřil v tom smyslu, že ve většině států EU existuje detailnější segmentace trhu podobná té,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V souladu s předchozí připomínkou Úřad uvádí, že při zkoumání konkurenčního prostředí podle jednotlivých rychlostí, a s přihlédnutím k názoru Evropské komise (výše), neshledal možnost provést na relevantním trhu pouze zkoumání pro segmentaci v navrhovaných REM (při rozšíření stávajícího segmentu A), ale vzhledem k pozici podniku s významnou tržní silou se rozhodl analyzovat samostatně nově definovaný segment B a podrobit jej zkoumání, zda by na tomto segmentu nemohl existovat subjekt s významnou tržní silou.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kteřou zvolil Úřad.</p> <p>Není nám zcela jasné, z jakých zdrojů Úřad vycházel, protože z 27 členských států EU (k prvnímu pololetí 2013) pouze 9 (mimo ČR) uplatňuje segmentaci trhu podle rychlosti okruhů. Z toho šest států uplatňuje rozdělení do 2 Mbit/s a nad 2 Mbit/s stejně jako Česká republika podle dosavadní analýzy trhu. Pouze Německo a Spojené království uplatňují rozdělení do víc než dvou segmentů, ovšem na základě velmi detailního odůvodnění a nikoli aktuálních technologických možností incumbenta.</p>	<p>Nad to Úřad, jak již uvedl výše, vzhledem k okolnostem při notifikačním procesu analýz trhu č. 4 a 5 předpokládá, že nápravná opatření na trhu č. 6 budou navrhována v souladu s návrhy REM trhu č. 4 a 5. Úřad dále předpokládá, že před postoupením návrhu textu analýzy Evropské komisi bude s ním tento návrh předběžně konzultovat. Názory Evropské komise pak budou zohledněny v navrhované analýze.</p>
ř. 958, ř. 1335, ř. 1348		Telefónica Czech Republic a.s (11)	Upozorňujeme Úřad, že v rozporu s informací uvedenou v analýze, rozlišení cen u nabídky RACO nesleduje primárně vzdálenosti koncového bodu od hlavního rozvodu, ale ceny se odlišují v závislosti na síťové úrovni, v které je umístěn koncový bod.	<p>Akceptováno</p> <p>Text bude opraven</p>
ř. 1059		Telefónica Czech Republic a.s (12)	Telefónica nesouhlasí s hodnocením kritéria tržních podílů na segmentu A Úřadem. Úřad nebere v úvahu, že jednak podíl společnosti Telefónica, tak trh jako celek spíše klesá, než stagnuje. (Zde upozorňujeme na rozpor s ř. 1074, kde Úřad pro změnu tvrdí, že počet okruhů na segmentu A klesá). Je na zvážení, jestli je vzhledem k předpokladu Úřadu o přesunu poptávky do vyšších rychlostí navrhovaná regulace na tomto nejnižším segmentu ještě odůvodněná a přiměřená, zejména co do rozsahu nápravných opatření.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v rámci tohoto kritéria přihlížel zejména k velikosti tržního podílu. Je pravda, že jak v absolutním počtu, tak i v relativním počtu dochází (i když v tomto případě jen velmi mírně) k poklesu, ale výše tržního podílu jednoznačně indikuje existenci samostatné významné tržní síly.</p> <p>Rozsah navržených nápravných opatření Úřad stanovil s ohledem na vyhodnocení kritérií zkoumajících samostatnou významnou tržní sílu. Úřad vzhledem k této skutečnosti považuje navržená nápravná opatření za nezbytná. Úřad uvádí, že bude dále sledovat vývoj na trhu a stanovených segmentech a případnou změnu vyhodnotí v rámci následné analýzy tohoto trhu.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 1070		Telefónica Czech Republic a.s (13)	Telefónica považuje za nepřipustné, že Úřad přistupuje k stanovení společnosti Telefónica jako podniku s významnou tržní silou na segmentu B, když přiznává, že nemá k dispozici tak základní údaje, jako je vývoj velikosti tržních podílů na tomto segmentu. Dovozování tohoto vývoje z nepřímých údajů trpí závažnými metodologickými problémy. Například Úřad nemůže s jistotou konstatovat, jestli v určitém období docházelo k volatilitě tržních podílů. To by indikovalo neexistenci významné tržní síly. Zvlášť důležitá je tato informace s ohledem na to, že Telefónica drží na segmentu i podle údajů v analýze takový podíl, který neumožňuje jednoznačné určení jejího postavení jako SMP operátora.	Neakceptováno Viz připomínka č. 1, 7, 8 a 9
ř. 1086		Telefónica Czech Republic a.s (14)	Telefónica žádá, aby bylo označení řad v grafu 5b provedeno v souladu s tím, co graf zachycuje. Podle poznámky pod čarou č. 7 graf zachycuje vývoj tržního podílu společnosti Telefónica na segmentu B + C, nikoli jenom B, jak je uvedeno v popisku řady.	Akceptováno Text bude doplněn
ř. 1090		Telefónica Czech Republic a.s (15)	Z grafu 5b je zjevné, že podíl společnosti Telefónica na segmentu B + C za poslední tři sledované období stagnoval. Telefónica žádá tuto skutečnost uvést v textu.	Akceptováno Text bude doplněn
ř. 1101		Telefónica Czech Republic a.s (16)	Telefónica se obává, že graf 5c nezobrazuje reálné tržní podíly na segmentu B s vyloučením koncových úseků okruhů poskytovaných na základě pronájmu od jiných poskytovatelů. Oproti grafu 5a zde chybí řada "Ostatní poskytovatelé", kteří tvořili víc než 12% trhu. Úřad tím, že je na graf 5c nezařadil, implicitně předpokládá, že všichni tito poskytovatelé nabízejí pouze koncové úseky okruhů od jiných poskytovatelů. Tomuto předpokladu lze ovšem pouze stěží věřit, navíc se k němu Úřad v analýze vůbec nevyjadřuje. Domníváme se, že při započtení podílu ostatních poskytovatelů na trhu by tržní podíl společnost Telefónica i s vyloučením přeprodáných okruhů mohl dosahovat méně než 40%.	Akceptováno Na základě tohoto upozornění bude předmětný graf opraven. Úřad nicméně vzhledem k dostupným údajům nepředpokládá, že to bude mít významný dopad na výše tržních podílů.
ř. 1155		Telefónica Czech Republic a.s (17)	Úřad se v hodnocení tržní situace na segmentu C omezuje na statický popis tržních podílů k polovině roku 2013. Žádáme doplnit hodnocení vývoje velikosti tržních podílů na tomto segmentu i celkového vývoje počtu okruhů.	Akceptováno Text bude doplněn

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 1196		Telefónica Czech Republic a.s (18)	Hodnocení kritéria Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné nezohledňuje, že dostupnost vícero dostatečně kvalitních účastnických vedení v jedné lokalitě, která jsou nezbytná pro poskytování služeb o vyšších rychlostech, je omezena. Je nutné proto zdůraznit, že argument o výhodě celorepublikového pokrytí stávající infrastrukturou Úřad přeceňuje. Navíc z prudkého nárůstu počtu okruhů ostatních poskytovatelů v segmentu B a C poskytovaných na vlastní infrastrukturu je zjevné, že kontrola metalické infrastruktury není rozhodující. To Úřad potvrzuje i o několik řádků výše (ř. 1189), kde konstatuje, že ostatním poskytovatelům se vyplatí stavět vlastní infrastrukturu podle poptávky v segmentech B a C. Oba fakty dohromady poukazují na to, že výhoda z kontroly metalické infrastruktury je uplatnitelná pouze v jednotkách obchodních případů a do budoucna je její čerpání omezeno. Telefónica proto nesouhlasí s hodnocením kritéria.	Neakceptováno Toto konstatování se vztahuje k celonárodnímu pokrytí, kde je Úřad přesvědčen, že výhoda společnosti Telefónica je nesporná. Ostatní operátoři sice budují vlastní infrastrukturu, ale ad hoc podle požadavků uživatelů nikoli celorepublikově.
ř. 1437-1449		Telefónica Czech Republic a.s (19)	Telefónica je toho názoru, že posuzování kritéria vertikální integrace na trhu „velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů“ by mělo být vyloučeno z analýzy, protože trh je definován pouze velkoobchodní a je z něj vyloučeno samozásobení. Nelogičnost tohoto kritéria potvrzuje taky fakt, že Úřad v textu u tohoto kritéria posuzuje spíše využívání infrastruktury společnosti Telefónica ostatními poskytovateli, než vertikální integraci. Hodnocení celého kritéria je proto irelevantní.	Neakceptováno Úřad nesouhlasí s tímto tvrzením. To, že samozásobení Úřad posuzuje až v rámci kritéria existence konkurence nesnižuje fakt, že vertikální integrace incumbenta, tj. možnost nabízet služby v rámci celého tržního řetězce (včetně maloobchodu) mu dává nespornou výhodu oproti svým konkurentům na velkoobchodním trhu.
ř. 1444		Telefónica Czech Republic a.s (20)	Telefónica nesouhlasí s tvrzením o částečné závislosti ostatních poskytovatelů na využívání infrastruktury společnosti Telefónica. Z grafu 3b je jasné vidět, že využívání metalických vedení ostatními poskytovateli je nízké, protože preferují výstavbu vlastní infrastruktury. Rovněž z grafu 7b je zřejmé, že drtivá většina služeb na trhu je poskytována ostatními poskytovateli na vlastní infrastrukturu. Velkoobchodně přeprodané okruhy tvoří pouze 12,8% všech okruhů na segmentu A a 6,7% na segmentu B. Navíc tyto data nevypovídají o původním velkoobchodním poskytovateli.	Neakceptováno V návaznosti na předchozí připomínku Úřad podotýká, že uvedené tvrzení v analýze se týká nejen velkoobchodního trhu, ale také toho, že ostatní poskytovatelé jsou v rámci celého tržního řetězce závislí na incumbentovi na všech úrovních trhu. Na tomto trhu se může jednat zejména o závislost na celoplošné nabídce v případě zákazníků s poptávkou po předemných službách ve více lokalitách najednou napříč celým

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Proto mluvit o částečné závislosti ostatních poskytovatelů na infrastruktuře společnosti Telefónica je nepřiměřené až zavádějící. Spíše z uvedeného faktu vyplývá, že kritérium vlastnictví infrastruktury nepotvrzuje tržní sílu společnosti Telefónica na relevantním trhu.	územím ¹ ČR. V rámci takovýchto řešení jsou alternativní operátoři závislí na celoplošné přístupové síti společnosti Telefónica.
ř. 1450-1456		Telefónica Czech Republic a.s (21)	Telefónica se podivuje, že Úřad zkoumá na segmentu C kritéria infrastruktury a vertikální integrace ve vztahu k ní, přestože na předmětném segmentu má zanedbatelný tržní podíl kolem 2%. Domníváme se, že Úřad by měl dodatečně kritéria k stanovení významné tržní síly na tomto segmentu zkoumat ve vztahu k poskyvatelům s největším tržním podílem. Úřad byl na tento problém upozorněn na workshopu k návrhu analýzy trhu.	Částečně akceptováno. Text bude v souladu s kritériem kontroly infrastruktury doplněn i o pozici ostatních subjektů.
ř. 1452-1507		Telefónica Czech Republic a.s (22)	Upozorňujeme Úřad, že název a obsah kapitoly 3.1.3 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu se rozcházejí – Úřad místo konkurence na relevantním trhu hodnotí maloobchodní trh pronájmu přenosové kapacity. Úřad proto opětovně žádáme, aby se v rámci analýzy zabýval i kritériem (potenciální) konkurence na relevantním trhu. Dále poukazujeme na to, že pokud je trh vymezen jako velkoobchodní trh pronájmu přenosové kapacity, pak hodnocení kritérií na trhu mimo toto vymezení je nutné dobře odůvodnit, což Úřad neudělal. Vzhledem k tomu, že Úřad v analýze konstatuje neúplný překryv maloobchodního a velkoobchodního trhu pronájmu přenosové kapacity, je rovněž namístě i odůvodnění a vysvětlení toho, jak se Úřad vypořádal s tímto faktem. Vysvětlení, že zkoumané maloobchodní služby „lze poskytovat s využitím služeb odpovídající rozsahu tohoto velkoobchodního trhu“ je nedostatečné – je rozdíl mezi tím, co lze dělat a co se dělá.	Neakceptováno V této kapitole, postupoval Úřad naprosto analogicky s analýzou relevantního trhu č. 5, kde společnost Telefónica neuplatnila jedinou připomínku v tom smyslu, že by takový postup nebyl adekvátní. Je logické, aby Úřad sledoval situaci také na maloobchodních trzích, kde by mohl mít vertikálně integrovaný subjekt konkurenční výhodu, která se v rámci samozásobení projeví ve vyšší jeho podílu. Úřad samozásobení oproti jiným trhům nezahrnul do věcného vymezení právě z důvodu problematického stanovení šíře maloobchodního trhu, tj. které všechny služby v něm mají být zahrnuty. Proto v rámci této kapitoly Úřad sledoval jen ty maloobchodní služby, které je možné poskytovat pouze na základě vstupů ze zkoumaného velkoobchodního trhu nebo jiných velkoobchodních trhů jim nadřazených (relevantní trh č. 4).

¹ Jak pojednává například dokument BoR (10) 46 BEREC report on relevant market definition for business services.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 1495		Telefónica Czech Republic a.s (23)	<p>Žádáme Úřad o objasnění své metodiky výpočtu tržních podílů v grafu 15b, který má zobrazovat poměrné počty koncových úseků pronajatých okruhů na maloobchodním trhu. Upozorňujeme na to, že pokud Úřad z trhu vyloučil část maloobchodních okruhů, které jsou poskytovány na velkoobchodně pronajaté infrastrukturu, pak by došlo k umělému zkreslení tržních podílů všech poskytovatelů a znevýhodnění poskytovatelů využívajících převážně vlastní infrastrukturu. Takový graf neposkytuje pro účely analýzy velkoobchodního trhu relevantní údaj.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Graf č. 15b znamená zahrnutí tzv. samozásobení do velkoobchodního trhu. Je logické, že Úřad v tomto grafu musel vyloučit ty maloobchodní služby, které jsou poskytovány na základě velkoobchodních nabídek jiných poskytovatelů. Jejich nevyloučením by došlo k duplikaci, neboť poskytnutý velkoobchodní okruh byl již započítán do tržního podílu daného poskytovatele na velkoobchodním trhu. Tento postup je zcela v souladu s praxí Úřadu i jiných regulačních orgánů v EU i v rámci jiných analýz. Takovýto ukazatel znamená skutečný tržní podíl služeb, které jsou nabízeny primárně společnostmi vlastnicemi potřebnou infrastrukturu.</p>
ř. 1452-1507		Telefónica Czech Republic a.s (24)	<p>Telefónica zásadně nesouhlasí se závěrem zkoumání kritérií souvisejících s charakteristikou konkurence na relevantním trhu Úřadem. Úřad totiž zkoumal úplně něco jiného a navíc ne na relevantním trhu. Posouzení kritérií souvisejících s charakteristikou konkurence byla jedna z připomínek, které Telefónica vznesla na workshopu k předkládané analýze. Způsob, jakým se úřad s tímto požadavkem vypořádal, považujeme za nedostatečný.</p> <p>Dále proto trváme na požadavku, aby Úřad provedl zkoumání kritérií souvisejících s charakteristikou konkurence na relevantním trhu a možností vstupu potenciální konkurence, a to ve smyslu metodiky Úřadu pro analýzu trhů a Pokynů Komise. Připomínáme, že podle vlastní metodiky Úřadu jde v tomto kritériu o hodnocení následujícího:</p> <p><i>„Soutěž na trhu se může vyvíjet k vyšší efektivitě, pokud jsou překážky pro vstup na trh a pro další růst na trhu nízké a pokud trvá situace možnosti potenciální konkurence vstoupit na trh.</i></p> <p><i>V souvislosti konkurencí Úřad zvažuje zejména tato kritéria:</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tento postup Úřad aplikoval na základě diskuse z workshopu. Pro úplnost do analýzy doplní i následující:</p> <p>Zkoumání vlivu maloobchodního trhu je v souladu s praxí regulačních Úřadů, a jak již bylo zmíněno, sama společnost Telefónica v případě analýzy trhu č. 5 zohlednění maloobchodního trhu požadovala zahrnout již ve fázi zkoumání kritérií tržního podílu.</p> <p>Úřad úroveň soutěže podle uvedených požadavků zkoumal a výsledky jsou uvedeny rovněž v analýze. Proto také dospěl k tomu, že navrhuje odlišné REM na segmentu A a B.</p> <p>Lze shrnout, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na segmentu A je pozice společnosti Telefónica natolik silná, že existují překážky pro vstup na trh, jelikož incumbent z historického hlediska vlastní infrastrukturu, která je z ekonomického pohledu pro ostatní operátory

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>existence konkurence, existence potenciální konkurence, překážky pro vstup na trh,</i></p> <p><i>překážky prohlubování konkurence.</i></p>	<p>neduplikovatelná.</p>
			<p><i>Neexistence konkurence, ani potenciální konkurence nebo nových účastníků trhu, i když může být způsobena i jinými faktory, je významným ukazatelem, že některý poskytovatel může mít významnou tržní sílu. Toto kritérium je úzce svázáno s překážkami vstupu na trh. Úřad v tomto případě zkoumá, zda lze během časového horizontu posouzení očekávat vstup nových účastníků na trh.</i></p> <p><i>Úřad zvažuje i další překážky vstupu resp. růstu, zejména výhodný přístup k infrastruktuře a rádiovému spektru, strategické překážky jako diskriminační ceny stanovené zavedenými provozovateli, vertikální nebo horizontální pákový efekt na trh nebo utopené náklady.“</i></p> <p>V souladu s uvedeným by minimálně měl Úřad v rámci tohoto kritéria posoudit možnost využití vstupů z jiných relevantních trhů a překážky poskytování služeb na alternativní infrastruktuře (zejména rádiových spojích). Pro určení dalšího vývoje na trhu je dále zásadní posouzení překážek vstupu konkurence na trh a překážek prohlubování konkurence. Zde je podle našeho názoru namístě vzít v úvahu, že pro podniky poskytující pronajaté okruhy o rychlostech nad 20 Mbit/s neexistuje překážka pro poskytování služeb i o nižších rychlostech. Pro potvrzení může Úřad vykonat test hypotetického monopolisty. Domníváme se, že i malé zvýšení cen služeb v segmentu B by nebylo ziskové, protože jiní poskytovatelé můžou jednoduše a bez nákladů přejít k poskytování služeb v segmentu B.</p> <p>Telefónica poznamenává, že oproti poslední analýze před pouhými třemi lety se nově na trhu velmi výrazně prosadili společnosti Casablanca INT a CBL Communication by light, které v poslední analýze trhu ani nefigurovaly. To podle nás jednoznačně svědčí o tom, že na trhu (zejména segmentech B a C) nelze identifikovat relevantní překážky pro vstup</p>	<p>- Na Segmentu B Úřad v této souvislosti zkoumal také existenci konkurence, a proto se zaměřil i na maloobchodní trh, aby posoudil míru možného konkurenčního prostředí. Od doby, kdy incumbent vstoupil na tento trh, si získal významné postavení, což s předpokladem existence celorepublikové infrastruktury, podle názoru Úřadu, představuje možné překážky prohlubování konkurence. A to zejména z důvodu, že ostatní operátoři na tomto trhu sice působí, ale při vstupu na tento trh jsou se svou nabídkou konfrontováni s nabídkou incumbentu, který je zde nejsilnějším hráčem, který má k dispozici rozsáhlou infrastrukturu s celorepublikovým pokrytím (i když zde existují jistá omezení v dostupnosti více kovových účastnických vedení) na rozdíl od lokálně ad hoc budovaných sítí alternativních operátorů. Určitou překážkou tak pro ně může být samotný fakt, že potřebují ke zprovoznění poptávané služby delší časové období, než jaké potřebuje incumbent pro zprovoznění služby na svém již vybudovaném účastnickém kovovém vedení. Zároveň však Úřad shledal, že jeho pozice zde není tak dominantní, neboť se nemůže chovat natolik nezávisle na svých konkurentech, jako v případě segmentu A. Úřad v této souvislosti postupoval analogicky jako u analýzy trhu č. 5, kde konstatoval podobné stanovisko.</p> <p>- Na segmentu C poté již existuje stejná výchozí pozice pro budování potřebné infrastruktury (pro poskytování daných služeb spadajících do tohoto segmentu) pro všechny subjekty na trhu. Incumbent zde již nemá výhodu oproti ostatním operátorům v podobě rozsáhlé přístupové sítě s dostatečnými technickými možnostmi a parametry. Na tomto segmentu oproti předešlým naopak dochází k situaci, kdy infrastruktura incumbentu nedosahuje takového pokrytí,</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nových soutěžitelů.</p> <p>Svůj vliv na závěry analýzy by dle našeho názoru mělo i zohlednění nejnovější události v sektoru elektronických komunikací, kterou je akvizice společnosti GTS společností T-Mobile. Tímto způsobem se zásadně zvyšuje potenciál současného hráče číslo dvě na trhu.</p>	<p>jako přístupová infrastruktura alternativním operátorů. Této skutečnosti tak odpovídají i tržní podíly jednotlivých poskytovatelů. Následně na základě vyhodnocení kritérií zkoumajících přítomnost podniku se samostatnou významnou tržní silou nebyla na tomto segmentu prokázána přítomnost podniku se samostatnou významnou tržní silou.</p>
ř. 1513-1516		Telefónica Czech Republic a.s (25)	<p>Telefónica považuje za nepřijatelný způsob, jakým Úřad selektivně hodnotí pouze ta kritéria, která znevýhodňují společnost Telefónica a „nepovažuje na určující“ ta kritéria podle metodiky, která by zpochybnila závěry Úřadu. Návrh analýzy hodnotíme jako v rozporu s principem objektivity, kterým je při svém postupu Úřad vázán podle Zákona.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad v souladu s připomínkou doplní do textu analýzy vyhodnocení dalších kritérií dle metodiky.</p>
ř. 1603-1617		Telefónica Czech Republic a.s (26)	<p>Úřad nepředložil žádný důkaz, který by indikoval „zřejmou tendenci k růstu počtu pronajatých okruhů“ u společnosti Telefónica na segmentu B, protože analýza trhu neobsahuje žádaná data o vývoji tržních podílů na segmentu. Navíc počet okruhů společnosti Telefónica v segmentu B + C podle údajů Úřadu za několik posledních období stagnuje, zatímco počty u ostatních poskytovatelů rostou a to významně. Proto závěr, že do budoucna Telefónica směřuje k zaujetí dominantní pozice, nemůže být správný.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad indikoval zvyšující se poptávku po službách vyšších rychlostí. Společnost Telefónica je na segmentu B v současné době jednoznačně největším poskytovatelem služeb a vyhodnocení kritérií charakteristika podniku, konkurence a zákazníků indikuje možnost uplatnění samostatné významné tržní síly na tomto segmentu. Proto Úřad v připomínkové části analýzy – závěry k analýze segmentu B, konstatoval, že segment B není efektivně konkurenčním trhem a navrhl stanovit odpovídající nápravná opatření.</p>
ř. 1621		Telefónica Czech Republic a.s (27)	<p>Úřad spatřuje potenciální tržní problém v tom, že podnik s významnou tržní silou by mohl v budoucnu mít významnější podíl na segmentu B relevantního trhu. Důrazně upozorňujeme Úřad, že v textu analýzy tím zaměňuje charakteristiku trhu, kterým je velikost tržního podílu, za tržní problém. Je však zřejmé, že v tom je zásadní rozdíl. Například ani vysoký tržní podíl nemusí představovat tržní problém, pokud je síla podniku omezena jinými faktory, například skutečnou či potenciální konkurencí. Opakujeme zde, že přes svou deklaraci Úřad ve skutečnosti tyto faktory neposoudil.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz předchozí připomínka. Navíc Úřad podotýká, že ostatní faktory analyzoval, a proto společnosti Telefónica navrhl na předmětném segmentu B uložení mírných nápravných opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 1725, ř. 1729		Telefónica Czech Republic a.s (28)	Telefónica Úřad již na workshopu k návrhu analýzy upozornila, že nabídka CEN nebyla žádnému zájemci poskytnuta s množstevní slevou. Žádáme proto opětovně o odstranění tohoto tvrzení z návrhu analýzy.	Akceptováno Text bude upraven.
ř. 1774		Telefónica Czech Republic a.s (29)	Odmítání širokopásmového přístupu k síti je předmětem analýzy jiného relevantního trhu. Patrně se jedná o překlep.	Akceptováno Text bude upraven.
ř. 1788		Telefónica Czech Republic a.s (30)	Služby CIPA z trhu č. 5 a rozhraní služby související s trhem 6 nejsou technicky totožné a nelze je předávat na jednom rozhraní. Jedná se o jiné vrstvy ISO/OSI modelu (vrstva 2 a vrstva 3). V každém případě je nejasné, jak tento nalezený potenciální tržní problém navazuje na analýzu trhu č. 6 a jestli není spíše vhodně zmínit ho jinde.	Neakceptováno Toto tvrzení platí pro souběžně navrhované povinnosti na trhu č. 5, které zahrnovaly také povinnost přístupu na 2. vrstvě OSI modelu.
		Telefónica Czech Republic a.s (31)	Obecné připomínky – viz http://www.ctu.cz/cs/download/art/pripominky_diskuse/ooop/pripominky_telefonica_ooop_art-06-xx_2013-yy_navrh_10_10_2013.pdf	Obecné připomínky Úřad nevypořádal, neboť svojí povahou a obsahem odpovídají konkrétním připomínkám 1-30.
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic, a.s. (32)	Úřad nezahrnuje samozásobení do věcného vymezení trhu a tedy ani do tržních podílů v kapitole 3.1.1.1. Jako důvod uvádí, že „maloobchodní služby pronájmu přenosové kapacity neodpovídají zcela svým charakterem službám poskytovaným na velkoobchodním trhu koncových segmentů“. Společnost T-Mobile s tímto názorem nesouhlasí. Společnost Telefónica Czech Republic a.s. (dále jen „TCZ“) působí ve vztahu k pronájmu okruhů jak na trhu velkoobchodním, tak i na trhu maloobchodním (např. produkt Internet Business1). Jedná se tak o vertikálně integrovaného operátora, který nabízí služby jak sám sobě, tak i svým velkoobchodním partnerům a v neposlední řadě svým koncovým zákazníkům. Je tak soutěžitelem, který působí jak na upstream trhu, tak i na trhu downstream, který se tak snadno může dopustit jednání prohibovaného soutěžním právem jako stlačování marží (margin squeeze). Tento náš názor rovněž podporuje skutečnost, že produkt, který společnost TCZ poskytuje na	Neakceptováno Úřad souhlasí s tím, že maloobchodní služba Internet Business je velmi blízká velkoobchodní nabídce CEN spadající do tohoto trhu. Proto také Úřad do rámce navržených povinností zahrnul i povinnost nediskriminace, která by měla zaručit popsané problémy společností T-Mobile Czech Republic, a.s. (dále jen „T-Mobile“) Pokud jde o nezahrnutí samozásobení do věcného vymezení, tak je nutné si uvědomit, že uvedená maloobchodní služba tvoří pouze část služeb tvořící samozásobení a navíc pouze u jednoho subjektu. Úřad proto vybral jen několik služeb u všech poskytovatelů a ty pro dokreslení velkoobchodní pozice jednotlivých společností zahrnul do kritéria existence konkurence. V tomto kritériu totiž samozásobení nebylo zahrnuto v plné šíři tak, aby jej možné bylo odpovídajícím

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>velkoobchodním trhu, je pro jeho konkurenty na maloobchodním trhu vstupem nezbytným, tedy takovým, bez něž nelze provozovat danou oblast podnikatelské činnosti. Nezbytný vstup nemá efektivní substituty nebo jsou tyto substituty podstatně méně výhodné. Současně nelze tento vstup replikovat za nízkých nákladů v krátkém čase. To znamená, že vertikálně integrovaný soutěžitel v rámci velkoobchodního trhu působí jako dodavatel, když poskytuje ostatním soutěžitelům vstupy nezbytné pro jejich činnost na retailovém trhu, zároveň však vertikálně integrovaný soutěžitel na tomto maloobchodním trhu sám působí, tedy konkuruje ostatním soutěžitelům.</p> <p>Argumentace, že nelze zahrnout samozásobení na relevantním trhu 6, neboť maloobchodní služby pronájmu přenosové kapacity neodpovídají zcela svým charakterem službám poskytovaným na velkoobchodním trhu koncových segmentů je zavádějící a veskrze účelová. Ukázkou této účelovosti může být porovnání veřejné maloobchodní služby společnosti TCZ Internet Business, jejíž popis je zveřejněn na webových stránkách.</p> <p>Z porovnání maloobchodní a velkoobchodní služby vyplývá, že se jedná o službu se stejným technickým řešením koncového segmentu, tedy řešením části služby spadající pod věcné vymezení relevantního trhu 6. Bez ohledu na již uložená nápravná opatření společnosti TCZ na tomto trhu, nastavuje společnost TCZ některé maloobchodní podmínky tak, aby byly nereplikovatelné s využitím nabídky velkoobchodní. Příkladem je SLA 1/2, které je sice ve veřejné verzi maloobchodní nabídky za příplatek, ale ve velkoobchodní verzi takováto, byť zpoplatněná možnost záměrně není k dispozici. Z tohoto příkladu je zřejmé, že se společnost TCZ na tomto trhu chovala, a je velmi pravděpodobné, že i v budoucnosti chovat bude, monopolisticky, tj. zcela nezávisle na konkurenci.</p> <p>Úřad na základě Návrhu analýzy indikuje uložit v segmentu B nápravné opatření nediskriminace, které by mělo problém s uplatňováním rozdílných SLA vyřešit. Nicméně toto opatření nevyřeší problém nezahrnutí samozásobení na velkoobchodní trh, výsledek analýzy a následná nápravná opatření.</p>	<p>způsobem zahrnout do věcného vymezení, jelikož netvoří samozásobení v plném rozsahu.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka – skutečné maloobchodní ceny		T-Mobile Czech Republic, a.s. (33)	<p>V kapitole ceny a ziskovost je pod bodem A. uvedeno srovnání skutečných průměrných měsíčních cen velkoobchodní služby pronájmu okruhů. Z porovnání není zřejmé, zda jsou do těchto cen započítány i ceny za hrdlo. V případě, že do výpočtů tato cena není zahrnuta, doporučujeme tuto část upravit, neboť hrdlo je nutnou součástí služby CEN IP REN. Vezmeme-li v úvahu v současné době nejvíce rostoucí segment B, je velkoobchodní cena za hrdlo mnohem vyšší než velkoobchodní cena za přípojku.</p> <p>Toto lze vysvětlit na následujícím příkladu. Předpokládejme, že Operátor XY, si od společnosti TCZ objedná dvě 10 Mbps linky + 10 Mbps hrdlo, které je nezbytnou součástí služby. Počítejme například s agregací 1,5:1.</p> <p>Velkoobchodní cena přípojek: 2 x 6 500,- Kč (to je základní cena 10Mbps přípojky, bez slev a SLA.</p> <p>Velkoobchodní cena hrdla: 1 x 22 000,- Kč (na jednu přípojku je tedy cena 11 000,- Kč). Cena celkem za jednu přípojku: 17 500,-Kč (6 500,- Kč + 11 000,- Kč)</p> <p>Pokud bychom tuto cenu porovnali s cenou služby Internet Business (9 900,-Kč), vyjde nám, že velkoobchodní náklady jsou o 7 600,- Kč vyšší než maloobchodní cena služby Internet Business. Je tedy patrné, že maloobchodním nabídkám společnosti TCZ nelze konkurovat.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V analýze jsou srovnávány reálně dosahované průměrné měsíční ceny, které Úřad získal ze statistických výkazů za rok 2012. Jedná se o agregované údaje o skutečných výnosech a počtu prodaných služeb pronajatých okruhů v roce 2012 od všech hlavních poskytovatelů tohoto druhu služeb. Použité souhrnné údaje zahrnují regulované i neregulované služby pronajatých okruhů, tedy i ceny za centrální přípojku služby Carrier Ethernet Network, tzv. hrdla. Analýza a porovnání dosažených průměrných výnosů za celou skupinu služeb pronajatých okruhů je u všech operátorů provedena podle stejné metodiky a zahrnuje srovnatelné údaje. Z věcného hlediska se jedná vždy o koncové úseky pronajatých okruhů. Z pohledu konstrukce cen mohou jednotlivé služby nabývat různých podob podle toho, zda daný poskytovatel služby pronajatých okruhů volí agregovanou cenu nebo vícesložkový cenový model, případně, zda jeho ceník služeb je do určité míry standardizován či převládá individuální kalkulace ceny podle požadované konfigurace a konkrétních podmínek služby. Z tohoto pohledu se potom jeví použití souhrnných údajů jako vhodné a odpovídající.</p> <p>Nadto Úřad připomíná, že smyslem kapitoly Ceny a ziskovost, jako jednoho z kritérií při analýze trhu a hledání operátora s významnou tržní silou, je zjistit, zda některý ze soutěžitelů na relevantním trhu není v pozici, která by mu umožňovala stanovovat nepřiměřeně nízké či vysoké ceny, tedy jinými slovy stanovovat ceny svých služeb bez ohledu (nezávisle) na ostatních účastnících trhu (konkurenci, zákaznících, spotřebitelích). Za tímto účelem lze posuzovat několik dílčích kritérií, jakými jsou především srovnání cen služeb nabízených na zkoumaném trhu různými poskytovateli, mezinárodní srovnání cen a v případě dostupných údajů i posouzení výše zisku plynoucího z poskytování daných služeb. Tato dílčí kritéria však obecně mohou případné účtování nepřiměřeně vysokých či nízkých cen pouze indikovat, a konečný závěr je třeba učinit až jejich vyhodnocením v kontextu s dalšími kritérii v rámci analýzy soutěžních podmínek (tržní podíly, kontrola infrastruktury aj.). K výše uvedenému cíli kapitoly Ceny a ziskovost však vyhodnocování testu na stlačování marží či</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>ekonomické replikovatelnosti přispět nemůže, neboť tohoto chování (stlačování marží) se může dopouštět jakýkoliv operátor, bez ohledu na význam svého postavení na relevantním trhu (například ekonomicky replikovatelné by nemusely být ani velkoobchodní služby společnosti T-Mobile, pokud by je nabízela). Dle Úřadu tak vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti nepředchází stanovení podniku s významnou tržní silou (k čemuž právě má přispívat i kapitola Ceny a ziskovost), ale naopak následuje až po jeho stanovení (tedy při kontrole plnění uložených povinností). Povinnost podniků s významnou tržní silou zajišťovat ekonomickou replikovatelnost svých (velkoobchodních) služeb přitom dle Úřadu vyplývá již z povinností nediskriminace a oddělené evidence (jejímž cílem je mimo jiné prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování), které jsou podnikům s významnou tržní silou standardně ukládány. Metodika Úřadu pro vyhodnocování této problematiky je popsána v dokumentu zveřejněném na stránkách Úřadu.</p>
<p>Obecná připomínka – uložení povinnosti přístupu</p>		<p>T-Mobile Czech Republic, a.s. (34)</p>	<p>Navrhujeme, aby společnosti TCZ byla uložena povinnost přístupu i na segmentu B. Důvodem je skutečnost, že tato povinnost je uložena na segmentu A, tj. pro přípojky do rychlosti 2 Mbps, nicméně společnost TCZ má v současné době jednu společnou komerční nabídku CEN IP REN pro všechny poskytované rychlosti zahrnuje tedy přípojky v segmentu A i v segmentu B (tj. až do rychlosti 20 Mbps). Subjekty na trhu nerozlišují mezi segmenty A a B tak, jak je uměle definoval Úřad, ale vnímají tuto nabídku jako jednu službu.</p> <p>Dalším podpurným argumentem je podíl společnosti TCZ na maloobchodním trhu, který je vyjádřen v grafu č. 15b. Z tohoto grafu je patrné, že maloobchodní podíl společnosti TCZ je v segmentu B 61,4 %, což je o téměř 20 % více než na trhu velkoobchodním (viz graf č. 5c). Jak jsme již uvedli výše v připomínce I2, společnost TCZ se na maloobchodním trhu chová monopolisticky, přičemž maloobchodní trh odráží konkurenci na trhu velkoobchodním. Z výše uvedeného příkladu je zřejmé, že velkoobchodní trh není konkurenční a je tedy vhodný k regulaci.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad neshledal, že by pozice podniku s významnou tržní silou byla natolik významná, aby Úřad navrhl povinnost přístupu i na segmentu B. Taková povinnost by podle Úřadu byla neadekvátní současným tržním problémům a byla neodůvodnitelně nepřiměřeným požadavkem pro společnost Telefonica.</p> <p>Úřad je toho názoru, že jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu je pozice podniku se samostatnou významnou tržní silou ovlivněna jak přímými, tak nepřímými vlivy, které mu neumožňují chovat se na této části trhu zcela nezávisle.</p> <p>Úřad navrhl na segmentu B uložit podniku se samostatnou významnou tržní silou povinnost nediskriminace, a to proto, aby tento podnik nemohl na segmentu B poskytovat velkoobchodní služby za zřetelně odlišných podmínek než maloobchodní služby (např. úroveň SLA apod.).</p> <p>Nad tuto povinnost Úřad navrhl podniku se samostatnou</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				významnou tržní silou uložit také povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů tak, aby bylo ověřitelné, že nedochází ke křížovému financování.
		GTS Czech s.r.o. (35)	<p>Společnost GTS Czech navrhuje, aby Úřad v návrhu povinností, které hodlá uložit za účelem nápravy, uložil povinnost přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho přiřazeným prostředkům společnosti Telefónica Czech Republic a.s. pro Segment B a to v rozsahu přístupu ke službě pronájmu přenosovým rámců a rozhraní ETHERNET.</p> <p>Odůvodnění, viz: http://www.ctu.cz/cs/download/art/pripominky_diskuse/ooop/pripominky_gts_czech_ooop_art-06-xx_2013-yy_navrh_10_10_2013.pdf</p>	Viz vypořádání předcházející připomínky.