

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/7/XX.2009-Y, trh č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C - Kapitola 2.1	Obecná připomínka k návrhu věcného vymezení relevantního trhu	Ministerstvo průmyslu a obchodu (1)	<p><i>Navrhovaná změna textu nebyla předložena.</i></p> <p>Z materiálu není zřejmé, na základě jakých rozborů a analýz bylo rozhodnuto změnit věcné vymezení relevantního trhu nebo k jaké významné změně došlo od poslední analýzy. V období od poslední analýzy trhu nebylo registrováno žádné podání operátorů a ani ČTÚ neřešil žádné spory ve věci stávajících opatření (ř. 1144 až 1146). ČTÚ také neeviduje žádné spory vztahující se ke službě ukončení hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích (ř. 1181, 1182).</p> <p>Ze zprávy ERG(09)6 vyplývá, že neexistuje jednoznačný názor regulátorů na zařazení pevných přístupů mobilních sítí poskytovaných integrovanou pevnou/mobilní sítí do relevantního trhu č. 3 nebo č. 7. Pouze tři z dotázaných zemí (Rumunsko, Polsko, Itálie) je jednoznačně zařadily do trhu č. 3. Z notifikace EK k relevantním trhům těchto zemí však vyplývá, že pouze Rumunsko zvolilo obdobný přístup jako ČTÚ. V Polsku a Itálii se do trhu č. 3 řadí pouze pevné přístupy mobilních sítí s geografickými čísly. Další dvě země (Slovinsko, Španělsko) se naopak přikláněly spíše k trhu č. 7.</p>	<p>Neakceptováno - vysvětleno. Věcné vymezení relevantního trhu nebylo oproti minulé analýze změněno. Pouze bylo podrobněji specifikováno tak, aby nedocházelo k různým interpretacím s nimiž se Úřad v průběhu účinnosti minulé analýzy setkával. Věcné vymezení je stejně jako v předchozí analýze v souladu s platným doporučením EK o relevantních trzích a dalšími předpisy regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací uvedenými v části B) předmětného návrhu analýzy.</p> <p>Věcné vymezení trhu bylo rovněž konzultováno na prenotifikačním jednání s EK dne 29.4.2009.</p>

Část C - Kapitola 2.1	Obecná připomínka k návrhu věcného vymezení relevantního trhu	Ministerstvo průmyslu a obchodu (2)	<p><i>Navrhovaná změna textu nebyla předložena.</i></p> <p>Nebyly posuzovány dopady na uživatele a provozovatele mobilních sítí. Pokud změna věcného vymezení relevantního trhu vyvolá změnu regulace ceny za terminaci, měly být posuzovány i dopady na tyto uživatele a provozovatele. Jedním z deklarovaných cílů analýzy je zajištění trvalého konkurenčního prostředí v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. Výrazné negativní dopady na uživatele a provozovatele se v souvislosti se změnou věcného vymezení relevantních trhů předpokládají zvláště u relevantního trhu č. 3.</p>	Neakceptováno-vysvětleno. Úřad nezměnil věcné vymezení relevantního trhu a tudíž není nutno vyhodnocovat dopady.
Část C - Kapitola 2.1 řádek 662,663	Koncovým bodem veřejné mobilní telefonní sítě se pro účely tohoto věcného vymezení rozumí aktivní SIM karta, která je spojena s telefonním číslem a jejímž prostřednictvím je přes rádiové rozhraní poskytován přístup k veřejné mobilní telefonní síti.	Ministerstvo průmyslu a obchodu (3)	<p><i>Navrhovaná změna textu nebyla předložena.</i></p> <p>Definice koncového bodu mobilních sítí neodpovídá realitě a je účelová. Nesplňuje podmínku fyzické dostupnosti, která je nezbytná pro kontrolu parametrů sítě i pro servisní účely. Nerespektuje hranici, kde končí odpovědnost provozovatele sítě a začíná odpovědnost účastníka. Je v rozporu s požadavkem tísňových volání bez SIM karty. Pro tato volání by pak síť byla bez koncového bodu s nejasnou odpovědností provozovatele sítě.</p>	Akceptováno. Text analýzy byl upraven ve smyslu připomínky.

<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 657-680</p>	<p>Veřejnou mobilní telefonní sítí se pro účely tohoto vymezení rozumí taková komunikační síť, která v koncovém bodě této sítě umožňuje poskytovat mobilní veřejně dostupnou telefonní službu. Za mobilní veřejně dostupnou telefonní službu se považuje taková služba, která je poskytována za pohybu, bez přerušení komunikace (umožňující tzv. handover mezi jednotlivými základnovými stanicemi veřejné mobilní telefonní sítě). Koncovým bodem veřejné mobilní telefonní sítě se pro účely tohoto věcného vymezení rozumí aktivní SIM karta, která je spojena s telefonním číslem a jejímž prostřednictvím je přes rádiové rozhraní poskytován přístup k veřejné mobilní telefonní síti.</p> <p>V souladu s definicí tohoto relevantního trhu je za ukončení hlasového volání považován pouze případ, kdy se jedná o veřejně dostupnou telefonní službu.</p> <p>Jedná se tedy o relevantní trh elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující veřejné mobilní telefonní sítě na základě oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, zejména prostřednictvím technologií GSM, UMTS a CDMA, a poskytující na nich veřejně dostupnou mobilní telefonní službu koncovým uživatelům. Přenos volání je tedy realizován prostřednictvím mobilní přístupové sítě využívající rádiové kmitočty, přidělené podle Plánu využití rádiového spektra na základě použité technologie.</p>	<p>T-Mobile Czech Republic, a.s. (4)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: Veřejnou mobilní telefonní sítí se pro účely tohoto vymezení rozumí taková komunikační síť, která v koncovém bodě této sítě umožňuje poskytovat mobilní veřejně dostupnou telefonní službu. Za mobilní veřejně dostupnou telefonní službu se považuje taková služba, která je poskytována za pohybu, bez přerušení komunikace (umožňující tzv. handover mezi jednotlivými základnovými stanicemi veřejné mobilní telefonní sítě). Z věcného vymezení trhu jsou tedy vyloučeny koncové body mobilní telefonní sítě, kdy se díky technickému nebo technologickému řešení koncového bodu nebo přístupové sítě jedná o ukončení hlasového volání (terminaci) v pevném místě – tj. poloha koncového bodu se nemění, je trvale definována přesnou geografickou adresou a má případně omezený rozsah kolem tohoto koncového bodu (jedná se zejména o služby poskytované v pevném místě prostřednictvím pevného připojení pobočkové ústředny (PABX) k ústředně mobilní sítě.</i></p> <p><i>V souladu s definicí tohoto relevantního trhu je za ukončení hlasového volání považován pouze případ, kdy se jedná o veřejně dostupnou telefonní službu.</i></p> <p><i>Jedná se tedy o relevantní trh elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující veřejné mobilní telefonní sítě na základě oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, zejména</i></p>	<p>Částečně akceptováno. Text analýzy byl upraven ve smyslu připomínky.</p>
--	--	--	--	---

		<p><i>prostřednictvím technologií GSM, UMTS a CDMA, a poskytující na nich veřejně dostupnou mobilní telefonní službu koncovým uživatelům. Přenos volání je tedy realizován prostřednictvím mobilní přístupové sítě využívající rádiové kmitočty, přidělené podle Plánu využití rádiového spektra na základě použité technologie.</i></p> <p>T-Mobile navrhuje vypustit z věcného vymezení trhu definici koncového bodu jakožto aktivní SIM karty. SIM karta je nejrozšířenějším, nikoliv však jediným autentifikace účastníka v mobilní síti. Definice trhu založená pouze na jednom vybraném způsobu autentifikace účastníka je v rozporu s principem technologické neutrality. Dále je třeba upozornit i na skutečnost, že mobilní operátoři používají různé definice „aktivity“ SIM karty, výsledkem čehož by za situace, kdy je samostatným trhem je každá jednotlivá mobilní síť, mohlo být několik rozdílně definovaných „sub-trhů“ pro velkoobchodní službu ukončení hlasového volání.</p> <p>T-Mobile rovněž navrhuje úpravu zjednodušující a zpřesňující formulaci textu definujícího koncové body mobilní sítě, které nepatří do věcného vymezení trhu č. 7.</p>	
--	--	--	--

<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 657-672</p>	<p>Veřejnou mobilní telefonní síť se pro účely tohoto vymezení rozumí taková komunikační síť, která v koncovém bodě této sítě umožňuje poskytovat mobilní veřejně dostupnou telefonní službu. Za mobilní veřejně dostupnou telefonní službu se považuje taková služba, která je poskytována za pohybu, bez přerušení komunikace (umožňující tzv. handover mezi jednotlivými základnovými stanicemi veřejné mobilní telefonní sítě). Koncovým bodem veřejné mobilní telefonní sítě se pro účely tohoto věcného vymezení rozumí aktivní SIM karta, která je spojena s telefonním číslem a jejímž prostřednictvím je přes rádiové rozhraní poskytován přístup k veřejné mobilní telefonní síti.</p> <p>V souladu s definicí tohoto relevantního trhu je za ukončení hlasového volání považován pouze případ, kdy se jedná o veřejně dostupnou telefonní službu.</p> <p>Jedná se tedy o relevantní trh elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující veřejné mobilní telefonní síť na základě oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, zejména prostřednictvím technologií GSM, UMTS a CDMA, a poskytující na nich veřejně dostupnou mobilní telefonní službu koncovým uživatelům. Přenos volání je tedy realizován prostřednictvím mobilní přístupové sítě využívající rádiové kmitočty, přidělené podle Plánu využití rádiového spektra na základě použité technologie.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (5)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: vypustit řádky 657 – 672</i></p> <p>Považujeme za nezbytné upravit věcné vymezení trhu, které je v textaci, předložené k veřejné konzultaci, v příkrém rozporu s požadavkem na technologickou neutralitu regulace. Úmyslem Úřadu je stanovit, že pro terminaci provozu u služeb poskytovaných v pevném místě se za příslušný relevantní trh považuje trh č. 3 a nikoliv trh č. 7. Pro tento účel není vhodné pokoušet se pozitivně definovat „mobilní služby“ s odkazem na technologické řešení těchto služeb v takovém detailu, jako je odkaz na použití SIM karty a pod. Při stávajícím znění hrozí v současnosti nepředvídatelné potíže se zařazováním služeb do relevantních trhů, pokud by svou povahou sice na trh č. 7 spadaly, ale technicky by se od věcného vymezení lišily.</p>	<p>Částečně akceptováno. Text analýzy byl upraven ve smyslu připomínky. Věcné vymezení trhu nebylo oproti minulé analýze změněno. Byla pouze provedena podrobnější specifikace tak, aby nedocházelo k různým interpretacím s nimiž se Úřad při jednáních v průběhu účinnosti minulé analýzy setkával. Vysvětlení je v souladu s předpisy regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací uvedenými v části B) předmětného návrhu analýzy.</p>
--	--	---	--	---

<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 662 - 664</p>	<p>Koncovým bodem veřejné mobilní telefonní sítě se pro účely tohoto věcného vymezení rozumí aktivní SIM karta, která je spojena s telefonním číslem a jejímž prostřednictvím je přes rádiové rozhraní poskytován přístup k veřejné mobilní telefonní síti.</p>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: „Koncovým bodem ...se... rozumí koncový bod očíslovaný mobilním číslem, tj. číslem s přístupovými kódy 601-699 nebo 702-799., s výjimkou pevného připojení pobočkové ústředny (PABX).</i></p> <p>Definování koncového bodu prostřednictvím SIM karty nepovažujeme za šťastné. V mobilní síti je rovněž poskytována služba Voice mail (hlasová schránka), kdy nelze mít za to, že hovor je ukončen v koncovém bodě definovaném SIM kartou. Z trhu mobilní terminace však terminaci volání do hlasové schránky nelze vyloučit.</p>	<p>Částečně akceptováno. Text analýzy byl upraven ve smyslu připomínky tak, že byla vypuštěna definice koncového bodu prostřednictvím SIM karet. Návrh na doplnění konkrétních čísel s DNe pro mobilní sítě nebyl akceptován. Úřad považuje za dostatečný odkaz na vyhlášku o číslovacích plánech. Služba Voice mail patří podle názoru Úřadu do skupiny služeb, které jsou nabízeny výhradně jako maloobchodní doplňkové služby, Ukončení volání službou Voice mail je tedy součástí relevantního trhu.</p>
--	---	---	---	--

<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 675 -680</p>	<p>Jedná se o případy, kdy je koncovému uživateli poskytovatelem služeb zrušena nebo omezena mobilita služeb např. technickým nebo technologickým řešením koncového bodu nebo přístupové sítě. Jedná se např. o služby poskytované v pevném místě prostřednictvím pevného připojení pobočkové ústředny (PABX) k ústředně veřejné mobilní telefonní sítě nebo o služby s omezeným rozsahem kolem koncového bodu, kdy je rozsah vymezen pokrytím jediného přístupového bodu (hotspot nebo BTS).</p>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. (7)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: Vypustit první větu (začínající textem „Jedná se o případy, kdy ...“). Další větu ukončit textem „k ústředně veřejné mobilní telefonní sítě.“ a zbylý text vypustit.</i></p> <p>Vodafone má za to, že tento text je další součástí definice trhu (negativní vymezení), přičemž navrhovaný text vylučuje z mobilního trhu např. SIM sloužící kostraze objektů, u nichž je fakticky služba využívána s omezeným rozsahem kolem koncového bodu. Protože v rámci diskusí ČTÚ uváděl, že jediným identifikovaným problémem, kvůli kterému jsou definice trhu zpřesňovány (ač dle názoru Vodafone jde o změnu definice /vymezení trhu), jsou pobočkové ústředny připojené pevně k ústředně mobilní sítě a očíslované mobilními čísly. Proto se jeví jako nejpřesnější uvést právě tuto výjimku.</p>	<p>Částečně akceptováno. Text analýzy byl upraven ve smyslu připomínky. V případech ostrahy objektů se nejedná o případy, kdy je poskytovatelem služeb terminace zrušena nebo omezena mobilita služeb. O užití SIM karty rozhoduje uživatel, popř. poskytovatel služeb mimo elektronické komunikace.</p>
<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 675</p>	<p>Jedná se o případy, kdy je koncovému uživateli poskytovatelem služeb zrušena nebo omezena mobilita služeb např. technickým nebo technologickým řešením koncového bodu nebo přístupové sítě.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (8)</p>	<p><i>Návrh změny textu: Doplnit větu začínající na řádku 675 následovně: “... nebo přístupové sítě a prostřednictvím mobilní sítě je tak poskytována veřejně dostupná telefonní služba v pevném místě.”</i></p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 683, 684</p>	<p>Služba ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích poskytovaná na velkoobchodní úrovni zahrnuje ukončení volání (terminaci) na telefonní čísla v jednotlivých mobilních sítích vymezená ve vyhlášce o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací vydané k provedení § 29 odst. 4 Zákona, která se skládají z přístupového kódu veřejné mobilní telefonní sítě a doplňkových číslic.</p>	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu (9)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu nebyla předložena.</i></p> <p>Z textu vyplývá, že ČTÚ je si vědom provázanosti prováděné analýzy trhu č. 7 a Číslovacího plánu. Věcné vymezení tohoto relevantního trhu a následně i trhu č. 3 však vůbec nerespektuje finální verzi novely Číslovacího plánu.</p>	<p>Neakceptováno – vysvětleno. Úřad vymezil relevantní trh v souladu s doporučením EK a platná Vyhláška o čísl. plánu není v rozporu s tímto vymezením.</p>
<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 711, 712</p>	<p>Přenosu hlasu je separátně vyhrazen hovorový kanál s přenosovou rychlostí 64 kbit/s a pro přenos SMS je využita signalizační síť.</p>	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu (10)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: neuvádět přenosovou rychlost pro přenos hlasu.</i></p> <p>Pro přenos hlasu se používá kanál s přenosovou rychlostí 64 kbit/s až u rozhraní A. Pro rozhraní Abis mezi BTS a BSC je přenosová rychlost daná použitými kodeky a je v rozmezí 12,2 kbit/s (EFR) až 13 kbit/s (FR). Je proto výhodnější přenosovou rychlost pro přenos hlasu neuvádět.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 714,715</p>	<p>Přenos hlasu je poskytován v real time módu a ke zpoždění zde nedochází.</p>	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu (11)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: druhou část věty na řádku 715 vypustit.</i></p> <p>Používané kodeky zavádí u GSM stálé zpoždění cca 90 ms nezávisle na zatížení sítě. U sítí s přepojováním paketů je toto zpoždění závislé také na provozním zatížení směrovačů a na aktuálním směrování. Druhou část věty na řádku 715 proto vypustit.</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Část C - Kapitola 2.1 řádek 764 -776 (chybně uvedeno řádek 652-687)</p>	<p>Úřad zvažoval, zda ostatní bezdrátové sítě mohou být ze strany nabídky substitutem k mobilním sítím, zejména pak sítě zajišťované technologií WiFi a WiMax, a dospěl k závěru, že by se o substitut k mobilním sítím jednat mohlo. Sítě WiFi jsou v České republice budovány sice masivně, ale lokálně velkým množstvím operátorů na různé technické úrovni a s různým počtem účastníků trvalého nebo dočasného charakteru. Není vybudováno souvislé celostátní pokrytí těmito sítěmi. Současný stav ani předpokládaný rozvoj v období dalších tří let neumožní zajištění služeb pro koncového uživatele v porovnatelném rozsahu a kvalitě s mobilními sítěmi s celostátním pokrytím. Pro poskytování veřejné dostupné telefonní služby by bylo nezbytné rovněž zajistit splnění povinnosti dle § 33 Zákona. Úřad bude rozvoj těchto sítí průběžně sledovat. Úřad proto zastává názor, že ukončení hlasových volání v jednotlivých veřejných bezdrátových sítích není substitutem k ukončení hlasového volání (terminaci) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích.</p>	<p>T-Mobile Czech Republic, a.s.(12)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: Úřad zvažoval, zda by ostatní bezdrátové sítě, zejména pak sítě zajišťované technologií WiFi a WiMax, mohly být ze strany nabídky substitutem k mobilním sítím. Sítě WiFi jsou v České republice budovány sice masivně, ale lokálně velkým množstvím operátorů na různé technické úrovni a s různým počtem účastníků trvalého nebo dočasného charakteru. Není vybudováno souvislé celostátní pokrytí těmito sítěmi. Současný stav ani předpokládaný rozvoj v období dalších tří let neumožní zajištění služeb pro koncového uživatele v porovnatelném rozsahu a kvalitě s mobilními sítěmi s celostátním pokrytím. Pro poskytování veřejné dostupné telefonní služby by bylo nezbytné rovněž zajistit splnění povinnosti dle § 33 Zákona. Úřad rovněž vzal v úvahu skutečnost, že ERG dospěla k závěru, že tyto sítě substitutem k mobilním sítím nejsou. Úřad proto zastává názor, že ukončení hlasových volání v jednotlivých veřejných bezdrátových sítích není substitutem k ukončení hlasového volání (terminaci) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích. Úřad bude rozvoj těchto sítí průběžně sledovat.</i></p> <p>Text návrhu je dosud nejednoznačný a obsahující dva protichůdné závěry. Na ř. 765-766 je uvedeno, že „[Úřad – pozn. T-Mobile] dospěl k závěru, že by se o</p>	<p>Částečně akceptováno. Text analýzy byl upraven podle první části připomínky. Návrh na doplnění odkazu na názor ERG Úřad neakceptoval. Závěr, ke kterému Úřad dospěl na základě vlastní analýzy situace v České republice je v souladu se závěry ERG i obecnou praxí národních regulátorů. Úřad se zabýval posuzováním možných substitutů na tomto relevantním trhu a nikoliv definováním, zda je WiFi síť mobilní. Proto není důvod provádět specifický odkaz na konkrétní dokument ERG.</p>
--	---	--	---	---

		<p>substitut k mobilním sítím jednat mohlo“. Na ř. 774-776 je potom uveden opačný závěr: „Úřad proto zastává názor, že ukončení hlasových volání v jednotlivých veřejných bezdrátových sítích není substitutem k ukončení hlasového volání (terminaci) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“. Úprava směřuje k jasnějšímu odlišení, co byla prvotní hypotéza Úřadu a co je závěr vlastní analýzy.</p> <p>Dále navrhuje uvést do analýzy (Úřadu zřejmě známý) aktuální názor ERG na tuto problematiku, kdy v rámci zveřejněného návrhu tzv. ERG Guedelines k regulaci mezinárodního roamingu ERG výslovně uvádí, že WiFi síť není mobilní síť.</p>	
--	--	--	--

<p>Část C - Kapitola 3.1.2 řádek 910</p>	<p>Z jejich přístupu se lze domnívat, že pokud by nebyla cena za terminaci regulovaná, uplatňovali by operátoři nepřiměřeně vysokou cenu za terminaci.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (13)</p>	<p><i>Návrh změny textu: vypustit tuto domněnku z textu.</i></p> <p>Na řádku 910 ČTÚ uvádí domněnku, že za určitých okolností by mohla být uplatňována cena za terminaci v nepřiměřeně vysoké výši. Navrhujeme vypustit tuto domněnku z textu, neboť není podložena žádnou věcnou analýzou.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad vychází ze svého zjištění, že mobilní operátoři při alokaci nákladů zahrnuli do terminace i náklady věcně nesouvisející se službou terminace (např. maloobchodní náklady, marketingové náklady). Toto je uvedeno v návrhu analýzy.</p> <p>Regulace cen na základě minulé analýzy stanovila regulované ceny jako ceny maximální. Při státních kontrolách podle § 56, odst. 4 zákona o elektronických komunikacích bylo zjištěno, že operátorům se snižují náklady na terminaci, což však nepromítli do cen za terminaci a tuto cenu nesnížili.</p> <p>Text analýzy byl doplněn.</p>
--	--	--	---	--

<p>Část C - Kapitola 3.6 řádek 1004-1007</p>	<p>Úřad rovněž shledal, že existují rozdíly v uplatnění významné tržní síly mezi jednotlivými poskytovateli. Pozice společnosti MobilKom, a.s. je odlišná od ostatních poskytovatelů služeb na tomto trhu, a proto stanovení shodných nápravných opatření by znamenalo nepřiměřenou regulační zátěž pro společnost MobilKom, a.s.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s.(14)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: aby cenová regulace se buď nevztahovala na žádného operátora nebo byla naopak platná pro všechny mobilní operátory, tj. včetně MobilKom, a.s. a případně i pro další budoucí mobilní operátory.</i></p> <p>ČTÚ konstatuje (na ř. 1004-1007), že relevantní trh není konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Dle odůvodnění ČTÚ je zřejmé, že podíl každého operátora terminujícího provoz ve své vlastní veřejné mobilní telefonní síti je 100 % a tudíž není o SMP pochyb. Domníváme se, že tržní podíl společnosti MobilKom, a.s. je stejný jako u každého jiného mobilního operátora a z tohoto důvodu zásadně nesouhlasíme s cenovou regulací pouze pro některé mobilní operátory, neboť to zákonitě povede ke zcela zbytečným cenovým sporům, které bude nezbytné řešit prostřednictvím ČTÚ. Tuto negativní zkušenost jsme získali při jednáních o smluvních cenách za propojení v pevných sítích, kde do dnešního dne nejsou uzavřeny smlouvy o propojení se všemi operátory. Požadujeme proto, aby cenová regulace se buď nevztahovala na žádného operátora nebo byla naopak platná pro všechny mobilní operátory, tj. včetně MobilKom, a.s. a případně i pro další budoucí mobilní operátory. Tímto způsobem bude dosaženo rovných podmínek na tomto trhu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Závěr Úřadu v této části analýzy je opřen o zjištěné rozdíly v uplatnění významné tržní síly mezi jednotlivými poskytovateli v rámci celkového trhu mobilní terminace.</p> <p>Podle zjištění Úřadu společnost MobilKom, a.s., po svém vstupu na trh, bez průtahů uplatnila ceny symetricky podle regulované ceny ostatních mobilních operátorů a bez nutnosti zásahu Úřadu uzavřela smlouvy s operátory i podle posledního rozhodnutí o ceně (glide path pro všechny tři kroky).</p> <p>Odůvodnění připomínky TO2 je navíc založeno na zkušenostech s operátory pevných sítích.</p> <p>Text analýzy byl v kapitole 3.6 doplněn.</p>
--	---	---	---	--

<p>Část C - Kapitola 3.6 řádek 1016- 1022</p>	<p>Analýza dále prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Tržní síla společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s, T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. je natolik významná, že v případě, že by nebyla uplatněna regulace cen na analyzovaném trhu, by společnosti účtovaly nepřiměřeně vysoké ceny za terminaci. To by se projevilo v neprospěch koncových uživatelů, protože koncové maloobchodní ceny v sobě zahrnují jako významnou složku velkoobchodní cenu za terminaci.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (15)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu ř. 1016-1022 z textu vypustit, alternativně doplnit analýzu ve větším detailu tak, aby dostatečně popisovala vazby mezi cenami na trzích.</i></p> <p>ČTÚ uvádí (ř. 1016-1022), že analýza prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů za podmínky neexistence regulace velkoobchodní ceny. V analýze není tento návrh prokázán, chybí analýza vývoje cen na maloobchodním trhu a chybí též analýza vztahu mezi změnou velkoobchodní ceny a změnou maloobchodních cen. Navíc by bylo vhodné doplnit informaci o tom, v jakém směru by mohla být kauzalita mezi trhy realizována. Není zcela jisté, zda se změna velkoobchodní cen promítne do změny ceny maloobchodní a v jakém směru.</p> <p>Navrhujeme proto tento ř. 1016-1022 z textu vypustit, alternativně doplnit analýzu ve větším detailu tak, aby dostatečně popisovala vazby mezi cenami na trzích.</p>	<p>Akceptováno podle druhé varianty připomínky.</p> <p>Text analýzy byl doplněn tak, aby vyjádřil závislost mezi maloobchodními cenami služeb a velkoobchodní cenou za terminaci.</p> <p>Závislost maloobchodních a velkoobchodních cen lze dovodit též ze zavedení nových tarifních struktur mobilními operátory po snížení velkoobchodní ceny v květnu 2006. Další pokles velkoobchodní ceny za terminaci byl až v únoru 2009 a období pro promítnutí snížení velkoobchodní ceny do maloobchodních cen služeb nebylo dostatečně dlouhé. Nicméně společnost MobilKom na snížení terminační ceny reagovala a v návaznosti na snížení velkoobchodní ceny snížila ceny maloobchodní.</p>
---	--	--	---	--

<p>Část C - Kapitola 3.6 řádek 1026</p>	<p>Toto konstatování nelze uplatnit plošně, neboť tržní síla nového mobilního operátora MobilKom, a.s. na celkovém trhu mobilní terminace není natolik významná, aby docházelo k naplnění podmínek pro uložení cenové regulace podle § 57 odst. 1 Zákona.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (16)</p>	<p><i>Navrhovaná změna textu: odůvodnění z textu vypustit a následně upravit navrhovaná regulační opatření společnosti MobilKom, a.s. tak, aby byla cenová regulace symetrická pro všechny mobilní operátory na relevantním trhu.</i></p> <p>ČTÚ zmiňuje (na ř. 1026) podíl jednoho mobilního operátora na trhu celkové mobilní terminace jako odůvodnění pro neuložení symetrických regulačních opatření.</p> <p>Domníváme se, že není možné použít odůvodnění na základě podílu na neexistujícím (nedefinovaném) trhu (terminace v různých mobilních sítích nejsou vůči sobě z pohledu originujícího operátora v systému „calling party pays“ subsituty). Proto navrhují toto odůvodnění z textu vypustit a následně upravit navrhovaná regulační opatření společnosti MobilKom, a.s. tak, aby byla cenová regulace symetrická pro všechny mobilní operátory na relevantním trhu. Nelze přijmout ani domněnku, že nastavení cenového stropu pro terminaci na mobilní čísla je nepřiměřenou zátěží, s ohledem na velikost regulovaného subjektu, na rozdíl od např., povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů, kde lze podobnou argumentaci akceptovat.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Všechny podniky působící na předmětném relevantním trhu Úřad označil vzhledem ke 100 % tržnímu podílu v jednotlivé (vlastní) veřejné mobilní telefonní síti za podniky s významnou tržní silou. V souladu s Metodikou zveřejněnou v části B) návrhu analýzy, Úřad dále analyzuje, zda a do jaké míry může podnik s významnou tržní silou uplatnit svoji tržní sílu. Výsledek této analýzy je rozhodující pro stanovení přiměřených nápravných opatření. V zájmu jednoznačnosti byl doplněn text daného odstavce.</p> <p>Co se týká uložení cenového stropu - viz vypořádání připomínky č. 14. Nad to uvádíme, že cenová regulace je nejsilnější formou regulace a má být ukládána jen v nezbytně nutných případech. S ohledem na to, že MobilKom, a.s. uplatňuje (bez vůči němu uplatněné regulace) symetrické ceny za terminaci na úrovni cen regulovaných a jsou již uzavřeny smlouvy o propojení mezi operátory, které respektují nastavenou glide path pro všechny tři kroky, Úřad považuje</p>
---	---	--	---	--

				<p>za dostatečné uložit pouze některá nápravná opatření vyjma regulace cen. Uložení jakékoliv regulace je pro operátora zátěží a je nutné posoudit, zda je nezbytně nutná. Důvody, proč Úřad neukládá cenovou regulaci společnosti MobilKom jsou uvedeny v předmětné části analýzy .</p>
--	--	--	--	--