

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, trh č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C, kapitola 2.1.1.9 Samostatné služby mobilního volání a balíčky, bod b) Pure bundling		Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (1)	<p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> doplnit větu: „Součástí nabídky musí být i přístup všech účastníků k roamingovým službám pro odchozí i příchozí volání, posílání zpráv a datové služby.“ <i>Odůvodnění:</i> <i>Jsme přesvědčení, že princip Pure bundlingu je správně zvoleným postupem pro zajištění rovnosti nabídky stávajících i nově příchozích (virtuálních) operátorů pro koncové uživatele. Domníváme se, že stejná úvaha by měla být použita i pro přístup k mobilním službám poskytovaným v zahraničí (a v budoucnu i pro případ národního roamingu), a to za spravedlivých věcných a cenových podmínek ve smyslu navrhovaných opatření. V budoucnu by měla být otázka pure bundlingu posuzována i s ohledem na nové technologie, zejména datové služby v sítích LTE. Tato úprava by měla být promítnuta i do formulace zdůvodnění na str. 129.</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v dotčené části návrhu analýzy provádí věcné vymezení maloobchodního trhu. V této části návrhu analýzy nelze ukládat, co musí být součástí nabídky.</p> <p>V návrhu analýzy, části 2.1.2.8 (Závěr – shrnutí věcného vymezení velkoobchodního trhu) Úřad konstatuje: „Přístup do mobilních veřejných telefonních sítí pro účely analýzy relevantního trhu zahrnuje přístup ke službám volání, SMS a datovým službám.“</p> <p>Roamingové služby, které jsou součástí nabídky mobilních operátorů, podléhají jednotné specifické regulaci uplatňované na úrovni Evropské unie (dále jen „EU“). Protože nositelem této regulace v podmínkách České republiky je Úřad, jednalo by se o duplicitní anebo nejednotné uplatnění takovéto regulace.</p> <p>Promítnutí navrhované úpravy i do formulace zdůvodnění na str. 129 nepokládá Úřad za nezbytné. Úřad však povede připomínku v patnosti při stanovení technických, provozních a dalších podmínek týkajících se povinnosti umožnění přístupu v rámci rozhodnutí o uložení nápravných opatření (REM).</p>

<p>Článek 3 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření</p>	<p>a) průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména</p> <p>1. uveřejnit referenční nabídku propojení pro službu originace volání (včetně popisu příslušných nabídek, smluvních podmínek a cen),</p> <p>2. uveřejnit referenční nabídku přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům (včetně popisu příslušných nabídek, smluvních podmínek a cen),</p> <p>3. uveřejnit informace týkající se přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům a propojení sítí (včetně účetních informací, smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen);</p>	<p>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (2)</p>	<p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Doplnit formulaci povinnosti průhlednosti v bodech 1 a 2 takto:</p> <p>a) Průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména</p> <p>1. uveřejnit referenční nabídku propojení pro službu originace volání <u>umožňující virtuálním operátorům typu Plnohodnotný MVNO nabízet plnohodnotné služby na souvisejícím maloobchodním trhu</u> (včetně popisu příslušných nabídek, smluvních podmínek a cen),</p> <p>2. uveřejnit referenční nabídku přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům <u>umožňující virtuálním operátorům typu Service operator/provider a typu Reseller (soft MVNO) nabízet plnohodnotné služby na souvisejícím maloobchodním trhu</u> (včetně popisu příslušných nabídek, smluvních podmínek a cen),</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Formulace použitá v návrhu OOP může při minimalistickém výkladu vyvolat pochybnosti, zda referenční nabídka je úplná i pokud jde o propojení podpůrných systémů, přístup ke službám s přidanou hodnotou, nastavení všech procesů pro aktivace služeb, vyúčtování, přenesení čísel, vyřizování reklamací apod. Taxativní výčet všech náležitostí referenční nabídky by byl problematický a proto navrhuje odkázat k účelu opatření.</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad je oprávněn uložit povinnost uveřejnit referenční nabídku propojení sítí pro službu originace volání, a to podle náležitostí stanovených opatřením obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn¹. Toto konstatování považuje Úřad pro účely návrhu analýzy za dostatečné. Jak je uvedeno v návrhu analýzy, specifikace podmínek, uvedených v OOP 7, je prováděna až v příslušném rozhodnutí REM, které je rovněž předmětem veřejné konzultace podle § 130 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“).</p> <p>Z uplatněné připomínky dále není zřejmé, co je míněno výrazem „plnohodnotné služby“.</p> <p>Úřad dále uvádí, že nebude předepisovat formu MVNO.</p>
---	---	--	--	--

¹ Viz http://www.ctu.cz/1/download/Opatreni%20obecnepovahy/OOP_07_07_2005_12.pdf

<p>Článek 3 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření</p>	<p>f) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to v návaznosti na § 58 odst. 1 písm. b) bod 4 Zákona.</p>	<p>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (3)</p>	<p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Doplnit formulaci povinností souvisejících s regulací cen takto:</p> <p>f) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to v návaznosti na § 58 odst. 1 písm. b) bod <u>3 a 4</u> Zákona.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>APKT má dostatek informací o obrovském rozptylu koncových cen mobilních služeb (měsíční paušály od 0 Kč, volání v ČR, SMS od 0,30 Kč atd.), které svědčí o tom, že cenová regulace pouze na základě „uložení zákazu stlačování marží a povinnosti zajistit replikovatelnost nabídek“ by byla neproveditelná a nevedla by nastolení rovnováhy mezi velkoobchodními a maloobchodními cenami (spíše by mohla vést k tlaku na zvyšování maloobchodních cen). Pokud však bude tento postup kombinován s postupem podle §58, odst. 1 písm. b) bod 3, („závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci, včetně povinnosti nákladové orientace, stanovení efektivně a účelně vynaložených nákladů a přiměřeného zisku“), může regulace přinést žádoucí účinek a přitom ponechá dostatečný prostor pro obchodní jednání. Současně umožní ČTÚ vstoupit včas do jednání v případech, že by MNO směřoval ke zneužití své větší vyjednávací síly (viz též bod 6 preambule ke Směrnici 2002/19/ES). Odpovídající úprava by měla být promítnuta i do zdůvodnění na str. 130.</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad považuje na základě v současné době dostupných informací navrženou formu regulace cen za dostatečnou a ponechávající prostor pro obchodní jednání. Úřad má za to, že navržená regulace cen je v souladu s bodem 6 preambule ke směrnici 2002/19/ES². Bude však průběžně monitorovat, zda nedochází k nežádoucím efektům pro koncového účastníka.</p>
---	---	--	---	---

² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení („přístupová směrnice“), v aktuálním znění.

<p>Část C, kapitola 2.1.1.3 Substituce mobilních služeb, služeb s omezenou mobilitou a konvergovaných řešení</p>	<p>Závěr: Úřad vyloučil z maloobchodního trhu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích poskytování služby hlasových volání s omezenou mobilitou a konvergovaná řešení mobilních služeb a služeb poskytovaných v pevném místě.</p>	<p>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (4)</p>	<p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Za poslední větu odst. 2.1.1.3 doplnit:</p> <p>To se však netýká nabídky mobilních služeb poskytovaných společně s jinými službami elektronických komunikací na základě jediné smlouvy s uživatelem.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Běžnou praxí mobilních operátorů jsou integrované nabídky fixních a mobilních (a případně dalších) služeb na základě jediné zákaznické smlouvy. Domníváme se, že tyto služby by neměly být z trhu mobilní originace vylučovány, protože významně přispívají k nerovnováze mezi fixními a mobilními operátory (jak je ostatně na několika místech Zdůvodnění uváděno).</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad provádí v této části (v kapitole 2.1.1.3 Substituce mobilních služeb, služeb s omezenou mobilitou a konvergovaných řešení) analýzy vymezení maloobchodního trhu. Úřad v této části dostatečně popsal problematiku trhu, a to zejména textem: „Vytvářet podobná konvergovaná řešení, u kterých Úřad očekává zvýšení poptávky po mobilních službách, v současné době mohou pouze mobilní operátoři, kteří si služby v pevném místě nebo služby vysokorychlostního datového toku zajišťují v rámci vlastních sítí nebo na velkoobchodním trhu, a to i na základě nápravných opatření uložených na relevantních velkoobchodních přístupových trzích pro služby poskytované v pevném místě. Provozovatelé pevných sítí a poskytovatelé služeb v pevném místě mohou poskytovat konvergovaná řešení pouze na základě dohody o velkoobchodním přístupu k mobilním službám. Komerční jednání s mobilními operátory dosud nebyla úspěšná a Úřad nemohl v rámci své působnosti (bez provedení analýzy relevantního trhu) navrhnout nápravná opatření.“.</p> <p>Úřad je toho názoru, že při dostupnosti přístupu k mobilní síti tak, jak je uvedeno v rámci uložení nápravných opatření na základě návrhu analýzy, a při současné dostupnosti velkoobchodní nabídky služeb v pevném místě (hlasových služeb i služeb širokopásmového přístupu) bude nabídka konvergovaných služeb mobilních operátorů na trhu replikovatelná.</p>
--	--	--	--	---

<p>Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>PPF Mobile Services a.s. (1)</p>	<p>Dle našeho posouzení z Analýzy relevantního trhu č. 8 jednoznačně nevyplývá, zda se povinnosti uložené podnikům se společnou významnou tržní silou vztahují rovněž na služby národního roamingu. V případě, kdy výsledek aukce volných frekvencí v rámci tzv. Digitální dividendy („aukce“), nebude spojen s povinností poskytnout národní roaming některým ze stávajících operátorů, není zcela jasné, zda lze nápravná opatření navržená v Analýze relevantního trhu č. 8 vztáhnout i na poskytování služby národního roamingu. Podle našeho názoru, Úřad nejednoznačně vymezuje adresáty, kteří mají mít prospěch z nápravných opatření uložených podnikům s významnou tržní silou. Zatímco vymezení relevantního velkoobchodního trhu zcela jednoznačně zahrnuje služby národního roamingu do velkoobchodní nabídky třetím osobám na relevantním trhu, ze smyslu a účelu nápravných opatření vyplývá, že jejich smyslem je umožnit existenci MVNO.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad doplní do textu návrhu analýzy na str. 128, části Odůvodnění návrhu nápravných opatření, následující text (viz níže) tak, aby zde bylo uvedeno, že nápravná opatření jsou navrhována z důvodu neexistence velkoobchodní nabídky třetím stranám na relevantním trhu: „Cílem navrhovaných nápravných opatření je rozšíření nabídky na maloobchodním trhu rozvojem velkoobchodní úrovně relevantního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích. A to z důvodu neexistence velkoobchodní nabídky třetím stranám na velkoobchodním relevantním trhu. To je na relevantním trhu, kde jsou dosud poptávány služby přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích pouze formou samozásobení (<i>self-supply</i>) vertikálně integrovaných operátorů.“</p>
--	--	-------------------------------------	---	--

Pokračování z předchozí strany			<p>Navrhujeme, aby dotčená ustanovení Analýzy relevantního trhu č. 8 vymezující smysl a účel nápravných opatření byla doplněna v tom smyslu, že cílem je rozvoj velkoobchodní úrovně relevantního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích ve formě služeb třetím stranám (národní roaming, přístup pro MVNO a služby originace volání). Navrhujeme, aby v odůvodnění nápravných opatření bylo uvedeno, že jsou navrhována z důvodu neexistence velkoobchodní nabídky třetím stranám na relevantním trhu (národní roaming, přístup pro MVNO, služby originace volání), kde dosud dochází k poptávce služeb přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích pouze formou <i>self-supply</i> vertikálně integrovaných operátorů.</p> <p>(Odůvodnění viz text připomínek společnosti PPF Mobile Services a.s., str. 2-3)</p>	
--------------------------------	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.1 Tržní podíl</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (1)</p>	<p>1.1. Metodicky nesprávné hodnocení stability tržních podílů</p> <p>Popis ČTÚ hodnotí stabilitu tržních podílů v rámci zkoumání samostatné významné tržní síly pomocí několika agregovaných údajů o počtu SIM, podílu na originovaném provozu a zejm. podílu na tržbách.</p> <p>Srov. následující graf, který je součástí kapitoly, která má potvrdit projev tacitní koluze na trhu: (graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.1. Metodicky nesprávné hodnocení stability tržních podílů, str. 5)</p> <p>Na základě uvedeného grafu ČTÚ bez odůvodnění uzavírá, že stabilita tržních podílů podporuje hypotézu tacitní koluze.</p> <p>Vodafone má k uvedenému hodnocení následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Referenční období pro srovnání vývoje tržních podílů je nepřiměřeně krátké. Vzhledem k množství údajů, které je v rámci pravidelných a mimořádných sběrů informací ČTÚ doručováno, lze považovat za metodický exces, aby vývoj tržních podílů na trhu elektronických komunikací byl sledován pouze za období 2 let. ČTÚ má k dispozici mnohem podrobnější údaje, jak je patrné např. v jiných částech návrhu analýzy. <p>- Důkaz: Srov. graf č. 13 návrhu analýzy</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>1) Společnost Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „Vodafone“) nepředložila Úřadu dostatečné argumenty ke změně závěrů v návrhu analýzy a o nedostatečné dynamice tržních podílů.</p> <p>Společnost Vodafone chybně označila graf č. 1 z návrhu analýzy, zatímco se správně jedná o graf č. 34 z návrhu analýzy.</p> <p>Jak sama společnost Vodafone grafem č. 13 překopírovaným z návrhu analýzy dokládá, Úřad provedl vyhodnocení vývoje tržních podílů od roku 2006, tedy od doby účinnosti analýzy bývalého relevantního trhu č. 15 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „RT 15“). V rámci hodnocení tržních podílů na str. 57–65 návrhu analýzy Úřad poukázal na celkový vývoj a vývoj zejména v období posledních tří let, tj. od roku 2009, ke kterému dále vztáhl svá hodnocení a predikce. Znovu dokumentování vývoje za období posledních tří let, a nikoli dvou let, jak mylně uvádí společnost Vodafone, v grafech vztahujících se ke zkoumání společné významné tržní síly, proto Úřad považuje za dostačující. Pokud se jedná o důkazy (grafy) uvedené v příloze označené jako obchodní tajemství, nelze se k těmto grafům vyjádřit, neboť není zřejmé, z jakých zdrojů a na základě jaké metodiky byla data získána. Společnost Frontier Economics k dotčeným grafům pouze uvádí: „Source: Frontier Economics analysis based on data from Vodafone“.</p>
---	--	---	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>(graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.1. Metodicky nesprávné hodnocení stability tržních podílů, str. 5)</p> <p>Vodafone je názoru, že hodnocení tržních podílů neindikuje narušení soutěže na českém trhu z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Přístup ČTÚ k měření tržních podílů zakrývá dynamiku na trhu. Sledování pouze agregovaných údajů ignoruje dynamický vývoj tržních podílů v dílčích segmentech. <ul style="list-style-type: none"> ○ Důkaz: Vývoj tržního podílu v segmentu spotřebitelů podle tržeb (2009-2013) – <i>Příloha 1, část 5.1, graf č. 18</i> ○ Důkaz: Vývoj tržního podílu v segmentu firem podle tržeb (2008-2012) – <i>Příloha 1, část 5.1, graf č. 19</i> • Změny v tržních podílech v České republice jsou srovnatelné s podmínkami v jiných zemích EU. Nadto, stabilita tržních podílů sama o sobě nepředstavuje důkaz o koluzi. <ul style="list-style-type: none"> ○ Důkaz: Stabilní tržní podíl vyplývá z nesprávného vymezení trhu - <i>Příloha 1, část 5.1</i> 	<p>2) Není zřejmé, jak si společnost Vodafone představuje, že by měl Úřad v oficiální verzi návrhu dokumentu zdůvodňovat změnu provedenou oproti předchozí pracovní verzi návrhu dokumentu.</p> <p>Úřad považuje pořádání neformálních workshopů s dotčenými subjekty před zahájením notifikačního procesu (včetně veřejné diskuse podle § 130 Zákona) jako možnost vzájemné výměny názorů. Obdobnou formu předběžných konzultací uplatňují i další národní regulační úřady v rámci zemí Evropské unie. Úřad pokládá tento postup za přínosný a umožňující dotčeným subjektům trhu uplatnit vůči Úřadu v otevřené diskusi stanoviska jak k návrhu analýzy, tak i efektu nápravných opatření. Na základě workshopu je Úřadem prováděno ještě následné dopracování návrhu analýzy před jejím předložením k veřejné konzultaci podle pravidel evropského regulačního rámce. Předkládaný návrh dokumentu není konečnou verzí, na které by Úřad po tomto projednání dále nepracoval. Neznamená tedy, že předkládaný dokument je konečného znění a jsou v něm, a to i z časového hlediska, zahrnuty veškeré v mezinárodně provedené úpravy vstupů. Před zahájením veřejné diskuse je obvyklé i znovupravení verifikace všech vstupů na základě průběžně shromážděných dat.</p>
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Metodická poznámka: Vodafone spatřuje rozdíly mezi daty prezentovanými ČTÚ na workshopu v listopadu 2012, kde byly pro graf č. 13 (ex-12) uvedeny jiné údaje. Tyto rozdíly nejsou v žádné části návrhu analýzy odůvodněny. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Srov. původní graf č. 12 návrhu analýzy (graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.1. Metodicky nesprávné hodnocení stability tržních podílů, str. 6) <p>[...]</p> <p>Návrhy: (str. 14)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) změnil své závěry a argumentaci o nedostatečné dynamice tržních podílů, 2) doplnil odůvodnění, proč došlo ke snížení tržního podílu společnosti Vodafone v grafu č. 13 oproti verzi překládané na workshopu mezi operátory, 	<p>Úřad dále uvádí, že získávání dat od operátorů pro účely analýzy relevantního trhu č. 8 (dále jen „ART 8“) bylo nesmírně zdoluhavým a obtížným procesem. Operátorům byl zaslán úvodní požadavek na data dne 5. 6. 2012 (vypraveno datovou schránkou, dva operátoři si přebrali ještě týž den a jeden operátor následující den) a finální verzi (téměř) se všemi požadovanými daty obdržel Úřad až 6. 11. 2012, což byl mimo jiné i případ společnosti Vodafone (u dat, která Úřad požadoval dodatečně za účelem zpracování ART 8 a následně neobdržel, se operátoři odvolávali zejména na skutečnost, že těmito daty nedisponují, neboť tato dosud nebyla předmětem jejich sběru dat, a proto nemohli v požadovaném detailu za uplynulá období zajistit). Úřad k tomuto dále uvádí, že dne 8. 6. 2012 uspořádal pracovní schůzku k budoucímu požadavku na poskytnutí dat pro účely ART 8, kterého se zúčastnili zástupci všech tří GSM operátorů.</p> <p>Změna (snížení) tržního podílu společnosti Vodafone byla způsobena opravou celkového počtu SIM karet, jejichž počet mimochodem i společnost Vodafone pro účely ART 8 uvedla značně rozdílný, než uvedla v rámci pravidelného elektronického sběru dat (ESD).</p>
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1 Zkoumání samostatné významné tržní síly, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (2)</p>	<p>1.2. Hodnocení ziskovosti českých operátorů</p> <p>ČTÚ provádí hodnocení ziskovosti na dvou místech analýzy – jednak v případě hodnocení samostatné významné tržní síly, dále také při srovnávání ziskovosti českých a rakouských operátorů.</p> <p>ČTÚ mj. uvádí, že návratnost kapitálu (ROCE) je u českých operátorů výrazně vyšší než vážený průměr nákladů kapitálu (WACC). Uvedený údaj navíc srovnává s ukazateli vybraných rakouských operátorů. Závěrem ČTÚ hodnotí, že vysoká ziskovost ukazuje na realizaci monopolní renty a tedy na nedostatečnou cenovou soutěž na trhu.</p> <p>Cílem této části je upozornit na zásadní metodické nedostatky, v jejichž důsledku jsou závěry ČTÚ v otázce nadměrné ziskovosti nepodložené:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hodnocení ziskovosti je ovlivněno nesprávně určenou výší WACC (vážených průměrných nákladů kapitálu). ČTÚ odhaduje na základě výpočtu spol. Candole Partners WACC pro účely této analýzy ve výši 7,7 %. Uvedená výše WACC je nižší, než ČTÚ definoval v minulém roce (ve výši 8,3 %). Bez ohledu na to, že se jedná o nekonzistentní postup regulátora, v obou případech je míra nákladů kapitálu neúměrně podhodnocena. <p>- Důkaz: Regulátorem stanovená výše WACC před zdaněním v regionu CEE (k červnu 2012)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky vypořádání připomínek.</p>
---	--	---	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>(graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.2. Hodnocení ziskovosti českých operátorů, str. 7)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Srovnání ČR s jedinou další zemí je neprůkazné. Podobně jako některá česká média ČTÚ srovnává ukazatel ROCE českých operátorů výhradně s operátory v Rakousku. Takové srovnání je metodicky nepatřičné z několika důvodů: <ul style="list-style-type: none"> ○ v Rakousku je extrémně neobvyklá soutěžní situace, přičemž z důvodu špatných hospodářských výsledků dvou nejmenších operátorů nakonec došlo k jejich fúzi (společnosti Hutchison 3G Austria a Orange Austria). ○ Z původních 4 rakouských operátorů ČTÚ jsou pro srovnání vybráni pouze 3 operátoři. Nejsou zohledněny výsledky největšího operátora A1 Telekom Austria. ○ V roce 2009 došlo u společnosti Hutchison 3G Austria k nestandardní situaci, kdy ROCE kleslo na zápornou hodnotu -16,9 %. Candole Partners ani ČTÚ neanalyzují důvody této abnormality, která by správně měla být z počítání průměru vyloučena. 	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p><u>Neprůkazné srovnání výše marže</u></p> <p>Návrh analýzy porovnává na str. 113 výši marže EBITDA za služby el. komunikací u českých operátorů a označuje je za nadstandartní. Na základě níže uvedených důvodů je náhled na výši průměrné marže operátora v České republice výraznou měrou zkreslený.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Srovnání není objektivní – není vedeno napříč různými trhy a druhy operátorů. Ačkoliv v mnoha odborných databázích jsou údaje o výši marže dostupné, ČTÚ srovnává tento indikátor pouze v rámci skupin společností Deutsche Telekom a Telefónica. <ul style="list-style-type: none"> ○ Při objektivním mezinárodním srovnání lze dospět k závěru, že rozdíly ve výši marže jsou extrémně různorodé (začínají níže než 10 % a dosahují téměř 60 %). Marže operátorů v České republice spadají vyváženě do uvedeného rozsahu. ○ Důkaz: Průměrná výše marže EBITDA ze služeb ve vybraných evropských zemích a za všechny české operátory (2011) – Příloha 1, část 5.2, graf č. 20. <p>[...]</p>	
---------------------------------------	--	--	--	--

Pokračování z předchozí strany			<p>Návrhy: (str. 14)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <ul style="list-style-type: none">3) doplnil srovnání ROCE s Rakouskem o několik dalších zemí srovnatelných s Českou republikou a v tomto doplněném srovnání použil dostatečně dlouhou časovou řadu spolu se zohledněním nejaktuálnějších dat,4) doplnil do analýzy (objektivní) mezinárodní srovnání výše marže EBITDA,	
--------------------------------	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod j) ceny a ziskovost, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (3)</p>	<p>1.3. Hodnocení cen a cenové diskriminace mezi jednotlivými zákaznickými skupinami</p> <p>ČTÚ používá v návrhu analýzy premisu nepřiměřeně vysokých cen, které jsou na trhu uplatňovány, a považuje ji za splněnou. Předkládá však pouze velmi omezené důkazy o účtování nepřiměřeně vysokých cen.</p> <p>Vodafone předkládá k uveřejněným cenovým srovnáním a závěrům s nimi souvisejícím následující výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ČTÚ nezohledňuje výrazný a trvalý pokles cen. Analýza v části hodnocení ceny a ziskovost (str. 79) postrádá uvedení grafu vývoje průměrné ceny mobilního volání v čase. S ohledem na požadavek objektivit analýzy by měl být cenový vývoj zhodnocen v kapitole „ceny a ziskovost“. Přitom údaje zachycené v grafu vývoje průměrné ceny mobilního volání jsou v přímém rozporu se závěrem úřadu o cenové koluzi. Analýza předkládá takový graf na jiném místě, avšak údaj o klesající ceně ČTÚ věcně nezohledňuje. <p>- Důkaz: Graf č. 29 návrhu analýzy (graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.3. Hodnocení cen a cenové diskriminace mezi jednotlivými zákaznickými skupinami, str. 9)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nesouhlasí s tvrzením, že by byl klesající trend průměrné ceny mobilního volání „v přímém rozporu“ se závěrem Úřadu o cenové koluzi. Samotná dynamika vývoje průměrné ceny v čase má jen nízkou vypovídací hodnotu, když ani hypotetický monopolista neudržuje konstantní cenu v čase, ale tuto cenu upravuje v závislosti na řadě vnějších faktorů. Navíc Úřad nikdy neobhajoval tezi, že by mezi operátory neexistovala <i>vůbec žádná</i> soutěž, na základě provedené analýzy je přesvědčen, že jde o soutěž velmi nedostatečnou. I taková soutěž ovšem pochopitelně k postupnému stlačování ceny vede, byť v míře podstatně menší, než je tomu v případě soutěže účinné. V tomto ohledu považuje Úřad za podstatné, že ukazatele ziskovosti operátorů ukazují, že ani dnešní cena není cenou soutěžní. Konečně nelze zanedbávat fakt, že telekomunikační trhy jsou trhy s potenciální regulací. To znamená, že operátoři ve svém chování zohledňují potenciální reakci regulátora a snaží se vyhnout uvalení regulace na trh; pozorovaný pokles cen je vysvětlitelný i tímto faktorem.</p>
---	--	---	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p><u>Cenová diskriminace mezi jednotlivými zákaznickými skupinami</u></p> <p>Analýza uvádí jako jeden z klíčových argumentů cenovou diskriminaci mezi jednotlivými zákaznickými skupinami, viz graf č. 24 a graf č. 38 návrhu analýzy. ČTÚ uzavírá své hodnocení s tím, že rozdíly v cenách jsou indicií nedostatečné soutěže na trhu.</p> <p>K uvedenému závěru předkládáme následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozdílnost cen pro jednotlivé segmenty zákazníků není podle mezinárodního srovnání nezvyklá a je vyvolána mnoha faktory. Závěr ČTÚ o tom, že rozdíl v cenách indikuje nedostatečnou soutěž na trhu, je neprůkazný, neboť se neopírá o žádné konkrétní údaje, že by tomu tak nebylo rovněž v mnoha jiných zemích. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Maloobchodní ceny neindikují výsledky koluze – <i>Příloha 1, část 5.3.</i> • Cenová diskriminace automaticky neindikuje protisoutěžní stav. ČTÚ popisuje v souvislosti s obrázkem č. 8 uplatňování rozdílných cen podle ekonomické teorie a bez dalšího hodnotí, že se jedná o indicii rozvoje tacitní koluze. Otázka cenové diskriminace však nepředstavuje automaticky soutěžní problém, jak nesprávně předpokládá ČTÚ. 	<p>Úřad se pokusil ve své analýze vysvětlit, že nemůže považovat chování, které je pozorovatelné i na zahraničních trzích, za chování konkurenční, neboť nedisponuje (s výhradou dříve provedených analýz tohoto relevantního trhu jednotlivými národními regulačními úřady) žádnými důkazy o tom, že tyto trhy skutečně konkurenční jsou. Vzhledem k tomu, že zároveň nedisponuje ani důkazy opačnými a vzhledem k tomu, že mu soutěžní podmínky na zahraničních trzích nepřísluší hodnotit, nezbývá mu, než na užití mezinárodního srovnání rezignovat, nemá-li se vystavit riziku Cellophane Phallacy. Porovnání se zahraničními trhy užívá proto jediným způsobem, a to jako metodu <i>falzifikace</i> hypotézy konkurenčního chování. Jinak řečeno, pozoruje-li na domácím trhu určité chování a vidí-li zároveň na některém zahraničním trhu chování jednoznačně více konkurenční, může z toho uzavřít, že domácí pozorované chování je konkurenční méně.</p> <p>Úřad považuje za potřebné zdůraznit, že tacitní koluze není chováním zakázaným a její výsledek tedy není nutně „soutěžním problémem“. Jinak řečeno, chování trhu, jež Úřad považuje za indicii tacitní koluze, může být z hlediska práva hospodářské soutěže zcela v pořádku.</p>
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: <i>Kindl, J., Cenová diskriminace je „zlem“ opravdu jen výjimečně, Antitrust č. 3, 2012, s. 112 an. a také Brouček, M., Cenová diskriminace - opravdu takové zlo?, Antitrust č. 1, 2011, s. 10 an.</i> <ul style="list-style-type: none"> • ČTÚ je při hodnocení rozdílnosti cen logicky nekonzistentní se svými závěry ohledně domnělé cenové koluze na trhu. Údaje o rozdílnosti jednotlivých cen operátorů v rámci téhož segmentu (viz graf č. 24 návrhu analýzy) je v přímém rozporu s předpoklady cenové koluze. Pokud každý operátor uplatňuje v rámci téhož segmentu jinou cenovou strategii (viz graf níže), nelze předpokládat, že by tím mohli dosáhnout jakéhokoliv koordinovaného účinku na trhu. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Graf č. 38 návrhu analýzy (graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.3. Hodnocení cen a cenové diskriminace mezi jednotlivými zákaznickými skupinami, str. 10) <p>[...]</p> <p>Návrhy: (str. 14)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <ul style="list-style-type: none"> 5) doplnil důkazy k prokázání premisy uplatňování nepřiměřeně vysokých cen, nebo své hodnocení v této otázce změnil, 	<p>Závěry ekonomické teorie, na které autor připomínky odkazuje, spočívají v tom, že se dospívá k závěru, že uplatňování cenové diskriminace může zvyšovat celkový užitek spotřebitelů a že tedy v mnohých případech není vhodné, aby bylo postihováno jako <i>zneužití</i> dominantního postavení. Na tom, že k uplatnění cenové diskriminace je třeba tržní síly a že tedy její uplatňování existenci takové tržní síly indikuje, se nic nemění.</p> <p>Úřad upozorňuje ve své analýze na to, že segmentace trhu se u jednotlivých operátorů liší a průměrné ceny podle segmentů tedy nejsou mezi operátory porovnatelné. V segmentech větších zákazníků navíc mohou být průměrné ceny výrazně ovlivněny individuálně poskytnutou cenou a průměr tak může být zavádějící (vhodnější by byl například medián ceny).</p>
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod j) ceny a ziskovost, Příloha č. 3</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (4)</p>	<p>1.4. Neprůkaznost mezinárodního cenového srovnání</p> <p>ČTÚ uvádí jako základní metodu pro srovnání cen průměrnou cenu za minutu volání měřenou Evropskou komisí. Cena v České republice je o pouhých 9 % nad celoevropským průměrem, což podle ČTÚ nestačí k prokázání nepřiměřeně vysokých cen.</p> <p>Další možností srovnání je metodika OECD a spol. Teligen, která podle ČTÚ svědčí ve prospěch hypotézy o nízké úrovni konkurence. Poslední variantou cenového srovnání je metoda spotřebních košů podle vlastní metodiky ČTÚ.</p> <p>K uvedenému postupu má Vodafone následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • K obsahu metodiky OECD a Teligen lze mít mnoho výhrad, neboť klíč pro výběr srovnávaných cenových plánů nemusí reprezentovat nejvýhodnější nabídku na trhu. V tomto ohledu metodika ČTÚ může mnohem věrněji zobrazit reálnou situaci na trhu, neboť porovnává ceny všech operátorů působících v ČR. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nejprve uvádí, že k hodnocení výše úrovně cen mobilních služeb v České republice v porovnání s ostatními srovnávanými zeměmi (buď zeměmi OECD, nebo jen vybranými zeměmi v rámci EU) využil tři na sobě nezávislá srovnání, z nichž každé ukazuje, byť s různou mírou intenzity, na nadprůměrnou úroveň cen účtovaných v České republice. Srovnání provedené Komisí na základě průměrných minutových cen ukazuje na účtování nadprůměrných cen, i když odchylka od průměru, jak je uvedeno i v samotném návrhu analýzy, není výrazná (toto hodnocení je v průměru za celý trh a zahrnuje tak i data za společnost Vodafone).</p> <p>Další srovnání vychází z metodiky OECD aplikované společností Teligen na (nejčastěji) dva největší mobilní operátory ze všech členských zemí OECD. Rovněž toto srovnání ukazuje na nadprůměrnou úroveň cen účtovaných v České republice (do tohoto srovnání se tak již ceny společnosti Vodafone nezahrnuly).</p> <p>Výsledky výše uvedených srovnání potvrzuje i srovnání provedené přímo Úřadem, a to na základě vlastní metodiky zohledňující průměrnou spotřebu českých uživatelů. Zde Úřad upozorňuje na špatnou interpretaci metodiky, která byla Úřadem zaslána v průběhu veřejné konzultace společnosti Vodafone na základě vzneseného požadavku.</p>
---	--	---	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Ceny v České republice jsou nižší, než uvádí srovnání podle metodiky ČTÚ. K cenové komparaci vytvořené podle metodiky ČTÚ v příloze č. 3 má Vodafone zásadní připomínku, neboť uvedené srovnání pravděpodobně nezohledňuje základní nabídku Tarifů na míru nabízenou společností Vodafone v době prováděného srovnání. <ul style="list-style-type: none"> ○ V cenovém srovnání maloobchodních spotřebních košů se ČTÚ odkazuje na fakt, že ceny za služby poskytované v České republice v porovnání s ostatními zeměmi výrazně překračují průměr naměřených hodnot, zejména u postpaid produktů. ○ Metodiku tohoto srovnání chápeme tak, že pro mezinárodní srovnání je vybrána vždy nejvýhodnější cenová nabídka pro daný spotřební koš. ČTÚ podle vlastního klíče určilo několik zemí, u nichž srovnává cenové nabídky dvou místních operátorů. Pro srovnání cenové nabídky v České republice vychází ČTÚ z nabídky všech síťových operátorů. ○ Ve zkoumaném období mohli zákazníci společnosti Vodafone sestavit svůj postpaid tarif pomocí jednotlivých komponentů z nabídky Tarifů na míru. Na základě poskytnuté metodiky jsme zjistili, že ceny spotřebních košů jsou pro zákazníky společnosti Vodafone ve všech případech nižší, než ceny uvedené ČTÚ. 	<p>Zaslaná metodika obecně popisuje jak srovnání národní, využívané např. v rámci cenového barometru zveřejněného na webových stránkách Úřadu (do tohoto srovnání jsou zahrnuti tři mobilní operátoři), tak srovnání mezinárodní, do kterého jsou za každou zemi zařazeni (obdobně jako např. v metodice OECD) pouze dva největší operátoři – toto pravidlo se tak vztahuje rovněž na Českou republiku, za níž do srovnání vstoupily standardní nabídky společností Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“) a T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“); tedy nikoliv ceny společnosti Vodafone). Úřad proto v této souvislosti nevyklučuje, že při zahrnutí cen společnosti Vodafone by cenová úroveň vykázaná za Českou republiku byla nižší, obdobně jako by nižší cenovou hladinu bylo možné předpokládat i u ostatních států EU v případě, že by i u nich došlo k zahrnutí cen dalšího mobilního operátora.</p> <p>V případě srovnání výsledků mezinárodního srovnání cen s cenami zveřejněnými v rámci cenového barometru Úřad upozorňuje na (výrazný) metodický rozdíl mezi oběma srovnáními. Zatímco v rámci národního srovnání tuzemských operátorů (zveřejněného v cenovém barometru) vstupují do výpočtu i nadstavbové balíčky či zvýhodnění, v mezinárodním srovnání jsou z praktických důvodů do srovnání zahrnuty pouze standardní nabídky. Již z tohoto metodického rozdílu pak lze předpokládat rozdílné ceny v rámci obou srovnání.</p>
---------------------------------------	--	--	---	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> ○ ČTÚ pravděpodobně ve svých výpočtech nevybral nejvýhodnější tarif pro srovnání, a proto došel k následujícímu nadhodnocení ceny spotřebních košů: <ul style="list-style-type: none"> - nejnižší cena spotřebního koše s nízkou spotřebou je uvedena o 36 % vyšší, než je ve skutečnosti, - nejnižší cena spotřebního koše se střední spotřebou je uvedena o 29 % vyšší, než je ve skutečnosti, - nejnižší cena spotřebního koše s vysokou spotřebou je uvedena o 17 % vyšší, než je ve skutečnosti. ○ Následující graf odpovídá grafu č. 47 návrhu analýzy, odkazující na cenové srovnání měsíční ceny služeb mobilního volání u spotřebních košů definovaných dle metodiky ČTÚ. Vlastním výpočtem za ceny dostupné pro zákazníky Vodafone (bez jakýchkoliv slev) lze spotřební koš pořídit za částku 301 Kč. Úřad nicméně uvádí jako nejlevnější nabídku společnosti T-Mobile s cenou 409 Kč. Obdobně rozdílné výsledky jsme zjistili u zbývajících spotřebních košů postpaid volání – nabídka společnosti Vodafone byla vždy nižší než nabídka uvedená v analýze. 	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>(graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.4. Neprůkaznost mezinárodního cenového srovnání, str. 12)</p> <p>Údaje z „cenového barometru“ na webu ČTÚ jsou mnohem nižší, než uvádí mezinárodní srovnání v návrhu analýzy. ČTÚ využil pro mezinárodní komparaci v příloze č. 3 návrhu analýzy rámcově stejnou metodiku, jakou používá pro sledování ceny spotřebního koše v ČR. Metodika byla pro mezinárodní srovnání doplněna o některá pravidla (např. Porovnávají se ceny všech operátorů působících v ČR, v mezinárodním srovnání se porovnávají dva operátoři). V obou případech je počítáno se stejnými vzorci i počty spotřebovávaných minut a SMS.</p> <p>Výsledky za 2. čtvrtletí 2012 si odporují, neboť oba údaje za nejvyšší koš (prepaid i postpaid) v návrhu analýzy jsou vyšší než všechny údaje pro stejný koš podle cenového barometru:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Cena za nejvyšší koš (prepaid) podle návrhu analýzy: 1620 Kč (T-Mobile) ○ Cena za nejvyšší koš (postpaid) podle návrhu analýzy: 1181 Kč (O2) ○ Cena za nejvyšší koš (bez určení) podle cenového barometru: 850 Kč (T-Mobile) ○ Cena za nejvyšší koš (bez určení) podle cenového barometru: 1104 Kč (O2) ○ Cena za nejvyšší koš (bez určení) podle cenového barometru: 789 Kč (Vodafone) 	
---------------------------------------	--	--	---	--

Pokračování z předchozí strany			<ul style="list-style-type: none">○ Důkaz: <i>Tabulka č. 1: Výše ceny spotřebního koše s vysokou spotřebou podle cenového barometru ČTÚ</i> (tabulka viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.4. Neprůkaznost mezinárodního cenového srovnání, str. 13) <p>[...]</p> <p>Návrhy: (str. 14)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <p>7) znovu provedl srovnání maloobchodních spotřebních košů v Příloze č. 3 návrhu analýzy se zohledněním nabídky společnosti Vodafone a přihlédnutím k výpočtům uvedeným výše,</p>	
--------------------------------	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (5)</p>	<p>1.5. Hodnocení úrovně poptávky po mobilním volání</p> <p>Součástí argumentace ČTÚ směřující k závěru, že na českém trhu mobilního volání se projevují důsledky nízké úrovně soutěže, je také premisa nízké úrovně poptávky po mobilním volání. ČTÚ k této premise předkládá v grafech 40 až 43 mezinárodní srovnání agregované spotřeby mobilního volání, SMS a volání z pevných linek.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Srovnání spotřeby poukazuje na problém na trhu volání z pevné linky. Vzhledem k následujícímu hodnocení předkládaných údajů je prokazování úrovně poptávky na relevantním trhu neprůkazné: <ul style="list-style-type: none"> ○ U prvního srovnání v grafech 40 a 41 („užitek“ z mobilního volání a SMS zpráv) se Česká republika nachází víceméně v průměru srovnávaných zemí (18., resp. 19. místo z 31 srovnávaných). ○ U druhého srovnání v grafech 42 a 43 („užitek“ z mobilního volání a SMS zpráv a volání z pevné linky) se Česká republika nachází mezi zeměmi s nejnižší spotřebou. Při srovnání rozdílu mezi prvními dvěma grafy (bez volání z pevné linky) a grafy 42 a 43 (s voláním z pevné linky) je zřejmé, že propad ČR mezi země s nízkou spotřebou je zapříčiněn nízkou spotřebou hlasového volání z pevné linky. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v uvedené pasáži upozorňuje na fakt, že země se srovnatelnou spotřebou mobilního volání vykazují zároveň podstatně vyšší spotřebu volání z „pevné linky“, jež je jednosměrným substitutem. Jinak řečeno, spotřebitel konzumuje jistý počet minut, přičemž podle poměrů trhu a zároveň i kulturních zvyklostí tuto spotřebu dělí mezi pevnou linku a mobilní telefon. Závěr Úřadu, že spotřeba tohoto obecného statku je u nás podstatně nižší než v ostatních zemích, je tedy správný.</p>
---	--	---	---	--

Pokračování z předchozí strany			[...] Návrhy: (str. 14) Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ: 6) odstranil grafy č. 42 a 43 svědčící o nízkém množství poptávaného volání z pevných linek, neboť nesouvisí s analýzou trhu mobilní originace,	
--------------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p>	<p>1.6. Mezinárodní srovnání investic do odvětví elektronických komunikací</p> <p>ČTÚ uvádí v grafu č. 21 na str. 72 mezinárodní srovnání podílu investic na tržbách za rok 2010 (tzv. kapitálová intenzita), a to za celé odvětví elektronických komunikací včetně mobilních a pevných sítí. V kontextu analýzy lze snadno mylně dojít k závěru, že mobilní operátoři v ČR nedostatečně investují.</p> <p>K uvedenému postupu ČTÚ předkládá Vodafone tyto námítky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Srovnání je neprůkazné vůči mobilním sítím. Zvolený graf Evropské komise sleduje jen celkové investice do všech sítí (za pevné i mobilní sítě). • Celkové údaje jsou ovlivněny nízkou mírou investic do fixních sítí. Mezinárodní srovnání investic návrhu analýzy je zavádějící, neboť nezohledňuje, že podprůměrné investice do elektronických komunikací v ČR jsou ovlivněny především nízkou mírou investic do fixních sítí. <p>Podle dat společnosti OVUM lze dopočítat, že <u>míra investic do pevných sítí měřená indikátorem kapitálové intenzity (CAPEX/revenues) je v Evropě (vyjma Rusko) o 1/3 vyšší než investice do mobilních sítí.</u> NA základě níže uvedeného grafu ČTÚ z listopadu 2012 lze dovodit, že poměr investic do fixní a mobilní sítě v ČR je zejména v posledních letech vyrovnaný. Podle mezinárodního srovnání jsou tedy investice do pevných sítí ve vztahu k celkovým investicím nízké.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad je toho názoru, že v části návrhu dokumentu věnované vyhodnocení kritéria kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné (str. 68–73) je předmětný graf č. 21 v kontextu s uváděnými skutečnostmi.</p> <p>Úřad v této části dokumentu provádí porovnání duplikovatelnosti mobilních sítí (kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, část týkající se analýzy kritéria kontroly infrastruktury nesnadno duplikovatelné a kritéria technologická výhoda nebo převaha), a to i z hlediska nákladů na jejich budování a rozvoj.</p> <p>Graf č. 21, dokumentující mezinárodní porovnání podílu investic do sítí elektronických komunikací na tržbách za rok 2010, pouze vkládá další informace k této části, i když v rámci celé oblasti elektronických komunikací, do mezinárodního kontextu. Porovnání poměru tržeb za služby poskytované v mobilní síti k investicím do hmotných aktiv mobilních sítí podle jednotlivých mobilních operátorů a jeho vývoje v letech 2006–2011 (viz tabulka č. 10) není ke grafu č. 21 vztaženo ani číselně ani textově. Nelze proto dojít k mylnému závěru, na který poukazuje společnost Vodafone.</p>
--	--	---	---	---

Pokračování z předchozí strany			<p>(graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 1.6. Mezinárodní srovnání investic do odvětví elektronických komunikací, str. 14)</p> <p>[...]</p> <p>Návrhy: (str. 14)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <p>8) odstraní graf č. 21 z textu analýzy, nebo provedl důkladnější srovnání s ohledem na míru investic operátorů pouze do mobilních sítí.</p>	
--------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 2.1 Věcné vymezení relevantního trhu</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (7)</p>	<p>K postupu ČTÚ při definování věcného rozsahu zkoumaného trhu má Vodafone následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Návrh analýzy je na několika místech nekonzistentní ohledně otázky, zda SMS a data mají být součástí relevantního trhu. Jak uvedeno výše, ČTÚ v kapitole 2.1.1.12 uzavírá, že SMS a data nejsou součástí maloobchodního trhu, v jiných částech analýzy uplatňuje ČTÚ opačné argumenty. Níže uvedené pasáže analýzy jsou v protikladu s výslednou definicí maloobchodního trhu. <ul style="list-style-type: none"> ○ Na str. 33 je uveden vývoj penetrace chytrých telefonů, což je jedním z hlavních argumentů pro zařazení datových služeb do věcného vymezení trhu. ○ Na str. 34 ČTÚ uvádí, že i nově vstupující subjekt bude muset zajistit maloobchodní nabídku ve stejném standardu jako stávající operátoři. Jinými slovy, aby nabídka MVNO byla konkurenční, musí zahrnovat i SMS a data, což podporuje závěr ohledně zařazení datových služeb do rozsahu trhu. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Při vymezení relevantního trhu postupoval Úřad v souladu s Pokyny Komise³. I když regulační praxe vychází z praxe soutěžení, neznamená to, jak je uvedeno v Pokynech Komise, že: „[...] v oboru charakterizovaném soustavnou inovací a silnou technologickou konvergencí je však zřejmé, že jakákoli současná definice trhu má v sobě riziko, že se v nejbližší době stane nepřesnou nebo nerelevantní. Dále, trhy definované podle zákona o hospodářské soutěži se nedotknou trhů definovaných podle nového předpisového rámce, protože rámec a lhůta, v němž se provádí analýza trhu, se mohou lišit.“. Proto se Úřad nedomnívá, že precedenční praxe Komise při definování relevantních trhů za účelem dohledu nad fúzemi je v tomto kontextu plně relevantní.</p> <p>Úřad přihlíží kromě výše uvedených Pokynů Komise zejména k Důvodové zprávě⁴. Zde je uvedeno: „Zákazníci používají mobilní telefony k různým účelům, například pro hlasová volání nebo vysílání zpráv SMS. Zákazníci si pro tyto služby nevybírají různé poskytovatele, ale dávají přednost jednodušší praxi a komfortu, který jim skýtá telefon s jednou SIM kartou. Spotřebitelé si tedy pořizují „balíček“ nebo „svazek“ služeb od jednoho operátora. Balíček obvykle obsahuje místní a národní volání a mezinárodní volání (s roamingem) a SMS. To mobilním firmám přináší úspory ze sortimentu a spotřebitelé platí menší transakční náklady. Relevantní trh by proto měl zahrnovat balíček produktů, kde jsou do stejného trhu začleněny služby, které nejsou nahraditelné jinými službami.“</p>
--	--	---	--	---

³ Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací ze dne 11. července 2002 (2002/C165/03).

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> ○ Na str. 120 ČTÚ hodnotí úroveň poptávky na relevantním trhu na základě agregovaného součtu volání a SMS. • Evropská komise řadí SMS i datové služby do stejné relevantního trhu k mobilnímu volání. Vodafone upozorňuje na precedentní praxi Evropské komise při definování relevantních trhů za účelem dohledu nad fúzemi, v nichž jsou SMS i datové služby součástí relevantního trhu. Praxe národních regulačních orgánů je obdobná – již v roce 2006 zařadil maltský regulátor MCA služby SMS a datové služby do rozsahu věcného vymezení trhu. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: případy T-Mobile/Orange Netherlands, COMP/M.4748 a Telenor/Vodafone Sverige, COMP/M.4034 - Důkaz: Analýza trhu originace, Malta Communication Authority, listopad 2006 	<p>Dále je v Důvodové zprávě mimo jiné konstatováno: „Každý koncový uživatel si ale pořizuje přístup k mobilní síti s cílem uskutečňovat nebo přijímat volání (a používat SMS atd.) nebo obojí.“. Úřad proto k věcnému vymezení maloobchodního trhu konstatuje, že: „[...] si je vědom skutečnosti, že na maloobchodním trhu neexistuje nabídka vertikálně integrovaného operátora na samostatné poskytování služeb přístupu jen pro volání. Služba přístupu byla a je nabízena jako přístup ke službám volání, SMS a datovým službám. Zejména z pohledu služeb volání a SMS není přístup poptáván jednotlivě, ale v kombinaci. Tuto skutečnost považuje Úřad z hlediska definování velkoobchodního trhu za rozhodující.“. Tento postup je aplikován v celém dokumentu, to je i v kontextu k posouzení vývoje smartphonů, standardu nabídky nových operátorů.</p> <p>Popř. je využita informace o službách SMS a datových jako doplňující, nikoli jako základní (viz str. 120).</p>
---------------------------------------	--	--	---	---

⁴ Vysvětlující memorandum týkající se doporučení Komise o příslušných trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací náchylných k regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2007)5406).

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Chování a motivace zákazníků a operátorů odpovídá zařazení produktů do jednoho relevantního trhu. V neposlední řadě je na místě ekonomické hodnocení chování a motivací zákazníků a operátorů. Nesprávnost věcného vymezení relevantního trhu je potvrzují následující údaje a důkazy: <ul style="list-style-type: none"> ○ Analýza společného nákupu SMS a datových služeb na základě počtu uživatelů, kteří si volí pouze „jednoduchý“ balíček služeb. Poměrně malé množství zákazníků si zvolí z tarifního portfolia výhradně kombinaci hlasových služeb, i když mají možnost si současně zvolit tarif pro SMS a datové služby, resp. spotřebovat SMS a datové služby. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Chování koncových uživatelů – <i>Příloha 1, část 2.1.1</i> ○ Cenová soutěž mezi současnými operátory se odehrává na úrovni portfolia všech uvedených služeb. Vzájemná souvislost těchto produktů se tímto projevuje na maloobchodním trhu, nikoliv až na velkoobchodním. 	<p>V současné době je patrný trend tvorby mobilních tarifů zaměřených na individuální volbu účastníka. To znamená, že účastník sám rozhoduje, jak bude vloženou finanční částku (tarifní plán/paušál) spotřebovat na hlasové, datové a SMS služby. Jako příklad by bylo možno uvést „Tarif na míru“ společnosti Vodafone⁵, tarif „S námi“ společnosti T-Mobile⁶ nebo celou řadu tarifů NEON od společnosti Telefónica⁷.</p> <p>Na stejném principu jsou založeny i služby poskytované formou pre-paid.</p>
---------------------------------------	--	--	---	---

⁵ <http://www.vodafone.cz/tarify/>

⁶ <http://www.t-mobile.cz/web/cz/osobni/volani/pausalni-tarify>

⁷ <http://www.o2.cz/osobni/mobilni-tarify/#>

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> ○ Na straně operátorů dochází při nabízení těchto služeb k významným úsporám ze škály produkce („economies of scope“). - Důkaz: Úspory ze škály produkce a transakční náklady – <i>Příloha 1, část 2.1.1</i> - Důkaz: Rozbor dílčích ukazatelů podporující širší definici trhu – <i>Příloha 1, část 2</i> <p>Je nutné doplnit, že ČTÚ zahrnul SMS a datové služby do věcného vymezení velkoobchodního trhu a nikoliv maloobchodního trhu. Argument „pure bundling“ využitý ČTÚ k překlenutí nekonzistentního přístupu k definici maloobchodního a velkoobchodního trhu, je samostatně pro velkoobchodní úroveň nepřipadný. Z důvodů, jež sám ČTÚ uvádí na str. 33, by definice maloobchodního trhu měla být rozšířena o SMS a datové služby.</p> <p>Společnost Vodafone doplňuje, že argumentaci, která prokazuje nutnost rozšíření věcné definice relevantního trhu, předložila ČTÚ již dříve, v rámci konzultace k opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4, jímž byl relevantní trh věcně ustanoven.</p>	<p>Konstatování Úřadu v rámci návrhu analýzy nejsou v rozporu s důkazy o chování koncových uživatelů, na něž se společnost Vodafone odvolává. Pokud se týká zmiňované konkurence na maloobchodním trhu (včetně cenové), Úřad si je této skutečnosti vědom, jak je uvedeno i v uvedené citaci z návrhu analýzy.</p> <p>Připomínky k vydanému opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4⁸, které společnost Vodafone v rámci veřejné konzultace uplatnila, a jejich vypořádání je zveřejněno na internetových stránkách Úřadu (zde).</p>
---------------------------------------	--	--	--	--

⁸ Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4 (dále jen “OOP 1”).

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Argumenty dříve předložené společností Vodafone, které podporují závěr o rozšíření relevantního trhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Penetrace chytrých telefonů podle jednotlivých segmentů - Pokles podílu tržeb z hlasových služeb na celkových tržbách (a opačný trend nárůst podílu datových služeb) - Odkaz na chybějící dokazování o velikosti trhu / test substituce a nepřímých vlivů - Nevypořádání se s možností zahrnout VoIP do relevantního trhu <p>ČTÚ při vypořádání připomínek k opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4 návrh společnosti Vodafone neakceptoval s odkazem na nepodloženost předkládaných argumentů.</p>	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (8)</p>	<p>V obecné rovině namítá společnost Vodafone formalistický přístup k otázce naplňování jednotlivých kritérií kolektivní dominance. Jednotlivá kritéria musí být vyhodnocována s ohledem na celkový mechanismus tacitní koluze, kterou hodlá ČTÚ potvrdit. Z tohoto důvodu není prokazování některých dílčích kritérií v návrhu analýzy logicky konzistentní s celkovou podstatou předmětu domnělé koluze.</p> <p>Žádná z nutných podmínek nebyla dostatečně přesvědčivě naplněna, aby obstála při nezávislém přezkumu. Závěry ČTÚ ohledně existence kolektivní dominance na relevantním trhu lze proto považovat za neopodstatněné.</p> <p>Společnost Vodafone proto níže předkládá základní shrnutí jejich připomínek k testu kolektivní dominance.</p> <p>1. Nedostatečné definování podstaty koluze: ČTÚ nenaplnuje základní předpoklad pro aplikaci testu kolektivní dominance, a to je vysvětlení předmětu koluze („focal point“). Na základě premisy v ekonometrickém modelu, který je součástí analýzy, se lze dohadovat, zda za toto těžiště tacitní koluze považuje ČTÚ excesivní ceny služeb mobilního volání (blíže nespecifikovaného segmentu) aplikované na maloobchodním trhu. <u>Toto je zásadní vada předložené analýzy.</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad považuje za mylné přesvědčení, že tacitní koluze musí vést k naprostému sjednocení chování členů a tedy k přesnému „focal point“. Právě naopak, takové sjednocení je poměrně vzácné a může se z principu vyskytovat jen na extrémně transparentních trzích homogenního produktu s možností okamžité reakce (např. trh automobilového benzínu). V ostatních případech by podobné sjednocení nebylo prostředky tacitní koluze dosažitelné a svědčilo by o existenci kartelu.</p> <p>Předmět koluze v případě relevantního trhu č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „RT 8“) je podle Úřadu méně přesný a spočívá v tom, že žádný z oligopolistů nesáhne po <i>agresivní</i> soutěži. Mezi soutěžiteli tak probíhá <i>reziduální</i> soutěž o nejsenzitivnější část zákazníků, žádný ze soutěžitelů se ale nepokouší zaútočit na hlavní masu zákazníků ostatních konkurentů. Právě možnost existence takto vymezené tacitní koluze pak Úřad v analýze prověřuje, přičemž pečlivě dbá, aby byly jednotlivé předpoklady hodnoceny ve vzájemných souvislostech, jak také sám s odkazem na rozhodnutí Impala v úvodu analýzy zdůrazňuje.</p> <p>Pokud pak jde v této souvislosti o otázku transparentnosti, Úřad trvá na její dostatečnosti, když odchýlení se od těžiště koluze by ostatní operátoři okamžitě poznali na masivním odlivu zákazníků.</p>
---	--	---	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Pokud by ČTÚ dokázal určit „focal point“ domnělé tacitní koluze, musí prokázat dostatečnou transparenci trhu, která ve vztahu ke konkrétnímu „focal point“ umožňuje sledovat soutěžitelům, zda se některý z nich od daného těžiště neodchýlil. Z důvodů komplexnosti českého trhu a praktik znemožňujících monitoring koluze toto není možné v praxi sledovat.</p> <p>2. ČTÚ dostatečně nezohledňuje nízkou vnitřní stabilitu domnělé koluze. Argumentace ČTÚ k tomuto kritériu není důkazně podložena, neboť vychází z pouhého předpokladu, že dotčení operátoři udržují formu tacitní koluze i v jiných zemích, které jsou jinak považovány za konkurenční. Z několika níže uvedených důvodů je vysoce nepravděpodobné, aby koncept celoevropského kartelu byl důkazně udržitelný. Ačkoliv Vodafone nepovažuje za nutné uplatňovat tuto připomínku, neboť ČTÚ nenaplnil již předchozí podmínku, jsou dílčí argumenty a důkazy pro úplnost popsány níže.</p> <p>3. Ani poslední kritérium není podle společnosti Vodafone dostatečně naplněno, neboť domnělá koluze by byla v důsledku probíhající aukce volných kmitočtů (a podmínek aukce, které ČTÚ určil) krajně nestabilní. Za právní vadu považuje Vodafone i skutečnost, že ČTÚ nepřihlédl k současnému stavu jednání na velkoobchodním trhu MVNO. Za zcela nedostačující (věcně i metodicky) považuje Vodafone propočty elasticity a také ekonometrický model.</p>	<p>Mechanismus mezinárodní reakce zmiňuje Úřad jako argument doplňkový, přičemž je přesvědčen, že základním a dostatečným retaličním mechanismem je samotná agresivní reakce na agresivní soutěžní chování přímo na zkoumaném trhu.</p> <p>Úřad bude pečlivě sledovat budoucí vývoj v oblasti aukce i MVNO, přičemž je připraven závěry analýzy přehodnotit, pokud by k tomu vznikl zásadní důvod.</p>
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (9)</p>	<p>3.1. Neexistuje možnost dohodnout se na konkrétním jednání – nalézt „focal point“ a monitorovat jej</p> <p>Zaprvé, ČTÚ nebere v úvahu schopnost operátorů dosáhnout dohody (tacitní koluze), ani to, jak by taková dohoda mohla vypadat. Tento klíčový předpoklad není v příslušné části (ani nikde jinde v návrhu analýzy) dostatečně zhodnocen.</p> <p>Schopnost určit konkrétní těžiště koluze je omezena v důsledku následujících charakteristik trhu a soutěžitelů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trh je příliš komplexní na to, aby tacitní koluze mohla nastat. Maloobchodní trh v České republice se vyznačuje velkým počtem různých produktů a významné úrovně komplexnosti, která znemožňuje, aby se operátoři mohli domlouvat na cenách. Dílčí argumenty a důkazy (založené na zprávě společnosti Frontier Economics o českém trhu) jsou: <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Existuje velké množství postpaid tarifů, které jsou komplexní a mají mnoho obtížně srovnatelných prvků – <i>Příloha 1, část 3.2.1</i> - Důkaz: Popis jednotlivých dimenzí postpaid nabídek, které jsou operátory zvažovány – <i>Příloha 1, část 3.2.1, obrázek č. 2</i> 	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka je věcně vyřízena ve vypořádání připomínky společnosti Vodafone č. 8.</p>
---	--	---	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Počet veřejně nabízených postpaid tarifů spol. Vodafone k lednu 2012 – <i>Příloha 1, část 3.2.1, text a tabulka č. 1</i> - Důkaz: Poměr výnosnosti a celkového počtu účastníků postpaid tarifů spol. Vodafone (listopad 2011, listopad 2012) – <i>Příloha 1, část 3.2.1, text a obrázek č. 3</i> • Případná koordinace by musela zasahovat i jiné aspekty než jen „titulní ceny“ (tj. základní ceny bez slev), mj. i netarifní charakteristiky produktů. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Rozbor aspektů soutěže u postpaid tarifů – <i>Příloha 1, část 3.2.1</i> • Koordinace u postpaid tarifů není možná bez koordinace u předplacených služeb. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Migrace zákazníků Vodafonu předplacených služeb na postpaid tarify – <i>Příloha 1, část 3.2.1, text a obrázek č. 4</i> 	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Rozdíly mezi operátory činí vytvoření a provádění tacitní koluze obtížné a nepravděpodobné. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Popis charakteristických rozdílů maloobchodních nabídek – <i>Příloha 1, část 3.2.2</i> - Důkaz: Podíl rezidentních zákazníků využívajících kombinaci pevných a mobilních služeb – <i>Příloha 1, část 3.2.2, obrázek č. 5</i> - Důkaz: Délka smluv na dobu určitou u postpaid zákazníků – <i>Příloha 1, část 3.2.2, obrázek č. 6</i> - Důkaz: Rozdíly v tržních podílech a obchodním zaměření operátorů – <i>Příloha 1, část 3.2.2, obrázek č. 7</i> - Důkaz: Rozdíly ve struktuře nákladů – <i>Příloha 1, část 3.2.2, text a obrázek č. 8</i> 	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (10)</p>	<p>Zadruhé, ČTÚ nepředkládá dostatek důkazů o tom, že operátoři jsou schopni účinně sledovat naplňování tacitní koluze o maloobchodních cenách ostatními soutěžiteli. Návrh analýzy uvádí, že cenová transparence je pro operátory dostatečná, ačkoliv cenová transparence pro koncové uživatele je příliš nízká.</p> <p>Takový přístup je neopodstatněný, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z pohledu operátorů není efektivní cena soutěžitelů v segmentu předplacených služeb snadno pozorovatelná, neboť závisí na změnách chování uživatelů, které se různí u jednotlivých operátorů a v čase. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Popis nedostatečné transparence v segmentu předplacených služeb – <i>Příloha 1, část 3.2.3</i> - Důkaz: Vývoj odchozích minut v segmentu předplacených služeb – <i>Příloha 1, část 3.2.3, text a obrázek č. 9</i> - Důkaz: Vývoj minut ve vlastní síti jako procento celkových minut v segmentu předplacených služeb – <i>Příloha 1, část 3.2.3, text a obrázek č. 10</i> - Důkaz: Vývoj počtu uživatelů předplacených služeb z celkového počtu uživatelů Vodafone – <i>Příloha 1, část 3.2.3, text a obrázek č. 11</i> 	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka je věcně vyřízena ve vypořádání připomínky společnosti Vodafone č. 8.</p>
---	--	--	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • V segmentu postpaid služeb využívá značná část uživatelů nabídky, které nejsou přímo pozorovatelné ostatními soutěžiteli. Toto zahrnuje např. individuálně sjednávané dohody a tarify nabízené specifickými distribučními kanály. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Zhodnocení nedostatečné transparency v segmentu postpaid služeb – <i>Příloha 1, část 3.2.3</i> - Důkaz: Vývoj retenčních nabídek – <i>Příloha 1, část 3.2.3, text a obrázek č. 12</i> - Důkaz: Vývoj tzv. „zaměstnaneckých nabídek“ v segmentu postpaid služeb – <i>Příloha 1, část 3.2.3, text a obrázek č. 13</i> - Důkaz: Průměrná sleva u tzv. „zaměstnaneckých nabídek“ v segmentu postpaid služeb – <i>Příloha 1, část 3.2.3, text a obrázek č. 14</i> 	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Dynamický charakter trhu činí shodu nad koluzivním jednáním obtížnější. Trhy mobilních komunikací zasahují významné změny v několika ohledech. Dochází k inovaci portfolia produktů, změnám uživatelského jednání i zásadním změnám ve struktuře příjmů. Tyto okolnosti jsou do značné míry nepředvídatelné a zvyšují nejistotu ohledně vývoje trhu. Koordinace postupu jednotlivých soutěžitelů by proto byla velice obtížná. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Nárůst využití datových služeb uživatelů sítě Vodafone – <i>Příloha 1, část 3.2.4, text a obrázek č. 15</i> - Důkaz: Nárůst penetrace chytrých telefonů v České republice – <i>Příloha 1, část 3.2.4, text a obrázek č. 16</i> - Důkaz: Nejoblíbenější chytré telefony u uživatelů sítě Vodafone – <i>Příloha 1, část 3.2.4, text a obrázek č. 17</i> <p>[...]</p> <p>Návrhy: (str. 24)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) určil, že není možné nalézt těžiště („focal point“) domnělé koluze, 2) změnil své hodnocení o transparenzi trhu, 	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (11)</p>	<p>3.2. Tacitní koluze by nebyla vnitřně udržitelná</p> <p>Jak bylo výše uvedeno, ČTÚ nesprávně vychází z předpokladu, že dotčení operátoři udržují podobnou tacitní koluzi nebo jinou formu tajné dohody i v jiných zemích. Motivací pro setrvání v tomto seskupení je podle ČTÚ hrozba cenové války, kterou spustí jeden z operátorů v některé z dotčených zemí jako odplatu za odchýlení se od sjednaných cen v České republice.</p> <p>ČTÚ nezohledňuje několik závažných okolností, které činí tento předpoklad hrozby v podobě mezinárodní „cenové války“ zcela nepravděpodobný.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ČTÚ nepředkládá dostatečný důkaz o schopnosti operátorů rozpoznat, že došlo k odchýlení se od dohodnutého těžiště tacitní koluze (tj. k deviaci). • ČTÚ nemůže prokázat, že uvedená tacitní koluze existuje i v jiných zemích. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Zhodnocení vnitřní neudržitelnosti tacitní koluze – <i>Příloha 1, část 3.3.</i> 	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka je věcně vyřízena ve vypořádání připomínky společnosti Vodafone č. 8.</p>
---	--	--	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Provedení „mezinárodní“ retaliace není možné. S ohledem na zastoupení operátorů skupiny Vodafone, Telefónica a Deutsche Telekom není možné nalézt jedinou zemi, u které by bylo pravděpodobné, že by se v ní projevila retaliace (odplata) za deviaci od dohodnuté koluze v České republice. Mimořádně málo pravděpodobný je scénář, kdyby se retaliace měla projevit v zemích, které jsou ekonomicky větší než ČR (retaliace by byla pro jejího iniciátora nevýhodná) nebo se musela projevit v několika různých zemích, aby byla účinná proti operátorovi, který koluzi porušil v ČR. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Podle tabulky č. 19 návrhu analýzy existují pouze další 2 země, kde působí současně všichni tři operátoři z ČR, tj. Velká Británie a Německo. <p>(tabulka viz text přípomínek společnosti Vodafone, kapitola 3.2. Tacitní koluze by nebyla vnitřně udržitelná, str. 21)</p>	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Jakákoliv retaliace společnosti Deutsche Telekom není pravděpodobná. S ohledem na vlastnickou strukturu, resp. podíl menšinového vlastníka u spol. T-Mobile Czech Republic a.s., není pravděpodobné, aby konečná mateřská společnost Deutsche Telekom byla vůbec motivována provádět retaliaci s negativním dopadem v zemi, kde má na rozdíl od České republiky 100% podíl v místním operátorovi. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Podle výroční zprávy společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. za rok byly jejími vlastníky společnost CMobil B.V. z 60,77 % a společnost TMCZ Holdco II (Lux) S.a.r.l. z 39,23%. • Retaliace ve Velké Británii není pravděpodobná ani za předpokladu stanovených ČTÚ. Společnost Deutsche Telekom je ve Velké Británii přítomna ve formě 50% podílu ve společnosti Everything Everywhere, druhých 50 % je vlastněn společností Orange UK (dceřiná společnost France Telecom). Z vlastnických podílů je zřejmé, že odvetné opatření skupiny Deutsche Telekom není bez koordinace se společností France Telecom na trhu ve Velké Británii možné. <p>[...]</p>	
---------------------------------------	--	--	---	--

Pokračování z předchozí strany			<p>Návrhy: (str. 24)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <p>3) doplnil důkazy o možnosti uplatnit předpokládané odvetné opatření nebo hodnocení této podmínky změnil,</p>	
Část C, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly		Vodafone Czech Republic a.s. (12)	<p>3.3. Vnější faktory snižují reálnou proveditelnost koluze</p> <p>Vnější udržitelnost koluze je ovlivněna dvěma základními faktory: soutěžiteli, kteří nejsou součástí tacitní koluze (tj. stojí mimo ni), a spotřebiteli, kteří svým chováním mohou ovlivňovat motivaci k pokračování nebo přerušování koluzivního jednání.</p> <p>V otázce „mimostojících“ soutěžitelů se ČTÚ s odkazem na dvouletou „platnost“ analýzy nezabývá očekávanými změnami na trhu v horizontu 2 a více let, na které operátoři v současné době intenzivně reagují na velkoobchodní i maloobchodní úrovni. Hodnocení reakce potenciálních soutěžitelů je v návrhu analýzy nepatřičně podceňováno. Vodafone předkládá následující důkazy na podporu tvrzení, že vliv dalších soutěžitelů na trh minimalizuje vnější udržitelnost domnělé tacitní koluze:</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka je věcně vyřízena ve vypořádání připomínky společnosti Vodafone č. 8.</p>

Pokračování z předchozí strany			<ul style="list-style-type: none"> • V důsledku probíhající aukce volných kmitočtů je vysoká pravděpodobnost vstupu dalšího síťového operátora na trh a změna soutěžních podmínek. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Příloha 1, části 3.4.1. a 4.4. • Existuje vysoká pravděpodobnost vstupu dalších MVNO na trh. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Příloha 1, části 4.2. 	
Část C, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly		Vodafone Czech Republic a.s. (13)	<p>Zadruhé, v otázce reakce spotřebitelů předkládá ČTÚ na základě společnosti Candole Partners nevěrohodnou analýzu cenové elasticity, která trpí několika metodickými vadami. Ačkoliv cenová elasticita zákazníků není rozhodující pro prokázání kolektivní dominance, uplatňuje společnost Vodafone tyto připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Způsob výpočtu elasticity zvolený ČTÚ/Candole Partners není metodicky správný. Podle vzorce uvedeného v návrhu analýzy lze dojít k následujícímu výsledku, který velice pravděpodobně nemůže odpovídat realitě. Podle níže uvedeného grafu by totiž zákazníci zcela jinak reagovali např. na 10% změnu ceny v roce 2009 (prudce by zvýšili spotřebu) a zcela jinak na tutéž změnu v roce 2012 (spotřeba by se téměř nezměnila). 	<p>Neakceptováno</p> <p>Vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky vypořádání připomínek.</p>

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Graf č. 27 návrhu analýzy pro workshop s operátory. Graf vytvořený společností Candole Partners pro ČTÚ znázorňuje průměrnou elasticitu odvětví na základě vzorce uvedeného v návrhu analýzy. (graf viz text připomínek společnosti Vodafone, kapitola 3.3. Vnější faktory snižují reálnou proveditelnost koluze, str. 21) <ul style="list-style-type: none"> • Údaje uváděné ČTÚ ohledně jednotlivých propočtů elasticity jsou zmatečné. Návrh analýzy uvádí několik vzájemně si odporujících údajů ohledně výše elasticity na cenu. Návrh analýzy uvádí postupně: dynamickou arc elasticitu (historická 0,645, forward looking 0,43), elasticitu poptávky celého trhu (0,504 u váženého průměru, resp. 0,699 u agregovaných dat), elasticita poptávky u jednotlivých operátorů (obchodní tajemství, nicméně elasticitu zákazníků společnosti Vodafone je zcela číselný rozsah výše uváděných elasticit), elasticita za celé období 2008-2014 (0,14). <p>Přes tento vnitřní rozpor jednotlivých údajů označuje ČTÚ cenovou elasticitu jako stabilní v čase.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: návrh analýzy, str. 106 a 107. 	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Z údajů o dynamické arc elasticitě (historická 0,645, forward-looking 0,43) lze dovodit, že ČTÚ nesprávně vychází z předpokladu, že čím více hledí do budoucnosti, tím je elasticita nižší. V důsledku rostoucí substituce klasických služeb OTT služba však lze naopak předpokládat, že zákazníci budou na případnou změnu ceny více citliví, protože budou mít k dispozici dostatečný substitut. <p style="margin-left: 40px;">- Důkaz: návrh analýzy, str. 106 a 107 a vývoj penetrace chytrých telefonů – <i>Příloha 1, část 3.2.4, obrázek č. 16</i></p> <p>[...]</p> <p>Návrhy: (str. 24)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) změnil své hodnocení reakce ostatních soutěžitelů, 4) odstranil nebo opravil argumentaci a propočty o cenové elasticitě, 	
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Příloha č. 2 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (14)</p>	<p>3.4. Ekonometrický model nepopisuje fungování trhu v České republice</p> <p>ČTÚ podpořil své závěry ohledně koluzivního jednání základním teoretickým modelem na str. 175. Srovnáním výsledků modelu s některými hodnotami získanými z českého mobilního trhu potvrzuje ČTÚ hypotézu „společné tržní síly“.</p> <p>„Oligopol“ (dle terminologie modelu) je stabilní zejména proto, že elasticita poptávky všech tří soutěžitelů je menší než 1 (je neelastická) a soutěžitelé (zejména Telefonica a T-Mobile) mají podobné mezní náklady.</p> <p>Podle textu na str. 180 je předpokladem pro potvrzení hypotézy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nízká elasticita poptávky (neboť snížení ceny nepovede ke zvýšení zisku navýšením objemu), - dosahování „monopolní“ ziskovosti, která je výsledkem koluze operátorů v současném období. <p>Model obsahuje typickou „trigger strategy“. To znamená, že pokud se jeden z členů koluze odchýlí snížením ceny, spustí tím cenovou válku, v jejímž důsledku všichni členové koluze navždy účtují cenu na úrovni mezních nákladů. Jakkoli je toto nejjednodušší učebnicový model, nereprezentuje reálnou situaci na trhu. Kredibilita takové retaliční strategie je v praxi velmi nízká.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vypořádání připomínek týkajících se elasticity je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 1 tabulky vypořádání připomínek.</p>
---	--	--	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>Vodafone shledává následující nedostatky ekonometrického modelu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Argumentace je vedena kruhem. Model předpokládá, že operátoři již dosahují monopolních zisků v důsledku koluze, aby mohl následně prokázat, že operátoři provádí koluzi. • Klíčové předpoklady použité v modelu jsou nereálné. Model by měl používat mnohem realističtější předpoklady a obsahovat „vějíř strategií“, příp. provést analýzu citlivosti výsledků na zvolenou strategii. Model by neměl zjednodušovat soutěžní interakce na trhu na učebnicový model na bipolární chování soutěžitelů „koluze vs. cenová válka“. • Model implikuje, že koluze je možná na mnoha konkurenčních mobilních trzích. Vzhledem k použitému vzorci by podle modelu byla koluze profitabilní (pravděpodobná) i v případě symetrického rozdělení českého trhu mezi 12 operátorů. Protože většina evropských trhů obsahuje 3 nebo 4 operátory, byly by podle zvoleného modelu všechny evropské trhy považovány za nekonkurenční. <ul style="list-style-type: none"> - Důkaz: Příloha 1, část „Annexe 1“ • Model vychází z nepotvrzeného předpokladu nízké elasticity poptávky. <ul style="list-style-type: none"> - Důkazy viz výše. 	
---------------------------------------	--	--	--	--

Pokračování z předchozí strany			<p>Návrhy: (str. 24)</p> <p>Na základě výše předložených argumentů a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <p>5) odstranil nebo zásadně přepracoval ekonometrický model.</p>	
Článek 3 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření		Vodafone Czech Republic a.s. (15)	<p>4.1. Uložení povinnosti přístupu a průhlednosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uložení povinnosti přístupu a průhlednosti je ve vztahu ke společnosti Vodafone nepřiměřené a neodůvodněné. Související tržní problémy spočívající v odmítání přístupu a odmítání požadavku na velkoobchodní nabídku prokázal ČTÚ výhradně ve vztahu ke společnosti Telefónica (na základě podání společností GTS Czech, Travel Telekommunikation a Quadruple). ČTÚ neidentifikoval obdobné tržní problémy v souvislosti s chováním společnosti Vodafone přímo, ani na základě nepřímých důkazů. Pro úplnost, z pouhé skutečnosti, že zatím nedošlo k uzavření dohody o přístupu se společností Vodafone, nelze dovodit, že se jedná o odmítání přístupu nebo odmítání požadavku na velkoobchodní nabídku. <p>- Důkaz: Popis velkoobchodních jednání zájemců se společností Vodafone – <i>Příloha 1, část 4.2.</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Uložení povinnosti přístupu a průhlednosti na základě výsledku analýzy všem třem mobilním operátorům považuje Úřad za přiměřené a odůvodněné, neboť jak doložil v návrhu analýzy, všichni tři operátoři disponují společnou významnou tržní silou.</p>

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>ČTÚ v kapitole 4.2, druhý odstavec, uvádí, že na základě poznatků o dosavadním přístupu současných mobilních operátorů je možné předpokládat komplikace a neúměrné prodlužování jednání o spolupráci s „novým operátorem“ (zde má ČTÚ zřejmě na mysli operátora vzešlého z probíhající aukce kmitočtů). Vodafone opět zdůrazňuje, že ČTÚ v návrhu analýzy uvádí „komplikace“ pouze v souvislosti s jednáním jednoho ze tří mobilních operátorů.</p> <p>ČTÚ v kapitole 4.3 uvádí, že navrženými nápravnými opatřeními podpoří infrastrukturní soutěž tím, že bude umožněn vstup na trh plnohodnotnému virtuálnímu operátorovi s využitím vlastní technické infrastruktury (pozn. uvedené chápeme jako „full MVNO“). S tímto přístupem společnost Vodafone <u>souhlasí</u> a s ohledem na možné pochybnosti výkladu daného ustanovení návrhu analýzy doplňujeme, že</p> <ul style="list-style-type: none"> stejný přístup použil i maltský regulátor MCA ve své analýze relevantního trhu č. 15 v roce 2006, kdy uložil nápravná opatření pouze na úrovni plnohodnotného MVNO. MCA uvádí, že na rozdíl od úrovně „Service Providers“ či „Extended Service Providers“ má plnohodnotný MVNO dostatečnou flexibilitu a schopnost konkurovat jak cenou, tak kvalitou služby, čímž může spotřebitelům nabídnout více levnějších nabídek a služeb s přidanou hodnotou. ukládání nápravných opatření průhlednosti a přístupu v rozsahu všech definovaných modelů spolupráce by bylo neodůvodněné a neproporcionální zjištěné tržní dysfunkci. 	<p>Úřad si v průběhu zpracování návrhu ART 8 vyžádal od všech mobilních operátorů (ale i od potencionálních zájemců o zřízení MVNO, informace o dosavadních jednáních ve věci zřízení MVNO a na základě jejich prostudování, a nejen na základě tří podání, která byla učiněna u Úřadu, dospěl k závěrům, které uvedl v návrhu analýzy a na jejichž základě navrhl následně i přiměřená nápravná opatření.</p> <p>Úřad již v minulosti opakovaně poukazyval na skutečnost, že pokud nebude provedena analýza relevantního trhu (resp. test tří kritérií, analýza relevantního trhu a uplatněna nápravná opatření) nemá Úřad v ruce vhodný nástroj pro regulaci tržních selhání na tomto trhu. Na základě porovnání informací o fungování tarifu „BleskMobil“ je Úřad toho názoru, že by tato kritéria mohla splňovat u společnosti Vodafone i nabídka tarifu „Makro“, která však byla ukončena v polovině roku 2012. I když v příloze, kterou společnost Vodafone označila obchodním tajemstvím, jsou uváděny skutečnosti, které by mohly usnadnit vznik a rozvoj různých typů MVNOs, společnost Vodafone měla v průběhu zpracování návrhu analýzy vícero možností o těchto záměrech informovat, což se nestalo. Např. písemně byly vyžádány tyto informace v rámci požadovaných dat pro účely zpracování ART 8, společnost Vodafone poskytla své vyjádření 13. 8. 2012. Informace předaná až v současné době může být ze strany Úřadu považována jako reakce na situaci na trhu vyvolanou „hrozbou regulace“.</p>
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>[...]</p> <p>Návrhy:</p> <p>Na základě výše předložených připomínek a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uložil povinnosti přístupu a průhlednosti pouze v případě předchozích prokázání „tržních problémů“ konkrétních společností nebo návrh na uložení těchto povinností zrušil, 2) zpřesnil textaci, která se týká uložení nápravných opatření průhlednosti a přístupu pouze na úroveň modelu „plnohodnotný MVNO“, 	<p>Konstatování uvedené v kapitole 4.2 (Určení stanoveného období pro další analýzu) druhém odstavci týkající se vstupu „nového operátora“, vzešlého z aukce kmitočtů, bylo v souvislosti s probíhající aukcí kmitočtů podle názoru Úřadu zcela oprávněné. Společnost Vodafone nedoložila dostatečné argumenty ke změně tohoto postoje Úřadu.</p> <p>Úřad navrhl nápravná opatření na základě výsledků návrhu ART 8, nelze souhlasit s tvrzením, že model (plnohodnotný virtuální operátor) vychází z nepotvrzeného předpokladu nízké elasticity poptávky. Úřad na základě výsledku návrhu analýzy navrhl uložit taková nápravná opatření na velkoobchodním RT 8, která by měla přispět k rozvoji konkurence na souvisejícím maloobchodním trhu. Úřad dále uvedl, že považuje i v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 písm. b) Zákona za vhodné podpořit infrastrukturální soutěž, a proto předpokládá, že na trh vstoupí plnohodnotný virtuální operátor.</p>
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Článek 3 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (16)</p>	<p>4.2. Specificky k povinnosti průhlednosti</p> <p>ČTÚ k povinnosti průhlednosti uvádí, že povinnost publikovat referenční nabídku bude upravena podle náležitostí stanovených opatřením obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na základě níže uvedených argumentů je společnost Vodafone názoru, že povinnost průhlednosti (povinnost zveřejnit referenční nabídku a informace týkající se přístupu) by se neměla vztahovat na cenové podmínky. <ul style="list-style-type: none"> ○ Na trhu s vysoce omezeným počtem soutěžitelů nebývá cenová transparence dlouhodobě prospěšná, protože způsobuje fixování cen na referenční úrovni a omezuje cenovou soutěž. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn, obsahuje v taxativně vymezeném výčtu povinností rovněž povinnost stanovení cen nebo způsobu jejího určení.</p> <p>Zveřejnění ceny v referenční nabídce zvyšuje transparentnost trhu, a společnost Vodafone může, pokud uzná za vhodné, svou referenční nabídku – tedy včetně cen – upravit. Je možné, jak uvádí společnost Vodafone, že mají operátoři tendenci využívat maximální nebo doporučenou cenovou hladinu pro své rozhodování a vyjednávání, avšak v reálně uzavřených smlouvách musí nabídnout konkurenční cenu, jelikož si každý zájemce může vybrat nejméně ze tří subjektů na trhu.</p>
---	--	--	---	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> ○ Soutěžitelé na všech trzích (i na vysoce konkurenčních trzích) mají tendenci využívat maximální nebo doporučenou cenovou hladinu jako referenční informaci pro své rozhodování a vyjednávání s konkurenty. Tímto mechanismem je odstraněna nejistota konkurentů ohledně jejich budoucího chování na trhu (a nabízené ceny). Přitom efekt tržní nejistoty je základním indikátorem pro určení míry hospodářské soutěže a má vysoký vliv na tvorbu ceny (čím menší cenová transparence, tím větší tlak na cenu). Tímto způsobem fungují běžná výběrová řízení při nákupu zboží nebo služeb, která mají schopnost zásadně snížit nabídkovou cenu oproti průměrné (referenční) cenové hladině. 	<p>Uložení (cenové) transparentnosti bude mít Úřad rovněž prostor k tomu, aby mohl referenční nabídku upravit, pokud zjistí, že není zcela v souladu s uloženými povinnostmi a zajistil tak, že nabízené služby budou poskytovány na nediskriminačním základě. Navíc na trhu s prokázanou společnou významnou tržní silou je dle názoru Úřadu více než přiměřené uložit povinnost cenové transparentnosti, jelikož neuložení této povinnosti by nadále mohlo podporovat nesoutěžní chování zjištěné na tomto trhu. Úřad je přesvědčen, že uvedená povinnost transparentnosti, včetně zveřejnění cen, není nepřiměřená a podpoří hospodářskou soutěž na trhu.</p> <p>Zveřejnění cen za přístup a propojení je běžnou regulační praxí v regulovaných velkoobchodních nabídkách (RIO).</p>
---------------------------------------	--	--	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> ○ Cenová transparence je regulační opatření, které lze považovat za přiměřené zejména na trzích s jedním soutěžitelem (přirozeným nebo právním monopolem). Opatření je obecně vhodné, pokud na trhu neexistuje riziko, že daný produkt (velkoobchodní službu) je schopný a ochotný nabídnout i jiný soutěžitel. V případě trhu mobilního volání existuje při rozhodování jednoho hráče nejistota ohledně chování min. dalších dvou hráčů. Lze dovodit, že nabídková cena za velkoobchodní služby je tudíž pod konkurenčním tlakem zbylých dvou hráčů. Vyjednávací tržní síla MVNO je srovnatelná s vyjednávací silou operátorů. ○ Cenová transparence má sjednocující efekt i v případě neregulovaných cen. Jsou-li operátoři nuceni zveřejnit své velkoobchodní ceny, může na základě zcela legálního principu cenového následování dojít k efektivnímu sjednocení ceny a potlačení konkurence. 	<p>Úřad se nedomnívá, že by toto zveřejnění cenové nabídky vedlo k potlačení konkurence. Společnost Vodafone argumentuje s komerční nabídkou na konkurenčním trhu, zde, jak návrh analýzy zdůvodňuje, jsou nápravná opatření Úřadem navrhována jako regulace trhu.</p>
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • S ohledem na uvedená rizika se v praxi objevuje jako přiměřené regulační opatření cenový mechanismus, na jehož základě síťoví operátoři nemají povinnost zveřejnit cenu za velkoobchodní přístup (ta je stále součástí obchodního tajemství a předmětem konkurenčního boje), ale na základě žádosti učiněné žadatelem jsou povinni tuto cenu individuálně sdělit. <p>[...]</p> <p><u>Návrhy:</u></p> <p>Na základě výše předložených připomínek a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) omezil rozsah povinnosti průhlednosti tak, aby se tato povinnost nevztahovala na cenové podmínky, 	
---------------------------------------	--	--	---	--

<p>Články 3 a 4 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (17)</p>	<p>4.3. Povinnosti související s regulací cen</p> <p>Zadruhé, ČTÚ na str. 82 návrhu porovnává průměrné ceny za originaci volání na čísla bezplatného volání, ceny za terminaci a maloobchodní ceny volání. Na základě uvedeného srovnání ČTÚ vyslovuje hypotézu, že pokud by operátoři účtovali třetím stranám stejnou cenu za originaci, jaká v současné době platí pro velkoobchodní služby originace volání na bezplatná čísla, znemožnili by tím fakticky další rozvoj konkurence na maloobchodním trhu.</p> <p>Vodafone s uvedenou argumentací nesouhlasí.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ČTÚ neprokázal, že na velkoobchodním trhu originace volání by docházelo k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny. Domnívá souvislost mezi cenou za originaci volání na bezplatná čísla a ceny za originaci pro MVNO není platná a nijak doložená. V Evropě je cena za originaci volání na doplňkové služby (se zvýšenou nebo nulovou sazbou) zcela nezávislá na ceně originace volání, kterou účtuje síťový operátor virtuálnímu operátorovi. <p>- Důkaz: <i>BEREC Report on Special Rate Services</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nejprve uvádí, že pro možnost uložení povinností souvisejících s regulací cen není třeba prokázat, že fakticky dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen (na dosud neexistujících velkoobchodních trzích, jakým je, s výjimkou právě velkoobchodních služeb originace volání na účet volaného, i trh vymezený aktuálně jako RT 8), ale postačující podmínkou s ohledem na § 57 odst. 1 Zákona je pouhá možnost účtování nepřiměřeně vysokých cen (na trzích, jež nejsou efektivně konkurenční) v neprospěch koncových uživatelů, již nelze předejít uložením nápravných opatření vyjmenovaných v § 51 odst. 5 písm. a) až e) Zákona.</p> <p>Úřad v části Ceny a ziskovost návrhu analýzy hodnotil současnou úroveň cen účtovaných jak na maloobchodní, tak na velkoobchodní úrovni trhu. Na maloobchodním trhu v České republice konstatoval Úřad nadprůměrnou úroveň cen (vzhledem ke srovnávaným zemím) u všech tří dostupných srovnání, která tak naznačují nižší úroveň konkurenčního prostředí na tuzemském maloobchodním trhu.</p>
---	--	--	---	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Služba originace volání na bezplatná čísla (zelené linky) je ze své povahy odlišná od služby mobilní originace. Při sjednávání této služby má virtuální operátor jiné postavení než provozovatel zelených linek ze dvou důvodů: <ul style="list-style-type: none"> ○ Virtuální operátoři velmi pravděpodobně využijí konkurenčního efektu soutěže mezi jednotlivými síťovými operátory, při němž vznikne tlak na cenu sjednávanou na velkoobchodní úrovni. ○ Díky předpokládanému většímu objemu minut originovaných pro samostatného velkoobchodního odběratele lze očekávat vyšší úspory z rozsahu. - Důkaz: podíl celkového objemu volání na bezplatná čísla originovaných v síti Vodafone představuje [obchodní tajemství] celkového provozu originovaného v síti Vodafone. • Případná přísnější cenová regulace je nedůvodná. Analýza předkládá jediný argument pro obhajobu cenové regulace, a tím je výše uvedená domněnka o aplikaci velkoobchodních cen originace pro volání na bezplatné linky i v případech MVNO. Tuto domněnku Vodafone výše vyvrátil. Vzhledem k absenci dalších důkazů by případná přísnější cenová regulace byla považována za nedůvodnou. 	<p>Na velkoobchodním trhu byly dosud jedinými pozorovatelnými cenami ceny za volání na účet volaného (SAC 800), jejichž vývoj tak Úřad logicky do analýzy zahrnul. Operátoři v České republice, na rozdíl od operátorů v převážné většině členských států EU, doposud neposkytli Úřadu příležitost posoudit, zda by se velkoobchodní ceny nabízené za služby originace MVNO výrazně lišily od aktuálně účtovaných velkoobchodních cen originace volání na účet volaného. Společností Vodafone udávaný rozdíl mezi cenami za originaci pro MVNO a cenami originace volání na účet volaného nejsou pro podmínky v České republice plně relevantní, protože na tuzemském trhu k rozvoji velkoobchodních služeb pro MVNO doposud nedošlo, a proto úroveň těchto cen (či rozdíl mezi nimi) bez uplatnění cenové regulace nelze s určitostí předjímat.</p> <p>Úřad rovněž připomíná, že k uložení povinnosti související s regulací cen (ve formě zákazu stlačování marží) došlo na základě komplexního vyhodnocení všech kritérií svědčících o postavení podniků s významnou tržní silou a nikoliv čistě na základě části Ceny a ziskovost či dokonce jen na základě vyhodnocení velkoobchodních cen originace volání na účet volaného. V opačném případě, jak je již naznačeno výše, <u>by Úřad postrádal možnost uložit povinnost související s regulací cen na nově vymezených, dosud neexistujících, velkoobchodních trzích, na nichž nedochází k poskytování žádných služeb, a tedy ani účtování žádných cen, jež by bylo možno označit za nepřiměřeně vysoké.</u></p>
---------------------------------------	--	--	--	--

Pokračování z předchozí strany			<p>[...]</p> <p>Návrhy:</p> <p>Na základě výše předložených připomínek a důkazů navrhuje, aby ČTÚ:</p> <p>4) odůvodnil předpoklad možného uložení cenové regulace nebo tuto argumentaci změnil a v případě, že uložení cenové regulace nedostatečně odůvodní, tuto část analýzy zrušil a žádnou povinnost spojenou s regulací cen v návrhu analýzy nepředjímal.</p>	<p>Úřad ve výše uvedeném smyslu doplní analýzu tak, aby bylo patrné, že k návrhu povinností souvisejících s regulací cen došlo na základě komplexního vyhodnocení všech kritérií svědčících o postavení podniků se společnou významnou tržní silou.</p>
Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y		T-Mobile Czech Republic a.s. (1)	<p>Na závěr této kapitoly bychom shrnuli, že jako zásadní nedostatek návrhu ART8 vnímáme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nezahrnutí datových/messagingových služeb do věcného vymezení RT8; • absenci detailní analýzy vývoje messaginových / mobilních datových služeb v samotné Analýze; • záměr ukládat nápravná opatření ve vztahu k messaginovým / datovým službám, které přitom nejsou součástí RT8, tedy mimo rámec RT8. <p>(viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.1. Neaktuální vymezení trhu č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „RT8“), str. 5-8)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V návrhu analýzy, části 2.1.2.8 (Závěr – shrnutí věcného vymezení velkoobchodního trhu) Úřad konstatuje: „Přístup do mobilních veřejných telefonních sítí pro účely analýzy relevantního trhu zahrnuje přístup ke službám volání, SMS a datovým službám.“</p> <p>Provedení detailní analýzy vývoje těchto služeb by dle názoru Úřadu závěry analýzy neovlivnilo.</p>
Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“		T-Mobile Czech Republic a.s. (2)	<p><u>K výše uvedenému doplňujeme poznámku, že Úřad neanalyzoval vliv těchto služeb [myšleny datové/messagingové mobilní služby, doplněno Úřadem] při výpočtu elasticity, jakožto důležitého podkladu pro určení kritérií společné dominance u kritérií AirTours.</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vypořádání připomínek týkajících se cenové elasticity je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 1 tabulky.</p>

<p>Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (3)</p>	<p>Důsledné rozdělení analýzy na službu přístupu a služby originace ve veřejných mobilních telefonních sítích by mělo být zohledněno jak v samotné Analýze RT8, tak i v návrhu regulačních opatření v kapitole 4 (viz dále text Připomínek). (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.2. Zmatečnost kombinování analýzy a regulace služby přístupu a služby původu volání, str. 8-9)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V Důvodové zprávě, kapitole 4.3 Služby poskytované mimo pevná místa, Komise uvádí: „Kromě terminace (ukončování) volání patří k základním prvkům příslušné maloobchodní služby také přístup na síť a originace (původ) volání. Provozovatel sítě obvykle zajišťuje obojí – přístup na síť i originaci volání – takže lze obě služby posuzovat společně jako součást stejného trhu na velkoobchodní úrovni. Relevantním trhem je přístup na síť a originace volání v mobilních sítích.“.</p> <p>Úřad postupoval v souladu s tímto stanoviskem Komise a neshledal důvod pro uplatnění jiného postupu. Ve výše uvedených intencích Komise byly zpracovány i analýzy bývalého RT 15 ostatními národními regulačními úřady.</p>
--	--	---	---	---

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (4)</p>	<p>Protože skutečnost, že doposud nebylo prokázáno naplnění testu tří kritérií, jako předpokladu vymezení nového relevantního trhu RT8 nad rámec standardních relevantních trhů vymezených v Doporučení EK, považujeme za zcela zásadní se znovu k této problematice vrátit. <u>Bez naplnění testu tří kritérií totiž nelze nový relevantní trh vymežit, ani následně analyzovat, případně ukládat nápravná opatření.</u> (viz text připomínek společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., kapitola 3.3. Nesplnění požadavků testu tří kritérií, jako předpokladu vymezení RT8, str. 9-18)</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Připomínky k vydanému opatření obecné povahy OOP 1, které společnost T-Mobile v rámci veřejné konzultace uplatnila, a jejich vypořádání je zveřejněno na internetových stránkách Úřadu (zde).</p> <p>OOP 1 bylo vydáno dne 13. 4. 2012, čímž došlo v souladu s požadavky zákona o elektronických komunikacích k ustavení nového relevantního trhu v České republice. Součástí odůvodnění OOP 1 bylo provedení testu tří kritérií. Následně byla Úřadem zahájena analýza nově ustaveného relevantního trhu. Postup byl uplatněn v souladu s metodikou, tvořící část B analýzy relevantního trhu. OOP 1, které obsahuje ve svém zdůvodnění test tří kritérií, je přílohou návrhu analýzy (viz Příloha č. 1). Úřad při zpracování testu tří kritérií vycházel z dosavadního vývoje a stavu trhu a současně z očekávaného vývoje mobilního trhu.</p> <p>Při definování maloobchodního trhu mobilního volání i velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích vycházel Úřad z Důvodové zprávy a Pokynů Komise.</p> <p>Proces notifikace byl zástupci Úřadu projednán se zástupci Komise. Postup zpracování testu tří kritérií Úřad považuje za správný a jeho závěry za odpovídající hodnocené situaci na trhu v době jeho zpracování a vydání OOP 1.</p> <p>Stav trhu v závěru roku 2012 Úřad zohlednil dodatečně v návrhu vlastní analýzy.</p>
---	--	---	--	--

Pokračování z předchozí strany				<p>Úřad si je nicméně vědom skutečnosti, že oproti období, kdy zpracoval test tří kritérií, vydal OOP 1 a ustavil RT 8, došlo na mobilním trhu k dalšímu vývoji, a to zejména k vyjednávání o velkoobchodní spolupráci na bázi MVNO.</p> <p>Úřad proto v rámci dalšího zpracování analýzy vyhodnotí aktuální i další očekávaný vývoj trhu i z pohledu existence důvodů pro nové posouzení trvání závěrů testu tří kritérií.</p>
--------------------------------------	--	--	--	---

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (5)</p>	<p><u>S ohledem na skutečnost, že v tuto chvíli probíhá historicky největší aukce spektra v České republice, jejíž parametry jednoznačně podporují vstup nového síťového operátora a dalších subjektů na český mobilní trh, kdy zároveň víme, že se takový subjekt, společnost PPF Mobile Services a.s., aukce účastní, podle našeho názoru nelze shledat podmínku přítomnosti překážek vstupu na trh trvalého charakteru v podobě nedostatku frekvencí, coby omezeného přírodního zdroje, za naplněnou. Naopak, s ohledem na dlouhodobě plánovanou, v současné době probíhající aukci spektra, měl ČTÚ s vymezením RT8 vyčkat výsledku aukce.</u></p> <p><u>Skutečnost, že aukce spektra na český mobilní trh přinese nového síťového operátora, který bude plnohodnotným konkurentem stávajících mobilních operátorů díky garantovanému přístupu k sítím 2G a 3G a rovněž tak síť 4G, jednoznačně znemožňuje naplnění kritéria přítomnosti překážek trvalého charakteru, a tedy i vymezení RT8, coby relevantního trhu náchylného k ex-ante regulaci.</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 4.</p> <p>Úřad vycházel při zpracování OOP 1 a testu tří kritérií z dostupných informací. OOP 1 bylo vydáno s účinností od 13. dubna 2012.</p> <p>Nástup tzv. čtvrtého operátora pro služby GSM/UMTS sítě se dosud neuskutečnil.</p> <p>Připomínka směřující k probíhající aukci je bezpředmětná, protože aukce v současné době neprobíhá.</p> <p>Úřad vyjádřil stanovisko k nabídce tarifu BleskMobil na trhu na několika místech v návrhu analýzy, jako např. na str. 33: „V listopadu 2012 vydavatelství Ringier Axel Springer CZ uzavřelo se společností Telefónica smlouvu, na jejímž základě mohou od 7. listopadu 2012 využívat zákazníci společnosti Telefónica mobilní služby pod obchodní značkou BLESKmobil, parametry tohoto obchodního vztahu mezi vydavatelstvím Ringier Axel Springer CZ a společností Telefónica však neposkytují potřebnou nezávislost obchodního partnera, protože, jak vyplývá z obchodních podmínek služby, nemá přímý právní vztah se zákazníkem. Lze proto konstatovat, že na českém trhu stále neexistuje velkoobchodní nabídka mobilních služeb pro poskytovatele služeb elektronických komunikací, která by umožnila replikovatelnost balíčků obsahujících jak služby poskytované v pevném místě, tak i služby mobilní.“</p>
--	--	---	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>V této souvislosti rovněž zdůrazňujeme, že <u>dopady vstupu nového síťového operátora na český mobilních trh v následujících ART8, dle našeho názoru (viz str. 33, popřípadě str. 103), účelově bagatelizuje.</u> Zde bychom rádi zopakovali základní úkol ex ante regulace, kterým je hodnocení očekávaného vývoje trhu dynamicky, prospektivně, a rádi bychom rovněž upozornili, že tzv. <u>service providers, kterým ji např. i Blesk Mobil, patří mezi instrumenty zvyšující soutěž na trhu a nelze jim tuto funkci odepřít.</u> K tomuto doporučujeme zaměřit se na Explanatory note k Doporučení o relevantních trzích (detailněji je o tomto pojednáno v kapitole 4.3.3.2 Přípomínek).</p> <p>Dále v této souvislosti rovněž nelze nezmínit <u>oznámený vstup společnosti Tesco Mobile ČR s.r.o., která plánuje vstup na trhu počátkem letošního roku. Dále je veřejně známou skutečností, že v současné době probíhá na mobilním trhu celá řada přístupových jednání, s tímto faktem se ART8 nevyhnutelně MUSÍ vypořádat a nikoliv pouze bagatelizovat jejich dopad.</u></p> <p>(viz text přípomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.1.1. Strukturální překážky, str. 10-13)</p>	<p>Úřad současně vyjadřuje své vážné a opodstatněné obavy týkající se překážek vzniku nových MVNO na komerční bázi. Jedná se např. o možnost udělení smluvní exkluzivity pouze jednomu ze zájemců o vznik MVNO.</p> <p>V případě společnosti Tesco Mobile ČR s.r.o. má Úřad k dispozici pouze informace o jejím založení, nikoli o podepsání smlouvy podle § 80 odst. 2 Zákona indikující reálný vstup na trh. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že i když vznik MVNO a jeho vstup na trh považuje za významný krok z hlediska budoucího vývoje trhu, za rozhodující považuje zejména další působení (etablování) MVNO na trhu v České republice. Nejedná se tedy o jednorázovou, ale postupnou změnu podmínek na trhu, jejichž efekt je zaměřen na prospěch koncového účastníka. Úřad bere v potaz, že trh se neustále vyvíjí, a stejně tak jako na něj nové subjekty vstupují, dochází i k akvizicím, fúzím a v případě i k jejich zániku, pokud nejsou schopny efektivního fungování. Úřad toto považuje za obecné znaky konkurenčního fungování trhu.</p> <p>Úřad si vyžádal od operátorů i potencionálních zájemců o MVNO aktualizované informace, na jejichž základě provede doplnění vlastního návrhu analýzy.</p>
---------------------------------------	--	--	--	---

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, část C návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod f) úspory z rozsahu, bod g) úspory ze sortimentu</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (6)</p>	<p>Je pravdou, že nově vstupující operátor, stejně jako existující operátoři při svém vstupu na trh poskytování mobilních služeb, bude muset vybudovat svou účastnickou základnu. V podobné situaci se bezpochyby bude nacházet každý začínající podnikatel, a to nikoliv jen v elektronických komunikacích, který zahajuje podnikání. ČTÚ v zásadě neuvádí žádné nové argumenty na podporu zcela opačného názoru než toho, který prezentoval v analýze RT 15. Na druhou stranu se domníváme, že zákazníci jsou cenově velmi sensitivní a aktuální nabídky na trhu průběžně analyzují (o tom nakonec kromě jiného svědčí právě rostoucí využívání služby MNP).</p> <p>Stejně předpoklady bezpochyby platily i v případě analýzy RT15 v dalších členských státech EU. ČTÚ tak nepředložil ani v OOP1 ani v Analýze RT8 žádné věrohodné argumenty na podporu tvrzení, že „úspory z rozsahu a sortimentu na mobilním trhu ČTÚ považuje za významnou překážku vstupu na RT8“. Navíc je třeba prokázat trvalý charakter identifikované překážky.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Původní Doporučení o relevantních trzích⁹, na jehož základě Úřad provedl analýzu bývalého RT 15, zahrnoval tento relevantní trh přímo na seznamu trhů určených k uplatnění regulace ex ante. Trh byl tedy přímo určen relevantním trhem na základě vyhodnocení testu tří kritérií Komisí ve všech členských státech EU. Není tedy pravdou tvrzení společnosti T-Mobile, že by trh nespĺňoval test tří kritérií. Nelze však zaměřovat, jak to učinila společnost T-Mobile, test tří kritérií a samotnou analýzu relevantního trhu za účelem zjištění, zda je tento trh efektivně konkurenční.</p> <p>Úřad nerozporuje, že určité druhy nákladových položek vznikají každému operátorovi při vstupu na trh. Podstatné však je, v jaké fázi rozvoje trhu je vstup realizován. Obecně platí, že čím je trh saturovanější, tím se náklady na vstup na trh zvyšují. Tento precedent vyplývá z nezbytnosti vytvořit účastnickou základnu určité velikosti tak, aby byla zajištěna rentabilita podnikání. Toto tvrzení platí zejména u varianty Full MVNO, který musí nejprve vybudovat odpovídající vlastní infrastrukturu.</p> <p>Úspory z rozsahu a sortimentu jsou ekonomickou překážkou vstupu na trh v síťových odvětvích, na kterém je již dlouhodobě etablován malý počet firem s velkým tržním podílem.</p> <p>Hodnocení obou výše uvedených kritérií představuje standardní postup při hodnocení prvního kritéria z testu tří kritérií.</p>
--	--	---	--	---

⁹ Doporučení Komise ze dne 11. 2. 2003 o trzích příslušných produktů a služeb v rámci odvětví elektronických komunikací majících sklon k regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací.

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, část C návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod d) snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (7)</p>	<p>O finanční náročnosti výstavby mobilní sítě není pochyb, o tom však analyzované kritérium přístupu ke kapitálovému trhu a finančním zdrojům nevyovídá. ČTÚ se vůbec s daným kritériem v rámci OOP1 ani ART8 nevyřadil. Opět přitom není zřejmé, nejen jak je kritérium analyzováno, ale ani to, zda se jedná o překážku trvalého charakteru, jak je požadováno Doporučením.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad na str. 158 přílohy č. 2 k návrhu analýzy v rámci vyhodnocení přítomnosti překážek trvalého charakteru bránících vstupu na trh uvádí vyhodnocení kritéria snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům, včetně závěru v němž konstatuje, že: „[...] snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům považuje za významnou překážku vstupu na RT 8“. Úřad tedy shledal trvalou překážku vstupu na trh. Toto konstatování dále potvrdil v závěru hodnocení prvního kritéria: „Úřad konstatuje, že první kritérium je splněno. Na RT 8 existují vysoké a trvalé překážky vstupu na trh.“.</p> <p>Vyhodnocení bylo provedeno v souladu s Doporučením o relevantních trzích, Důvodovou zprávou a Metodikou Úřadu.</p> <p>Společnost T-Mobile neuplatnila konkrétní, ale pouze obecnou připomínku k analyzovanému kritériu.</p>
<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, část C návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 3.2.1.1.1 Tržní podíl</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (8)</p>	<p>Domníváme se naopak, že z prokazatelné změny výše tržních podílů, kdy podíly vykazují změny ve prospěch růstu podílu nejmenšího z nich na úkor jeho konkurentů, jednoznačně dokládají přítomnost konkurence na trhu poskytování mobilních služeb v České republice. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.2.1. Tržní podíl a jeho vývoj, str. 14)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad provedl vyhodnocení vývoje tržních podílů od roku 2006, tedy od doby účinnosti analýzy bývalého relevantního RT 15. V rámci hodnocení tržních podílů na str. 57–65 návrhu analýzy Úřad poukázal na celkový vývoj a vývoj zejména v období posledních tří let, tj. od roku 2009, ke kterému dále vztáhl svá hodnocení a predikce týkající se stagnace.</p>

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, část C návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod j) ceny a ziskovost</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (9)</p>	<p>Co se týká vývoje tržeb, uvedli jsme již opakovaně, že výše tržeb mobilních operátorů, stejně jako hodnota ARPU a výše koncových cen služeb, se snižuje (jak je ostatně dokázáno v ART8, viz např. str. 82 či na webových stránkách Úřadu. Tato skutečnost rovněž jednoznačně svědčí ve prospěch přítomnosti silných konkurenčních tlaků na trhu poskytování mobilních služeb. (obrázek viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.2.1. Tržní podíl a jeho vývoj, str. 14)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nerozporuje pokles cen i pokles ARPU. Upozorňuje však, že pokles obou ukazatelů může být ovlivněn řadou faktorů. Mezi tyto faktory je možno např. zařadit i vývoj národní ekonomiky (období hospodářského cyklu), strukturu účastníků i strukturu nabízených služeb. V neposlední řadě má vliv na snižování maloobchodních cen, jak je uvedeno i v rámci návrhu analýzy, uplatněná regulace velkoobchodních cen za ukončení volání, a to jak mobilních (relevantní trh č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích), tak i v pevném místě (relevantní trh č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě).</p> <p>Úřad v této souvislosti podotýká, že ukazatel ARPU nelze považovat za ukazatel ziskovosti. Jeho výše (výše tržeb na účastníka za dané období) je určována jednotkovými cenami za služby, odebíraným množstvím těchto služeb a počtem účastníků, nevypovídá však o cenové hladině služeb a jejich výnosnosti pro poskytovatele služeb (nízká hodnota ARPU tak nepředstavuje vždy nízkou ziskovost a naopak). Mezinárodní porovnání je pak v tomto smyslu irelevantní.</p> <p>Úřad v této souvislosti poukazuje na zkoumání provedené v rámci návrhu analýzy (např. část ceny a ziskovost, graf č. 29 apod.).</p>
---	--	---	---	---

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, část C návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 3.2.1.1.4 Kritéria související s charakteristiko u konkurence na relevantním trhu, bod c) překážky pro vstup na trh</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (10)</p>	<p>Je tak zřejmé, že kromě vstupu síťového operátora na základě výsledku aukce dojde v průběhu tohoto roku ke vstupu dalších podnikatelských subjektů na trh. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.2.1. Tržní podíl a jeho vývoj, str. 15)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 4.</p> <p>Vzhledem k tomu, že aukce již neprobíhá, nelze předpokládat, že do konce roku dojde ke vstupu nového síťového operátora na trh.</p> <p>Úřad v kapitole 2.3 Časové vymezení a v souvisejících částech návrhu analýzy provede úpravy.</p> <p>Úřad v této souvislosti podotýká, že kromě vstupu BleskMobilu na trh (který vznikl cca pět měsíců po zveřejnění OOP 1, kterým byl vymezen nový relevantní trh v České republice), žádný jiný vstup dosud nebyl fakticky realizován. Dle Úřadu předaných informací, i veřejně publikované informace o vzniku MVNO, se dosud zakládají na probíhajících, nikoli ukončených, jednáních.</p>
<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, část C návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristiko u zákazníků, bod c) náklady na přechod k jinému poskytovateli produktů</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (11)</p>	<p>I toto kritérium tak vykazuje v čase prokonkurenční vývoj. Do 1. 2. 2010 byla velkoobchodní cena MNP stanovená rozhodnutím ČTÚ a dále byla dobrovolně snížena mobilními operátory na polovinu (!), na cenu potvrzenou ČTÚ, jako cenu nákladovou, kdy v roce 2012 došlo k dalšímu poklesu na hodnotu OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ KONEC OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.2.2. Náklady na přechod, str. 15)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad jak v OOP 1, tak i následně v návrhu analýzy provádí komplexní hodnocení kritéria nákladů na přechod k jinému poskytovateli produktů. Zabývá se jak maloobchodní, tak i velkoobchodní úrovní nákladů spojených s přechodem účastníka. Velkoobchodní cena MNP je tedy jen jedním z hodnocených faktorů. V připomínce společnosti T-Mobile nemají rozhodující vliv na vyhodnocení tohoto kritéria. I přes zavedení služby MNP dlouhodobě nedocházelo k výraznějším změnám v tržních podílech mobilních operátorů v České republice.</p>

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y, část C návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (12)</p>	<p>Hodnoty HHI zcela nevyhnutelně MUSÍ vykazovat klesající tendenci a to především s ohledem na skutečnost, že se mění tržní podíl mobilních operátorů, kdy roste tržní podíl nejmenšího operátora na trhu, což bezpochyby jasně indikuje snižování míry koncentrace trhu (viz kapitola 4.3.1.3 Přípomínek). (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.2.3. Koncentrace trhu, str. 16)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvedl vypočtené hodnoty HHI indexu na základě dat získaných od mobilních operátorů v tabulce č. 15 návrhu analýzy. Hodnoty skutečně klesají, rozhodující je však hodnota tohoto poklesu, kterou společnost T-Mobile nebere v úvahu. Hodnota tohoto poklesu HHI indexu je za poslední 3 roky ve všech sledovaných ukazatelích na úrovni nejvýše cca 1 %, což Úřad považuje za nedostatečné.</p>
<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (13)</p>	<p>ČTÚ překvapivě shledává omezenou dostupnost frekvencí za bariéru růstu. S ohledem na probíhající aukci spektra shledáváme toto hodnocení jako přinejmenším překvapivé a neodpovídající realitě.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 4.</p> <p>Společnost T-Mobile neúplně interpretuje závěry Úřadu a následně dochází k vlastním neopodstatněným stanoviskům. Úřad v rámci tohoto kritéria sledoval několik faktorů.</p> <p>V závěru testu tří kritérií Úřad doslovně uvedl: „[...] lze považovat omezenou dostupnost frekvencí za určitou bariéru růstu, i když limitovanou technickým rozvojem.“. Tato úvaha vycházela z rozvoje datových služeb a aplikací, které zvyšují požadavky na kapacitu sítě. Požadavky na zvyšování kapacity sítí a současně i kvality poskytovaných služeb jsou zajišťovány především technologickým vývojem.</p>

Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y		T-Mobile Czech Republic a.s. (14)	V této kapitole [<i>myšlena kapitola Chování trhu a pobídky, doplněno Úřadem</i>] ČTÚ v zásadě neuvádí žádné hodnocení daného kritéria, nelze tak reagovat. K otázce absence MVNO na českém mobilním trhu jsme se již opakovaně vyjádřili výše.	Neakceptováno Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 4. Společnost T-Mobile nspecifikovala svůj požadavek na rozšíření hodnocení daného kritéria, resp. jaké parametry Úřad neanalyzoval. Vzhledem k tomu, že daný velkoobchodní trh v České republice nevznikl, lze dle názoru Úřadu pouze vyhodnotit tuto skutečnost, a to s ohledem na neúspěšné vstupy na tento trh.
Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y		T-Mobile Czech Republic a.s. (15)	Opět odkazujeme na již výše provedenou argumentaci týkající se MVNO na mobilním trhu a vstupu nového síťového mobilního operátora. Je opět překvapivé, když ČTÚ uvádí, že „...je možné, že potenciální konkurence na základě nových technologií může iniciovat změnu v hodnocení situace. Úřad bude do budoucna proto tuto oblast sledovat“, dochází k jednoznačnému závěru, že „trh nebude směřovat k účinné hospodářské soutěži“. Připouští tedy ve své analýze možnost rozvoje konkurence, přitom v závěru jednoznačně shledává, že trh nebude směřovat k účinné soutěži, tedy je v kontradikci sám se sebou. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.2.6. Potenciální konkurence, str. 16-17)	Neakceptováno Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 4. V době, kdy Úřad prováděl test tří kritérií (rok 2011 a 2012), vycházel ze stávající situace na trhu a výhledů, které vstup MVNO na trh nepředpokládaly. Vznik BleskMobilu v závěru roku bylo možno vyhodnotit jako pozitivní krok směrem ke změně konkurenčního prostředí na maloobchodním, nikoli však velkoobchodním trhu. Monitorování trhu a přijetí odpovídajících nápravných opatření při změně tržní situace je standardní regulační praxí vzhledem k regulaci ex ante. Trhy elektronických komunikací, včetně relevantních trhů, nejsou statické, ale dynamicky se rozvíjejícími. Úřad v rámci celého návrhu analýzy uvedl řadu skutečností týkajících se rozvoje nových technologií, které sice v rámci stávajícího zkoumání do věcného vymezení trhu nezahrnul, ale u nichž je předpoklad, že by se, byť po uplynutí časového rámce účinnosti analýzy, součástí trhu stát mohly.

Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y		T-Mobile Czech Republic a.s. (16)	<p>Zcela zásadní zásah do podnikání soukromoprávního subjektu, jakým bezpochyby uplatnění nápravných opatření v souladu s § 51 a souv. Zákona, tedy regulace ex ante, bezpochyby vyžaduje velmi kvalifikované odůvodnění ze strany správního orgánu. Toto bohužel argumentace k naplnění třetí kritéria testu tří kritérií podle našeho názoru zcela postrádá. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.3.3. Ad 3. Uplatnění práva hospodářské soutěže samo o sobě neřeší dotčené selhání trhu, str. 16-17)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka v této míře obecnosti není vypořadatelná.</p>
Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“		T-Mobile Czech Republic a.s. (17)	<p><u>V ART8 chybí přesvědčivý důkaz o existenci společné významné tržní síly a kritéria AirTours nejsou splněna a to jak pro trh maloobchodní, tak velkoobchodní.</u> (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4. Nesplnění podmínek pro stanovení společné významné tržní síly (JD), str. 18-33)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vypořádání je provedeno v rámci následujících připomínek č. 18–34 společnosti T-Mobile.</p>
Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“		T-Mobile Czech Republic a.s. (18)	<p>Již na začátku popisu kritérií Airtours (viz. str. 96 ART8) ČTÚ uvádí, že trh mobilní telefonie je charakteristický pomalou odezvou zákazníků na soutěžní čin. Blíže toto tvrzení nerozvádí (ačkoliv ho dále používá jako podpůrný nástroj při prokazování společné dominance) a tak není vůbec zřejmé, jak své tvrzení podložil. O to více je zarážející, že ve srovnání s Drafem ART8 (viz ř. 3148, graf č. 27) došlo k odstranění grafu elasticity, který daný názor Úřadu vyvracel. Na daném grafu byl znázorněn vývoj elasticity mezi roky 2008 až (predikce) 2014 a v letech 2008 a 2009 došlo k významným skokům, které ukazovaly na velmi rychlou odezvu spotřebitelů. Úřad daný graf odstranil bez vysvětlujícího komentáře.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad považuje pomalou odezvu zákazníků na daném trhu za notorietu. Potvrzují ji ostatně i operátory předložené údaje v rámci připomínek: jednak skutečnost, že velké procento post-paid zákazníků stále používá „historické“ tarify, což potvrzuje tezi Úřadu, že bez silného impulsu ze strany soutěžitelů spotřebitel nepřistupuje k novému soutěžnímu rozhodnutí, jednak velmi nízká churn-rate.</p> <p>Elasticita poptávky s touto otázkou nijak nesouvisí, neboť nejde o reakci spočívající v potenciální změně dodavatele, ale jen o úpravu míry konzumace u stávajícího dodavatele (více či méně provolaných minut).</p> <p>Předmětem diskuse na workshopu byl odhad budoucího vývoje uvedený v předmětném grafu.</p>

Pokračování z předchozí strany				<p>Vzhledem k problematice tvorby výhledů na základě omezené dostupnosti dat a značné nejistotě předvídatelnosti vývoje bylo na základě diskuse s operátory od této predikce upuštěno (graf nebyl dále součástí návrhu analýzy).</p> <p>Není zřejmé, jak si společnost T-Mobile představuje, že by měl Úřad v oficiální verzi návrhu dokumentu zdůvodňovat změnu provedenou oproti předchozí pracovní verzi návrhu dokumentu.</p> <p>Úřad považuje pořádání neformálních workshopů s dotčenými subjekty před zahájením notifikačního procesu (včetně veřejné diskuse podle § 130 Zákona) jako možnost vzájemné výměny názorů. Obdobnou formu předběžných konzultací uplatňují i další národní regulační úřady v rámci zemí EU. Úřad pokládá tento postup za přínosný a umožňující dotčeným subjektům trhu uplatnit vůči Úřadu v otevřené diskusi stanoviska jak k návrhu analýzy, tak i efektu nápravných opatření. Na základě workshopu je Úřadem prováděno ještě následné dopracování návrhu analýzy před jejím předložením k veřejné konzultaci podle pravidel evropského regulačního rámce. Předkládaný návrh dokumentu není konečnou verzí, na které by Úřad po tomto projednání dále nepracoval. Neznamená tedy, že předkládaný dokument je konečného znění a jsou v něm, a to i z časového hlediska, zahrnuty veškeré v mezičase provedené úpravy vstupů. Před zahájením veřejné diskuse je obvyklé i znovuprovedení verifikace všech vstupů na základě průběžně shromážděných dat.</p>
--------------------------------	--	--	--	--

Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“		T-Mobile Czech Republic a.s. (19)	Dále pak v sekci hodnotící bariéry vstupu na trh (viz str. 98 ART8) ČTÚ konstatuje vysokou riskantnost vstupu na český mobilní telekomunikační trh s ohledem na jeho penetraci, kapitálovou náročnost výstavby sítě a riziko „utopených nákladů“. Opomíjí, ale fakt, že všichni stávající operátoři toto riziko podstoupili, investovali do sítě a riskovali ztrátu v případně neúspěšného vstupu na trh, což platí zejména pro třetího mobilního operátora, před jehož vstupem se velmi intenzivně poukazyvalo na vysokou penetraci trhu.	Neakceptováno Fakt, že všichni stávající operátoři danou bariéru překonali, nic nemění na její existenci. Navíc je zřejmé, že tato bariéra se podstatně zvyšuje se zvyšujícím se počtem účastníků trhu, který zvyšuje riziko neúspěšného vstupu dalšího účastníka.
Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“		T-Mobile Czech Republic a.s. (20)	Domníváme se, že na základě těchto spekulací a ze samotného faktu, že trh má oligopolní strukturu s relativně shodnými podíly všech tří hráčů (o stabilitě lze vzhledem k růstu podílu Vodafone a následnému poklesu HHI polemizovat), což je mimochodem rys i ostatních telekomunikačních trhů v EU (viz Příloha č. 6 Připomínek), nelze bez dalšího tedy dovodit, že takový trh umožňuje vznik kolektivní dominance. (viz text připomínky společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.1. Ad a) Podmínky AirTours, str. 19-21)	Neakceptováno Úřad rozhodně nedovozuje možnost vzniku kolektivní dominance jen z oligopolní struktury trhu, jde toliko o jeden z několika předpokladů, které vedou k závěru o existenci kolektivní dominance až ve svém souhrnu.
Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod a) Transparentnost trhu (kritérium Airtours č. 1)		T-Mobile Czech Republic a.s. (21)	Jsme přesvědčeni, že nepřehledností významného segmentu/ů maloobchodního trhu, jimiž jsou malé, střední a velké podniky, kterou navíc sám ČTÚ potvrzuje, a nepřehledností velkoobchodního trhu není splněno první kritérium AirTours , transparentnost trhu, při níž může každý člen oligopolu zjistit přesně a rychle jednání ostatních. (viz text připomínky společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.1.1. Ad 1. Transparentnost trhu, str. 21-22)	Neakceptováno Míra potřebné transparentnosti trhu musí být posuzována v těsné souvislosti s hypotetickým obsahem tacitní koluze (focal point), jak je k tomu ostatně Úřad v připomínkách nabádán. Hypotézou Úřadu je poměrně široký focal point spočívající v tom, že žádný ze soutěžitelů nepřistoupí k razantnímu soutěžnímu kroku. Z tohoto pohledu je trh dostatečně transparentní, když operátoři mají přesný a okamžitý přehled o každém zákazníkovi, který je opouští, včetně informace o tom, ke kterému konkurentovi směřuje.

<p>Příloha č. 2 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (22)</p>	<p>Toto jsou i základní úskalí teoretického Ekonometrického modelu v závěru ART8 v Příloze 2 (viz str. 175 a dále, ART8), který nereflexuje specifika produktu a trhu a předpokládá iracionální chování ze strany managementu a tudíž modeluje naprosto nereálnou situaci, k níž na trhu nemůže dojít. Navíc poukazujeme i na fakt, že pouhé konstatování, že ČTÚ si na základě kritiky obecnosti modelu v rámci připomínkového řízení vyžádal dodatečná data na zlepšení kvality modelu, která neobdržel, a proto model nepřepočítal (str. 131, ART8, Část E, Vypořádání připomínek), je dokladem jednak toho, že sám ČTÚ připouští nepoužitelnost modelu ve stavu, v jakém je předložen a dále pochybení ČTÚ, v jehož kompetenci bezesporu je taková data žádat a vynutit si jejich obdržení (§115 a §118,§119 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích). (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.1.2. Ad 2. Odvetná opatření, str. 23-24)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvrdí-li T-Mobile, že „na trhu nemůže dojít“ k soutěžnímu chování, tj. ke snížení cen na soutěžní úroveň, lze tím mít tacitní koluzi za prokázanou.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod b) Možnost odvetných opatření (kritérium Airtours č. 2)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (23)</p>	<p>Jsme proto přesvědčení, že <u>ani druhé kritérium AirTours ČTÚ Analýzou neprokázal, neboť cenová válka v podmínkách českého telekomunikačního trhu není reálným, rychlým a snadno implementovatelným odvetným mechanismem, kterým by mohla být trestána odchylka od společné strategie.</u> (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.1.2. Ad 2. Odvetná opatření, str. 23-24)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Neexistuje žádný důvod, proč by na jakémkoliv trhu nemohlo dojít k cenové válce, s výjimkou kartelu či tacitní koluze.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3), kapitola 4.2 Určení stanoveného období pro další analýzu</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (24)</p>	<p>Pokud tedy Úřad předpokládá začátek působení účinků ART8 až zhruba od počátku roku 2014 (viz str. 126 ART8), je zcela zřejmé, že analýza bude zastaralá již v den svého vydání, neboť na trhu budou panovat zcela odlišné podmínky, než které byly v době jejího vydání již Úřadu známy. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.1.3.1. Reakce mimostojících soutěžitelů, str. 25-26)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v procesu přípravy analýzy zkoumá i aktuální vývoj trhu a je připraven podle něj případně revidovat své závěry. Časový harmonogram platnosti analýzy relevantního trhu a opatření navazujících na aukci kmitočtů je uveden v části 2.3.2 návrhu analýzy. Úřad zapracuje do této části textu návrhu analýzy nově zjištěné skutečnosti.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (25)</p>	<p>K ukazatelům provolaných minut a zaslaných SMS (str. 105 ART8) včetně grafů č. 31 a 32 poznamenáváme, že tyto ukazatele nereflektují kulturní zvyky dané země. Navíc je ČR přesně uprostřed zemí EU, z čehož rozhodně nelze bez dalšího usuzovat na stlačení poptávky na úroveň, na které je dále již poměrně neelastická (str. 105, ART8). Tento fakt naopak může signalizovat, že obecně v ČR lidé preferují osobní kontakt, nebo naopak zcela neosobní e-mailovou korespondenci (jako indikace může sloužit i častý problém na pracovištích s vysokým e-mailovým provozem vs. užíváním osobních setkání nebo firemních linek). Každopádně bez zohlednění výše uvedeného nejsou grafy pro účely analýzy průkazné.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřadu není známa žádná sociologická studie, která by prokazovala údajnou „kulturní odlišnost“ České republiky oproti ostatním zemím. Tato hypotéza se zároveň Úřadu jeví jako krajně nepravděpodobná.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (26)</p>	<p>Výpočet elasticity je jednou ze zásadních faktických chyb Analýzy. Již v prvních dvou řádcích této sekce (viz str. 104 ART8) Úřad tvrdí, že:</p> <p><i>„Maloobchodní odběratelé by mohli zhatit zamýšlené účinky koluze, pokud by byli schopni snížit svou poptávku v míře, která by alespoň vyrovnala zisk ze zvýšení ceny.“</i></p> <p>(viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.1.3.2. Reakce spotřebitelů, str. 26-28)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vypořádání připomínek týkajících se cenové elasticity je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 1 tabulky.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (27)</p>	<p>S odvoláním na vysoce pravděpodobný vstup čtvrtého mobilního operátora a neprokázaná tvrzení analyzující možnost reakce odběratelů jsme přesvědčeni, že <u>třetí kritérium AirTours</u>, absenci ohrožení výsledků společného postupu předvídatelnou reakcí mimostojících soutěžitelů a spotřebitelů, se ČTÚ v ART8 nepodařilo věrohodně prokázat a žádáme Úřad, aby analýzu třetího kritéria AirTours zopakoval a zohlednil jak již probíhající, tak anticipovaný vývoj na trhu v průběhu dalších dvou let.</p> <p>(viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.1.3.2. Reakce spotřebitelů, str. 26-28)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání výše uvedených připomínek společnosti T-Mobile č. 24–26.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.2 Kritéria podle Vyhlášky</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (28)</p>	<p>Stejně jako výše v případě hodnocení splnění kritérií AirTours, také v případě kritérií podle Vyhlášky poukážeme na to, že ČTÚ jejich splnění neprokázal.</p> <p>(viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.2. Ad b) Podmínky Vyhlášky, str. 28-29)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání výše uvedených připomínek společnosti T-Mobile č. 18–27.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.1 Tržní podíl</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (29)</p>	<p>Závěr ČTÚ o mimořádné stabilitě tržních podílů není v souladu s realitou. Tržní podíl společnosti Vodafone, coby nejmenšího soutěžitele, zvýšil od roku 2005 z 19,99% na 23,64% v roce 2010. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.3.1. Ad 1. Stabilita tržních podílů, str. 29-30)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad již ve vypořádání připomínky č. 8 společnosti T-Mobile uvedl, že vyhodnotil vývoj tržních podílů od účinnosti analýzy bývalého RT 15, přičemž za rozhodující období považoval období posledních tří let.</p> <p>Tržní podíl naposled vstoupivšího soutěžitele skutečně v průběhu času roste, je ovšem zřejmé, že se silně klesající dynamikou, když v posledních třech letech docházelo již jen ke změnám v řádu desetin procenta. Ani v celém období let 2005–2012 ovšem nelze nalézt žádnou významnou změnu, neboť meziroční růst podílu Vodafone nepřesahuje v žádném roce 1,3 % (většinou je podstatně nižší) a pokles podílu kteréhokoliv ze zbývajících operátorů nepřesahuje v žádném roce 0,9 %. Taková dynamika odpovídá teorii Úřadu o reziduální soutěži mezi operátory.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou u zákazníků</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (30)</p>	<p>Skutečnost, že mobilní operátoři jsou podrobena silnému konkurenčnímu tlaku, kromě jiného dokazuje i vysoká míra využití služby MNP (viz graf níže) a vysoké investice, které mobilní operátoři investují do svého marketingu. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.3.1. Ad 1. Stabilita tržních podílů, str. 29-30)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jakkoliv počet případů využití MNP (který lze považovat za přímý indikátor pohybu spotřebitelů mezi soutěžiteli) stoupá, je nadále natolik nízký, že rozhodně nesvědčí o „silném konkurenčním tlaku“, naopak: jedná se i v roce 2011 o pouhých 2,8 % zákazníků. To je konzistentní s hypotézou Úřadu o reziduální soutěži.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod b. Ziskovost</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (31)</p>	<p>Se závěrem o nadprůměrné ziskovosti odvětví nesouhlasíme na základě následujících argumentů. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.3.2. Ad 2. Ziskovost, str. 30-32)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Je zřejmé, že na odvětví mobilních komunikací, stejně jako na ostatní odvětví národního hospodářství, působí stávající hospodářské krize/recese a obdobně jako ostatní podnikatelé tomuto přizpůsobují své náklady, včetně mzdových.</p> <p>Úřad nerozporuje pokles ARPU. Upozorňuje však, že pokles může být ovlivněn řadou faktorů. Mezi tyto faktory je možno např. zařadit i vývoj národní ekonomiky (období hospodářského cyklu), strukturou účastníků i strukturu nabízených služeb.</p> <p>Úřad v této souvislosti podotýká, že ukazatel ARPU nelze považovat za ukazatel ziskovosti. Jeho výše (výše tržeb na účastníka za dané období) je určována jednotkovými cenami za služby, odebíraným množstvím těchto služeb a počtem účastníků, nevypovídá však o cenové hladině služeb a jejich výnosnosti pro poskytovatele služeb (nízká hodnota ARPU tak nepředstavuje vždy nízkou ziskovost a naopak). Mezinárodní porovnání je pak v tomto smyslu irelevantní.</p> <p>Dále viz vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti, které je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky.</p>
---	--	--	---	---

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod c. Cenové rozdíly a šedí operátoři</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (32)</p>	<p>ČTÚ poukazuje (viz např. str. 85 či str. 115 ART8) na to, že žádný ze soutěžitelů nevyužil cenových rozdílů mezi segmenty trhu ke konkurenční nabídce a v tom spatřuje indicii nedostatečné soutěže. Sám ČTÚ ale o řádek výše připouští rozdílné náklady v segmentech, byť poukazuje na jejich obdobnost.</p> <p>Právě rozdílnost v nákladech i v jiných odvětvích (rozvod elektřiny, plynárenství, pojišťovnictví, atd.) je důvodem, proč velcí zákazníci s velkým objemem volání mají nižší ceny za minutu volání. Jedná se klasickou množstevní slevu nabízenou vybranému segmentu zdůvodnitelnou nižšími náklady.</p> <p>Dále ČTÚ spatřuje důkaz vyšších cen v existenci tzv. šedých operátorů. Opomeneme-li, že neexistuje jasná a oficiální definice, kdo jsou „šedí operátoři“, šedí operátoři za prvé představují jen okraj trhu, navíc produkt, který přeprodávají není, byť pro koncového spotřebitele se tak zdánlivě může zdát, identický s produktem operátorů. Šedí operátoři prodávají produkt uzavřené uživatelské skupině, často jako součást dalšího produktu či balíčku jiných než telekomunikačních služeb.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Podstatný rozdíl oproti uváděným jiným odvětvím (rozvod elektřiny, plynárenství, pojišťovnictví) spočívá v tom, že v oblasti mobilní telefonie dochází k úspoře z rozsahu jen ve zcela zanedbatelném nákladovém segmentu: počet mobilních telefonů je stále stejný, bez ohledu na to, zda každý zákazník má jen jeden, nebo zda jde o podnik o tisíce uživatelích. Také vyúčtování se obvykle provádí po jednotlivých číslech, nikoliv jen jedno celkové, a rovněž i technická podpora je poskytována jednotlivým uživatelům. Fakt, že cenové rozdíly naprosto neodpovídají rozdílnosti nákladů, nejlépe prokazuje úspěšné působení šedých operátorů, kteří jsou schopni „převádět“ službu poskytovanou velké organizaci na službu poskytovanou jednotlivým zákazníkům (tedy vynakládat náklady, jež operátor úsporou z rozsahu ušetřil) a přesto dosahovat zisků.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod d. Úroveň poptávky</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (33)</p>	<p>ČTÚ dle našeho názoru naprosto nepodloženě a chybně vyvozuje z nižší úrovně poptávky po volání v ČR v mezinárodním srovnání potvrzení hypotézy tiché koluze. Jak jsme již uvedli v obdobné argumentaci k třetímu kritériu AirTours výše, mezinárodní srovnání bez očištění o kulturní vlivy a zvyky dané země není objektivní a průkazné. Navíc v grafech 40 a 41 na str. 119 ART8 je zřejmé, že ČR se nachází ve středu zemí EU, dokonce v grafu 40 vykazuje vyšší hodnoty než např. Španělsko, kde je trh regulován.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 32.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod e. Míra inovace</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (34)</p>	<p>Masivní budování sítí 3G jednoznačně prokazuje silný konkurenční tlak, v důsledku kterého jsou mobilní operátoři nuceni k provádění rozsáhlých investic do budování sítí 3G, aby byli schopni nabízet svým zákazníkům nejnovější služby s využitím nejnovějších technologií a obstát v konkurenci na trhu poskytování mobilních služeb v ČR. Dokladem může být rovněž spuštění HSPA+ společností T-Mobile, stejně jako spuštění HD voice, které představují skutečnou technologickou špičku v mobilních službách. Dále potom nelze nezmínit zcela nové služby a aplikace, např. mobilní platby, M2M služby, lokalizační služby apod. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 3.4.3.5. Ad 5. Míra inovace, str. 30-32)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Obor elektronických komunikací je obecně považován za obor nejvíce se dynamicky rozvíjející, který je charakteristický rychlým technickým rozvojem, což klade vysoké nároky na investice. Úřad v části věnované kontrole infrastruktury nesnadno duplikovatelné tyto investice mimo jiné (pokrytí sítí) na základě dat předaných operátory vyčíslil. Pokud Úřad v tomto smyslu v návrhu analýzy poukazoval na nedostatečnost, pak historicky v porovnání v mezinárodním měřítku.</p> <p>Výstavba UMTS sítí začala v masivním měřítku u všech tří operátorů téměř ve shodném období, to je až od roku 2009. Rovněž tak u všech tří operátorů byla intenzivní výstavba těchto sítí ukončena na přelomu let 2012 až 2013 (soudě podle dat, která operátoři předávali a předávají Úřadu, tj. počty BTS, velikost pokrytí, výše investic do mobilních sítí apod.).</p>
--	--	--	---	--

<p>Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (35)</p>	<p>ART8 trpí celkovou nekonzistencí, kdy jako největší problém spatřujeme výraznou odlišnost mezi věcným vymezením RT8 (zahrnutí pouze hlasových služeb) a nápravnými opatřeními, která jsou na základě analýzy navržena (zahrnutí jak hlasových, tak messagingových i datových služeb). Více prostoru je tomuto tématu věnováno v kapitolách 3.1 a 4.3.1.1 Přípomínek.</p> <p>Dále (viz kapitola 4.1 Přípomínek) je dokázáno, že ČTÚ zcela přehlíží závěry učiněné v ART15, neboť vývoj na tomto trhu je udržen v dlouhodobém trendu, a tak není zřejmé, proč ČTÚ dochází k odlišným závěrům oproti roku 2006, kdy vyhodnotil trh jako konkurenční.</p> <p>Mnoho tvrzení (viz kapitola 4.5 Přípomínek) a závěrů (viz kapitola 4.3 Přípomínek) Úřadu je založena pouze na domněnkách ČTÚ, případně nejsou dána do souvislosti s reálným vývojem na trhu.</p> <p>ART8 rovněž zcela nesprávně zkombinovala velkoobchodní modely originace a přístupu (viz kapitola 4.2 Přípomínek) a na této nesprávné kombinaci dále staví závěry vztahující se k celé ART8.</p> <p>Z výše uvedeného (s odkazem na kapitoly, kde jsou témata rozpracována do větší hloubky) je patrné, že ART8 trpí vnitřní nekonzistentností a proto je nutné, aby byla ČTÚ zásadně revidována.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti Vodafone č. 7.</p> <p>Závěry analýzy bývalého RT 15 byly konstatovány na základě vývoje trhu (do roku 2005), na tomto vývoji byla založena i predikce jeho dalšího vývoje. Úřad přistoupil k provedení testu tří kritérií právě proto, aby ověřil, zda jeho predikce vývoje na bývalém RT 15 je správná. Vzhledem k naplnění testu tří kritérií přistoupil ke zpracování analýzy. Co vedlo Úřad na základě sledování trhu k potřebě ověřit platnost predikce z roku 2005, je uvedeno detailně v úvodu odůvodnění OOP 1.</p> <p>Viz dále vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 36.</p>
--	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1 Zkoumání samostatné významné tržní síly, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (36)</p>	<p>Proto považujeme za nezbytné, aby Úřad na výše uvedených ukazatelů jednoznačně demonstroval odlišný vývoj analyzovaného trhu oproti ukazatelům, na nichž spočívala analýza RT15 v roce 2006, či v opačné situaci uzavřel analýzu RT8 se stejným závěrem jako analýzu RT15 v roce 2006. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.1. Vývoj trhu mezi roky 2001-2011 (vztah mezi ART15 200-05 a vývojem na trhu 2006-11), str. 34-37)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad má za to, že v rámci návrhu analýzy dostatečně demonstroval vývoj trhu od analýzy bývalého RT 15.</p> <p>Závěry analýzy bývalého RT 15 byly konstatovány na základě vývoje trhu (do roku 2005), na tomto vývoji byla založená i predikce jeho dalšího vývoje. Úřad přistoupil k provedení testu tří kritérií právě proto, aby ověřil, zda jeho predikce vývoje na bývalém RT 15 je správná. Vzhledem k naplnění testu tří kritérií přistoupil ke zpracování analýzy. Co vedlo Úřad na základě sledování trhu k potřebě ověřit platnost predikce z roku 2005, je uvedeno detailně v úvodu odůvodnění OOP 1.</p> <p>V odůvodnění k OOP 1 před tím, než bylo přistoupeno k provedení vlastního testu tří kritérií, Úřad provedl shrnutí závěrů analýzy bývalého RT 15 i dosavadního vývoje.</p>
---	--	--	---	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>				<p>Pokud požaduje společnost T-Mobile přímou konfrontaci vyhodnocení rozhodujících ukazatelů v jednotlivých analýzách, pak lze například poukázat na rozdílný vývoj tržních podílů. V roce 2005 byly disponibilní kmitočty pro efektivní vybudování mobilní sítě (část těchto kmitočtů byla následně rozdělena mezi stávající mobilní operátory). Ve vyhodnocení kritéria ceny a ziskovost bylo poukázáno na nepromítnutí snížení velkoobchodních vstupů do poklesu cen. Za celé období 2006–listopad 2012 nebyl realizován vstup MVNO na komerční bázi, následně byl v době zpracování návrhu analýzy zaveden na trh pouze tarif BleskMobil. Přenositelnost čísel v mezinárodním porovnání lze hodnotit spíše jako podprůměrnou (viz graf č. 26 v návrhu analýzy), v analýze bývalého RT 15 hodnocena nebyla vzhledem k termínu zavedení, ale byl popsán očekávaný efekt jejího zavedení. Uvedené hodnocení trhu ÚOHS je třeba rovněž aktualizovat – viz sdělení ze dne 8. 1. 2013, kde je mimo jiné uvedeno: „Úřad tedy shrnuje, že trh mobilní telefonie není dostatečně konkurenční, nicméně nemá v současné době (od Vás, ani z vlastní činnosti) žádné konkrétní informace nebo důkazy o případné kartelové dohodě mezi mobilními operátory. Úřad bude trh v oblasti mobilní telefonie dále sledovat a vést jednání s ČTÚ ohledně nápravných opatření vedoucích ke zlepšení konkurenčního prostředí a snížení cen. Závěry zmiňované analýzy trhu č. 8 pak může Úřad ve své činnosti zohlednit teprve ve chvíli, kdy bude tato analýza dokončena a bude ji možné případně využít jako podklad pro posouzení situace na relevantním trhu.“</p>
---------------------------------------	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod j) ceny a ziskovost</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (37)</p>	<p>Rádi bychom upozornili, že zde došlo k záměně, díky které celá kapitola (ceny a ziskovost) postrádá smysl. Neboť Úřad v části týkající se průměrné ceny originace analyzuje pouze a výhradně <u>velkoobchodní cenu volání na službu zelená linka</u> (pro koncového zákazníka to znamená službu volání na účet volaného - 800), kterou podle našeho názoru nelze použít jako cenu referenční pro srovnání s maloobchodní cenou originace volání na národní účastnická čísla a to z níže uvedených důvodů. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.2. Služba originace - nevhodně provedené cenové srovnání vedoucí k nesprávným závěrům, str. 37-43)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání obdobné připomínky č. 17 pro společnost Vodafone.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že obecně souhlasí s uvedeným popisem vazeb mezi jednotlivými tržními subjekty (str. 39–40 připomínek), ze kterého však dle názoru Úřadu neplynou učiněné závěry, a to, že: „<i>Je nadmíru jasné, že tato cena [myšleno velkoobchodní cena za originaci – pozn. Úřadu] se bude odvíjet od maloobchodní ceny ponížené o terminační poplatky, tzn. ze zásady retail minus. A samozřejmě zde musí být ponechána dostatečná marže, pro virtuálního operátora. Upozorňujeme Úřad, že tento koncept musí být v souladu se soutěžním právem, a proto není zřejmý důvod regulace ex ante</i>“. Jakkoliv Úřad s popsáním popisem výpočtu velkoobchodní ceny za originaci souhlasí, společnost T-Mobile nepředložila žádný důkaz, že by tímto způsobem ke stanovení dané ceny skutečně došlo a naopak, že by nedocházelo k účtování takové velkoobchodní ceny za originaci (obdobné ceně za originaci volání na účet volaného), která by zájemcům o velkoobchodní služby z řad MVNO neumožnila se ziskem replikovat služby na maloobchodním trhu. Úřad rovněž připomíná, že jednou z podmínek pro definování RT 8 byl i závěr, že právo hospodářské soutěže není samo o sobě dostatečně účinné při řešení selhání soutěže na příslušném trhu. Úřad proto argument, že „tento koncept musí být v souladu se soutěžním právem“ nepovažuje za relevantní, či alespoň natolik přesvědčivý, aby na jeho základě upustil od uložení ex ante povinností souvisejících s regulací cen.</p>
---	--	--	--	---

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1 Samostatná významná tržní síla</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (38)</p>	<p>Pro další argumentaci doplníme celkové hodnocení samostatné významné tržní síly, jak bylo provedeno Úřadem na str. 121:</p> <p><i>„Na základě hodnocení tržních podílů a kritérií zaměřených na charakteristiku podniku, které byly analyzovány na maloobchodním trhu, lze konstatovat, že na relevantním trhu přístupu a původu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích je z vyhodnocení jednotlivých kritérií zřejmé, že na trhu může docházet k uplatnění tržní síly [pozn. – zvýrazněno T-Mobile], analýza však neprokázala existenci podniku s významnou tržní silou.“</i></p> <p>Souhlasíme s Úřadem, že nedošlo k prokázání existence podniku s významnou tržní silou, ale jak je výše uvedeno, Úřad ve většině kritérií neprokázal ani možnost, jak může k uplatnění tržní síly docházet.</p> <p>Požadujeme, aby toto tvrzení (ze strany 121, ART8) Úřad revidoval s odkazem na výše uvedenou tabulku, kde by byly exaktně určeny jednotlivé možnosti, kdy může docházet k uplatnění tržní síly či v opačném případě toto své tvrzení vynechal. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3. Jednotlivé nekonzistentní závěry, str. 43-46)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v části 3.2.1.1 provádí zkoumání samostatné významné tržní síly na maloobchodním trhu a nikoli společné významné tržní síly, jak se snaží společnost T-Mobile dovodit. Takovýto nekonzistentní postup není v souladu s doporučenými postupy. Konstatování Úřadu, o které se společnost T-Mobile na straně 121 návrhu analýzy opírá, je vztaženo k samostatné významné tržní síle na velkoobchodní úrovni trhu. V prvním odstavci kapitoly 3.2.2.1 Samostatná významná tržní síla (velkoobchodní úroveň) Úřad uvádí: „Na relevantním trhu nejsou v současné době společně služby přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních sítích nabízeny na velkoobchodní úrovni třetím stranám. Veškeré služby jsou poskytovány výhradně interně v rámci mobilního operátora (self-supply). Proto je nutno velkoobchodní úroveň analyzovat na datech maloobchodního trhu.“¹⁰</p> <p>Úřad pro větší přehlednost a jednoznačnost provede doplnění textu návrhu analýzy: „[...] analýza však neprokázala existenci podniku <u>se samostatnou významnou tržní silou</u>.“</p>
--	--	--	---	--

¹⁰ Viz též Pokyny Komise.

<p>Část C, kapitola 3.2.2.2 Společná významná tržní síla</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (39)</p>	<p>Zaměříme-li se dále na celkové hodnocení společné významné tržní síly (viz str. 122):</p> <p><i>„Úřad konstatuje na základě výše provedené analýzy, že velkoobchodní trh přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích vykazuje znaky, jež umožňují rozvoj tacitní koluze. Zároveň pozorování vývoje tohoto trhu v posledních letech ve všech zkoumaných aspektech ukazuje na nedostatečnou míru konkurence a uplatnění tacitní koluze. Úřad tak má za prokázané, že na tomto trhu disponují soutěžitelé Telefónica, T-Mobile a Vodafone společnou významnou tržní silou, přičemž Úřad neshledává žádný faktor, který by mohl toto konstatování v době, na kterou je tato analýza činěna, změnit.“</i></p> <p>Opět s odkazem na výše uvedenou tabulku uvádíme, že z celkem 23 kritérií došlo k jejich možnému naplnění (bez ohledu na další argumentaci společnosti T-Mobile, která toto naplnění u řady vyvrací) pouze u pěti z nich, což znamená, že 18 kritérií neprokázalo existenci tacitní koluze, resp. tímto způsobem nebylo vyhodnoceno Úřadem.</p> <p>Tudíž jsme nuceni opět požadovat, aby toto tvrzení (závěr ze str. 122, ART8) Úřad revidoval s odkazem na výše uvedenou tabulku, kde by byly určeny jednotlivé možnosti, kdy může docházet k uplatnění tržní síly či v opačném případě toto své tvrzení vynechal.</p> <p>(viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3. Jednotlivé nekonzistentní závěry, str. 43-46)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Předložená tabulka společnosti T-Mobile není správně vyplněna, neboť v některých případech shledala společnost T-Mobile splnění podmínky, což není v tabulce zaneseno (např. překážky pro vstup na trh). Mnohá z kritérií pak nejsou vůbec aplikovatelná na zkoumání společné významné tržní síly všech účastníků trhu, neboť v případě zkoumání hypotézy <i>samostatné</i> významné tržní síly slouží k určení možného <i>relativního</i> předstihu daného soutěžitele před soutěžiteli ostatními (např. technologická výhoda nebo převaha, rozvinutost distribuční sítě, úspory z rozsahu a sortimentu atd.). Tato kritéria tedy při zkoumání společné významné tržní síly fungují ve skutečnosti opačně: jejich nenaplnění ukazuje na vyrovnanost soutěžitelů a tím podporují hypotézu tacitní koluze.</p>
--	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 2.1.1.7 Substituce služeb volání a SMS, kapitola 2.1.1.8 Služby volání a datové služby GSM a UMTS sítě, článek 3 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (40)</p>	<p>„Úřad proto vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nepovažuje SMS služby za součást maloobchodního trhu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích, na základě jejich substituovatelnosti však bere do úvahy, že tyto služby jsou součástí poptávky i nabídky mobilních operátorů.</p> <p>Úřad proto vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nepovažuje datové služby za součást maloobchodního trhu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích, na základě jejich substituovatelnosti však bere do úvahy, že tyto služby jsou součástí poptávky i nabídky mobilních operátorů.</p> <p>Argument: Tyto závěry Úřadu jdou zcela proti (i) nápravným opatřením (viz část 3.1 Přípomínek), ve kterých Úřad navrhuje nápravná opatření přístupu ve smyslu, že všechny služby (hlasové volání, SMS služby a datové služby) budou poskytovány dohromady a tyto závěry jdou i proti (ii) závěru učiněnému Úřadem v samotné Analýze o několik řádků níže (viz ART8, str. 34), kde je uvedeno:</p> <p>„Úřad považuje za zásadní společnou nabídku přístupu a služeb volání, SMS a dat v sítích GSM a UMTS (pure bundling).“</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Při závěrečných korekcích došlo ke gramatické chybě, správný zápis měl být následující:</p> <p>„Úřad proto vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nepovažuje SMS služby za součást maloobchodního trhu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích na základě jejich substituovatelnosti, bere však do úvahy, že tyto služby jsou součástí poptávky i nabídky mobilních operátorů.“.</p> <p>Úřad provede korekci v návrhu analýzy. V případě dat bude text návrhu analýzy upraven stejně jako v případě SMS:</p> <p>„Úřad proto vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nepovažuje datové služby za součást maloobchodního trhu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích na základě jejich substituovatelnosti, bere však do úvahy, že tyto služby jsou součástí poptávky i nabídky mobilních operátorů.“.</p>
--	--	--	--	---

Pokračování z předchozí strany			<p>Resp. vyjádření Úřadu ze strany 123 ART8:</p> <p><i>„Úřad navrhuje vzhledem k dlouhodobé neexistenci dohody o vzniku MVNO uložení nápravných opatření pro velkoobchodní službu přístupu (zahrnující na základě věcného vymezení trhu jak přístup k hlasovým, tak i SMS i datovým službám)[pozn. – zvýrazněno T-Mobile] a pro službu originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích tak, aby byl zajištěn rozvoj soutěžního prostředí.“</i></p> <p>Není tedy vůbec zřejmé, zdali Úřad tyto služby považuje za součást jednoho trhu či nikoliv.</p> <p>Pokud by je Úřad považoval za součást jednoho trhu, potom by datové a messagingové služby měly být zahrnuty do věcného vymezení RT8 a jeho analýzy. Protože se tak nestalo, nebyly tyto služby ani zahrnuty do ART8 a nelze tak na tyto ukládat nápravná opatření.</p>	V návrhu analýzy, části 2.1.2.8 (Závěr – shrnutí věcného vymezení velkoobchodního trhu) Úřad konstatuje: „Přístup do mobilních veřejných telefonních sítí pro účely analýzy relevantního trhu zahrnuje přístup ke službám volání, SMS a datovým službám.“. Úřad je proto oprávněn ukládat nápravná opatření v rozsahu, v jakém byla navržena v návrhu analýzy.
Část C, kapitola 2.1.1.11.1 Fyzické nepodnikající osoby a právnické a fyzické podnikající osoby, 2.1.1.11.2 Pre-paid a post-paid účastníci		T-Mobile Czech Republic a.s. (41)	<p>Argument: Ze zkoumání Úřadu (viz graf. 7 na str. 38, ART8) je patrné, že zde existuje několik segmentů s odlišnou cenovou hladinou. Že je zde odlišné chování segmentů toto potvrzuje i provedené měření elasticity (viz např. kapitola 4.5.2.15 Přípomínek). (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.1.2. Závěr na str. 39 / Závěr na str. 41 - Fyzické nepodnikající osoby a právnické a fyzické podnikající osoby / Pre-paid a post-paid účastníci, str. 47-48)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Uvedený text je stanoviskem společnosti T-Mobile, připomínku, kterou požaduje vypořádat, zde společnost neuvádí.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.1. Tržní podíl</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (42)</p>	<p>Argument: Nejprve bychom rádi vyvrátili tvrzení Úřadu o stabilitě podílů, neboť je zřejmé, že podíly se v čase mění (v řádu jednotek procent). To, že jsou podíly na českém trhu zakonzervované se Úřad snaží dokázat grafem č. 19 (viz str. 65, ART8). Zde bychom rádi upozornili na skutečnost, že zde došlo k nepochopení dané informace. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.1.3. Závěr na straně 65 - vyhodnocení velikosti a vývoje tržních podílů, str. 48-50)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti Vodafone č. 1 a připomínky společnosti T-Mobile č. 8.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod j) ceny a ziskovost</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (43)</p>	<p>Argument: Jak již bylo prokázáno v našich Připomínkách (viz část 4.2) Úřad zcela nesprávně zhodnotil dva velkoobchodní modely a proto navrhuje tento závěr kompletně revidovat (na základě doporučení uvedených v části 4.2 Připomínek). (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.1.4. Závěr na str. 83 – nesprávné zahrnutí originace, str. 50)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 3.</p>

<p>Část C, 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, bod a) přístup zákazníků k informacím, kapitola 3.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (44)</p>	<p><i>„Úřad neshledal dostatečné důkazy svědčící o existenci samostatné významné tržní síly. Úřad však na základě vyhodnocení tohoto kritéria dospěl k závěru, že důkazy svědčí o nedostatečném přístupu zákazníků k informacím na maloobchodním trhu. Úřad se proto domnívá, že nedostatečný přístup zákazníků k informacím může napomáhat vytvářet na trhu nekonkurenční prostředí, resp. by mohl umožnit trvale koordinovaný postup podniků na trhu mobilního volání.“</i></p> <p>Argument: Tento závěr je částečně v rozporu s částí ART8 věnované hodnocení společné tržní síly – tomuto rozporu jsme se věnovali podrobně v kapitole 3.4.1.1.. Připomínek, ale co považujeme zde za podstatné opětovně zdůraznit, že se Úřad nevěnoval pozornost rozdílům týkajícím se transparentnosti při rozdělení na residentní a firemní zákazníky, které by ovlivnily i část věnovanou hodnocení společné významné tržní síly. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.2. Závěr na str. 85 - ceny a ziskovost, str. 51)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Společnost T-Mobile při uplatnění připomínky nebere do úvahy, v jakém kontextu a co Úřad v uvedených částech analýzy zkoumá, resp. k čemu vztahuje závěry.</p> <p>V části návrhu analýzy zaměřené na charakteristiku zákazníků (přístup zákazníků k informacím) je Úřadem analyzována situace na maloobchodním trhu. K této části je i vztažen citovaný závěr. Jeden z operátorů provedl vlastní analýzu počtu tarifů, které byly na trhu k dispozici v průběhu let 2009–2012, a došel k počtu několika set. Toto dle názoru Úřadu, spolu s pro účastníka nepredikovatelnou politikou slev operátorů, činí pro jednotlivého účastníka trh nepřehledným, a tím i potvrzuje stanovisko Úřadu.</p> <p>V části věnované hodnocení společné významné tržní síly je hodnocena transparentnost mezi jednotlivými poskytovateli služeb, čili na velkoobchodní úrovni.</p>
---	--	--	--	--

<p>Část C, 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, bod b) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (45)</p>	<p>Argument: Úřad svůj závěr podepřel pouze nepotvrzenými domněnkami (např. nesprávné tvrzení o pokrytí sítěmi UMTS – viz str. 86, ART8, které je vyvráceno v našich Připomínkách (viz kapitola 4.5.2.4 Připomínka), odvoláním se na účelové akce zájmových skupin (např. bojkot mobilních služeb, kterého se ovšem zúčastnilo necelé 1% zákazníků). Tyto nedostatky jsou ovšem podtrženy pochybením Úřadu, když v této kapitole uvádí, že:</p> <p><i>„To je umožněno (lze považovat za důsledek) odmítáním vstupu konkurence na trh v podobě MVNO. Toto vede k omezení nabídky na maloobchodním trhu pro koncového účastníka. (viz str. 86, ART8)“</i></p> <p>či</p> <p><i>„Do současné doby na základě komerčních jednání na trhu nevznikl nový MVNO. (viz str. 85, ART8)“</i> (viz text připomínky společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.2.1. Závěr na str. 86 - neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky, str. 52-53)</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad neopírá analýzu o domněnky, ale o data poskytnutá mobilními operátory a dotčenými subjekty trhu, a svá šetření založená na monitorování trhu elektronických komunikací, a to včetně chování a stížností spotřebitelů.</p> <p>Nesprávné hodnoty pokrytí na str. 86 předala společnost T-Mobile (viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 51).</p> <p>Vyjádření masy nespokojených uživatelů mobilních služeb dosahující téměř jednoho procenta účastníků, jak uvádí společnost T-Mobile, nelze ze strany Úřadu nevyhodnotit v rámci předemných kritérií zaměřených na charakteristiku zákazníků.</p> <p>Úřad v části návrhu analýzy neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky, rovněž tak v části existence konkurence a existence potenciální konkurence, zohlední nabídku BleskMobil.</p>
--	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu, bod a) existence konkurence</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (46)</p>	<p>„Úřad neshledal dostatečné důkazy svědčící o existenci samostatné významné tržní síly. Z výše uvedeného je však zřejmé [pozn. zvýrazněno T-Mobile], že jednání mobilních operátorů za současných podmínek nevytváří na trhu předpoklad pro existenci hospodářské soutěže.“</p> <p>Argument: Tento závěr neodpovídá analýze provedené v této části ART8 (pozn. – odkaz Úřadu na str. 92. a výše ART8), neboť Úřad se v této kapitole věnuje pouze povšechnému popisu tzv. šedých operátorů dále bagatelizoval vliv BleskMobil a vliv aukce. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.2.2. Závěr na str. 92 - existence konkurence, str. 53)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad doplní předmětnou část návrhu analýzy o nové skutečnosti, to je nabídku BleskMobil, a výhledy vstupu MVNO dle nově vyžádaných informací od operátorů a dotčených subjektů.</p> <p>Připomínka směřující k probíhající aukci je bezpředmětná, protože aukce v současné době neprobíhá.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu, bod b) existence potenciální konkurence</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (47)</p>	<p>„Z výše uvedeného je zřejmé, že jednání mobilních operátorů za současných podmínek nevytváří na trhu předpoklad pro existenci hospodářské soutěže. Úřad však neshledal dostatečné důkazy svědčící o uplatnění samostatné významné tržní síly.“</p> <p>Argument: I zde je patrné, že Úřad pouze vycházel z domněnek, neboť část své argumentace opírá o anonymní (!) vyjádření a především domněnku (dle Úřadu) potenciálního zájemce o vstup na mobilní trh ohledně „důvodů blokace jednání ze strany operátorů“. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.2.3. Závěr na str. 93 - existence potenciální konkurence, str. 54)</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad doplní předmětnou část návrhu analýzy o nově získané informace o jednáních o vzniku MVNO, může tak však učinit pouze v rozsahu obdržených informací.</p> <p>Úřad v rámci návrhu analýzy zpracoval pouze ověřené, disponibilní informace, a to včetně jejich výhledu. Stejně tak, jako společnost T-Mobile označuje většinu svých dat a odpovědí za obchodní tajemství, je i právem ostatních subjektů na trhu, aby činily obdobně. Úřad proto není oprávněn uvádět některé hodnoty a vyjádření adresně. Pokud by Úřad postupoval na základě domněnek a neurčitých vyjádření, mohlo by toto jednání vést k obdobné situaci na trhu jako po ukončení předchozí analýzy bývalého RT 15, to je k neexistenci komerční dohody o vzniku MVNO.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu, bod c) překážky pro vstup na trh</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (48)</p>	<p><i>„Úřad neshledal dostatečné důkazy svědčící o existenci samostatné významné tržní síly. Z výše uvedeného kritéria je zřejmé, že jednání mobilních operátorů za současných podmínek nevytváří na trhu předpoklad pro existenci hospodářské soutěže.“</i></p> <p>Argument: Tato kapitola se týká „překážek pro vstup na trh“, kde Úřad hodnotí jednotlivé překážky, kterými jsou výše ceny spektra (pozn. T-Mobile - nastavená Úřadem); regulace terminace a mezinárodní roamingová regulace (pozn. T-Mobile – nastaveno Úřadem a Evropskou komisí). Ve zbytku textu se omezuje na obecnou poznámku o kladení značného množství překážek vstupu mobilními operátory, aniž by specifikoval o jaký typ překážek se jedná a uvedl důkaz o kladení překážek. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.3.2.4. Závěr na str. 94 - překážky pro vstup na trh, str. 54-55)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Společností T-Mobile uvedený výrok je jak závěrem analýzy provedené na str. 93, tak i odkazem na zkoumání prvního kritéria testu tří kritérií, které bylo provedeno v rámci OOP 1 (uvedeno jako příloha návrhu analýzy). Úřad charakterizoval jednotlivé strukturální, právní a regulatorní překážky vstupu na trh. Úřad má za to, tak jak uvedl i v návrhu analýzy, že provedená hodnocení řady kritérií poskytují dostatek důkazů takového chování mobilních operátorů v České Republice. Úřad současně shledal tyto charakteristiky všech tří operátorů působících na českém trhu jako obdobné. Protože společnost T-Mobile neuvedla, jaké konkrétní upřesnění má na mysli, nelze připomínku vypořádat.</p>
--	--	--	---	---

<p>Příloha č. 2 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (49)</p>	<p>Jak je patrné, Úřadu se nepodařilo prokázat koluzivní jednání ani ekonometrickým modelem, o který opíral podmínku Airtours „odvetná opatření“. Také z tohoto důvodu považujeme za nutné revizi Analýzy v důsledku nedodání přesvědčivých důkazů (convincing evidence). (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.4. Ekonometrický model, str. 55-56)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka je účelová, neboť vyvolává dojem, že by některý z důkazů v analýze měl sám o sobě prokazovat existenci tacitní koluze. Tak tomu ovšem není a být nemůže, Úřad v celé analýze zdůrazňuje, že vytváří řetězec důkazů, které existenci tacitní koluze prokazují ve svém souhrnu. Ekonometrický model byl v této souvislosti použit toliko jako doplňkové ověření správnosti závěrů Úřadu. Úřad si je vědom toho, že se jedná o zjednodušený model, vytvořený na základě disponibilních dat, čímž však není dotčena schopnost výstupu z takového modelu ilustrovat danou tržní situaci, i když sofistikovanější model by byl schopen poskytnout detailnější výstup. Úřad k tomuto rovněž dodává, jednak že většina evropských regulačních úřadů dosud ekonometrické analýzy nepoužívá vůbec, jednak si operátoři již nyní stěžují na přílišnou zátěž, kterou pro ně údajně rozsah sbíraných dat představuje.</p>
---	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 2.1.2.2 Předpokládaný vývoj na bývalém RT 15 a současný stav, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (50)</p>	<p>Argument: Na základě dat pro období analýzy ART8, která prezentoval sám Úřad (na svých webových stránkách, či v ART8 – růst provozu a pokles výnosů) či stejný trend sledovaly nezávislé tržní analýzy (viz Příloha č. 4 Připomínek), je patrné, že dochází ke stálému snižování ukazatele ARPU (a s tímto trendem je nutné počítat i do budoucnosti).</p> <p>Proto není zřejmé, proč Úřad vyhodnotil (viz str. 104 ART8) , že nyní mají operátoři možnost se chovat na svých účastnících nezávisle, když na základě stejného vývoje dospěl v ART15 ke zcela opačnému záměru. Je tedy nutné to revidovat, neboť zde evidentně dochází k rozporu mezi dvěma správními rozhodnutími vydanými na základě skutkově srovnatelných okolností. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.1.1. Tvrzení viz str. 43 – pokles ARPU, str. 57)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Je zřejmé, že na odvětví mobilních komunikací, stejně jako na ostatní odvětví národního hospodářství, působí stávající hospodářské krize/recese a obdobně jako ostatní podnikatelé tomuto přizpůsobují své náklady, včetně mzdových.</p> <p>Úřad nerozporuje pokles ARPU. Upozorňuje však, že pokles může být ovlivněn řadou faktorů. Mezi tyto faktory je možno např. zařadit i vývoj národní ekonomiky (období hospodářského cyklu), strukturu účastníků i strukturu nabízených služeb. Úřad v této souvislosti podotýká, že ukazatel ARPU nelze považovat za ukazatel ziskovosti. Jeho výše (výše tržeb na účastníka za dané období) je určována jednotkovými cenami za služby, odebíraným množstvím těchto služeb a počtem účastníků, nevypovídá však o cenové hladině služeb a jejich výnosnosti pro poskytovatele služeb (nízká hodnota ARPU tak nepředstavuje vždy nízkou ziskovost a naopak). Mezinárodní porovnání je pak v tomto smyslu irelevantní.</p> <p>Závěry analýzy bývalého RT 15 byly konstatovány na základě vývoje trhu (do roku 2005), na tomto vývoji byla založená i predikce jeho dalšího vývoje. Úřad přistoupil k provedení testu tří kritérií právě proto, aby ověřil, zda jeho predikce vývoje na bývalém RT 15 je správná. Vzhledem ke splnění testu tří kritérií Úřad přistoupil ke zpracování analýzy. Co vedlo Úřad na základě sledování trhu k potřebě ověřit platnost predikce z roku 2005, je uvedeno detailně v úvodu odůvodnění OOP 1.</p>
--	--	--	---	---

Pokračování z předchozí strany				<p>Viz dále vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 36.</p> <p>Vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné, tabulka č. 5: Pokrytí území České republiky mobilními sítěmi GSM a UMTS k 30. 6. 2012</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (51)</p>	<p>Rádi bychom Úřad požádali o opravení hodnot pro síť GSM, kde došlo k pochybení při sběru dat. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.1.2. Tabulka č. 5 – viz str. 69 – Pokrytí ČR 2G, str. 57-58)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že k pochybení při sběru dat došlo ze strany společnosti T-Mobile, která předala Úřadu nesprávné hodnoty.</p> <p>Hodnoty pokrytí sítí uvedené Úřadem v návrhu analýzy byly předány společností T-Mobile v rámci pravidelného elektronického sběru dat (ESD). Dodatečné sdělení s žádostí o opravu hodnoty bylo zasláno e-mailem dne 4. 12. 2012, Úřad do návrhu analýzy nezpracoval z časových důvodů a učiní tak dodatečně. Zároveň byla společnost T-Mobile požádána o revizi předaných dat (časové řady), která se týkají pokrytí. Vzhledem odlišné metodice vykazování dat o pokrytí UMTS sítě společností T-Mobile oproti ostatním operátorům zahájil Úřad rovněž kroky vedoucí ke sjednocení metodiky vykazování pokrytí.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (52)</p>	<p>Argument: Úřad používá pro svou argumentaci údaje z tzv. implementační zprávy Evropské komise (vztaženo k roku 2008, viz 15. implementační zpráva), ale Úřad již neuvádí, že tato implementační zpráva nesrovnává podíl investic mobilních operátorů do mobilních sítí v poměru k tržbám za mobilní služby v roce 2008 (jak se snaží Úřad tvrdit), ale srovnává poměr investic všech operátorů (fixních i mobilních) v poměru k celkovým tržbám za telekomunikační služby (fixní i mobilní). (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.1.3. Tvrzení viz str. 72- nízká míra investic, str. 58-59)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad doslovně na straně 72 návrhu analýzy uvádí: „Úřad provedl mezinárodní porovnání investic do elektronických komunikací jako podílu na tržbách za elektronické komunikace a konstatuje, že podíl za Českou republiku patřil v porovnání se zeměmi EU za rok 2010 k podprůměrným. V roce 2008 byl dokonce v rámci takového porovnání druhým nejnižším.“ Z textu je tedy zřejmé a jednoznačné, že údaje za rok 2008 jsou vztaženy k investicím do elektronických komunikací a tržbám za služby v elektronických komunikacích a jsou brány jako doplňující. Připomínka společnosti T-Mobile je tedy irelevantní.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod d) snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (53)</p>	<p>Argument: Tato kapitola (snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům) opět neobsahuje žádná data, která by byla analyzována a opírá se jen o názor (přesvědčení) či o nepodložené obecné tvrzení Úřadu. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2. Tvrzení na str. 74 – snadný přístup k privilegovanému kapitálu, str. 59-60)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad sice provedl obecný odkaz na hodnoty uvedené v účetních závěrkách mobilních operátorů působících v České republice, považuje jej však za dostačující, neboť se jedná o veřejně přístupné mobilními operátory zveřejňované informace, které podávají ucelený obraz o velikosti aktiv, hmotných a nehmotných dlouhodobých aktivech, vlastním kapitálu a dalších zdrojích financování, výši ročních investic, odpisů, pohledávek, závazků, tržeb a jednotlivých skupinách nákladů. Úřad proto neuvedl data v nich obsažená pro podporu hodnocení kapitálové náročnosti přímo do textu návrhu analýzy, a to i proto, že část těchto dat využil i pro hodnocení předchozích dvou kritérií (velikosti podniku a kontroly infrastruktury nesnadno duplikovatelné). Společnost T-Mobile uplatnila připomínku obecně, neuvedla konkrétní požadavek na doplnění dat.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod h) vertikální integrace</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (54)</p>	<p>Argument: Rádi bychom upozornili, že zde (v této kapitole – h) vertikální integrace; viz str. 77 ART8) Úřad z neznámého důvodu, zcela zamlčuje vstup nového virtuálního operátora, kterým je BleskMobil, i přestože Úřadem citovaný zdroj mezi virtuální operátory zahrnuje i tzv. Service providers, mezi které se BleskMobil řadí. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.1. Tvrzení na str. 77 – neexistence virtuálních operátorů s odkazem na webový zdroj, str. 60-61)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad doplní do části hodnocení kritéria vertikální integrace informace o BleskMobil. Na základě informací, které si vyžádal v únoru 2013 od mobilních operátorů a potenciálních MVNO, doplní i další skutečnosti.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod j) ceny a ziskovost</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (55)</p>	<p>Argument: Tento závěr opět poukazuje na nekonzistentnost a nedůvěryhodnost analýzy, neboť Úřad uvádí tvrzení o chování jednotlivých segmentů na základě elasticity, ale panují pochybnosti o tom, zdali si své tvrzení ověřil jednoduchým výpočtem.</p> <p>Tento výpočet je uvedený v tabulce níže a ukazuje, že (i) segmenty se nechovají tak jak Úřad tvrdí – viz červeně označené hodnoty a (ii) dochází zde k extrémním hodnotám jak v jednotlivých letech tak i při meziročním srovnání. Toto (ii) nám ukazuje, že vypovídací hodnota metodiky navržené Úřadem je velmi omezená či skoro nulová. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.2. Tvrzení str. 83 – rozdílná elasticita u jednotlivých segmentů, str. 61-62)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad odstraní z textu návrhu analýzy následující výrok na str. 83: „To svědčí o rozdílných podmínkách soutěže na maloobchodním trhu. Zdrojem těchto rozdílů je odlišná cenová elasticita na straně poptávky a na straně nabídky rozdílné vnímání ekonomického přínosu (ve formě vyšších výnosů), který velcí zákazníci mobilním operátorům (v porovnání s menšími zákazníky) přinášejí.“, neboť není založen na provedení analýzy cenové elasticity jednotlivých zákaznických segmentů.</p>

<p>Část C, 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, bod b) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (56)</p>	<p>Argument: V analýze RT15 z roku 2005 nebyl nalezen tento předpoklad uvedený Úřadem. Pouze několik zmínek, které komentovaly obecnou informaci o jednáních s potencionálními zájemci o poskytování služeb virtuálního operátora. Žádáme proto po Úřadu validaci výše uvedeného tvrzení s odkazem na konkrétní ustanovení RT15, na jehož základě je zřejmé, že Úřad předpokládal budoucí vývoj v souvislosti s virtuálními operátory a nikoliv pouze komentoval minulý stav. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.3. Str. 85 – závěry RT15, str. 62)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V kapitole 3.1 (Předpokládaný vývoj RT 15 a současný stav) OOP 1 Úřad k tomuto uvádí: „Podle zjištění Úřadu přitom o služby přístupu a originace existoval zájem ze strany dalších operátorů, kteří by se potenciálně chtěli stát MVNO. Úřad však neshledal, že by právní úprava či jiné rozhodnutí Úřadu bránily uzavření smluvního vztahu, který by fakticky konstituoval virtuálního mobilního operátora. Úřad v tomto smyslu ale neobdržel žádné podání. V závěrech analýzy RT 15 však Úřad předpokládal, že dojde ke komerční dohodě o vzniku a činnosti MVNO.“. A dále tamtéž uvádí: „V období od analýzy RT 15 se však situace nezměnila/nevyvíjela tak, jak Úřad předpokládal. Na trhu dosud nezahájil činnost žádný virtuální mobilní operátor, který by poskytoval službu přístupu a původu volání na základě komerčně uzavřené velkoobchodní smlouvy, ačkoli v době zpracování měl Úřad informace o jejich konání nebo přípravě. Na základě dostupných informací řešil i v tomto smyslu podání společnosti GTS Czech s.r.o. týkající se otevření služby VCC z mobilní sítě společnosti Telefónica (dříve Eurotel) a ve věci uzavření smlouvy o přístupu k mobilní síti elektronických komunikací (spor mezi GTS Czech (dříve GTS NOVERA a.s.) a Telefónica (dříve Telefónica O2 Czech Republic, a. s.)).“.</p>
--	--	--	--	--

Pokračování z předchozí strany				V analýze bývalého RT 15 Úřad v rámci vyhodnocení kritérií souvisejících s charakteristikou zákazníka konstatoval následující: „Podle zjištění Úřadu o služby originace existuje zájem ze strany dalších operátorů, kteří by se potenciálně chtěli stát tzv. virtuálními mobilními operátory. Právní úprava, ani žádné rozhodnutí Úřadu, nebrání uzavření smluvního vztahu, který by fakticky konstituoval virtuálního mobilního operátora.“. Úřad tedy očekával, že se mobilní trh v České republice bude vyvíjet obdobně, jako tomu bylo v dalších zemích EU, což se ale nestalo. Proto se Úřad mimo jiné rozhodl provést test tří kritérií.
Část C, 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, bod b) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky		T-Mobile Czech Republic a.s. (57)	<p>Argument: Úřad ve své analýze nikde neuvádí důvěryhodný zdroj svého názoru a proto považujeme za nutné, aby tento zdroj byl doplněn. Dle našich obecných informací se protestů účastnilo několik desítek tisíc zákazníků, což při počtu 13,2 milionu zákazníků, což tvoří zhruba 0,5% z celkového počtu zákazníků. Jelikož naše čísla jsou podložitelná pouze např. počtem fanoušků facebookové stránky, věříme, že Úřad doloží pro své tvrzení argumenty o hromadné podpoře. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.4. Tvrzení – str. 85 – nespokojenost zákazníků / nízké pokrytí, str. 63)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Společnost T-Mobile v této části připomínek uvádí 0,5 % z celkového počtu účastníků, ačkoli v rámci své dříve uplatněné připomínky č. 45 uvádí necelé 1 % účastníků.</p> <p>Úřad kvantifikaci neprováděl, protože v návrhu analýzy použil následující konstatování: „[...] zejména v posledním roce, na trhu eskalovaly různé aktivity ze strany nespokojených účastníků mobilních operátorů, které mají podobu různých petic, hromadných stížností Úřadu, bojkotu mobilních služeb apod. Nespokojenost účastníků je zřejmá i z různých chatů a diskusních fór k problematice mobilních služeb, zejména pak cen mobilních služeb. Zhruba do pololetí loňského roku byla nespokojenost v oblasti mobilních služeb směřována i do dosaženého pokrytí mobilními UMTS sítěmi, které bylo v porovnání se zeměmi EU jedno z nejhorších, především vzhledem k tomu, že budování těchto sítí začalo v České republice se zpožděním.“ jako doplňující informaci o situaci v České republice k vyhodnocení neexistující nebo slabé kompenzační síly na straně poptávky.</p>

<p>Pokračování z předchozí strany</p>				<p>Kvantifikaci a četnost jednotlivých akcí nepovažuje Úřad v tomto kontextu za nezbytnou vyčíslvat, a to i proto, že ze strany mobilních operátorů nebylo na tyto iniciativy pozitivně reagováno. I když se tedy jednalo o necelé 1 % účastníků, jak uvádí společnost T-Mobile, nebyl tento počet dostatečným impulsem pro poskytovatele mobilních služeb k jakékoli reakci na tyto akce. Tato bagatelizace je však v rozporu s konstatováními společnosti T-Mobile, pokud se jedná o obdobnou hodnotovou změnu ve vývoji tržních podílů uváděných v počtu aktivních SIM karet (a to v rámci několika sledovaných období) anebo při vykazování ukazatele <i>churn rate</i>, neboť zde takovéto změny považuje ve svých hodnoceních za velmi významné.</p> <p>V měsíční monitorovací zprávě za listopad 2011 Úřad informoval: „V průběhu druhé poloviny listopadu obdržel ČTÚ více než 150 žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Jednalo se o organizovanou akci koordinovaného podávání žádostí o informace, které se týkaly:</p> <ul style="list-style-type: none"> - srovnávání výše cen mobilních služeb, - postupu ČTÚ při naplňování § 4 Zákona a konkrétních opatření učiněných na ochranu uživatelů a pro dosažení plně konkurenčního prostředí, - způsobu využití připravované aukce kmitočtů pro mobilní sítě ke zvýšení konkurence na telekomunikačním trhu. <p>ČTÚ při vyřizování těchto dotazů postupuje podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Jednotlivé odpovědi jsou uveřejňovány na internetové stránce ČTÚ.</p>
---------------------------------------	--	--	--	--

Pokračování z předchozí strany				<p>ČTÚ v této souvislosti považuje za potřebné informovat všechny případné další zájemce o poskytnutí informací o konkrétních regulačních krocích ČTÚ, že tyto informace o všech opatřeních v oblasti ochrany spotřebitelů a dalších aktivitách ČTÚ průběžně zveřejňuje na internetové stránce (viz www.ctu.cz), v pravidelných měsíčních monitorovacích zprávách (viz http://www.ctu.cz/aktuality/monitorovaci-zpravy/rok-2011.html) a rovněž v každoroční zprávě o činnosti ČTÚ (viz http://www.ctu.cz/ctu/vyrocnizpravy/rok-2010.html). Pravidelné hodnocení vývoje trhu a hodnocení vývoje cen je pak každoročně uveřejňováno na internetové stránce (http://www.ctu.cz/ctu-informuje/zpravy-o-vyvoji-trhu-elektronickych-komunikaci.html a http://www.ctu.cz/ctu-informuje/srovnavaci-prehled-cen-a-podminek/vyvoj-urovne-cen.html) a hlavní závěry jsou vždy opět prezentovány v monitorovací zprávě.“</p> <p>Pokrytí sítí UMTS, které uvádí společnost T-Mobile, neodpovídá datům, která předali mobilní operátoři Úřadu a která jsou mimo jiné zobrazena v tabulce na str. 28 Zprávy o vývoji trhu elektronických komunikací se zaměřením na rok 2010¹¹, což lze považovat za pokrytí ne zcela dostačující. Společnost T-Mobile byla vyzvána k revizi předaných dat (časové řady), která se týkají pokrytí.</p>
--------------------------------	--	--	--	--

¹¹ Viz http://www.ctu.cz/cs/download/statisticke_udaie/rok_2011/zprava_vyvoj_trhu_ek_2010.pdf.

<p>Část C, 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, bod b) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (58)</p>	<p>„Uživatelé přitom vycházejí ze svých osobních zkušeností s využíváním mobilních služeb zahraničních operátorů i veřejně dostupných mezinárodních srovnání (viz Evropská komise, OECD a jiné), které není pro Českou republiku příznivé.“</p> <p>Argument: Zde opět chybí, jaké šetření Úřad prováděl a zdali stejné šetření provedl i v okolních zemích. Žádáme Úřad o validaci výše uvedeného tvrzení průkazným šetřením.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad provedl vypořádání již u připomínky společnosti T-Mobile č. 56.</p> <p>Uvedené konstatování v návrhu analýzy vychází z Úřadem obdržených podání od uživatelů mobilních služeb, kde byly tyto osobní zkušenosti i poukaz na mezinárodní porovnání uvedeny¹².</p> <p>V rámci návrhu analýzy Úřad zveřejnil v rámci vyhodnocení jednotlivých kritérií dostatek informací týkajících se porovnání v mezinárodním kontextu.</p> <p>Společnost T-Mobile požadavek na validaci průkazným šetřením uplatnila obecně, proto není zřejmé, jaké další šetření by ještě měla na mysli.</p>
--	--	--	---	---

¹² Více viz Měsíční monitorovací zpráva Úřadu z listopadu 2011 – http://www.ctu.cz/cs/download/monitorovaci_zpravy/monitorovaci_zprava_11-2011_listopad.pdf.

<p>Část C, 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, bod b) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod b. Ziskovost</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (59)</p>	<p>Argument: Úřad porovnává EBITDA marži v jiné části dokumentu (viz str. 112, ART8), ale pouze ve skupině, není zřejmé na základě jakých údajů dovodil Úřad své srovnání. Pro názornost přikládáme srovnání marží v Evropě, které jsou prezentovány společností Bank of America / Meryll Lynch (viz. Příloha č. 5 Připomínek). Toto srovnání ukazuje, že marže dosahované v České republice překračují hodnoty v mnoha zemích jen nepatrně. Není ovšem vůbec zřejmé, na základě jaké analýzy Úřad dovodil, že právě tento nepatrný rozdíl způsobuje odmítání vstupu konkurence na trh.</p> <p>K ukazateli ROAA uvádíme, že Úřad tuto hodnotu počítá pro selektivních pět společností, přičemž čtyři z nich jsou integrovaní operátoři (poskytující jak mobilní, tak i fixní služby). Proto žádáme Úřad o doplnění validních dat umožňujících srovnání, i když stále není jasný závěr této analýzy. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.6. Tvrzení str. 86 – nepřiměřená ziskovost, str. 64)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti, které je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky.</p> <p>Je sice pravda, že výpočet ukazatele ROAA pro mobilní trh by byl v tomto případě ideální, hlavně v tom smyslu, že operátoři mají různé podíly příjmů z mobilních služeb na celkových příjmech. Bohužel ale Úřadu nejsou dostupná data pro výpočet „čistého“ ukazatele ROAA za služby poskytované v mobilních sítích, protože v některých případech je těžké oddělit čistý příjem z mobilních služeb od celkových příjmů společnosti, a hlavně je těžké oddělit aktiva pro služby poskytované v mobilních sítích od aktiv pro služby poskytované v pevných sítích. Proto byla hodnota ukazatele ROAA za celou společnost použita jako druhá nejlepší možnost.</p> <p>Výběr společností pro porovnání s českými mobilními operátory (Deutsche Telecom, France Telecom, Telefónica S.A., Telekom Austria) není ani náhodný ani účelový, zahrnuje pět největších operátorů v Evropě (kromě společnosti Telecom Italia) a dodatečně společnost Telekom Austria, která byla použita pro porovnání s Rakouskem. Vysvětlení, proč používáme porovnání s Rakouskem, už bylo uvedeno výše. Tři z těchto společností jsou rovněž mateřskými společnostmi operátorů v České republice.</p>
--	--	--	---	--

<p>Část C, 3.2.1.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků, bod c) náklady na přechod k jinému poskytovateli produktů</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (60)</p>	<p>Argument: Úřad by měl posoudit výši nákladů nově vstupujících (virtuálních) operátorů, kteří se budou s největší pravděpodobností soustředit na jednotlivé segmenty a je tedy pravděpodobné, že budou muset svou reklamou zasáhnout nesrovnatelně menší zákaznickou bázi, což znamená nesrovnatelně nižší náklady. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.7. Tvrzení str. 87 – náklady na přechod, str. 64-65)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Je zřejmé, že celkové náklady MVNO budou odvislé od cíleného počtu účastníků, který nemusí vždy představovat trh celý, ale pouze jeho předem určený segment. Je proto třeba vztahovat náklady na získání nového účastníka. Úřad proto upřesní formulaci „Lze proto předpokládat, že marketingové náklady bude třeba vynaložit řádově minimálně ve srovnatelné výši s náklady stávajících mobilních operátorů.“, a to následovně: „Lze proto předpokládat, že marketingové náklady <u>na získání nového účastníka</u> bude třeba vynaložit minimálně ve srovnatelné výši s náklady stávajících mobilních operátorů.“.</p>
---	--	--	---	---

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu, bod b) existence potenciální konkurence</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (61)</p>	<p>Úřad v ART8 zcela bagatelizuje vliv společnosti BleskMobil, ačkoliv tento druh MVNO (service provider) je považován Evropskou komisí (jak již bylo uvedeno výše v kapitole 4.3.2.2) za součást rozvoje konkurence a sám Úřad service providera uvádí na str. 47/48 ART8 jako jednu z možných forem MVNO. Navíc není zřejmé, jaký předpoklad byl Úřadem učiněn, proto žádáme o doplnění odkazu na analýzu bývalého RT15, ze které bude patrný předpoklad Úřadu.</p> <p>Znovu opakujeme, že na trh v letošním roce dále plánuje vstoupit rovněž společnost Tesco Mobile Services s.r.o. se svou nabídkou mobilních služeb, dále společnost PPF Mobile Services a.s., coby síťový operátor, a dále probíhají četná jednání s dalšími žadateli o spolupráci v oblasti přístupu k síti. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.8. Tvrzení str. 92 – uzavření komerční dohody MVNO, str. 65)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad vyhodnotil dopad vstupu nabídky BleskMobil na trh na více místech návrhu analýzy následovně: „V listopadu 2012 vydavatelství Ringier Axel Springer CZ uzavřelo se společností Telefónica smlouvu, na jejímž základě mohou od 7. listopadu 2012 využívat zákazníci společnosti Telefónica mobilní služby pod obchodní značkou BLESKmobil, parametry tohoto obchodního vztahu mezi vydavatelstvím Ringier Axel Springer CZ a společností Telefónica však neposkytují potřebnou nezávislost obchodního partnera, protože, jak vyplývá z obchodních podmínek služby, nemá přímý právní vztah se zákazníkem. Lze proto konstatovat, že na českém trhu stále neexistuje velkoobchodní nabídka mobilních služeb pro poskytovatele služeb elektronických komunikací, která by umožnila replikovatelnost balíčků obsahujících jak služby poskytované v pevném místě, tak i služby mobilní.“</p> <p>Úřad doplní i do textu vyhodnocení kritéria „existence potenciální konkurence“, a to včetně dalších změn, ke kterým došlo na trhu v oblasti uzavírání smluv o vzniku MVNO. Doplněny budou i informace o probíhajících jednáních o uzavření smlouvy o vzniku MVNO, které Úřad obdržel od operátorů na základě vyžádaných informací.</p>
---	--	--	---	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu, bod d) překážky prohlubování konkurence</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (62)</p>	<p>„Úřad se rovněž zabýval posouzením, zda pokles terminačních cen promítají operátoři do maloobchodních cen a zjistil, že toto snížení maloobchodních cen zcela neodpovídá snížení vstupů z regulovaného velkoobchodního relevantního terminačního trhu v jednotlivých letech a snížení cen je dosahováno především snížením ceny za volání do vlastní sítě.“</p> <p>[...]</p> <p>Proto požadujeme po Úřadu, aby revidoval i toto tvrzení, neboť tvrzení o vysokých cenách negativně (a především nesprávně) ovlivňuje i další závěry učiněné Úřadem ve smyslu nedostatečné hospodářské soutěže. (viz text připomínek společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., kapitola 4.5.2.9. Tvrzení str. 95 – pokles maloobchodních cen, str. 65-66)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad provedl důkladnou analýzu vývoje i stávající situace RT 8; pokud by regulace RT 7 měla na tomto trhu nějaký dopad, v analýze by se to nutně projevilo a není zřejmé, proč by tedy měly být takové dopady zkoumány zvlášť. Jinak řečeno, zjistil-li Úřad přetrvávající soutěžní problémy na RT 8, je tím bez dalšího prokázáno, že opatření na RT 7 nemají dostatečný vliv na posuzovaný trh.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (63)</p>	<p>„Vzhledem k očekávanému nárůstu SIM karet reportovaném operátory (viz graf č. 30) se nedá očekávat, že by se struktura trhu v budoucnu změnila.“ (graf viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.10. Tvrzení str. 97 – očekávaný vývoj počtu SIM, str. 66)</p> <p>Argument: Úřad zde své tvrzení o budoucím chování pouze odhady operátorů, ačkoliv v ostatních částech odmítá reálný stav na trhu, kterým je vstup nových hráčů zcela ignoruje nebo bagatelizuje. Proto považujeme za nutné, aby tyto nevyvážené přístupy byly dány do rovnováhy.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad vychází v rámci celého návrhu analýzy především z dat, které má k dispozici od mobilních operátorů. Změny, ke kterým dochází v průběhu procesu konzultace návrhu analýzy, a o nichž informace nebyly operátorem (v tomto případě společností T-Mobile) na základě předchozích dotazů Úřadu poskytnuty, ačkoli společnost byla informována o stavu zpracování návrhu analýzy a jejích závěrech (viz workshop), nemohl je Úřad ani predikovat ani zahrnout do textu návrhu analýzy. Úřad tak učiní v rámci vypořádání připomínek z veřejné konzultace, za tímto účelem znovu požádal dotčené subjekty o aktuální informace a výhledy.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod b) Možnost odvetných opatření (kritérium Airtours č. 2)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (64)</p>	<p>„Při hodnocení struktury trhu nelze pominout další aspekt: všichni tři mobilní operátoři přítomní na českém trhu zároveň zaujímají obdobně silné pozice v různých konfiguracích i na řadě dalších evropských trhů. Případná slabší pozice některého ze soutěžitelů na českém trhu je tak vyvažována tržní silou, kterou disponuje na ostatních trzích.“</p> <p>Argument: Toto tvrzení nebylo podloženo žádnou analýzou, pouze tabulkou č. 19 (viz níže a viz str. 101, ART8) (tabulka viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.11. Tvrzení str. 97 – nadnárodní skupiny, str. 67)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Mechanismus mezinárodní reakce zmiňuje Úřad jako argument doplňkový, přičemž je přesvědčen, že základním a dostatečným retaliacním mechanismem je samotná agresivní reakce na agresivní soutěžní chování přímo na zkoumaném trhu.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (65)</p>	<p>„Použitá výše WACC je výsledkem výpočtů tohoto údaje u českých operátorů. Při tomto výpočtu vychází ukazatel nižší než v celoevropském srovnání, což ukazuje, že investoři jsou ochotni českým operátorům poskytovat zdroje levněji.“</p> <p>Argument: Zde bychom rádi upozornili na faktickou nesrovnalost, resp. účelovost tvrzení Úřadu. Hodnota WACC byla spočtena v roce 2011 Úřadem a nařízena OOP4 ve 8,26 % před zdaněním. Proti této hodnotě vystoupili operátoři, neboť hodnota nebyla spočtena na jejich údajích, ale byl brán teoretický výpočet na základě dat celoevropského trhu. Jelikož tato hodnota byla určena regulátorem, důrazně se ohrazujeme proti formulaci o rozhodování investorů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti, které je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (66)</p>	<p><i>„Přitom pro účely této analýzy postačuje, zjistíme-li signifikantní rozdíl při porovnání s alespoň jedním jiným srovnatelným trhem, není třeba, aby byly takové rozdíly pozorovány při porovnání s většinou či všemi evropskými trhy (na mnoha těchto trzích může panovat stejná soutěžní situace, jakou pozorujeme v České republice a takové porovnání by tak představovalo tzv. celofánový klam).“</i></p> <p>Argument: Není vůbec zřejmé, jak Úřad došel k tomuto názoru, že stačí srovnání pouze s jedním trhem.</p> <p>Žádáme tedy o osvětlení účelu ART8, na který se Úřad odvolává. Dále není zřejmé, proč Úřad právě vybral Rakousko, kde byla identifikována pouze kulturní podobnost a nepodložená domněnka Úřadu, že tento trh je považován za konkurenční. Tento výběr se zdá o to víc nepochopitelný a podtrhuje nekonzistentnost ART8. Neboť tato směřuje ke zvýšení počtu hráčů na daném trhu, alespoň takto je chápán záměr českého regulátora, ale rakouský trh právě prochází procesem opačným, kdy se počet hráčů snižuje. Tento je totiž trhem natolik investičně neatraktivním, že jej opouští i velký nadnárodní hráč, kterým bezpochyby Orange Austria je. Žádáme tedy po Úřadu objektivní analýzu srovnání napříč evropskými trhy, v opačném případě nelze brát daný příklad za relevantní, neboť podléhá subjektivnosti řešitele. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.13. Tvrzení na str. 99 – srovnání s Rakouskem / celofánový klam, str. 68)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti Vodafone č. 3.</p> <p>Účelem analýzy je – pochopitelně – zjištění, zda na trhu probíhá účinná soutěž. Pozorujeme-li přitom na domácím trhu nějakou veličinu, o níž nevíme, zda je nebo není výsledkem účinné soutěže, pak můžeme hypotézu, že jde o výsledek účinné soutěže, úspěšně falzifikovat již jedním srovnatelným trhem, na němž je dosahováno podstatně soutěžnějšího výsledku.</p>
---	--	--	---	---

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod b. Ziskovost</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (67)</p>	<p>„Provedené výpočty ukazují, že společnosti Telefónica, Vodafone a T-Mobile dosahují mimořádně vysokých zisků.“</p> <p>Argument: Rádi bychom doplnili poznámku výše (viz kapitola 4.5.2.6 Připomínek), že mimořádně vysoké zisky je zavádějící pojem a že v Evropském srovnání (provedeném společností Meryll Lynch) operátoři na českém trhu dosahují zisků srovnatelných či pouze o několik procent vyšších než je běžné v evropských státech. Úřad svou domněnku podložil pouze srovnáním s jedním trhem, což analýzu činí neobjektivní.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti, které je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod c. Cenové rozdíly a šedí operátoři</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (68)</p>	<p>„Případné uplatňování podstatných cenových rozdílů jednotlivými soutěžiteli vytváří ostatním soutěžitelům prostor k tomu, aby zákaznky, u kterých je cena vysoko nad rovnovážným bodem, atakovali soutěžní nabídkou. Stabilní uplatňování cenové diskriminace v podobné struktuře všemi soutěžiteli tak představuje kooperativní variantu chování oligopolu (je, jak popsáno výše, ziskovější, než kdyby soutěžitelé využili rozdílných cen k ataku, který by v konečném důsledku vedl k odstranění této rozdílnosti) a představuje tak indicii rozvoje tacitní koluze.“</p> <p>Argument: Není zcela zřejmé, co tímto odstavcem Úřad přesně myslel a proto navrhujeme upřesnění tohoto tvrzení. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.15. Tvrzení str. 116 – uplatňování cenových rozdílů, str. 69-70)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad považuje v daném kontextu uvedenou formulaci za dostatečně vypovídající a srozumitelnou. Připomínka společnosti T-Mobile je uplatněna velmi obecně.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (69)</p>	<p>Pokud je zřejmé, že zde není patrná žádná podoba mezi jednotlivými operátory ve struktuře cenových nabídek jednotlivým segmentům, není ovšem zřejmé, jak Úřad ke svému tvrzení došel.</p> <p>Proto považujeme za důležité, aby Úřad své tvrzení podpořil argumenty či ho odstranil, neboť na základě nesprávného podkladu dovozuje rovněž nesprávný závěr o rozvoji tacitní koluze. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.2.15. Tvrzení str. 116 – uplatňování cenových rozdílů, str. 69-70)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka společnosti T-Mobile je uplatněna velmi obecně, není zde zřejmé, o jakém tvrzení společnost T-Mobile hovoří, proto nelze vypořádat.</p> <p>Rozdílné pořadí cen operátorů v jednotlivých segmentech nic nemění na tom, že mezi segmenty všichni účastníci uplatňují cenové rozdíly stejné struktury (tj. nejdražší segment drobných podnikatelů, dále spotřebitelé, potom střední a nakonec velcí podnikatelé).</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod c. Cenové rozdíly a šedí operátoři</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (70)</p>	<p>Argument: Úřad zcela evidentně při své analýze opomenul rozdílnost jednotlivých segmentů, kdy je zcela patrné, že na velkého zákazníka (společnost např. o 300 zaměstnancích) a tři sta residentních zákazníků jsou rozdílné náklady nejen administrativní (a to významně, kdy věříme, že Úřad uznává rozdílnou náročnost ve vydání jedné faktury na 300 čísel oproti jednotlivě vydaným třím stům faktur) a dále Úřad opomíjí, že velkým zákazníkům mohou být šita na míru řešení (např. výstavba BTS), což pro jednotlivého zákazníka není činěno.</p> <p>Navrhujeme tedy Úřadu tento odstavec lépe uvést argumenty či případně celý odstranit. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.3. Tvrzení str. 117 – plná substituovatelnost, str. 70-71)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>I ona jedna faktura vydávaná pro společnost o 300 zaměstnancích obvykle obsahuje rozpis spotřeby po jednotlivých telefonních číslech a z hlediska administrativních nákladů se tedy rovná vystavování jednotlivých faktur (s výjimkou poštovního). Úřad je přesvědčen, že rozdíl v nákladech se může pohybovat toliko v řádu jednotek či maximálně několika málo desítek korun na uživatele a měsíc a nemůže tedy uplatňované cenové rozdíly vysvětlit. Úřad je ovšem pochopitelně otevřen případnému předložení důkazů svědčících o opaku.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod d. Úroveň poptávky</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (71)</p>	<p>„Česká republika vykazuje v mezinárodním srovnání nízké hodnoty originovaného provozu volání, když v rámci Evropského hospodářského prostoru je průměrný počet provolaných minut na osobu téměř poloviční oproti nejvyšší pozorované hodnotě a průměrný počet odeslaných SMS méně než poloviční oproti nejvyšší pozorované hodnotě.“</p> <p>Argument: Tento odstavec prokazuje účelovost analýzy, kdy není zcela zřejmé, z jakého důvodu si Úřad pro srovnání vybral pouze nejvyšší hodnotu. Dodáváme, že Česká republika je víceméně na průměru zemí EEA (viz graf níže) (graf viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.4. Tvrzení str. 119 – nízké hodnoty originovaného provozu, str. 71)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v této části návrhu analýzy porovnává průměrné, nikoliv nejvyšší hodnoty.</p> <p>Připomínka společnosti T-Mobile je uplatněna velmi obecně, proto ji nelze vypořádat.</p>
---	--	--	--	---

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (72)</p>	<p>Jak jsme uvedli výše, vítáme využití ekonometrických postupů při analýzách relevantních trhů, ale bohužel i v tomto případě Úřad interpretoval elasticitu zcela nesprávným postupem, jak je vysvětleno níže.</p> <p>Příčinu vidíme v tom, že byly použity absolutní hodnoty a tudíž Úřadu unikla zásadní skutečnost, že ceny na trhu klesají a zákaznické potřeby po volání jsou již satureovány (zjednodušeně jednotková cena klesá, ale množství roste velmi pomalu). Úřad ale naopak (viz konkrétní řádky níže) opakovaně tvrdí, že cena roste (případně poroste) a zákazníci se již nemohou omezit v poklesu (zjednodušeně, jednotková cena roste, ale množství klesá velmi pomalu).</p> <p>Již z tohoto je vidět, že Úřad komentoval zcela jiný trh než ten, který měl být analyzován. Argument zcela jasně hovoří o výhodách pro konečné zákazníky a nikoliv pro operátory (tudíž není jasné, jakým způsobem Úřad došel k jakémukoliv typu dominance), neboť je možné dokázat, že klesá průměrná útrata uživatelů (ARPU).</p>	<p>Úřad nerozporuje pokles ARPU. Upozorňuje však, že pokles může být ovlivněn řadou faktorů. Mezi tyto faktory je možno např. zařadit i vývoj národní ekonomiky (období hospodářského cyklu), strukturu účastníků i strukturu nabízených služeb.</p> <p>Úřad v této souvislosti podotýká, že ukazatel ARPU nelze považovat za ukazatel ziskovosti. Jeho výše (výše tržeb na účastníka za dané období) je určována jednotkovými cenami za služby, odebíraným množstvím těchto služeb a počtem účastníků, nevypovídá však o cenové hladině služeb a jejich výnosnosti pro poskytovatele služeb (nízká hodnota ARPU tak nepředstavuje vždy nízkou ziskovost a naopak). Mezinárodní porovnání je pak v tomto smyslu irelevantní.</p>
---	--	--	--	--

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (73)</p>	<p>„Kvůli omezeným datům Úřad elasticitu vypočítal na základě účtovaných minut jako odhadu pro poptávku a na základě výnosů za účtovanou minutu jako odhadu průměrné jednotkové ceny.“</p> <p>Argument: Zde není zřejmé, na jakém základě toto omezení vzniklo, neboť podle sběru dat (viz ART8), je patrné, že podklady pro výpočet elasticity (tržby za volání, celkový provoz) byly Úřadu dodány všemi operátory. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.5.2. Tvzení str. 107 – omezená data, str. 72-73)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek týkajících se cenové elasticity, které je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 1 tabulky.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (74)</p>	<p>Z dat prezentovaných Úřadem v ART8 (viz str. 84) je zřejmé, že cena neroste, ale naopak klesá . Již z důvodu tohoto reality neodpovídajícího předpokladu (zvýšení cen) není možné na dění na českém mobilním telekomunikačním trhu tuto výše popsanou obecnou ekonomickou teorii aplikovat. (viz text připomínek společnosti T-Mobile, kapitola 4.5.5.3. Tvzení str. 104 – zhazení koluze odběrateli, str. 72-73)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Z pohledu zkoumané problematiky je zcela bezvýznamné, zda hovoříme o růstu ceny, nebo udržení ceny již nastavené nad soutěžní úroveň. Použitou obecnou ekonomickou formulaci lze tedy bez potíží aplikovat na zkoumaný případ.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (75)</p>	<p>„Oproti tomu poptávka po originaci hovorů, datových spojení a SMS může být do značné míry elastická. Otázkou tedy je, zda snížením rozsahu odběru těchto služeb nemohou spotřebitelé případně zamýšlené účinky koluzního chování zhatit.“</p> <p>Argument: Ačkoliv se zde Úřad odvolává na poptávku po originaci hovorů po datových spojeních a SMS a jejich elasticitě, chybí v další části výpočet elasticity posledních dvou služeb, ačkoliv se na všechny tyto služby Úřad rozhodl uvalit nápravná opatření (viz kapitola 4.3. 1.1. Připomínek) Toto považujeme za velmi výrazné narušení konzistentnosti analýzy a považujeme za podstatné, aby Úřad tuto část nápravných opatření revidoval.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínek týkajících se cenové elasticity, které je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 1 tabulky.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, bod c) Možnost reakce mimostojících soutěžitelů a odběratelů (kritérium Airtours č. 3)</p>		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (76)</p>	<p>„Koluze je stabilní, zejména pokud je poptávka neelastická ($Ed < 1$). To soutěžitelům umožňuje udržovat monopolní cenu beze strachu z ohrožení výnosů značným poklesem poptávky.“</p> <p>Argument: Toto tvrzení je opět spojeno s obecnou ekonomickou teorií a nikoliv s reálným vývojem na trhu, neboť sám Úřad v analytické části ART8 se odkazuje na trendy na trhu, kdy cena klesá a toto je doprovázeno růstem poptávky. Žádáme tedy Úřad o revizi svého tvrzení v rámci reálných podmínek na trhu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vyřízení připomínky č. 72–75 společnosti T-Mobile.</p>
<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (1)</p>	<p>Test tří kritérií provedený Úřadem podle názoru společnosti Telefónica nesplňuje standardy nutné pro určení nového relevantního trhu pro ex ante regulaci, protože je v rozporu s Doporučením o relevantních trzích, ignoruje klíčový vývoj na trhu a tudíž je neaktuální, v rozporu s analýzou trhu i vnitřně nekonzistentní. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 1. Test tří kritérií, str. 9-18)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 4.</p> <p>Připomínky k vydanému OOP 1, které společnost Telefónica v rámci veřejné konzultace uplatnila, a jejich vypořádání je zveřejněno na internetových stránkách Úřadu (zde).</p>

<p>Příloha č. 1 návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (2)</p>	<p>Telefónica nesouhlasí s věcným vymezením relevantního trhu v OOP 1, zejména s vyloučením služeb poskytovaných na síti CDMA z relevantního trhu. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 1. Test tří kritérií, str. 9-18)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínky k vydanému OOP 1, které společnost Telefónica v rámci veřejné konzultace uplatnila, a jejich vypořádání je zveřejněno na internetových stránkách Úřadu (zde).</p> <p>Úřad vyloučil v souladu s čl. 44 Pokynů Komise, týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro síť a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002 služby CDMA z trhu. Že jsou hlasové služby CDMA sítě tak, jak jsou poskytovány v České republice, zaměnitelné s hlasovými službami GSM/UMTS sítě jen v malé nebo relativní míře, Úřad v textu návrhu opatření uvedl nejen ve věcném zdůvodnění, ale svá tvrzení rovněž podpořil faktickou poptávkou a vývojem poptávky po těchto službách. Na tomto stanovisku Úřad trvá. V rámci návrhu analýzy se Úřad věcnému vymezení trhu dále věnoval a provedl detailnější analýzu.</p> <p>Úřad vyloučením z relevantního trhu na základě provedené substituce na straně poptávky a nabídky nezpochybňuje, že se v případě služeb poskytovaných společnostmi MobilKom/Air Telecom jedná o mobilní VDTS. To však, jak se snaží společnost Telefónica argumentovat, neznamená, i při zohlednění technické neutrality, že maloobchodní služby, pokud nejsou substituovatelné, budou patřit na shodný trh. Úřad vymezil na základě substituce (nabídkové/poptávkové) trh újeji.</p> <p>Dále rovněž viz vypořádání připomínky společnosti Telefónica č. 8.</p>
---	--	--	---	---

Část B, kapitola 2.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly		Telefónica Czech Republic, a.s. (3)	Společnost Telefónica namítá proti metodice zkoumání společné významné tržní síly. Podle jejího názoru zvolený analytický rámec nemůže vést k objektivnímu a dostatečnému posouzení pravděpodobnosti existence společné významné tržní síly. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 2. Metodika použitá pro hodnocení významné tržní síly, str. 20-30)	Neakceptováno Připomínku nelze pro přílišnou obecnost vypořádat.
Část B, kapitola 2.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly		Telefónica Czech Republic, a.s. (4)	Společnost Telefónica poukazuje zejména na to, že postup Úřadu při prokazování společné významné tržní síly je kruhový, kdy prokázání nedostatečné konkurence na trhu je důsledkem nalezení (společné) významné tržní síly a ta je zase prokázána tam, kde je trh shledáván (subjektivně) neefektivně konkurenčním. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 2. Metodika použitá pro hodnocení významné tržní síly, str. 20-30)	Neakceptováno Nedostatečnost konkurence na trhu a existence společné nebo samostatné významné tržní síly jsou spojené nádoby. Jinak řečeno, není-li trh efektivně konkurenční, znamená to nutně, že na něm existuje soutěžitel disponující individuální tržní silou, nebo více soutěžitelů disponující kolektivní tržní silou. Nejde tedy o kruhový argument, ale o to, že prokázal-li Úřad nejprve nedostatečnou konkurenčnost trhu, musel pak ještě zjistit, zda důvodem je individuální, nebo kolektivní tržní síla, a kdo jsou podniky takovou tržní silou disponující.
Část B, kapitola 2.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly		Telefónica Czech Republic, a.s. (5)	Společnost Telefónica konstatuje, že Úřad kritéria podle případu Airtours přebral do metodiky poněkud povrchně a pominul tak některé jeho důležité součásti pro zkoumání tacitní koluze, například nutnost identifikace společné strategie soutěžitelů a zohlednění specifického kontextu případu, který je zkoumán. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 2.2. Kritéria Airtours, str. 21-23)	Neakceptováno Společná strategie soutěžitelů byla Úřadem identifikována (viz vypořádání připomínek společnosti Vodafone č. 8 a společnosti T-Mobile č. 18–34).

<p>Část B, kapitola 2.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (6)</p>	<p>Metodika také nepřebírá plně všechna kritéria zkoumání, která vyplývají z Rámcové směrnice a která by tudíž měl Úřad v co největší míře zohlednit, a naopak obsahuje taková kritéria, jejichž obsah a relevance pro zkoumání společné významné tržní síly jsou pochybné. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 2.3. Vlastnosti trhu vedoucí ke koordinovaným účinkům, str. 24-26)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad hodnotí všechna kritéria, jež mu ukládá hodnotit příslušná vyhláška¹³, jakož i některá kritéria další. Není zřejmé, v čem by takové hodnocení dalších kritérií mohlo být na škodu.</p>
<p>Část C, kapitola 2.1.2.1 Související velkoobchodní trhy k vymezenému maloobchodním u trhu</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (7)</p>	<p>Telefónica považuje za důležité, aby Úřad objektivně provedl zkoumání celé šíře dopadů již existujících nápravných opatření na trhu č. 7, které přímo souvisí i s předmětem této analýzy trhu. Z pohledu společnosti Telefónica efekty snížení MTR na konkurenci na trhu mobilní telefonní služby jsou zásadní, přímo odporují hypotéze Úřadu o pravděpodobnosti tacitní koluze na trhu a další regulace, jak na trhu 7 tak na zde analyzovaném trhu 8, by byla nepřiměřená. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 2.4. Hodnocení stávajících nápravných opatření – regulace terminace volání v mobilních sítích, str. 27-30)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad provedl důkladnou analýzu vývoje i stávající situace RT 8; pokud by regulace RT 7 měla na tomto trhu nějaký dopad, v analýze by se to nutně projevilo a není zřejmé, proč by tedy měly být takové dopady zkoumány zvlášť. Jinak řečeno, zjistil-li Úřad přetrvávající soutěžní problémy na RT 8, je tím bez dalšího prokázáno, že opatření na RT 7 nejsou dostatečným regulačním opatřením (viz vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 62).</p>

¹³ Vyhláška č. 228/2012 Sb., o stanovení kritérií pro posuzování, zda má více subjektů společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací.

<p>Část C, kapitola 2.1.1.4 Substituce služeb mobilních volání podle jednotlivých technologií sítí, kapitola 2.1.1.5 Substituce volání prostřednictvím vymezeného hovorového kanálu a prostřednictvím IP protokolu v mobilních sítích</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (8)</p>	<p>Úřad věcně vymežil trh v rozporu s principem technologické neutrality regulace jako i principy soutěžního práva. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.1.1. Technologická neutralita vymezení maloobchodního trhu, str. 32-34)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad vyloučil služby sítě CDMA z věcného vymezení trhu v souladu s čl. 44 Pokynů Komise. Hlasové služby CDMA sítě tak, jak jsou poskytovány v České republice, jsou zaměnitelné s hlasovými službami GSM/UMTS sítě jen v malé nebo relativní míře. Úřad v textu návrhu analýzy uvedl nejen ve zdůvodnění v části věcného vymezení trhu, ale svá tvrzení rovněž podpořil faktickou poptávkou a vývojem poptávky po těchto službách. Lze doplnit i informaci o počtu přenesených čísel. Zatímco v rámci mobilních sítí GSM/UMTS je roční počet přenesených čísel realizován v řádu stovek tisíc (viz tabulka č. 25 v návrhu analýzy), mezi GSM/UMTS a CDMA byl realizován roční počet přenesených čísel v řádu jednotek až desítek. Argumentace s tržním podílem společnosti MobilKom/Air Telecom, který byl v posledním sledovaném období pod hodnotou 0,25 %, je neopodstatněná. Obecně, pokud je tržní podíl operátora pod hranicí 1 %, v žádném případě nemůže ovlivnit hodnotu výsledného HHI indexu.</p>
---	--	--	---	---

Pokračování z předchozí strany				<p>Společnost MobilKom poskytuje své služby dalším poskytovatelům mobilních služeb na základě velkoobchodních smluv uzavřených na komerčním základě. Úřad ve svých vyjádřeních, a to i v těch, na která se společnost Telefónica odvolává, neposkytl informaci, která by byla s tímto konstatováním v rozporu, a proto i závěry týkající se velkoobchodního trhu, které společnost Telefónica na základě této fabulace dovozuje, lze považovat za nepodložené. Společnost Air Telecom byla Úřadem na základě sdělení společnosti Telefónica dotázána na poskytování hostování tzv. freephone linek (čísla začínající přístupovým kódem „800“). Společnost Air Telecom sdělila, že tyto služby neposkytuje. Připomínka společnosti Telefónica proto není relevantní.</p>
--------------------------------	--	--	--	---

<p>Pokračování z předchozí strany</p>				<p>Z vyjádření společnosti Telefónica není zřejmé, zda se jedná o službu elektronických komunikací prostřednictvím tzv. „managed VoIP“, nebo zda má společnost Telefónica na mysli využití volání na základě aplikací v prostředí sítě Internet. Úřad, jak uvádí v návrhu ART 8, zvažuje s rozvojem LTE sítí i rozvoj „managed VoIP“, neboť se již na rozdíl od GSM/UMTS sítí nebude jednat o kanibalizaci sítě, což je zřejmě jeden z důvodů, proč „managed VoIP“ žádný z mobilních operátorů v České republice, i přes uváděnou penetraci tzv. chytrými telefony, dosud na síti GSM/UMTS nenabízí. Pokud je uváděn tzv. over the top service (OTT), jedná se o služby volání prostřednictvím aplikací, jako jsou např. SKYPE, ICQ, MSN, Yahoo a další. V rámci těchto služeb si účastníci, kteří mají připojení k síti Internet, volají navzájem v síti Internet bez dalšího zpoplatnění tohoto volání, případně mohou za úplatu volat z nebo do veřejných komunikačních sítí. Společným znakem těchto služeb je i, že na poskytovatele těchto služeb není vztahena povinnost vztahená na poskytovatele VDTS – zabezpečení volání na tísňové linky a zabezpečení identifikace všech svých účastníků podle Zákona. Možnost volat na tísňové linky (zdarma) však mají i uživatelé mobilních VoIP aplikací, a to prostřednictvím klasického mobilního hlasu.</p>
---------------------------------------	--	--	--	---

Pokračování z předchozí strany				<p>Služby jsou realizovány proprietárními protokoly a není zde zabezpečeno řízení QoS (Quality of Service), obvykle jsou poskytovány i v nižší kvalitě. V Pokynech Komise (čl. 46) se uvádí: „Aby se však na produkty nahlíželo jako na náhrady na straně poptávky, není nezbytné, aby se nabízely za stejnou cenu. Produkt nebo služba nízké kvality prodávaná za nízkou cenu by mohla docela dobře být efektivní náhradou za produkt vyšší kvality prodávaný za vyšší cenu. V tomto případě jsou důležité reakce spotřebitelů následující po relativním zvýšení ceny.“. Pokud by byl aplikován SSNIP test (s přihlédnutím k okolnostem uvedeným na straně 21 návrhu analýzy), je Úřad toho názoru, že s přihlédnutím k omezením na straně poptávky (kvalita služby a nezbytnosti instalace potřebných aplikací jak u volajícího, tak i volaného, a požadavek, aby bylo koncového zařízení v on-line režimu) by malé (5–10 %), ale trvalé, zvýšení ceny mobilní VDTS představovalo přechod poptávky k těmto službám. Tento přechod by však byl pouze částečný, ne však významný. Do určité míry lze služby VDTS a on-line komunikaci dokonce považovat u části uživatelů za komplementy, a to i s přihlédnutím k uvedené penetraci ve výši 33 % tzv. chytrými telefony, jak sama Telefónica uvádí.</p>
--------------------------------	--	--	--	---

<p>Část C, kapitola 2.1.1.9 Samostatné služby mobilního volání a balíčky</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (9)</p>	<p>Úřad identifikoval existenci tzv. pure bundling hlasových, SMS a datových služeb na trhu v rozporu s principy soutěžního práva a Vysvětlujícím memorandem k Doporučení Komise o relevantních trzích. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.1.2. Pure bundling hlasových, textových a datových služeb, str. 34-35)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Společnost Telefónica se odvolává na Vysvětlující memorandum, kde jsou pro pure bundling zvažovány pouze hlasové a SMS služby a odkazuje na svůj ceník, kde jsou nabízeny i hlasové/SMS tarify bez datových služeb. Z tohoto předpokladu rovněž Úřad vycházel. Pokud Úřad zařadil do pure bundling konceptu mimo hlasových a SMS služeb i datové služby, v návrhu dokumentu Úřad toto dokládá jak z praxe na straně nabídky operátorů, kteří v současné době na trh dodávají již pouze takto přednastavené SIM karty (aktivací SIM karty se provádí jak aktivace hlasových, tak i SMS i datových služeb, resp. přístupu k těmto službám), i z postupného rozšiřování poptávky po datových službách s ohledem na vývoj tzv. chytrých telefonů.</p> <p>Společnost Telefónica ve svém odůvodnění dále sice uvádí, že na trhu existují samostatné datové tarify pro Internet v mobilu nebo tarify pro mobilní Internet určené pro notebooky a tablety, což není v rozporu s tvrzením Úřadu, který na str. 33 návrhu dokumentu uvádí, že se jedná o „převážnou část nabídky tarifů“ (na takto nabízené datové tarify by bylo možno v tomto kontextu nahlížet jako na tzv. „business services“).</p>
--	--	--	--	---

<p>Část C, kapitola 2.3.2 Časové vymezení relevantního trhu, kapitola 2.3.1 Očekávaný vývoj trhu z hlediska aukce kmitočtů v závěru roku 2012</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (10)</p>	<p>Úřadem provedená analýza není prospektivní – nehodnotí v celé šíři faktory, které mohou ovlivnit vývoj na trhu v daném časovém rámci a v střednědobém horizontu. Zejména pomíjí důležité dopady aukce kmitočtů na změny chování soutěžitelů, kteří se očekávaným změnám přizpůsobují již předstihu. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.2. (Ne)prospektivní analýza trhu, str. 35-38)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v kapitole Časové vymezení relevantního trhu uvedl předpokládaný vliv tehdy probíhající a nyní zastavené aukce kmitočtů na vývoj na relevantním trhu, a to z hlediska termínu možného vstupu, nikoli však etablování čtvrtého operátora, což by bylo za hranicí časového vymezení platnosti analýzy. Text návrhu analýzy bude v tomto smyslu v příslušných částech upraven.</p> <p>Pokud na základě endogenních účinků aukce kmitočtů společnost Telefónica uvádí, že nabídky operátorů jsou podávány na základě jejich hodnocení konkurence, poptávky a budoucí struktury trhu a z tohoto dovozuje, že lze proto očekávat, že pravděpodobnost selhání vyjednávání je nižší, Úřad se s tímto závěrem zcela neztotožňuje. Uzavírání smluv o vzniku MVNO vidí Úřad spíše jako výsledek faktorů majících vliv již v současné době na „nezávislé“ jednání mobilních operátorů, zejména na rozhodování, zda je výhodnější uzavřít dohodu na komerční nebo regulační bázi.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, Struktura trhu, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (11)</p>	<p>Úřad často interpretuje svá zjištění ohledně struktury trhu jednostranně, přičemž ignoruje ty ukazatele, které by svědčily v neprospěch hypotézy o existenci společné významné tržní síly. To se týká jeho zkoumání vývoje cen, ziskovosti, počtu přenesených čísel a přechodů zákazníků mezi poskytovateli, aj. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.3. Charakteristiky trhu, str. 38-40)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka je příliš obecná a nelze ji proto vypořádat.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod j) ceny a ziskovost, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod c. Cenové rozdíly a šedí operátoři</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (12)</p>	<p>Závažné metodologické chyby v přístupu Úřadu ke zkoumání velkoobchodní ceny za originaci a v interpretaci jeho zjištění, činí závěry Úřadu ohledně excesivní ceny za originaci coby tržního selhání neodůvodněnými. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.3.3. Ceny, str. 40-45)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Podstatou připomínky jsou dvě nepochopení textu návrhu analýzy. V první řadě Úřad nikdy nezastával tezi, že na trhu nedochází k žádné soutěži a tacitní koluze vede k unifikaci chování soutěžitelů. Úřad je naopak přesvědčen, že <i>reziduální</i> soutěž mezi členy oligopolu existuje, nejde ovšem o soutěž dostatečně účinnou, když právě nezahájení <i>účinné</i> soutěže je předmětem tacitní koluze. Dále Úřad nehodnotí pozorované jevy z hlediska jejich dovolenosti právem hospodářské soutěže, ale toliko posuzuje, zda prokazují existenci tacitní koluze. Jinak řečeno, zjišťuje se tu, zda operátoři disponují společným dominantním postavením, nikoliv zda je zneužívají.</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.3 Pozorování projevů tacitní koluze na trhu, bod b. Ziskovost</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (13)</p>	<p>Analýza trhu se vyznačuje, zejména co se týče zkoumání výše ziskovosti Úřadem, nepřezkoumatelností. Přezkoumatelnost je přitom hlavním požadavkem pro objektivitu jakéhokoliv hodnocení. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.3.5. Ziskovost, str. 45-48. Dále rovněž kapitola 3.3.6. – 3.3.8.)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vypořádání připomínek týkajících se ziskovosti, které je vzhledem k rozsahu odpovědi uvedeno jako příloha č. 2 tabulky.</p>

<p>Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (14)</p>	<p>Úřad se nijak nevěnuje hodnocení probíhající konkurence na trhu prostřednictvím nabídky tarifů jednotlivými operátory a pomíjí tak významné aspekty konkurenčního boje na trhu. Z hodnocení tarifní nabídky z hlediska inovací a citlivosti zákazníků na změny v tarifech, kterou pro společnost Telefónica provedla společnost Compass Lexecon, vyplývá, že se zvyšuje skupina zákazníků citlivých na ceny a dokumentuje tak konkurenční dynamiku trhu. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.4. Analýza tarifních nabídek společnosti Telefónica a jiných soutěžitelů, str. 51-53)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Analýza společnosti Compass Lexecon je v několika ohledech metodicky pochybená. V první řadě nebere v potaz přirozený vývoj zákazníka v čase: typický zákazník začíná s pre-paid tarifem, později přechází na nízký post-paid tarif a s rostoucími příjmy se případně s postupujícím věkem posouvá k vyšším tarifům. Tyto změny vysvětlují nemalou část tarifních změn a nepředstavují důkaz cenové senzitivity zákazníka. Dále není rozlišováno mezi změnou tarifu u jediného operátora a změnou tarifu spojenou se změnou operátora; přitom je plausibilní hypotéza, že změna tarifu bez změny operátora je podstatně jednodušší proces a taková „vnitřní“ cenová senzitivita je tedy vyšší než cenová senzitivita „vnější“ (jinak lze sotva vysvětlit extrémní nepoměr mezi procentem spotřebitelů měnících tarif u jediného operátora a procentem spotřebitelů měnících operátora). Konečně neexistuje žádné rovnítko mezi cenovou senzitivitou zákazníků a mírou soutěže na trhu, neboť tato senzitivita nemusí být soutěžně využita. Jinak řečeno, analýza neprokazuje, že by na trhu panovala soutěž, prokazuje jen, že v roce 2009 více než polovina spotřebitelů používala neaktuální tarify (a byla tedy dokonce i „vnitřně“ cenově nesenzitivní) a tento podíl činil ještě na konci roku 2012 celých 20 %.</p> <p>Přitom autoři sami připouštějí, že uvedené snížení podílu může být do značné míry způsobeno změnou vzorce spotřeby spojenou s rozvojem chytrých telefonů; spotřebitelé, kteří z tohoto důvodu změnili svůj tarif, se ovšem proto ještě nestali cenově senzitivními a lze očekávat, že v dalším období opět setrvají u tohoto tarifu a na další nabídky nebudou reagovat.</p>
--	--	---	---	--

<p>Část C, kapitola 2.1.1.11.1 Fyzické nepodnikající osoby a právnické a fyzické podnikající osoby, kapitola 3.2.1.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (15)</p>	<p>Telefónica obšířně komentuje přístup Úřadu k existenci virtuálních operátorů na trhu, přičemž poukazuje na chybějící analýzu individuálních motivací operátorů poskytovat přístup do svých sítí. Individuální motivace poskytnout přístup je přitom klíčovou součástí posouzení, zda by bývala mohla být absence virtuálních operátorů na trhu považována za příznak koordinovaného jednání operátorů. Telefónica rovněž nesouhlasí s analýzou Úřadu ve věci „šedých operátorů“ jeho interpretací proběhlých jednání se zájemci o přístup. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.5. Přítomnost MVNO na trhu, str. 53-60)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Pokud by na trhu neexistovala tacitní koluze, tj. operátoři by intenzivně bojovali o zákazníky, měl by každý z nich individuální motivaci k umožnění přístupu virtuálnímu operátorovi, neboť by mohl důvodně očekávat, že krom kanibalizace vlastního podílu zároveň získá i zákazníky konkurentů (není důvodu, proč by odliv zákazníků neměl být symetrický); vzhledem k rozložení podílů na trhu by přitom pro něj taková strategie musela být zisková i při poměrně vysokém rozdílu mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou. Zároveň by každý ze soutěžitelů měl důvodnou obavu, že bude v tomto kroku předstížen některým jiným soutěžitelem (zejména pak soutěžitelem Vodafone, který má relativně menší podíl a jeho motivace k takovému postupu je proto větší).</p>
<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“, kapitola 3.2.2 Velkoobchodní trh</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (16)</p>	<p>Úřad nesplnil požadavky na prokázání společné významné tržní síly, neboť neprovedl řádnou analýzu údajného koordinovaného jednání a jeho udržitelnosti podle standardů stanovených příslušnou judikaturou a evropským regulačním rámcem pro telekomunikace. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 3.6. Koordinované účinky?, str. 60-68)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 15 společnosti Telefónica.</p>

<p>Článek 3 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (17)</p>	<p>Úřad tvrdí, že zákazníkům by největší prospěch přinesla povinnost poskytovat přístup „plnohodnotnému“ virtuálnímu operátorovi (ve smyslu povinnosti poskytovat přístup, o níž hovoří Úřad, by to znamenalo poskytování národního roamingu), neboť takový operátor by byl schopen vytvářet své vlastní tarifní nabídky.</p> <p>i. Telefónica podotýká, že neexistuje přímý vztah mezi typem MVNO na trhu, mírou soutěže a přínosem pro spotřebitele, jak ukazuje podrobná analýza v kapitole 3.5.3.</p> <p>ii. Uložení povinnosti, kterou navrhuje Úřad, by znamenalo, že umožnění přístupu „light“ MVNOs by tuto povinnost nesplňoval, ačkoliv by co do dopadu na domnělé selhání trhu měl naprosto stejný vliv.</p> <p>iii. Není obvyklé, aby vnitrostátní regulační orgán ukládal takto úzce definovanou povinnost přístupu na trhu 8. V hodnocení trhu přístupu a originace volání na mobilních sítích v roce 2006 španělský regulátor (CMT) navrhl povinnost umožnit přístup na základě všech přiměřených žádostí, ale neuvedl přesně, v kterém bodě síť by měl tento regulovaný přístup probíhat, takže operátoři SMP i zájemci o přístup měli větší možnost rozhodnout se o vhodném způsobu spolupráce. (viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 4.1.1. Povinnost poskytnout přístup ke konkrétním síťovým prvkům, str. 71-72).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad provedl na základě výsledku testu tří kritérií analýzu relevantního trhu, zjistil, že trh není konkurenční, navrhl stanovit SMP a na základě vyhodnocení tržních problémů navrhl uložit odpovídající nápravná opatření.</p> <p>Úřad na základě výsledku analýzy navrhl uložit taková opatření na velkoobchodním RT 8, která by měla přispět k rozvoji konkurence na souvisejícím maloobchodním trhu. Úřad dále uvedl, že: „[...] považuje i v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 písm. b) Zákona za vhodné podpořit infrastrukturální soutěž a proto předpokládá, že na trh vstoupí plnohodnotný virtuální operátor. Ponechává však na komerčním rozhodnutí mobilních operátorů uzavření smluvního vztahu i na jinou formu MVNO na komerční bázi.“</p> <p>Úřad učinil toto rozhodnutí na základě předchozího prostudování adekvátních dokumentů, včetně již učiněných rozhodnutí národních regulačních úřadů. Úřad zvažoval i možnost nařídít přístup na základě všech přiměřených žádostí, tedy bez specifikace formy MVNO, a takto i formuloval návrh pro workshop. Zároveň si byl vědom, a projednání jej v tomto názoru utvrdila, že by toto nebyl, a to především z hlediska předpokládaných nákladů mobilních operátorů, odpovídající/přiměřený způsob regulace.</p>
---	--	---	---	---

<p>Článek 3 návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y, kapitola 4.3 Návrh uplatnění nápravných opatření</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (18)</p>	<p>Úřad neprovedl žádné hodnocení vlivů navrhovaného řešení, které je jinak osvědčeným postupem, jak minimalizovat rizika nezamýšlených efektů legislativních či regulačních návrhů. Úřad by zjistil, že povinnost umožnit přístup pro MVNO za regulovaných podmínek není bez problémů.</p> <p>i. Vystávají zjevné otázky ohledně motivace k investicím. Pokud je pro MVNO poskytován přístup za regulované náklady, pak má poskytovatel přístupu menší prospěch z investic společnosti. Jak dokládá současná celoevropská diskuse o investicích do optických sítí v souvislosti s nákladově orientovaným přístupem k místní smyčce, je otázka motivace k investicím významná a reálná.</p> <p>ii. Existuje možnost, že při vynucování nepřiměřeně nízké ceny za přístup by bylo pro nově vstupujícího operátora mnohem obtížnější generovat zisk.</p> <p>(viz text připomínek společnosti Telefónica, kapitola 4.1.1. Povinnost poskytnout přístup ke konkrétním síťovým prvkům, str. 71-72).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Regulace je podle Zákona prováděna za účelem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí.</p> <p>Návrh nápravných opatření na daném trhu je prováděn vždy na základě vyhodnocení daného nápravného opatření na trh. Jak je uvedeno ve vypořádání předchozí připomínky, Úřad zvažoval i ekonomické dopady nařízení jednotlivých forem MVNO pro mobilní operátory. Je však zřejmé, a je i efektem regulace, doložitelným ekonomickou literaturou, že tato vede ke snížení zisku monopolních struktur trhu.</p> <p>Porovnání s optickými sítěmi je v tomto kontextu poněkud nepřesné a zavádějící. Úřad vysvětloval již v testu tři kritéria překážku vstupu na daný trh, a to z důvodu omezených zdrojů frekvencí. Společnost Telefónica opomíjí skutečnost, že byla navržena pouze soft verze regulace cen (zákaz stlačování marží), rovněž tak zastírá skutečnost, že pokud by byla stanovena jiná z forem regulace cen, tato cena neznamená „poskytování přístupu za regulované náklady“ jak uvádí společnost Telefónica, ale cena zahrnuje vždy odpovídající zisk ve formě WACC. Rovněž tak platí, že pokud dochází k vyššímu, tedy efektivnějšímu využití sítě, realizuje výnos provozovatel dané sítě. Obecně lze rovněž na základě v návrhu analýzy uvedených ukazatelů zisku polemizovat o tom, co je možno považovat za motivaci k investicím.</p>
---	--	---	--	---

Pokračování z předchozí strany				Polemiku o „vynucování nepřiměřeně nízké ceny“ ve vztahu ke vstupu nového operátora na trh považuje Úřad při uplatnění navrhované cenové regulace (zákaz stlačování marží) za zavádějící.
Obecná připomínka k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2012-Y		Telefónica Czech Republic, a.s. (19)	<p>Opatření obecné povahy musí být odůvodněno (§ 173 odst. 1 spř. řádu), přičemž z ustanovení § 6 odst. 4 písm. b) ZoEK a § 174 a § 68 odst. 1 spř. řádu je zřejmé, že na odůvodnění opatření obecné povahy jsou kladeny <u>přínejmenším tytéž nároky ohledně přesvědčivosti, přezkoumatelnosti, logičnosti a úplnosti, jaké se vztahují na individuální správní akty.</u></p> <p>(viz text připomínek společnosti Telefónica, Závěr, str. 73-74).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad je přesvědčen, že návrh analýzy relevantního trhu splňuje všechny zákonné náležitosti, včetně přezkoumatelnosti.</p>

<p>Část C, kapitola 3.2.1.2.1 Podmínky „Airtours“</p>		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (20)</p>	<p>Telefónica poukazuje na následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Předpokládáme-li podobnou cenu kapitálu, všechny členské státy EU, které nemají operátora s celkovým podílem na celkovém zisku nižším než 7,7 %, by byly v tomto modelu označeny za koluzní. To je zjevně absurdní a vůbec to nezohledňuje skutečné chování regulačních úřadů, které v různých okamžicích zjistily kolektivní dominanci na Kypru, v Irsku, ve Španělsku, na Maltě a ve Slovinsku, ani důvody pro které Evropská komise vyloučila trh 15 ze svého seznamu trhů, které jsou náchylné pro ex ante regulaci. ▪ Předpokladem koluze je to, že zisky jsou na monopolní úrovni. To by znamenalo, že ceny v České republice jsou na monopolní úrovni. To nemůže být pravda ani teoreticky, neboť by to mohlo platit pouze v případě, že by neexistovala nejistota ohledně poptávky a ohledně chování ostatních účastníků soutěže. V České republice panuje nejistota ohledně poptávky a ohledně nepublikovaných retenčních a obchodních slev. Všechny tyto faktory omezují ziskovost výsledku koluze na úrovni, která nedosahuje monopolu. Kromě toho byli operátoři v České republice v uplynulých letech svědky značného poklesu zisků. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad vítá, že společnost Telefónica potvrzuje jeho závěry, uvádějíc, že na trhu panuje nejistota toliko „ohledně poptávky a ohledně nepublikovaných retenčních a obchodních slev“. Pokud pak jde o připomínku samotnou, je třeba zdůraznit, že v popisech se standardně používá termín „monopolní“ zisk nebo cena, ačkoliv ve skutečnosti ve valné většině případů o skutečně „monopolní“ zisk nejde, ale jde o zisk větší, než při ceně soutěžní. Tak je tomu i v tomto případě, kdy se dále v modelu pracuje se skutečnými zisky operátorů a výsledek modelu tedy není nijak ovlivněn tím, zda jde o zisk „monopolní“ nebo toliko koluzivně-oligopolní.</p>
---	--	---	--	--

<p>Pokračování z předchozí strany</p>			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Strategie „grim trigger“ zjevně není v skutečném světě realistická. To, jak je modelována, by znamenalo, že vstupem MVNO na trh by operátor poskytující hosting získal monopolní zisky a ostatní operátoři by nezískali v daném období žádné zisky. Trestem za porušení by bylo to, že by všichni účtovali ceny ve výši nákladů. Nelze si představit, že by přímý přínos poskytování hostingu MVNO byl tak vysoký. ▪ I kdybychom připustili relevanci generické povahy modelu a zvolené strategie, reálná výše monopolních zisků, zisků při porušení a konkurenčních zisků musí být ve skutečnosti velmi odlišná a proto výsledek z kvantitativního hlediska neobstojí. <p>(viz text připomínek společnosti Telefónica, Příloha 1: Podrobná analýza modelu koluze použitého Úřadem, str. 78-82).</p>	<p>Pokud by operátor nezískal celý monopolní zisk v prvním kole (což je skutečně pravděpodobné), znamenalo by to jen, že by jeho motivace k odchýlení se od společné strategie byla nižší. Je-li tedy modelem potvrzeno, že strategie není zisková ani při získání celého monopolního zisku v prvním kole, platí to tím spíše, pokud by zisk byl nižší.</p>
---------------------------------------	--	--	---	---

Příloha č. 1 – Vypořádání připomínek týkajících se výpočtu cenové elasticity

Pro výpočet cenové elasticity poptávky byla z pravidelného elektronického sběru dat (ESD) Úřadu přístupná (a vhodná) jen níže uvedená data:

- tržby za hlasové služby v mobilní síti
- účtované minuty

Tato data byla dostupná jako roční údaje mezi roky 2005–2011, dodatečně byly dostupné pololetní údaje za období let 2008–2011.

Zásadním problémem při využití sofistikovaných modelů cenové elasticity poptávky je absence relevantních, poměrně detailních dat mobilních operátorů, jak z hlediska kvality, tak rovněž i kvantity. Podstatně relevantnější výsledky by vyšly z výpočtů průměrných cen, počtů zákazníků a počtů provolaných minut za každý jednotlivý tarif samotného operátora.

Úřad si je vědom toho, že se jedná o zjednodušený model, vytvořený na základě disponibilních dat, čímž však není dotčena schopnost výstupu z takového modelu ilustrovat danou tržní situaci, i když sofistikovanější model by byl schopen poskytnout detailnější výstup. Úřad k tomuto rovněž dodává jednak to, že většina evropských regulačních úřadů dosud ekonometrické analýzy nepoužívá vůbec a jednak to, že si operátoři již nyní stěžují na přílišnou zátěž, kterou pro ně údajně rozsah sbíraných dat představuje. Požadavek na relevantnější výsledky by v tomto případě musel vycházet výpočtů průměrných cen, počtů zákazníků a počtů provolaných minut za každý jednotlivý tarif každého z operátorů.

Dalším zásadním problémem byl omezený počet dat (malý vzorek) dat. Velikost vzorku je důležitá, protože se zvyšující se velikostí vzorku se zvyšuje pravděpodobnost, že vypočítaný průměr odpovídá skutečnému průměru. Například „outlier“ v malém vzorku ovlivní statistiku vzorku podstatně výrazněji než ve velkém vzorku. Mimo to, statisticky významných výsledků s některými modely je možné dosáhnout jen tehdy, pokud vzorek odpovídá normálnímu rozdělení (Gaussovo rozdělení). Proto by výpočty elasticity za období let 2008–2011 potřebovaly minimálně řadu měsíčních dat, nikoliv však ročních/pololetních dat.

Z toho vyplývá, že pro dokonalejší ekonometrickou analýzu by byla potřeba podstatně podrobnějších dat. Níže uvedené studie jsou důkazem toho, že ekonometrické výpočty elasticity jsou možné v případě dostupnosti dat v dostatečné kvalitě. Z toho důvodu uvádíme krátký seznam prací, které se zabývají cenovou elasticitou poptávky na mobilních telekomunikačních trzích, a rovněž na jiných produktových trzích:

- **Doganoglu a Grzybowski (2007)** vypočítali cenovou elasticitu poptávky v Německu pomocí „discrete choice“ modelu, konkrétně „aggregate nested logit model“ a modelovali vliv elasticity poptávky a síťového efektu na konečnou cenu. Jejich databáze obsahuje měsíční údaje za časové období od ledna 1998 do června 2003. Specifické cenové indexy byly vytvořeny pro více tarifů u každého operátora. Výsledky elasticity se pohybovaly v rozmezí od -0,20 do -0,52.
- **Ida (2009)** analyzoval poptávku na mobilním trhu v Japonsku na základě údajů z dotazníku na vzorku 1000 lidí. Elasticitu poptávky odhadl pomocí „discrete choice modelu“, konkrétně „mixed logit modelu“. Proměnné v modelu jsou měsíční výdaje, e-mail, Internet a další služby, jako jsou MMS služby a 2G a 3G „dummy“ proměnné. Výsledky elasticity se pohybovaly v rozmezí od -0,28 do -0,78.

- **Iimi (2004)** analyzoval poptávku na mobilním trhu v Japonsku pomocí „discrete choice modelu“, konkrétně „aggregate nested logit model“. Údaje zahrnovaly měsíční pozorování vybraného počtu účastníků u každého operátora od ledna 1996 do prosince 1999. Výsledky elasticity se pohybovaly v rozmezí od -1,30 do -2,43.
- **Dewenter a Haucap (2007)** odhadli dlouhodobou a krátkodobou cenovou elasticitu poptávky po mobilních službách v Rakousku. Měsíční data byla poskytnuta mobilními operátory za období od ledna 1998 do března 2002. Pro výpočty elasticity autoři použili regresní model, konkrétně „two-stage least-squares one-way error component model“ pomocí „feasible generalized least squares (FGLS)“. Výsledky krátkodobé elasticity jsou v rozmezí od -0,25 do -0,42, zatímco výsledky dlouhodobé elasticity se pohybovaly v rozmezí od -0,61 do -1,05.

Cenová elasticita poptávky je předmětem studií i na jiných produktových trzích, vždy pro ně však bylo třeba velkého množství kvalitních dat:

- **Bernstein a Griffin (2006)** měřili dlouhodobou i krátkodobou elasticitu poptávky po elektřině v USA. Použili data rezidenční spotřeby elektřiny poskytnuté operátorem trhu od roku 1989 do roku 1999. Analýza používá „fixed-effects model“ a měří cenovou elasticitu pro více regionů.
- **Labandeira, Labeaga, a López-Otero (2012)** vypočítali cenovou elasticitu poptávky po elektřině ve Španělsku pomocí „double logarithmic regression model“. Výpočty byly vykonány na měsíčních agregovaných údajích z individuálních spotřebních míst od září 2005 do srpna 2007. Data byla dodána jedním z hlavních španělských energetických podniků, Iberdrola. Ve vzorku bylo obsaženo 10 144 728 domácností, 555 637 firem a 15 164 velkých spotřebitelů.
- **Fan a Hyndman (2010)** měřili cenovou elasticitu poptávky po elektřině v Austrálii. Použili „semi-parametric additive model“ na odhad vztahu mezi poptávkou a dalšími proměnnými: teplotou, kalendářními vlivy, demografickými proměnnými a ekonomickými proměnnými. Elasticitu počítali pro více období, na dlouhodobé výpočty použili roční data, na nejkratší období použili data v půlhodinových intervalech.
- **Hughes, Knittel a Sperling (2008)** odhadli cenovou elasticitu poptávky po benzínu pomocí logaritmického regresního modelu na bázi cen a příjmů. Dodatečně používají „two stage least squares“ regresi na základě měsíčních údajů od ledna 1974 do března 2006.

Závěr:

Shrnutí literatury v oblasti odhadování cenové poptávky jasně ukazuje, že pro robustní výsledky jsou potřeba četná a kvalitní data. Ta operátoři Úřadu odmítají poskytovat s tím, že taková data neexistují nebo že by sběr dat v takovém množství byl nepřiměřeným zásahem do jejich práv. Z těchto důvodů bohužel Úřadu nezbyvá nic jiného, než používat jednoduchých metod, jejichž výsledky lze brát jako ilustrační. Úřad nikde v analýze nezmiňuje, že by výpočtem elasticity něco prokazoval. Výpočty jsou použity pouze pro ilustraci, jak Úřad v textu vždy uvádí – například, že poptávku považuje spíše za neelastickou v daném sledovaném období. Úřad tyto závěry negeneralizuje. Nicméně i tyto výpočty ukazují na elasticitu v rozmezí od 0,645 do 0,69, což nevybočuje z výsledků ostatních studií (viz výše), a proto Úřad považuje za pravděpodobné, že poptávka je opravdu spíše neelastická.

Úřad souhlasí s připomínkou, že vzhledem k omezeným údajům od operátorů nemá smysl odhadovat poptávku na období mimo poskytnutá data, a tudíž navrhuje odstranit text na řádcích 3143–3161 v návrhu analýzy a rovněž tak část textu: „Dále Úřad zkoumal forward-looking arc elasticitu, aby zjistil, zda je Úřadem odhadnutá elasticita stabilní. Odhad elasticit za období 2012–2014 je prováděn za použití Holt-Winters metody bez sezónního parametru (předpokládáno, že roční elasticita poptávky není ovlivněna sezónností).“ na řádcích 3131–3134.

Úřad je připraven elasticitu poptávky pro jednotlivé tarifní skupiny u každého z operátorů i elasticitu za celý trh přepočítat v případě, že bude mít od operátorů k dispozici stejné množství stejně kvalitních dat, která toto umožňují. Uvedené příklady ukazují, že takovými údaji mobilní operátoři obvykle disponují.

Seznam literatury:

- Ahn, H. (2001) "A Nonparametric Method of Estimating the Demand for Mobile Telephone Networks: An Application to the Korean Mobile Telephone Market," *Information Economics and Policy* 13: 95–106.
- Bernstein, M.A., and Griffin, J. (2006) "Regional Differences in the Price-Elasticity of Demand for Energy," Subcontract Report for National Renewable Energy Laboratory, NREL/SR-620-39512
- Dewenter R. & J Haucap J. (2007) "Demand Elasticities for Mobile Telecommunications in Austria," *Ruhr Economic Papers* 0017, Rheinisch-Westfälisches Institut für Wirtschaftsforschung, Ruhr-Universität Bochum, Universität Dortmund, Universität Duisburg-Essen.
- Doganoglu, T. & Grzybowski, L. (2007) "Estimating network effects in mobile telephony in Germany," *Information Economics and Policy*, vol. 19(1), pages 65-79, March.
- Fan S. & Hyndman R. (2010) "The price elasticity of electricity demand in South Australia," *Monash Econometrics and Business Statistics Working Papers* 16/10, Monash University, Department of Econometrics and Business Statistics.
- Hughes, J. E. & Knittel C.R. & Sperling R. (2008) "Evidence of a Shift in the Short-Run Price Elasticity of Gasoline Demand," *The Energy Journal* 29 (1), 113 – 134
- Ida, T. (2009) "Broadband Economics: Lessons from Japan," Routledge (Taylor & Francis Group): London, pp.290, January 2009.
- Iimi, A. (2005) "Estimating Demand for Cellular Phone Services in Japan," *Telecommunications Policy* 29: 3–23.
- Labandeira, X. & Labeaga, J. M. & López-Otero, X. (2012). "Estimation of elasticity price of electricity with incomplete information," *Energy Economics*, Elsevier, vol. 34(3), pages 627-633.
- Nicol, C. J. (2003) "Elasticities of demand for gasoline in Canada and the United States," *Energy Economics*, Elsevier, vol. 25(2), pages 201-214, March.

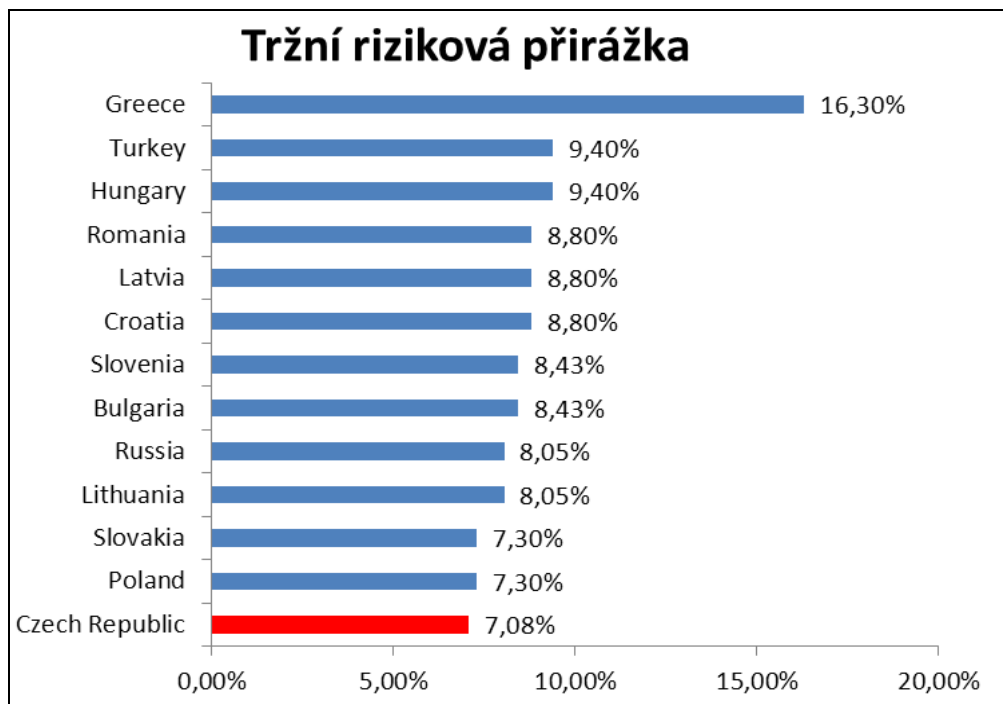
Příloha č. 2 – Vypořádání připomínek týkajících se výpočtu profitability

Společnost Vodafone

1. Vážené průměrné náklady na kapitál (WACC) českých telekomunikačních společností jsou nižší než WACC telekomunikačních společností ve srovnatelných zemích střední a východní Evropy. Česká republika má jeden z nejnižších výnosů vládních dluhopisů a nízkou tržní rizikovou přírážku, což vede k nižší ceně kapitálu, jak ukazují následující dva grafy.



Zdroj: Bloomberg



Zdroj: NYU Stern

2. V rámci analýzy Úřad poukázal na to, že historicky byly české telekomunikační společnosti schopné dosahovat podstatně vyšší rentability průměrných aktiv (ROAA) a výnosu vloženého kapitálu (ROCE) než operátoři z jiných evropských zemí. Úřad je přesvědčen, že toto bylo možné z důvodu narušené hospodářské soutěže – Úřad se tím nesnaží vyvozovat závěry pro blízkou budoucnost.
3. Srovnání ziskovosti dceřiných společností společnosti Deutsche Telekom a společnosti Telefónica bylo úmyslné. Tato křížová analýza předpokládá stejné manažerské, kapitálové a technologické předpoklady pro operátory. Pokud je izolujeme, je zřejmé, že existují zásadní rozdíly mezi trhy, na kterých jednotlivé dceřiné společnosti operují. Přestože jasný závěr nelze učinit pouze na základě této analýzy, lze úspěšně dovodit, že lepší hospodaření českých operátorů v porovnání se zahraničními operátory je pravděpodobně způsobeno i strukturou českého mobilního trhu. Úřad identifikuje deformaci trhu jako příčinu neobvyklých zisků.

Společnost Telefónica

1. Následující vzorce ukazují, jak byly vypočteny ukazatele použité v návrhu analýzy:

- rentabilita průměrných aktiv (ROAA): čistý zisk / (celková aktiva – předešlého roku + celková aktiva – aktuálního roku) * 0,5
- zisk před započtením úroků, daní a odpisů (EBITDA): celkové příjmy – celkové náklady (bez daní, úroků, odpisů a amortizace)
- výnos vloženého kapitálu (ROCE): čistý provozní zisk po zdanění/investovaný kapitál

Zdroje pro kalkulace představují oficiální výroční zprávy firem.

2. Použití aritmetického průměru k výpočtu hodnoty WACC tří mobilních operátorů (českého mobilního trhu) za období více než tří let by bylo nesprávné. Přesnější je použití aritmetického průměru pro jednotlivé operátory nebo využití hodnoty WACC stanovené Úřadem.

Předpoklad, že 3 operátoři mají podobný WACC je založen na následujících faktech:

- Pouze akcie společnosti Telefónica jsou veřejně obchodovatelné, proto získat koeficient beta pro ostatní subjekty není možné. Z tohoto důvodu předpokládáme, že nevážený koeficient beta bude stejný pro všechny subjekty.
- Bezriziková úroková přírážka je stejná pro všechny 3 subjekty.
- Tržní riziková přírážka je stejná pro všechny 3 subjekty.
- Daňová sazba je rovněž stejná pro všechny 3 subjekty.
- Náklady na zadlužení jsou přibližně stejné pro všechny 3 společnosti. Tato domněnka je založena na dluhopisu s dlouhou dobou splatnosti jedné ze společností.
- Důležitým předpokladem je, že spíše než s aktuální kapitálovou strukturou analýza počítá se záměrnou kapitálovou strukturou. Záměrné optimální rozdělení mezi zadlužením a kapitálem je odhadnuto na 60:40. Záměrná kapitálová struktura minimalizuje průměrnou cenu kapitálu (WACC). Současně zvyšuje výnos vloženého kapitálu na průměrnou cenu kapitálu (ROCE/WACC, hodnoceno pozitivně z důvodu zvyšování hodnoty). Dosahování záměrné kapitálové struktury má za následek zvýšení zadlužení a zvýšení rozdílu mezi ROCE a WACC. Tento předpoklad „penalizuje“ společnosti za nedostatečnou optimalizaci jejich kapitálové struktury. Výsledné srovnání ukazuje, že v porovnání s tím, co by mohly české telekomunikační společnosti platit za kapitál, generují nadprůměrný výnos vloženého kapitálu.

3. Je pravdou, že výnos vloženého kapitálu českých mobilních operátorů (ROCE) je značně rozdílný. Průměr společnosti T-Mobile je podstatně vyšší než průměr společnosti Vodafone, který je naopak vyšší než průměr společnosti Telefónica. Cílem analýzy je poukázat na skutečnost, že telekomunikační společnosti jsou schopné generovat o hodně vyšší hodnoty ukazatele ROCE, než představují hodnoty jejich ukazatele WACC, což opět naznačuje narušenou hospodářskou soutěž.

Použitá data jsou z roku 2010. Čeští operátoři měli v tomto roce následovné hodnoty ROCE:

- Telefónica – 14,8 %
- Vodafone – 17,7 %
- T-Mobile – 30,9 %
- Průměrná hodnota je 21,2 %. Tato hodnota je jasně vyšší než hodnota 13 % ze studie „*European Mobile Industry Observatory 2011*“.

4. Problémem výpočtu ukazatele ROAA je fakt, že nikde není popsána metodika výpočtu. Různí operátoři v různých zemích poskytují různé služby (a ne pouze telekomunikační – mobilní hry, e-health), jejichž zahrnutí do výpočtu zkresluje porovnatelnost ukazatele.

- rentabilita průměrných aktiv: $\text{čistý zisk} / (\text{celková aktiva} - \text{předešlého roku} + \text{celková aktiva} - \text{aktuálního roku}) * 0,5$

Zdrojem všech dat jsou oficiální finanční informace společností. K druhé části otázky: je pravdou, že srovnávání společností na základě kalkulace rentability aktiv nemusí být úplně přesné, protože různé společnosti mají rozdílné zdroje příjmů: fix, mobil, Internet. Neexistuje dostatek dat na kalkulaci ukazatele ROAA jenom pro mobilní služby, protože je obtížné vyčlenit čistý zisk z mobilních služeb, stejně jako aktiva generující čistý příjem mobilních služeb. Z tohoto důvodu je rentabilita průměrných aktiv brána jako nejlepší alternativa.