

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/5/XX.2008-Y, trh č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 4	Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých nebo nepřiměřeně nízkých cen v neprospěch koncových uživatelů. Úřad proto nenavrhuje regulaci cen.	GTS NOVERA a.s. (1)	<p>Navrhuje uvést do souladu Článek 4 výroku s ustanovením § 57 odst. 1) zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích a to zejména tak, že se Český telekomunikační úřad vypořádá dostatečností ostatních nápravných opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f). Ustanovení § 57 odst. 1) zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích uvádí, že Český telekomunikační úřad může přistoupit k regulaci cen pouze za několika současně splněných předpokladů. Těmito předpoklady jsou</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ analýza prokázala, že trh není efektivně konkurenční ▪ opatření uložená podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) by nevedla k nápravě <p>Dovětek „zejména tím, že dochází uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů“ je demonstrativním výčtem případů, který má ukázat a zdůraznit některé vybrané případy, kdy může nastat situace, kdy trh není efektivně konkurenční. O to, že není splněna situace z demonstrativního výčtu nelze opřít výrok opatření obecné povahy. Neuplatnění regulace cen musí totiž vycházet z výše uvedených podmínek a o ně se opřít.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Podle § 57 ZEK může Úřad uložit podniku s významnou tržní silou cenovou regulaci pouze tehdy jestliže analýza relevantního trhu prokáže, že tento trh není efektivně konkurenční a uložení některé z povinností podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) ZEK nevede k nápravě.</p> <p>Na základě výsledků analýzy navrhl Úřad uložit všechna nápravná opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) ZEK, která v souladu s principem proporcionality podle § 5 odst. 4 ZEK považuje za postačující. Úřad neshledal efektivním uložit cenovou regulaci, zejména proto, že na relevantním trhu nedochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých nebo nepřiměřeně nízkých cen v neprospěch koncových uživatelů, ani k jinému obdobnému chování, které by uložení cenové regulace vyžadovalo. V této souvislosti analýza prokázala, že společnost Telefónica O2 nemá možnost se chovat nezávisle na svých konkurentech při stanovování cen zejména díky podstatnému vlivu konkurence na maloobchodním trhu. Dále analýza potvrdila, že na relevantním trhu dochází k trvalému poklesu cen a zároveň neprokázala, že by docházelo k vytlačování konkurence prostřednictvím stlačování marží (margin squeeze).</p>

Část C – kapitola 2.1	Širokopásmový přístup k datovému toku je poskytovaný prostřednictvím účastnických kovových vedení, a také prostřednictvím jiných infrastruktur, pokud umožňují přístup k datovému toku tak, aby byl ekvivalentní přístupu k datovému toku poskytovanému prostřednictvím účastnických kovových vedení.	Liberální institut (2)	Navrhuje vypustit definici ekvivalentního způsobu. Stanovení podmínky ekvivalentního přístupu zužuje prostor pro zařazení jiných přístupových technologií do věcného vymezení.	Neakceptováno. Úřad při vymezení trhu vychází v nejvyšší možné míře z Doporučení Evropské komise, které požadavek ekvivalence stanovuje, a z dosavadní rozhodovací praxe Evropské komise, protože věcné vymezení relevantního trhu podléhá notifikaci Evropské komise podle článku 7 směrnice EC/2002/21 (rámcová směrnice). Z podmínky ekvivalence Úřad vycházel i při vymezení trhu v rámci minulé analýzy.
Část C – kapitola 2.1	Sítě CATV nejsou v ČR vybudovány celoplošně, jsou prakticky nedostupné v mimoměstských oblastech a koncentrují svoje služby pouze do hustě osídlených lokalit. Vzhledem k tomu Úřad došel závěru, že velkoobchodní přístupy prostřednictvím CATV potenciálním poskytovatelům v současné době nemohou nabídnout dostatečný vstup pro realizaci jejich nabídek, a proto nepovažuje přístup prostřednictvím sítí CATV za substitut.	Liberální institut (3)	Navrhuje stanovit přístupy prostřednictvím sítí CATV jako substitut k přístupům prostřednictvím účastnických kovových vedení. Existence paralelní infrastruktury v určitých lokalitách zvyšuje konkurenční tlak na relevantním trhu. Působnost CATV operátorů směřuje k vyššímu stupni konkurence a pro koncového zákazníka přináší zejména možnost výběru z další služby (poskytované CATV).	Neakceptováno. Geografická dostupnost je Evropskou komisí doporučována jako jedno z hledisek k posouzení zastupitelnosti na velkoobchodním trhu. Dle názoru Evropské komise a ÚOHS je dostupnost sítí CATV (v současnosti cca 25% domácností) nedostatečná pro stanovení zastupitelnosti obou technologií.
Část C – kapitola 2.1	Technologie WiFi využívá pro přístup ke koncovému uživateli sdílení datových toků jednotlivých uživatelů a možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku (ačkoliv technicky je možné nastavit datový tok na virtuálním spojení s definovanými parametry) je značně omezená. a to s ohledem na skutečnost, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech (tzn., že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory) a není tak možné zaručit kvalitu ekvivalentní přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení.	Liberální institut (4)	Navrhuje doplnit odstavec větou „Přesto, že kvalita WiFi sítí nedosahuje kvality pevného připojení, je jednoznačně preferována zákazníky na maloobchodním trhu. Tento fakt shledává Úřad za velmi podstatný, protože odráží preference koncových zákazníků, a z toho důvodu Úřad považuje přístup prostřednictvím WiFi za substitut.“	Neakceptováno. Uvedená věta platí pro určení zastupitelnosti na maloobchodním trhu, neplatí však na trhu velkoobchodním, kde jsou poptávajícím operátory a nikoliv koncoví uživatelé. Skutečnost, že WiFi sítě jsou poskytovány ve volných pásmech a podléhají pouze všeobecnému oprávnění, znamená že tyto přístupy nemohou zaručovat kvalitu srovnatelnou s přístupy prostřednictvím účastnických vedení. Skutečnost, že koncovými uživateli je WiFi evidentně brána za substitut je popsána v analýze a Úřad k jejímu působení na maloobchodním trhu přihlížel.

Část C – kapitola 2.1	Sítě FTTx jsou v ČR v současné době vybudovány pouze v omezených lokalitách a jejich pokrytí je oproti sítím xDSL významně nižší. Realizace velkoobchodních nabídek by tak nemohla ostatním operátorům zajistit dostatečný vstup pro realizaci jejich nabídek srovnatelný s přístupy na základě xDSL. Vzhledem k tomu Úřad došel závěru, že velkoobchodní přístupy prostřednictvím FTTH a FTTx/ETTx nepovažuje za substitut .	Liberální institut (5)	Sítě FTTx jsou v ČR v současné době vybudovány pouze v omezených lokalitách a jejich pokrytí je oproti sítím xDSL významně nižší, avšak jejich počet roste relativně vyšším tempem než počet přípojek xDSL . Realizace velkoobchodních nabídek by tak mohla ostatním operátorům zajistit dostatečný vstup pro realizaci jejich nabídek srovnatelný s přístupy na základě xDSL. Vzhledem k tomu Úřad došel závěru, že velkoobchodní přístupy prostřednictvím FTTH a FTTx/ETTx považuje za substitut .	Neakceptováno. Viz také připomínka (2). Skutečnost, že přístupy prostřednictvím FTTx rostou vyšším tempem než xDSL přístupy, neznamená, že by měly být vyhodnoceny jako substitut. V současné době je jejich počet i oproti sítím CATV výrazně nižší. Což nevylučuje, že by se do budoucna mohly stát substitutem, pokud by došlo k jejich významnějšímu rozšíření.
Část C – kapitola 2.2	Každý podnikatel poskytující služby širokopásmového přístupu uplatňuje vůči uživatelům stejné ceny a soutěžní podmínky jsou na celém území České republiky dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek. Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením relevantního trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací je území celé České republiky.	Liberální institut (6)	Každý podnikatel poskytující služby širokopásmového přístupu uplatňuje vůči uživatelům konkurenční ceny, soutěžní podmínky jsou na celém území České republiky dostatečně konkurenční a umožňují zákazníkům možnost volby. Služby jsou nabízeny v jednotlivých regionech podle stupně nabídky a poptávky, nejedná se o zcela homogenní trh, existují lokality s vyšším stupněm konkurence a zároveň lokality, ve kterých je konkurence slabší. Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením relevantního trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací je území, na kterém se vytváří tržní nabídka a poptávka, v současné době toto území odpovídá celé ČR.	Neakceptováno. Uvedený odstavec platí pro maloobchodní trh, nikoliv pro trh velkoobchodní. Ten byl vymezen jako trh s xDSL přístupy.

<p>Část C – kapitola 3.1.1. Část C – kapitola 4.1.3.</p>		<p>GTS NOVERA a.s. (7)</p>	<p>Navrhuje analyzovat v rámci analýzy služby pod obchodním názvem Carrier Ethernet Network a aby se s nimi Úřad vypořádal v článku 4.1.3. Konkrétně služba Carrier Ethernet Network (stejně tak jako maloobchodní produkty na ní založené) spadá do definice vymezené v analyzovaném trhu a nikoliv do trhu pronajatých okruhů. Proto by měla být také, jako služby podléhající jiným tržním vlivům než ADSL, samostatně na tomto trhu analyzována. Závěry v článku 4.1.3. jsou v rozporu s definicemi, kterými Úřad trhy vymezil a je i v rozporu se specifikací, kterou společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. popisuje vlastní služby.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad připomínku zvážil a konstatuje, že služby produktové řady „Ethernet“ společnosti Telefónica O2 jsou určeny pro pronájem přenosových kapacit mezi místy specifikovanými zákazníkem, kdy toto spojení může být realizováno jako spojení bod-bod, bod-multibod či pomocí topologie mesh. Tyto služby využívají xDSL modemů, stávající metalické a datové sítě, zařízení DSLAM a rozhraní Ethernet 10 Base-T, příp. Ethernet 100 Base-T. Služby tedy poskytují dedikovanou přenosovou kapacitu mezi koncovými body. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že tyto služby splňují věcné vymezení bývalého relevantního trhu č. 13 „Velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací“, jak je uvádí opatření obecné povahy č. A/13/08.2006-30, tedy: „Pronajatým okruhem je infrastruktura elektronických komunikací s dedikovanou přenosovou kapacitou mezi dvěma koncovými body okruhu, které je určena pro výhradní užívání odběratelem. Pronajatý okruh je určen koncovými body, které propojuje, přenosovou kapacitou (kbit/s, Mbit/s) a typem rozhraní v koncových bodech (např. X.21, V.35, G.703, atd.), bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu“.</p>
--	--	--------------------------------	---	---

<p>Část C – kapitola 3.1.2, subkapitola Ceny a ziskovost</p>	<p>Úřad proto předpokládá uložení nápravného opatření, v jehož rámci rozšíří stávající povinnost transparentnosti uloženou společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s. např. tak, aby průměrná velkoobchodní cena za zřízení služby ADSL nebyla vyšší než průměrná maloobchodní cena za zřízení služby</p>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. (8)</p>	<p>Vodafone navrhuje, aby byl text zpřesněn, neboť není zřejmé, jak je navrhované nápravné opatření myšleno. Lze jej vykládat tak, že stávajícím problémem je to, že průměrná maloobchodní cena je nižší než velkoobchodní.</p>	<p>Na základě uplatněné připomínky č. 26 a jejího vypořádání byl příslušný text z analýzy vypuštěn.</p>
--	---	---	---	---

Část C – kapitola 3.1.1.	Kromě toho společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nabízí velkoobchodní nabídku Carrier Ethernet Network, která je službou pronájmu přenosových kapacit a která tedy není součástí analyzovaného trhu. Nabídka umožňuje datové spojení lokalit zákazníka (topologie bod-multibod), typicky LAN sítí (Local Area Network). Na této velkoobchodní nabídce je založena maloobchodní služba Internet Forte společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Ta je definovaná pouze jako fixní připojení k síti Internet s agregačním poměrem, který v ATM síti nepřesahuje úroveň 1:4. Koncovou přípojku zákazníka lze realizovat ve všech lokalitách, které jsou v dosahu přístupové technologie xDSL. Velkoobchodní nabídka umožňuje i ostatním operátorům poskytovat zákazníkům, kteří požadují vyšší garantovanou úroveň kvality služby, služby obdobné službám, které nabízí společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	Vodafone Czech Republic a.s. (9)	Navrhuje ponechat pouze úvodní větu, ostatní vypustit.	Neakceptováno. Viz připomínka společnosti GTS Novera a.s. č. 7. Úřad považuje za důležité se v analýze vyjádřit, zda tyto služby jsou nebo nejsou součástí analyzovaného trhu.
Část C – kapitola 3.1.1.	Možností, jak poskytovat v rámci jedné nabídky služby obou sítí současně na celém území ČR je využití velkoobchodní nabídky širokopásmového přístupu společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. v kombinaci s komerční nabídkou WLR (wholesale line rental) – přeprdeje přístupu k veřejné telefonní síti společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., kterou zveřejnila 27. 12. 2007.	Vodafone Czech Republic a.s. (10)	Vodafone navrhuje, aby byl text na konci odstavce doplněn o větu: „Uvedená kombinace však není ekvivalentní k možnosti společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. poskytovat služby xDSL pouze pod svým jménem“.	Akceptováno. Text částečně upraven. „která však nepředstavuje zcela srovnatelnou alternativu, a to z důvodu povinnosti účastníka nejdříve uzavřít smluvní vztah se společností Telefónica O2 Czech Republic“.

Část C – kapitola 3.5.	Navrhovaná nápravná opatření na definovaném velkoobchodním trhu mohou ovlivnit pouze úroveň konkurence mezi incumbentem a alternativními operátory. Neovlivňují však k lepšímu schopnost technologie xDSL soutěžit s jinými technologiemi na maloobchodním trhu. Naopak povinnosti, které pro společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. vyplývají z toho, že je označena za subjekt s významnou tržní silou, jí prakticky brání cenově konkurovat levnějšími nabídkám.	Vodafone Czech Republic a.s. (11)	Navrhuje vypustit celou poslední větu tohoto odstavce. Není zřejmé, z jakých úvah a provedených analýz vyplývá závěr, že by postavení společnosti Telefónica O2 Czech Republic a.s. bránilo cenově konkurovat levnějšími nabídkám.	Neakceptováno. Věta vychází ze základního principu uložené povinnosti nediskriminace, která podniku s významnou tržní silou nedává volnost v otázkách stanovení cen jako jeho konkurentům.
Část C – kapitola 4.1.3.	Úřad proto navrhuje uložit povinnost velkoobchodního širokopásmového přístupu tak, aby měl koncový uživatel, který nechce využívat veřejně dostupnou telefonní službu, možnost uzavřít smluvní vztah pouze na službu širokopásmového přístupu xDSL (naked DSL).	Vodafone Czech Republic a.s. (12)	Navrhuje vložit větu „přičemž bude zajištěno, aby doba zřízení služby byla co nejkratší a aby za koncového uživatele mohl v co nejvyšší míře jednat alternativní operátor“.	Částečně akceptováno. Úřad však bude toto nápravné opatření blíže specifikovat až v rozhodnutí o uložení povinností, v jehož rámci bude k této připomínce přihlédnuto s cílem, aby koncový uživatel nemusel při zřizování služby jednat se společností Telefónica O2, ale pouze s alternativním operátorem, který bude jednat se společností Telefónica O2 (např. na základě plné moci).

<p>Část C – kapitola 3.1.2, subkapitola Ceny a ziskovost</p>		<p>Telekom Austria Czech Republic, a.s. (13)</p>	<p>V této části se Úřad zabývá měsíčními cenami za službu s rychlostí 2Mbit/s, které pro účely analýzy vynáší do grafu a poté z nich usuzuje na případné stlačování marží na daném trhu.</p> <p>Společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. navrhuje, aby Úřad tuto část analýzy přepracoval podle skutečných cen, zejména se započítáním všech akčních a akvizičních nabídek společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad se v kapitole Ceny a ziskovost nevěnuje pouze vývoji standardních (ceníkových) měsíčních cen, ale posuzoval i vývoj průměrných měsíčních cen pro rychlost 2 Mbit/s. K těmto průměrným velkoobchodním a maloobchodním cenám dospěl Úřad i se zohledněním cen akvizičních nabídek. Závěrem subkapitoly a) Vývoj cen a marží kapitoly Ceny a ziskovost je konstatování, že na relevantním trhu nebylo prokázáno tzv. „margin squeeze“. K tomuto konstatování dospěl Úřad tedy nejen na základě analýzy ceníkových cen, ale i cen průměrných se zohledněním akvizičních nabídek.</p> <p>V kapitole Ceny a ziskovost posuzoval Úřad rovněž i ziskovost samotných akvizičních nabídek společnosti Telefónica O2, které jsou z hlediska jejich replikovatelnosti ze strany alternativních operátorů nejproblematictější. I zde dospěl Úřad k závěru, že nedochází k tzv. „margin squeeze“, neboť při zohlednění průměrné délky smluvního vztahu se zákazníkem vykazují služby na maloobchodě zisk.</p> <p>Úřad uznává, že samotná skutečnost, že ceny maloobchodních služeb alternativních operátorů se pohybují v intervalu nastaveném velkoobchodními a maloobchodními cenami společnosti Telefónica O2, nepostačuje k učiněnému závěru, že na daném trhu nedochází ke stlačování marží. K tomu závěru dospěl Úřad i se zohledněním skutečnosti, že 2 ze 3 největších alternativních operátorů nabízejících služby xDSL dosahují u těchto služeb obvyklého zisku, třebaže jejich maloobchodní ceny nepřevyšují ceny společnosti Telefónica O2. Protože však byla tato skutečnost uvedena až na závěr kapitoly Ceny a ziskovost, Úřad upraví odůvodnění závěru, který je uveden na řádcích 1018-1020.</p>
--	--	--	--	---

<p>Část C – kapitola 3.1.2, subkapitola Ceny a ziskovost</p>		<p>Telekom Austria Czech Republic, a.s. (14)</p>	<p>Úřad v této části vyhodnocuje marži na rychlosti 2Mbit/s v průběhu času, a to jak v relativní, tak absolutní velikosti. Konkrétně je zde zmíněno, že relativní marže (tedy marže uvedená v procentech) stoupla, zatímco absolutní marže klesla. Pomineme-li námitku, že vstupním údajem pro toto tvrzení jsou opět pouze ceníkové ceny a nikoliv skutečná maloobchodní cena společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., není stejně možné akceptovat závěr Úřadu uvedený na řádku 1030 – tedy že nedochází k vytlačování konkurence prostřednictvím stlačování marží. Společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. proto navrhuje, aby Úřad provedl skutečnou analýzu faktu, že absolutní marže poklesla u této rychlosti na hodnotu 117 Kč. Požadovaná analýza musí být založena na skutečnosti, zda je taková marže schopna pokrýt další náklady alternativního operátora s poskytováním služby (např. procesní náklady, marketing, vyúčtování, zákaznická podpora, atd.) a ještě generovat čistý zisk.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad považuje skutečnost, že při absolutním poklesu velkoobchodních i maloobchodních cen klesá i samotná absolutní výše marže, při současném zachování či dokonce růstu relativní (procentní) marže, za přirozený jev. Při posuzování, zda nová výše absolutní marže postačuje k pokrytí maloobchodních nákladů Úřad považoval za efektivně fungujícího operátora podnik s významnou tržní silou - společnost Telefónica O2. Úřad proto při přípravě analýzy relevantního trhu nezjišťoval maloobchodní náklady alternativních operátorů a to, zda absolutní marže dostahuje k pokrytí maloobchodních nákladů (u jednotlivých alternativních operátorů), vyhodnocoval na základě ziskovosti maloobchodních služeb dominantního operátora. Při tomto postupu vycházel Úřad z předpokladu, že alternativní operátoři by neměli být méně efektivní než podnik s významnou tržní silou (který je považován za efektivně fungujícího operátora). Skutečnost, že současná absolutní výše marží na trhu postačuje k pokrytí maloobchodních nákladů svědčí i fakt, že 2 ze 3 největších alternativních operátorů nabízejících služby xDSL dosahují u těchto služeb obvyklého zisku, třebaže jejich maloobchodní ceny nepřevyšují ceny společnosti Telefónica O2. Dále viz odůvodnění připomínky č. 13.</p>
--	--	--	---	---

<p>Část C – kapitola 4.1.2, subkapitola Posuzování podnětů</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (15)</p>	<p>Navrhuje, aby udávané cenové položky balíčku O2 Duo Mobil byly opraveny.</p> <p>Vodafone navrhuje, aby Úřad v Analýze trhu č.5 zhodnotil problém margin squeeze u balíčku O2 Duo Mobil a nově zohlednil</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ výše uvedené správné údaje o měsíční ceně za mobilní plán Simple, ▪ fakt, že jde pouze o "marketingový balíček" a nikoli o konvergovanou službu kde je možné dosáhnout větších úspor (navíc dle našich informací TO2 nemá úsporu na fakturaci, stále využívá různé billingové systémy pro jednotlivé služby obsažené v balíčku, vyúčtování je též nadále na dvou fakturách - vyúčtování ceny za volání u mobilního plánu Simple je na oddělené faktuře, mnohdy je zasíláno i v jiné obálce). 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že mobilní služby balíčku O2 Duo Mobil vychází z tarifu O2 Simple B, nikoli z tarifu O2 Simple. Ceny aktuálně platných tarifů O2 Simple B odpovídají těm, které využil Úřad pro předmětný výpočet.</p> <p>Úřadem zohledněné úspory nespočívají v redukci billingových systémů. U balíčku O2 Duo Mobil dochází k nákladové úspoře tím, že balíček je vyúčtován pouze na jednom řádku (dříve dva řádky používání HTS + ADSL) a vyúčtování za služby v rámci balíčku je zasíláno na jedné faktuře a dochází tak k úspoře nákladů za tištěnou formu a poštovné.</p> <p>Výjimkou jsou případy, kdy zákazník při využívání mobilních telefonních služeb překročí hovorový kredit ve zvoleném mobilním balíčku nebo zákazník využívá další doplňkové služby. V tom případě zákazníkovi posílá společnost Telefónica O2 dvě vyúčtování, tj. samostatně za balíček a samostatně za mobilní hovorové a doplňkové služby nad rámec balíčku. Samostatná faktura za mobilní služby může být také vystavena na výslovnou žádost zákazníka (v ojedinělých případech), např. pokud požaduje podrobný výpis volání. V tomto případě mohou být zasílána dvě vyúčtování, a to ve dvou obálkách, nicméně podrobný výpis je účtován zvlášť.</p>
<p>Část C – kapitola 4.1.3</p>		<p>Telekom Austria Czech Republic, a.s. (16)</p>	<p>Navrhuje v bodě e) se zaměřit nejen na dobu potřebnou k přechodu zákazníka od společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. k alternativnímu operátorovi, ale obecně i na dobu, která je nutná pro zřízení služby pro zcela nového zákazníka.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad navrhl stanovit dobu potřebnou k přechodu zákazníku z toho důvodu, že se na ni nevztahuje povinnost nediskriminace a tato doba představuje závažnou a nikterak odůvodnitelnou bariéru při realizaci služeb koncovým zákazníkům. Úřad neshledal důvod pro to, aby doba zřízení pro nového zákazníka alternativního operátora měla být stanovena nad rámec povinnosti nediskriminace.</p>

<p>Část C – kapitola 4.1.4.</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (17)</p>	<p>Vodafone navrhuje, aby Úřad uložil TO2 také povinnost poskytnout přístup k datovému toku před koncentrátorem virtuálních spojení (BRAS) - viz. bod přístupu 3 dle obrázku č.1 dokumentu ERG (03) 33rev2 uvedeném na řádce 647-649, přičemž tento přístup nemusí být realizován výhradně technologií ATM.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad povinnost přístupu k datovému toku před BRAS nenavrhuje především z těchto důvodů:</p> <p>Úřad důvodnost požadavku zřízení přístupu na ATM úrovni s oběma subjekty projednal a bylo konstatováno, že důvodem připomínky není umístění bodu přístupu, ale zájem operátora nabídnout svým zákazníkům službu s vyšší úrovní servisu a kvality. Toho však nelze prostřednictvím navrhovaného postupu dosáhnout. Pokud by operátor měl vlastní řízení BRAS, může určovat sám agregaci a datové limity, nebude to však mít vliv např. na rychlost servisních zásahů nebo kvalitu služby (z pohledu doby funkčnosti služby během účtovacího období). Prostřednictvím navrhovaných nápravných opatření bude moci operátor nastavovat agregaci a datové limity i bez zavedení přístupu před BRAS.</p> <p>Namítaná nedostupnost velkoobchodní služby, která by zajistila vyšší parametry pro QoS, SLA, prioritizaci dat. toků apod. se ukázala jako důvodná. Uvedené požadavky však budou dle vyjádření společnosti Telefónica řešeny rozšířením velkoobchodní nabídky u produktů CEN (CARRIER ETHERNET NETWORK) na bázi symetrického přenosu. Tato služba však přesahuje vymezení tohoto trhu.</p> <p>Uložení povinnosti přístupu před BRAS by pro společnost Telefónica O2 znamenala vynaložení významných investic, jejichž velikost by nebyla proporcionální k výslednému efektu uloženého nápravného opatření, a znamenala by zvýšení ceny pro všechny uživatele xDSL. Úřad proto dospěl k názoru, že navržená povinnost by nebyla vhodná a přiměřená s ohledem na povahu zjištěného problému na trhu.</p>
---------------------------------	--	--	---	--

<p>Část C – kapitola 4.3.</p>		<p>Telekom Austria Czech Republic, a.s. (18)</p>	<p>Navrhuje, aby se Úřad v rámci transparentnosti svého rozhodování vyjádřil v čem spatřuje důvod současného negativního trendu i přes provedenou regulaci, proč i přes zjevnou neúčinnost stávající regulace nenavrhuje nasadit širší spektrum regulačních opatření a jakým způsobem předpokládá, že navrhovaná regulace zvrátí současný vývoj na relevantním trhu.</p>	<p>Úřad proti uplatněným nápravným opatřením v rámci minulé analýzy hodlá uložené povinnosti zpřísnit a konkretizovat, např. návrhem stanovení přístupu ve formě „naked DSL“ (viz. kapitola 4.1.3.) tak, aby jejich dodržování vedlo k nárůstu konkurence. Úřad navrhl kromě cenové regulace všechna nápravná opatření, která jsou možná. K neuplatnění cenové regulace se Úřad dostatečně věnoval v analýze a také ve vypořádání připomínek (viz připomínka společnosti GTS NOVERA a.s. č. 1). V rámci zpracování návrhu nápravných opatření vzal v úvahu situaci na maloobchodním trhu, kde je podíl technologie xDSL nižší než 40%. Společnost Telefónica O2 tak nemá možnost chovat se nezávisle na svých konkurentech zejména při stanovování cen.</p>
-------------------------------	--	--	--	---

Článek 1	Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropských společenství v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (19)	Navrhuje změnu textu v tom smyslu, že analyzovaný trh je efektivně konkurenční a na trhu nepůsobí podnik s významnou tržní silou. Řada dílčích závěrů analýzy ukazuje na neexistenci SMP. Závěr analýzy je ovlivněn zejména důrazem na indikátory SMP, které však vychází z příliš úzké definice relevantního trhu, nepřiměřenou vahou kladenou na spíše předpokládané než prokázané výhody incumbenta a nedostatečným zohledněním vlivu konkurence na maloobchodním trhu na potenciální SMP postavení.	Neakceptováno. Analýza velkoobchodního trhu vychází z vymezení trhu podle Doporučení EK a následně bylo konzultováno s ÚOHS. Na takto analyzovaném trhu svědčí indikátory v kapitole 3 pro existenci SMP. Vliv maloobchodního trhu vzal v úvahu zejména při návrhu ukládaných nápravných opatření.
Část C – kapitola 2.1	Širokopásmový přístup k datovému toku je poskytovaný prostřednictvím účastnických kovových vedení, a také prostřednictvím jiných infrastruktur, pokud umožňují přístup k datovému toku tak, aby byl ekvivalentní přístupu k datovému toku poskytovanému prostřednictvím účastnických kovových vedení.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (20)	Navrhuje vypustit definici ekvivalentního způsobu. Z povahy věci by se mělo jednat o ekvivalenci v užitečných vlastnostech služby z hlediska jejího uživatele nikoliv o ekvivalenci technických parametrů, ke kterému má předmětná část analýzy sklon. DSL technologie není majoritní na trhu a z tohoto důvodu je nutné přistoupit k věcnému vymezení trhu tak, aby bylo možné správně popsat vývoj na národním maloobchodním a velkoobchodním trhu. Analýza by měla zejména zohledňovat potřeby koncového uživatele, který je v zájmu podnikání operátorů. Pokud koncový uživatel preferuje i jiné technologie, měla by analýza být schopna definičně pojmut i tyto technologie tak, aby reflektovala substituční efekty, které na reálném trhu opravdu existují.	Neakceptováno. Úřad při vymezení trhu vychází v nejvyšší možné míře z Doporučení Evropské komise, které požadavek ekvivalence stanovuje, a z dosavadní rozhodovací praxe Evropské komise, protože věcné vymezení relevantního trhu podléhá notifikaci Evropské komise podle článku 7 směrnice EC/2002/21 (rámcová směrnice). Uvedené odůvodnění platí pro určení zastupitelnosti na maloobchodním trhu, nepatří však na trhu velkoobchodním, kde jsou poptávajícím operátoři a nikoliv koncoví uživatelé. Skutečnost, že koncovými uživateli jsou jiné technologie evidentně brána za substitut je popsána v analýze a Úřad k jejich působení na maloobchodním trhu přihlížel.

<p>Část C – kapitola 2.1.</p>	<p>Sítě CATV nejsou v ČR vybudovány celoplošně, jsou prakticky nedostupné v mimoměstských oblastech a koncentrují svoje služby pouze do hustě osídlených lokalit. Vzhledem k tomu Úřad došel závěru, že velkoobchodní přístupy prostřednictvím CATV potenciálním poskytovatelům v současné době nemohou nabídnout dostatečný vstup pro realizaci jejich nabídek, a proto nepovažuje přístup prostřednictvím sítí CATV za substitut.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (21)</p>	<p>Navrhuje stanovit přístupy prostřednictvím sítí CATV jako substitut k přístupům prostřednictvím účastnických kovových vedení. CATV sítě jsou rozšířené ve většině měst, přímo konkurují přístupu k internetu prostřednictvím DSL. Technologická omezení pro velkoobchodní přístup neexistují. Cenová flexibilita umožňuje účtovat nižší než ceníkové ceny koncovým zákazníkům. Celkový počet aktivních přípojek CATV je více než 1 milion přípojek, což představuje více než čtvrtinu domácností v ČR. Se zohledněním trendů vývoje se tedy jedná o srovnatelnou a plně konkurenční technologii. Použití kritéria geografické dostupnosti je zásadně metodicky chybné. Právě díky pokrytí oblastí s vysokou hustotou obyvatelstva je pozice kabelových operátorů na trhu velmi významná a má značný vliv na chování ostatních poskytovatelů služeb bez ohledu na územní pokrytí. Jestliže největší CATV operátor dosahuje více jak milionu domácností nelze si realisticky představit nezájem alternativních operátorů o potenciální velkoobchodní přístup.</p>	<p>Neakceptováno. Geografická dostupnost je Evropskou komisí doporučována jako jedno z hledisek k posouzení zastupitelnosti na velkoobchodním trhu. Dle názoru EK a ÚOHS je dostupnost sítí CATV (v současnosti cca 25% domácností) nedostatečná pro stanovení zastupitelnosti obou technologií.</p>
<p>Část C – kapitola 2.1</p>	<p>Technologie WiFi využívá pro přístup ke koncovému uživateli sdílení datových toků jednotlivých uživatelů a možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku (ačkoliv technicky je možné nastavit datový tok na virtuálním spojení s definovanými parametry) je značně omezená. a to s ohledem na skutečnost, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech (tzn., že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory) a není tak možné zaručit kvalitu ekvivalentní přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (22)</p>	<p>Navrhuje stanovit přístupy prostřednictvím WiFi jako substitut k přístupům prostřednictvím účastnických kovových vedení. Jedná se o posouzení ekvivalence (blíže nespecifikovaných) technických parametrů s „drátovostí či bezdrátovostí“ použité technologie. Předmětem zkoumání by však měla být ekvivalence z hlediska užitných vlastností služby. Že z hlediska zákazníka jsou tyto technologie vzájemně zastupitelné demonstruje zejména situace na maloobchodním trhu, kde WiFi představuje nejrozšířenější technologické řešení. Vzhledem k podílu na maloobchodním trhu navíc WiFi zcela nepochybně vyvíjí přímý i nepřímý cenový tlak na služby poskytované prostřednictvím DSL.</p>	<p>Neakceptováno. Uvedený druhý odstavec pro určení zastupitelnosti platí na maloobchodním trhu, ne však na trhu velkoobchodním, kde jsou poptávajícím operátoři a nikoliv koncoví uživatelé. Skutečnost, že WiFi sítě jsou poskytovány ve volných pásmech a podléhají pouze všeobecnému oprávnění, znamená že tyto přístupy nemohou na velkoobchodním trhu poptávajícím zaručovat kvalitu srovnatelnou s přístupy prostřednictvím účastnických vedení. Skutečnost, že koncovými uživateli je WiFi evidentně považována za substitut, je popsána v analýze a Úřad k jejímu významnému nepřímému působení na velkoobchodní trh přihlížel, zejména při návrhu ukládaných nápravných opatření.</p>

Část C – kapitola 3.1.1.	Podíly v grafu č. 3 významně indikují existenci samostatné významné tržní síly, neboť i přes uložená regulační opatření na trzích č. 11 a 12 (nově trhy č. 4 a 5) společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. udržuje svoji pozici v počtu xDSL širokopásmových přístupů, zatímco průměrný podíl incumbentů ve státech EU obvykle klesá.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (23)	Navrhuje změnit text na: „společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. udržuje svoji pozici v počtu xDSL širokopásmových přístupů, jejichž podíl na broadbandovém trhu trvale klesá.“ Konstatování o pozici incumbentů a porovnání s Evropou je neprůkazné. V jiných zemích není ADSL menšinovou technologií na trhu. Toto konstatování není navíc nijak interpretováno – jakoby naznačovalo SMP, jiné části analýzy však vylučují možnost k takovému závěru dojít.	Neakceptováno. Uvedený text se týká grafu tržního podílu vyjádřeném v počtu širokopásmových přístupů xDSL a nesouvisí se skutečností, že technologie ADSL tvoří cca 1/3 maloobchodního trhu. Maloobchodní trh je dostatečně popsán v textu analýzy, kap 3.1.4.
Část C – kapitola 3.1.1.		Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (24)	Navrhuje vypustit graf č. 4 „mezinárodní srovnání“. Graf vytváří dojem, že technologie DSL je výjimečná a zkruskuje stav broadbandového trhu v ČR.	Neakceptováno. Cílem grafu bylo ukázat jak stav penetrace DSL v členských státech EU, tak i podíl incumbentů a ostatních operátorů v rámci DSL přístupů. Skutečnost, že v ČR je relativně nízká penetrace DSL dána specifickou situací na maloobchodním trhu je podle názoru Úřadu dostatečně popsána v analýze a nezkruskuje pohled na situaci v ČR.
Část C – kapitola 3.1.2.	přetrvává skutečnost, že přístupová síť společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. je nespolehlivou duplikovatelnou infrastrukturou.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (25)	Navrhuje vypustit uvedenou větu a doplnit text „zkoumání tohoto kritéria jednoznačně neukazuje na existenci významné tržní síly“. Spotřebitelé nehledají konkrétní infrastrukturu nebo její variantu – nýbrž službu. Právě rozmanitost nabízených způsobů řešení je podstatou konkurence. Vlastnictví infrastruktury rozhodně vylepšuje pozici firmy v konkurenčním boji, avšak v případě možnosti výstavby infrastruktury jiného typu nebo stejné je její vlastnictví irelevantní pro posouzení, zda někdo má nebo nemá dominantní postavení.	Neakceptováno. Vzhledem ke skutečnosti, že relevantní velkoobchodní trh byl vymezen jako trh širokopásmových přístupů xDSL, kritérium kontroly infrastruktury jednoznačně svědčí ve prospěch existence SMP. Uvedené tvrzení platí pro situaci na maloobchodním trhu.

Část C – kapitola 3.1.2	Výše uvedený způsob účtování ceny za zřízení u akvizičních nabídek však považuje Úřad za netransparentní, neboť na trhu vyvolává dojem, že vzniká tzv. margin squeeze a že alternativní operátoři jsou diskriminováni. Úřad proto předpokládá uložení nápravného opatření, v jehož rámci rozšíří stávající povinnost transparentnosti uloženou společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s. např. tak, aby průměrná velkoobchodní cena za zřízení služby ADSL nebyla vyšší než průměrná maloobchodní cena za zřízení služby.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (26)	Navrhuje tuto pasáž vypustit. Regulační rámec neposkytuje oporu pro uložení takového opatření. Jestliže není porušována povinnost nediskriminace není zřejmý důvod, proč regulačním opatřením stanovit takto rigidní vztah mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou. Navržené regulační opatření může vést spíše k negativním efektům, omezení flexibility v tvorbě produktů a tím omezení rozmanitosti služeb a zdražení instalace z pohledu spotřebitele. Rovněž hrozí zhoršení konkurenceschopnosti služeb na bázi ADSL oproti ostatním platformám, kde podobná omezení neexistují a instalace zdarma je běžná, ať už v rámci akčních nabídek nebo trvale.	Akceptováno Úřad v rámci analýzy prokázal, že nedochází k uplatňování tzv. „margin squeeze“, a zároveň, že při tvorbě cen není porušována povinnost nediskriminace. Úřad proto připomínce s ohledem na výše uvedené vyhověl a upravil text analýzy. Úřad však bude v této souvislosti i nadále monitorovat vývoj na trhu, a posuzovat, zda při uplatňování akvizičních cen nedochází k „margin squeeze“.
Část C – kapitola 3.1.2	Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. je vlastníkem rozsáhlé prodejní a distribuční sítě, což souvisí se skutečností, že tato společnost nabízí plošně velkou škálu produktů a služeb jak v rámci pevných, tak mobilních sítí. To jí může dávat významnou výhodu oproti ostatním konkurentům, kteří disponují většinou jen určitým typem „call centra“ a velmi malou nebo vůbec žádnou vlastní prodejní a distribuční sítí. Kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (27)	Navrhuje změnit text na „kritérium jednoznačně nespovídá ve prospěch existence samostatné významné tržní síly. V současné době je prodejní síť jen těžko ocnitelný parametr pro výběr konkrétní služby el. Komunikací. Objednat službu vysokorychlostního internetu je možné mnoha způsoby (telefonicky, na internetových stránkách poskytovatelů atd.), což hovoří proti významu tohoto indikátoru. Rovněž preferovaným způsobem dodání koncového zařízení je jeho zaslání zákazníkovi a nikoliv předání v prodejně poskytovatele. Učiněný závěr je teoretický. Empirické zkušenosti na maloobchodním trhu přitom nijak nespovídají tomu, že by Telefónica O2 z této proklamované výhody jakkoliv těžila.	Neakceptováno. Je pravda, že posouzení tohoto kritéria vychází z maloobchodního trhu, kde společnost Telefónica O2 nemá natolik významnou výhodu. Jelikož je relevantní trh vymezen jako trh xDSL širokopásmových přístupů, je Úřad přesvědčený, že oproti ostatním významným poskytovatelům xDSL přístupů toto kritérium svědčí ve prospěch existence SMP. Obdobnou prodejní a distribuční sítí v současné době nedisponuje žádný z významnějších poskytovatelů služeb na tomto relevantním trhu.

<p>Část C – kapitola 3.1.2</p>	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. má významnou výhodu při poskytování více služeb současně v rámci jedné nabídky, čehož může využít i na analyzovaném trhu. Kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (28)</p>	<p>Navrhuje změnit text „Kritérium jednoznačně nesvědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly“. Pokud jde o fixní double/triple play balíčky, zejména CATV operátoři nejsou v jejich tvorbě nijak omezeni a rovněž existuje možnost tvořit podobné nabídky pomocí LLU. Nelze tedy konstatovat, že konkurenti nemají možnost nabízet stejný sortiment ve vlastní síti. Stejně tak není možné tvrdit, že možnost tvořit fixně-mobilní balíčky tvoří „významnou výhodu“ společnosti Telefónica O2. Jednak existuje možnost ostatních mobilních operátorů poskytovat podobné balíčky prostřednictvím fixních velkoobchodních služeb, ale především množství balíčků O2 Duo Mobil na trhu je nevýznamné.</p>	<p>Neakceptováno. Tvrzení o CATV operátorech platí na maloobchodním trhu, nad to žádný operátor na relevantním trhu nemá plnohodnotnou možnost nabízet stejný balíček jako společnost Telefónica O2. Viz připomínka č. 10.</p>
<p>Část C – kapitola 3.1.2</p>	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. je prakticky jediným poskytovatelem s výraznějším podílem jak na maloobchodním, tak na analyzovaném trhu. Díky objemu poskytovaných služeb, který je nesrovnatelně větší proti ostatním poskytovatelům, může realizovat úspory z rozsahu. To znamená, že dosahuje nižších jednotkových nákladů spojených s nabízenými službami, a to zejména náklady na marketing, reklamu a další fixní náklady, a tím může dosahovat vyššího zisku při stanovení stejné ceny jako konkurenti. Kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (29)</p>	<p>Navrhuje změnit text na „Kritérium jednoznačně nesvědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly“. I přesto, že je Telefónica O2 největším poskytovatelem služeb na trhu, nejsou úspory z rozsahu relevantním parametrem při cenotvorbě. Konkurenční operátoři na maloobchodním trhu dosahují větší flexibility cen při retenci zákazníků, ačkoliv nedosahují srovnatelných úspor z rozsahu. Toto kritérium není pro koncového zákazníka relevantní, neboť cenová úroveň služeb Telefónica O2 je v mnoha případech vyšší než u konkurence. Nízké počáteční náklady umožňují především WiFi operátorům úspěšně konkurovat na broadbandovém trhu ve srovnání s kapitálově náročnějšími technologiemi bez ohledu na úspory z rozsahu. Rovněž ERG7 uznává, že alternativní operátoři nemusejí být znevýhodněni nedostatečnými úsporami z rozsahu ve srovnání s inkumbentem, pokud mohou využít novou technologii a podnikají na regionální bázi.</p>	<p>Neakceptováno. Odůvodnění se vztahuje na maloobchodní trh. Vzhledem ke skutečnosti, že relevantní trh byl vymezen jako trh širokopásmových přístupů xDSL, je Úřad toho názoru, že kritérium jednoznačně svědčí ve prospěch existence významné tržní síly.</p>

<p>Část C – kapitola 3.1.2</p>	<p>Posuzování kritéria souvisí úzce také s kritériem rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb. Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. provozuje vlastní přístupovou síť, na níž poskytuje služby sama sobě v rámci interního samozásobování a současně tyto služby poskytuje ostatním poskytovatelům na trhu. Má tak jedinečnou schopnost poskytovat produkty nebo služby v rámci celého tržního řetězce. To jí umožňuje větší míru nezávislosti než jejím konkurentům, kteří jsou závislí také na velkoobchodní nabídce společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (30)</p>	<p>Navrhujeme změnit text (řádka 1262) na „Kritérium jednoznačně nesvědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly“. Ostatní operátoři na broadbandovém trhu využívají dostupné výhody vertikální integrace. Je to případ prakticky veškerých služeb, které nejsou poskytovány na základě velkoobchodní nabídky společnosti Telefónica O2. Podle grafu č. 12 je zřejmé, že nevýhoda absence vertikální integrace se týká pouze 3,7% (resp. 6,2%) širokopásmových služeb. Nelze tedy dojít k závěru, že toto kritérium tvoří unikátní nebo významnou výhodu společnosti Telefónica O2.</p>	<p>Neakceptováno. Odůvodnění se vztahuje na maloobchodní trh. Vzhledem ke skutečnosti, že relevantní trh byl vymezen jak trh širokopásmových přístupů xDSL, je Úřad toho názoru, že kritérium jednoznačně svědčí ve prospěch existence významné tržní síly.</p>
--------------------------------	--	--	---	---

Část C – kapitola 3.1.3	Významnou bariérou přechodu k jinému poskytovateli je pro koncového uživatele především skutečnost, že v případě přechodu od společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. k jinému poskytovateli širokopásmového přístupu dochází k přerušení poskytování služby v řádu několika dnů (podle zjištění při kontrole konkrétních případů činila tato doba průměrně cca 11 dní). Přerušení poskytování služby je pro koncové uživatele natolik významnou překážkou, že brání přechodu k jinému poskytovateli služeb. Kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (31)	Navrhuje upravit text (řádky 1265-1270) na „Významnou bariérou přechodu k jinému poskytovateli ADSL služeb je pro koncového uživatele především skutečnost, že v případě přechodu od společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. k jinému poskytovateli širokopásmového přístupu dochází k přerušení poskytování ADSL služby v řádu několika dnů (podle zjištění při kontrole konkrétních případů činila tato doba průměrně cca 11 dní). To nebrání přejít koncovému zákazníkovi k poskytovatelům broadbandových služeb na jiné technologické platformě.“ Domníváme se, že je třeba vhodně zohlednit vývoj na broadbandovém trhu. Zákazníci, kteří využívají jiné technologie přístupu mají broadband k dispozici bez ohledu na procesy související s migrací na technologii ADSL. Vzhledem k existenci mnoha konkurujících nabídek je zcela jednoduché pro zákazníka domluvit si a získat nového dodavatele v době před ukončení smluvního vztahu. Dále Úřad jakkoliv nezkoumal, zda se doba pro odpojení liší u konkurence. Rovněž je třeba upozornit na fakt, že zjištění o průměrné době přerušení služby vychází ze vzorku případů, které byly předmětem stížností. Průměrná doba přerušení služby u všech případů přechodu mezi poskytovateli služeb je kratší.	Neakceptováno. Text analýzy zcela jednoznačně uvádí případ, kdy zákazník přechází od společnosti Telefónica O2 k jinému poskytovateli služeb na bázi velkoobchodní nabídky společnosti Telefónica O2. Přechod mezi jinými poskytovateli využívající jiné typy způsoby přístupu je v tomto případě zcela irelevantní a nemá souvislost s popisovaným případem a relevantním velkoobchodním trhem. Je pravdou, že průměrná doba uvedená v analýze platí pro specifických okruh uživatelů a nemusí odrážet skutečnou dobu přerušení poskytování služeb (podle vyjádření společnosti Telefónica O2 cca 7-8 dní). I tato doba je však podle názoru Úřadu zcela jednoznačně významnou překážkou přechodu k jinému poskytovateli.
Část C – kapitola 3.2	Sledovaná kritéria tržního podílu a kritéria zaměřená na charakteristiku podniku (v souladu s Metodikou) svědčí o existenci samostatné významné tržní síly. Tento závěr nevyvrátilo zkoumání dalších kritérií.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (32)	Navrhují z důvodů výše uvedených reformulovat text ve znění: „Sledovaná kritéria tržního podílu a kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, jednoznačně nesvědčí pro existenci významné tržní síly. Vývoj cen na sledovaném trhu a situace na maloobchodním trhu závěr o existenci samostatné významné tržní síly vyvracejí.“	Neakceptováno. Viz předchozí vypořádání připomínek.
Část C – kapitola 3.5	Velkoobchodní trh reprezentuje něco málo více než polovinu trhu broadbandu	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (33)	Uvedený chybný údaj	Akceptováno. Změněn text na „cca 36 %“