

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 5

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 1) písm. a) Část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být určeny tak, že účastník řízení, který provozuje DSL přístupové vedení a poskytuje datové služby páteřní sítě, předává datový tok (bitstream) alternativnímu operátorovi na IP vrstvě. Podmínky přístupu musí být stanoveny tak, aby jiným podnikatelům umožnily nabízet srovnatelné služby jako nabízí účastník řízení. Podmínky přístupu musí být dále stanoveny tak, aby umožnily jiným podnikatelům kvalitativně odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení	Vodafone (1)	<p>Změnit text na: „vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být určeny tak, že účastník řízení, který provozuje DSL přístupové vedení a poskytuje datové služby páteřní sítě, předává datový tok (bitstream) alternativnímu operátorovi na IP vrstvě. Podmínky přístupu musí být stanoveny tak, aby jiným podnikatelům umožnily nabízet srovnatelné služby jako nabízí účastník řízení. Podmínky přístupu musí být dále stanoveny tak, aby umožnily jiným podnikatelům kvalitativně odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení. Širokopásmový přístupový server (BRAS) řídí účastník řízení, jeho nastavení provede účastník řízení na základě definovaných požadavků alternativního operátora. Datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení musí zejména umožnit prioritizaci datového provozu pro poskytování služeb na bázi Voice over IP (VoIP) na základě definovaných požadavků alternativního operátora“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> První věta navrhovaného doplnění vychází z odůvodnění rozhodnutí (řádek 140-142), vzhledem k její důležitosti je vhodné ji uvést také do výrokové části rozhodnutí. Druhá věta navrhovaného doplnění také částečně vychází z odůvodnění rozhodnutí (řádek 246-252), přičemž Úřad poskytování VoIP služeb akcentoval v části zabývající se principem nediskriminace. S ohledem na hospodářskou soutěž je však klíčové, aby alternativní operátoři měli možnost nabízet koncovým účastníkům fungující VoIP služby bez ohledu na to, zda, resp. kdy tak učiní účastník řízení. Vzhledem ke své pozici na trhu může mít účastník řízení jinou strategii ohledně VoIP služeb. Aby alternativní operátoři mohli poskytovat VoIP služby s grantovanou kvalitou, je pro to nezbytná prioritizace VoIP provozu také v páteřní síti účastníka řízení.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>První věta navrhovaného doplnění je jednoznačně deklarována v odůvodnění výroku. Úřad nepovažuje za nutné ji vkládat do výrokové části rozhodnutí.</p> <p>Úřad má za to, že prioritizace provozu (i pro VoIP) nemůže být uložena jako povinnost. Postup společnosti Telefónica O2 musí být v souladu s povinností nediskriminace. Pokud tedy společnost uplatňuje prioritizaci provozu pro vlastní zákazníky, musí totéž umožnit ve velkoobchodní nabídce.</p>
Bod 1) písm. b)	garance servisní podpory	GTS NOVERA (2)	Garance servisní podpory (SLA), a to tak, aby jiným podnikatelům umožnil nabízet jak srovnatelné, tak, aby umožnil kvalitativně	Neakceptováno

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čís. 1 Část I. výroku	(SLA)		<p>odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení. Za přiměřený požadavek je rovněž považován požadavek na garanci servisní podpory, včetně přístupového kovového vedení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající úroveň garance servisní podpory neumožňuje ostatním operátorům nabídnout specifickým typům koncových uživatelů, například ale nejen firemním zákazníkům, úroveň servisní podpory, která by umožnila kvalitativně odlišit jimi nabízené služby od služeb společnosti Telefónica. Je sice pravda, že vyšší úroveň servisní podpory, než momentálně obsahuje velkoobchodní nabídka, nenabízí svým zákazníkům ani společnost Telefónica, ale tím je naplněn pouze požadavek replikovatelnosti služeb. Český telekomunikační úřad v analýze relevantního trhu uvádí, že právě malá odlišnost nabídek ostatních operátorů je jedním z faktorů velkého podílu společnosti Telefónica na trhu a nápravné opatření předpokládá, že jedním z klíčových podmínek, které má splňovat nabídka přístupu ke službě je právě možnost kvalitativního odlišení služeb. Je proto přirozené, že velkoobchodní nabídka nemůže být naprosto identická s nabídkou maloobchodní a obdobně jako společnost Telefónica velkoobchodně poskytuje souhrnné datové limity (které maloobchodně neposkytuje), tak by měla umožnit sestavení různých úrovní garance servisní podpory (SLA) nad rámec kopírování své maloobchodní nabídky, včetně servisní podpory přístupového kovového vedení, a to zejména s navrhovaným nápravným opatřením dle bodu 1), písmene c).</p>	<p>Úřad v souladu s analýzou konstatuje, že zvýšená garance servisní podpory je dostupná prostřednictvím produktů na jiných relevantních trzích (pronajaté okruhy).</p> <p>Požadavky na vyšší garanci servisní podpory, včetně garance přístupového kovového vedení, než poskytuje sama společnost Telefónica O2 na maloobchodním trhu, by představovaly vynaložení nepřiměřeně vysokých nákladů ze strany společnosti Telefónica O2. Ty by se pak ve výsledku promítly do vyšší ceny jak pro spotřebitele, tak ve velkoobchodní nabídce..</p> <p>Dále Úřad konstatuje, že jím navrhované povinnosti dávají alternativním operátorům dostatečnou možnost odlišit své služby od služeb společnosti Telefónica O2.</p> <p>Úřad dále uvádí, že společnost Telefónica O2 poskytuje maloobchodní produkty bez datových limitů, ty však realizuje na vlastních velkoobchodních vstupech, které obsahují datové limity. Alternativním operátorům tedy nic nebrání v tom, nabídnout obdobně strukturované maloobchodní produkty.</p>
Bod 1) písm. b) čís. 2 Části I. výroku	garantované dostupnosti služby ve formě procentního vyjádření řádného fungování poskytované služby	Vodafone (3)	<p>Změnit text na: „garantované dostupnosti služby ve formě procentního vyjádření řádného fungování poskytované služby, která nebude nižší než 99,5%“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> SLA 99,5 % je nejčastěji sjednávána hodnota. Lze také očekávat že tato hodnota koresponduje s reálnou poruchovostí, se kterou je spojeno dosavadní velkoobchodní poskytování širokopásmových služeb ze strany účastníka řízení.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad považuje za dostatečnou definici procentní výše řádného fungování služby uvedenou v odůvodnění výroku rozhodnutí.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že v případě nedůsledného plnění uložených povinností je oprávněn podle § 82 odst.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>3 Zákona rozhodnout o změně v referenční nabídce.</p> <p>Úřad nicméně uvádí, že obdobnou výši garance dostupnosti služby, jaká je navržena společností Vodafone, očekává v referenční nabídce vydané pro splnění uložených povinností.</p>
Bod 1) písm. b) čísl. 2 Části I. výroku	garantované dostupnosti služby ve formě procentního vyjádření řádného fungování poskytované služby	Telefónica O2 (4)	<p>Dle této části návrhu rozhodnutí stanoví ČTÚ povinnost garantované dostupnosti služby. Společnost Telefónica O2 požaduje tuto povinnost vypustit, případně změnit na „informace o dostupnosti služby ve formě procentního vyjádření řádného fungování služby“ (nikoliv její garance), protože je schopna poskytovat informace o fungování služeb. Požadavek na garanci služby implikuje nákladné procesy a postupy, které nejsou adekvátní cenové úrovni velkoobchodní služby.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Dostupnost služby přispívá k jistotě jiného poskytovatele ohledně správného fungování poskytnuté služby, kterou pak může přenést na svého koncového uživatele. V případě, že dostupnost služby sjednaná ve smlouvě není plněna, vytváří se prostor pro uplatnění slevy nebo uplatnění sankcí.</p>
Bod 1) písm. b) čísl. 5 Části I. výroku	přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním krokům souvisejícím s tímto přechodem	Vodafone (5)	<p>Změnit text na: „přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním krokům souvisejícím s tímto přechodem, příčemž uvedená lhůta přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli nesmí být delší než 5 pracovních dnů a výpadek služby pro koncového uživatele nesmí být delší než 3 hodiny“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedená lhůta max. 5 pracovních dnů pro přechod koncového uživatele mezi poskytovateli je při správně nastavených procesech dostačující, to samé platí pro max. 3 hodiny výpadku služby pro koncového uživatele - právě výpadek služby je faktor který nejvíce odrazuje koncové uživatele od přechodu mezi poskytovateli a zkrácení výpadku je tudíž klíčové jak pro ochranu uživatele tak pro zvýšení konkurence na relevantním trhu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad považuje za dostatečnou definici lhůt uvedenou ve výroku rozhodnutí a v jeho odůvodnění.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že v případě nedůsledného (pomalého) plnění uložených povinností je oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o změně v referenční nabídce.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část III. a část IV výroku	<p>III.</p> <p>Pro splnění povinnosti uložené v bodě 2 části I. výroku rozhodnutí k provedení povinností uložených v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku rozhodnutí se lhůta v části II. výroku rozhodnutí prodlužuje o 30 dnů.</p> <p>IV.</p> <p>Pro splnění povinností uložených v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku rozhodnutí se lhůta v části II. výroku rozhodnutí prodlužuje o 90 dnů.</p>	Telekom Austria (6)	<p>V této části Úřad stanovuje lhůty pro nabídnutí tzv. naked ADSL.</p> <p>Společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. navrhuje, aby Úřad prodloužil dobu od zveřejnění referenční nabídky do spuštění služby alespoň na 90 dní.</p> <p>Dále navrhuje, aby Úřad zavázal účastníka řízení tuto dobu dodržet i v případě, kdy se účastník řízení rozhodne službu nabídnout dříve než mu ukládá nápravné opatření.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Implementace tzv. Naked ADSL včetně testování zabere poměrně značnou dobu, protože procesy spojené se službou navíc spolu s možností objednávání Naked ADSL na neaktivních vedeních jsou poměrně složité. Do potřebné doby je nutné započítat i marketingovou kampaň, která musí uvedení nové služby na trh předcházet. Bez možnosti implementace a uvedení služby na trh nebudou alternativní operátoři schopni reagovat na nástup této služby na trhu a ocitnou se tak ve značné konkurenční nevýhodě.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad považuje za dostatečnou lhůtu 60 dnů mezi zveřejněním referenční nabídky a samotným poskytováním služby s ohledem na skutečnost, že alternativní operátoři již v dnešní době mají implementovány procesy pro realizaci obdobných velkoobchodních produktů společnosti Telefónica O2.</p> <p>Úřad akceptoval s ohledem na princip nediskriminace požadavek na znemožnění rozdílného zahájení komerčního poskytování služeb „naked DSL“ alternativními operátory a společností Telefónica O2.</p> <p>Lze předpokládat, že v případné dřívějšího spuštění služby „naked DSL“ ze strany společnosti Telefónica O2 by mohlo vést k narušení hospodářské soutěže na maloobchodním trhu xDSL.</p> <p>Úřad provedl tedy v tomto smyslu úpravu rozhodnutí.</p>
Část IV. výroku	Pro splnění povinností uložených v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku rozhodnutí se lhůta v části II. výroku rozhodnutí prodlužuje o 90 dnů.	Vodafone (7)	<p>Změnit text na: „Pro splnění povinností uložených v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku rozhodnutí se lhůta v části II. výroku rozhodnutí prodlužuje o 45 dnů.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme zkrácení lhůty protože účastník řízení nepochybně nemusí čekat s přípravou svých interních procesů až na nabytí právní moci rozhodnutí a na splnění povinností uvedených v těchto bodech již pravděpodobně delší čas pracuje.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad považuje lhůtu 60 dní mezi zveřejněním referenční nabídky a samotným poskytováním služby za adekvátní, neboť tato lhůta poskytne všem alternativním operátorům možnost plně implementovat nové procesy související s nově uloženými povinnostmi.</p> <p>Případné dřívější spuštění služby „naked DSL“ ze strany společnosti Telefónica</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				O2 nebo jiného operátora by mohlo vést k narušení hospodářské soutěže na maloobchodním trhu xDSL.
Nový bod 1) písm. b) čísl. 6 části I. výroku		GTS NOVERA (8)	<p>Garancí funkčnosti objednávkových systémů, a to včetně smluvní pokuty v případě jejich výpadků.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V průběhu roku 2008 došlo k zásadním problémům při zřizování velkoobchodní služby ze strany společnosti Telefónica, a to zejména co se týče včasnosti a přesnosti komunikace spojené s aktivací jednotlivých přípojek služeb širokopásmového přístupu k síti Internet na technologii ADSL. Systémy společnosti Telefónica v průběhu roku 2008 měly nebývale velké množství dlouho trvajících výpadků a poruch, které znemožňovaly či značně protahovaly zřízení velkoobchodních služeb. Šlo především o nezasílání dohodnutých stavových hlášek nebo dokonce nepřijímání objednávek zaslaných ke zpracování. Žádný z těchto výpadků nebyl společností Telefónica ohlášen předem jako plánovaný výpadek a většinou se jednalo o chyby, které neměly dopad na maloobchodní nabídku společnosti Telefónica. Tato situace i nadále trvá, poslední delší výpadek velkoobchodních objednávkových systémů byl evidován 19.11.2008. proto považujeme za nutné, aby společnost Telefónica poskytla garance funkčnosti svých objednávkových systémů, a to včetně přiměřených sankcí, dostatečně motivujících k zajištění bezproblémové správy velkoobchodních služeb.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad akceptoval smysl připomínky, navrženou změnu promítl do bodu výroku rozhodnutí, který ukládá povinnost garance dostupnosti služby.</p>
K části I. výroku		Telekom Austria (9)	<p>Společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. navrhuje, aby Úřad uložil garanci SLA též na objednávkové a provisioningové systémy účastníka řízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. uplatňuje obdobnou připomínku jako při konzultaci nad návrhem rozhodnutí, kterým se mění referenční nabídka zpřístupnění metalického účastnického vedení, zveřejněná dne 10. března 2008 v částce 5 Telekomunikačního věstníku a Referenční nabídka služeb kolokace, zveřejněná dne 31. ledna 2008 v částce 3</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Viz připomínka č. 8.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Telekomunikačního věstníku. Situace při objednávání přeprodávaného ADSL je obdobná jako při službách zpřístupnění, tedy chybí ekonomický tlak na plnění stanovaných postupů, stejně tak na dodržování doby odezvy.</p> <p>Takto garantovaný objednávkový systém na samotné zřizování a manipulaci se službou považuje společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. za nezbytně nutný pro vytvoření konkurence na trhu. Společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. již dříve dodala Úřadu navrhované parametry SLA v souladu se službou poskytovanou v Rakousku.</p>	
ř. 183-190 odůvodnění	<p>Správní orgán s ohledem na svá zjištění ohledně poskytování služeb širokopásmového přístupu považuje za nutné uložit specifickou povinnost přístupu, která bude garantovat přerušení poskytování služby koncovému uživateli při jeho přechodu k jinému poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení pouze v minimálním možném čase. Doba přerušení poskytování služby musí odpovídat pouze nutným vykonaným procesům souvisejících s přechodem koncového uživatele mezi poskytovateli. Tento proces s ohledem na princip nediskriminace se nesmí výrazně lišit od procesu, který souvisí se změnou služby koncovému uživateli v rámci různých maloobchodních služeb účastníka řízení.</p>	Telefónica O2 (10)	<p>Správní orgán s ohledem na svá zjištění ohledně poskytování služeb širokopásmového přístupu považuje za nutné uložit specifickou povinnost přístupu, která bude garantovat přerušení poskytování služby koncovému uživateli při jeho přechodu mezi různými poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení pouze v minimálním možném čase. Doba přerušení poskytování služby musí odpovídat pouze nutným vykonaným procesům souvisejících s přechodem koncovému uživateli mezi poskytovateli. Tento proces musí být v souladu s principem nediskriminace.</p>	Akceptováno.