

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí č. REM/1/XX.2014-Y o uložení povinností na relevantních trhu č. 1 – Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		O2 Czech Republic a.s. (1)	<p>Společnost O2 trvá na připomínkách podaných v rámci konzultace návrhu analýzy trhu přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě. Uložení nápravných opatření navrhovaných v REM/1/XX.2014-Y považuje za neakceptovatelné, jelikož provedená analýza trhu podle společnosti O2 nedostatečně posoudila existenci stálých a nepřekonatelných překážek pro vstup na trh, zda nesměřuje k efektivní soutěži a zda nepostačuje dohled nad trhem prostřednictvím ex post soutěžního práva. Jak společnost O2 uvedla, posouzení platnosti testu tří kritérií považuje za zvlášť důležité z toho důvodu, že v současné době Evropská komise provádí přezkum Doporučení o relevantních trzích. Z dosavadního výsledků přezkumu vyplývá, že trhy č. 1 a 2 již nenaplňují test tří kritérií pro ex ante regulaci.</p> <p>Trh nenaplňuje test tří kritérií z důvodu nahrazování úzkopásmového přístupu širokopásmovým. Úřad rozsáhle dokumentuje vliv situace na trhu širokopásmového přístupu na trh přístupu k veřejně dostupné telefonní službě („VDTS“) v pevném místě, přičemž konstatuje 63% podíl domácností s přístupem k širokopásmovému připojení v roce 2012 s tendencí k růstu. Úřad rovněž uvádí, že nejčastějším důvodem pro přístup k VDTS v pevném místě je souběžné využívání přístupu k síti internet a dokumentuje klesající podíl analogových přípojek na celkovém počtu. Za konkurenčních podmínek na trhu širokopásmového přístupu / přístupu k infrastruktuře anebo existence regulované velkoobchodní nabídky na těchto trzích není naplněna podmínka existence vysokých a trvalých překážek pro vstup na trh přístupu k veřejné telefonní síti.</p> <p>Argumentace Úřadu vysokým podílem tzv. „captive users“ VDTS v pevném místě doplněná po uzavření veřejné konzultace k návrhu analýzy, je povrchní, neboť výpočet podílu „captive users“ provedený Úřadem zcela opomíjí několik zásadních faktorů, jako je například dostupnost</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že v případě opakovaně uplatněných připomínek ze strany společnosti O2 Czech Republic a.s. se nejedná o konkrétní připomínky ke konzultovanému návrhu rozhodnutí, ale o připomínky k samotné analýze relevantního trhu č. 1. Úřad se těmito připomínkami již zabýval v průběhu analýzy relevantního trhu č. 1 a jejich vypořádání považuje za dostatečné.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>alternativní infrastruktury u daných uživatelů anebo souběžné využívání mobilních služeb. Konstatování obdobné situace u podnikatelských subjektů z důvodu nákladů na přechod na VoIP volání je v rozporu s tím, jak Úřad dále v analýze hodnotí kritérium nákladů na přechod.</p> <p>Dále podle názoru společnosti O2 Úřad nedostatečně zohlednil vliv fix-mobilní substituce na trhu. Pokud se jedná o užitnou hodnotu pro účastníka, pak struktura i kvalita služeb poskytovaných na mobilních sítích je v zásadě stejná a tudíž se jedná již v současné době zcela jednoznačně o fix-mobilní substituci. Mobilní síť naopak poskytuje navíc některé aplikace, které jsou zákazníci stále více poptávány a ze své podstaty nemohou být v rámci pevné sítě nabízeny. V některých případech tedy služby mobilních sítí přináší pro účastníka vyšší užitnou hodnotu. Ceny za mobilní služby se neustále snižují a trend konvergence k průměrným cenám v pevné síti je zřejmý. Úřad ovšem použitím údajů za rok 2012 nikoli za rok 2013 v analýze ignoruje i další pokles cen mobilního volání téměř k průměrné úrovni cen volání v pevném místě.</p>	
		O2 Czech Republic a.s. (2)	<p>Společnost O2 žádá zastavení řízení o uložení nápravných opatření a provedení nové analýzy trhu z důvodu neaktuálnosti přijaté analýzy č. A/1/05.2014-4, konkrétně v důsledku sloučení společností T-Mobile a GTS.</p> <p>Úřad v přijaté analýze nezohlednil připomínku společnosti Telefonica/O2 vztahující se k zásadní proměně konkurenčního prostředí na trhu vlivem oznámené transakce mezi společnostmi Deutsche Telekom (T-Mobile) a GTS Central Europe. K věci ovšem uvedl, že: „Úřad výše uvedenou transakci monitoruje, stejně tak bude monitorovat i její další vývoj. Lze však z časového hlediska předpokládat, že pokud by k případné fúzi došlo, bude tomu spíše ke konci časového vymezení účinnosti této analýzy relevantního trhu č. 1. Pokud by k takovéto situaci došlo v době platnosti analýzy je Úřad připraven zahájit ihned přezkum.“</p> <p>Společnost O2 upozorňuje Úřad na to, že podle veřejně</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že naprosto totožné připomínky uplatnila společnost O2 Czech Republic a.s. již v rámci svého vyjádření k zahájení správního řízení. Společnost O2 Czech Republic a.s. rovněž neposkytla žádné další skutečnosti, kterými by podpořila své připomínky. Úřad proto považuje vypořádání za dostatečné.</p> <p>K uvedeným připomímkám společnosti O2 Czech Republic a.s. nicméně Úřad uvádí, že vydaná analýza relevantního trhu č. A/1/05.2014-4 plně zohledňuje aktuální stav na trhu. Úřad ze závěrů analýzy a zjištěných potenciálních tržních problémů odvozuje návrh povinností, které jsou součástí rozhodnutí o uložení povinností.</p> <p>K avizované fúzi společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. a GTS Czech s.r.o. Úřad uvádí, že ta ještě nenastala a obě</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dostupných informací k takovéto situaci – fúzi společností T-Mobile a české pobočky GTS, dojde již do konce tohoto roku. Nenaplnil se tak předpoklad, že ke sloučení dojde až ke konci časového vymezení účinnosti analýzy (2016). Společnost O2 tedy předpokládá, že Úřad ještě do konce tohoto roku zahájí nový přezkum předmětného trhu. Společnost O2 proto považuje za logické řízení o ukládání nápravných opatření přerušit do času vydání nové analýzy trhu zohledňující aktuální stav na trhu po sloučení obou společností.</p> <p>Společnost O2 připomíná, že v roce 2012 podíly společnosti T-Mobile, T-Systems (není zřejmé, zda je již zahrnut podíl této společnosti do údajů T-Mobile) a GTS měly dohromady podíl na trhu 43,77%, což je pouze o 5,26 procentních bodů méně než společnost Telefonica/O2. Ačkoliv nejsou uváděny nejaktuálnější dostupné údaje o tržních podílech, dá se z trendu důvodně předpokládat, že pokles podílu společnosti O2 a růst podílů společnosti T-Mobile včetně GTS a T-Systems, již mohl vést k vyrovnání tržních podílů obou subjektů.</p> <p>Společnost O2 a společnost T-Mobile včetně GTS a T-Systems mají obdobné podíly na trhu. To znamená, že O2 nemůže jednat nezávisle na svých konkurentech, minimálně na Segmentu B. Jestliže společnost O2 v tomto Segmentu dosahuje tržní podíl více jak 40% a sloučená společnost T-Mobile a GTS také více jak 40% nelze konstatovat existenci významné tržní síly pouze u jedné společnosti. Z tohoto závažného důvodu společnost O2 zásadně nesouhlasí se závěrem Úřadu na Segmentu B. Navržená nápravná opatření na Segmentu B proto nejsou opodstatněná.</p>	<p>uvedené společnosti působí na trhu jako samostatné právní subjekty. Úřad samozřejmě uvedenou obchodní transakci monitoruje, stejně tak bude monitorovat i její další vývoj.</p> <p>K možnému společnému podílu společností T-Mobile Czech Republic a.s. a GTS Czech s.r.o., o kterém se společnost O2 Czech Republic a.s. zmiňuje, Úřad uvádí, že dle soutěžní právní praxe je tržní podíl pouze jeden z klíčových parametrů pro vyhodnocení velikosti tržní síly. Nalezení podniku s významnou tržní silou není závislé pouze na dosažení určitého tržního podílu, ale i na vyhodnocení dalších kritérií.</p> <p>Závěrem Úřad uvádí, že pokud dojde k avizované fúzi, je připraven provést revizi svých závěrů. Úřad předpokládá, že načasování této revize bude shodné i s přijetím nového doporučení o relevantních trzích, na jehož základě provede Úřad test tří kritérií pro trhy, které již nebudou v novém doporučení o relevantních trzích uvedeny jako vhodné pro ex ante regulaci.</p>
Výrok I. bod 2, písm. a)	2. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to a) při sjednávání cen na	T-Mobile Czech Republic, a.s. (3)	<p>Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) změnil oproti v současnosti stále platné povinnosti uložené na základě minulé analýzy relevantního trhu textaci bodu a) u povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů. V návrhu rozhodnutí je vpuštěn text „i velkoobchodní“ aniž by toto vynechání textu bylo v návrhu rozhodnutí vysvětleno.</p> <p>Úřad se v návrhu rozhodnutí zaměřil na uložení povinnosti</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že se povinnosti podniku s významnou tržní silou ukládají na daném relevantním trhu v návaznosti na jeho vymezení, tedy i případnou segmentaci. Při ukládání povinností se samozřejmě zohledňuje situace na daném relevantním trhu a přihlíží se ke zjištěným potenciálním tržním problémům. Relevantní trh č. 1 je vymezen jako maloobchodní trh</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	maloobchodní úrovni bylo zvlášť za Segment A i Segment B prokazatelné, že mezi těmito segmenty nedochází k neodůvodněnému křížovému financování		<p>tak, aby nedocházelo k neodůvodněnému křížovému financování mezi segmenty A a B, které nově v analýze definoval. Nicméně zcela opomenul možnosti neodůvodněného křížového financování z jiných služeb (maloobchodních i velkoobchodních).</p> <p>Společnost T-Mobile se domnívá, že by tato povinnost měla být popsána více obecně, aby v ní byly zahrnuty všechny možnosti, na základě kterých by mohlo docházet k neodůvodněnému křížovému financování.</p> <p>Z výše uvedených důvodů společnost T-Mobile navrhuje změnit b) následovně: „a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo zvlášť za Segment A i Segment B prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování.“</p>	a segmentován na segment A a segment B. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů se tedy ukládá na služby poskytované na tomto relevantním trhu se zohledněním provedené segmentace. Proto i dílčí účel uložené povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů, s ohledem na situaci na trhu (vyhodnocení ziskovosti), je prokázat, že nedochází ke křížovému financování mezi segmenty A a B.