

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí č. REM/2/XX.2013-YY, kterým se ukládají povinnosti společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. na relevantním trhu č. 2 – Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (č. přípo minky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 18 - 29	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby původ volání (originace) ve své veřejné telefonní síti v pevném místě podle § 84 Zákona, a to</p> <p>a) vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní a na první tranzitní ústředně nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,</p> <p>b) v případech, kdy na místní ústředně není možné okamžité propojení sítí s ohledem na kapacitní omezení a je potřeba její dovybavení, vyhovět přiměřenému požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně nejpozději ve lhůtě uvedené v referenční</p>	Telefónica Czech Republic a.s. (1)	<p>Společnost Telefónica nadále trvá na požadavku vypustit text v článku I. odst. 1 písm. a) „...na místní...“ a vypustit celé ustanovení uvedené v písm. b). To znamená zrušit povinnost přístupu na místní ústředně a uložit tuto povinnost pouze pro požadavek na první tranzitní ústředně.</p> <p>Tento návrh společnosti Telefónica vyplývá z praktické zkušenosti s povinností přístupu na místní ústředně, o který ze strany alternativních operátorů není dlouhodobě a ani perspektivně žádný zájem a přístup na místní ústředně nebyl za minimálně sedm let existence této povinnosti nikde zřízen. Realizace takového požadavku je navíc technicky i nákladově velmi náročná, protože místní ústředny z technického hlediska neumožňují přístup bez nákladného dovybavení těchto ústředně o přechodovou signalizační vrstvu. Logické odůvodnění návrhu společnost Telefónica se rovněž nabízí v souvislosti s navrženým rozhodnutím o ceně, v němž se již nerozlišuje přístup na místní a na první tranzitní ústředně, kde je navržena pouze jednotná cena za originaci v pevném místě. V důsledku jednotné ceny mizí pro alternativní operátory výhoda nižší originační ceny a tak i jejich motivace k volbě formy přístupu na místní úrovni. Pokud tedy dosud nebyl o přístup na místní ústředně zájem i přes cenové zvýhodnění této úrovně, výhledově je pravděpodobnost zájmu blízka nule. Navrženou povinnost proto vnímáme jako nepřiměřenou a nadbytečnou, protože nijak nepřispívá k dosažení deklarovaného cíle napomoci rozvoji konkurence na tomto relevantním trhu.</p> <p>Navržená jednotná cena za originaci je vypočtena dle Odůvodnění (řádek 62 – 90) uvedeného k návrhu rozhodnutí CEN/2/XX.2013-Y z modelu a metodiky LRIC +, tedy nevychází z historických nákladů konkrétního operátora, konkrétní reálné (PSTN) telekomunikační sítě, ale z dlouhodobých přírůstkových nákladů teoretického operátora</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Povinnost umožnit přístup na místní ústředně byla doposud uložena na základě výsledku posledních dvou analýz relevantního trhu původu volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě. Ačkoli možnost přístupu na místní ústředně zatím nebyla ze strany alternativních operátorů využita, považuje ji správní orgán za důležitou zejména s ohledem na existenci podnikatelů v elektronických komunikacích s územně omezenou působností, pro něž by mohla být tato forma přístupu k PSTN síti vhodným velkoobchodním vstupem. Proto uložení této povinnosti, jak plyne i ze závěrů analýzy relevantního trhu, považuje správní orgán nadále za opodstatněné. Analýza relevantního trhu nespécifikovala nutnost změny v nastavené regulaci.</p> <p>Správní orgán dále uvádí, že možné náklady na dovybavení místních ústředně vzniknou účastníku řízení až v okamžiku uplatnění požadavku na propojení ze strany alternativního operátora a v souvislosti s následnou realizací požadavku.</p> <p>Zároveň správní orgán uvádí, že je pravdivé konstatování společnosti Telefónica, že ke stanovení maximální ceny za originaci došlo na základě modelování sítě NGN, tedy sítě, na kterou lze předpokládat, že bude účastník řízení postupně přecházet. Nicméně ani toto cenové rozhodnutí nevylučuje, že bude docházet k propojení na Local IP Routeru, který je obdobou místní ústředně v síti NGN.</p> <p>V tomto ohledu je ovšem třeba rozlišovat skutečnost, jak byla vypočtena cena za originaci volání a jaký je reálný stav (topologie) sítě účastníka řízení, a to zejména PSTN sítě, na niž je přístup v současné době realizován.</p> <p>S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že společnost</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (č. přílohy)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	nabídce propojení pro případ, kdy propojení nebrání technické omezení, prodloužené o 90 dnů ode dne obdržení požadavku na propojení,		<p>a telekomunikační sítě založené opět teoreticky na síti nové generace NGN. V tomto modelu, a tedy i v ceně je zohledněna pouze jedna úroveň propojení (na tzv. CORE IP ROUTERU, obdoba tranzitní ústředny).</p> <p>Současně je v odůvodnění k CEN/2/XX.2013-Y uvedeno, že správní orgán nevyklučuje možnost propojení na více úrovních, pokud se smluvní strany dohodnou. V tomto případě je dána smluvní volnost, ale v návrhu rozhodnutí REM/2/ je naopak dána povinnost se propojit na místní ústředně. Podle názoru společnosti Telefónica by proto v REM/2/ neměla být stanovena striktně povinnost se propojit na místní ústředně. Pokud se smluvní strany dohodnou, bude se jednat o smluvní ujednání a není tudíž nutné stanovit povinnost se propojit na místní úrovni.</p>	<p>Telefónica nyní nedisponuje sítí NGN v celorepublikovém rozsahu. Při uložení povinnosti přístupu tedy správní orgán vychází z reálného stavu, kdy je v převažující míře využívána pro přístup PSTN síť, na které považuje povinnost přístupu na místní ústředně, s ohledem na výše uvedené důvody, za nadále opodstatněnou, a to i s ohledem na nutnost zajistit kontinuitu nabídky a poskytování služeb prostřednictvím PSTN sítě.</p> <p>Správní orgán zároveň nezpochybňuje možnost dohody smluvních stran na realizaci propojení na jiných úrovních sítě.</p>
ř. 24 – 29 článek I. odst. 1 písm. b)	b) v případech, kdy na místní ústředně není možné okamžité propojení sítě s ohledem na kapacitní omezení a je potřeba její dovybavení, vyhovět přiměřenému požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně	Telefónica Czech Republic a.s. (2)	<p>Společnost Telefónica požaduje doplnit na konec odstavce novou větu „Účastník řízení má právo na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů spojených s propojením na místní ústředně.“</p> <p>V případě, že nebude zohledněna připomínka výše a i nadále bude společnosti Telefónica uložena povinnost propojení sítě na místní ústředně, je nezbytné, aby dovybavení takovéto místní ústředny na základě požadavku jiného podnikatele bylo realizováno jednoznačně na jeho náklady. Je možno</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Účastník řízení již v současné době nabízí na základě uložené povinnosti propojení na místních ústřednách prostřednictvím vydané referenční nabídky propojení za určitých podmínek. V této referenční nabídce jsou specifikovány místní ústředny, na kterých je možné realizovat propojení, a také jsou transparentně nadefinovány podmínky propojení, včetně cenových, souvisejících s tímto propojením. Zároveň jsou v referenční nabídce definovány přiměřené požadavky, za kterých bude poskytnuto propojení na místní ústředně. Jedná se o minimální</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (č. přípo minky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	nejpozději ve lhůtě uvedené v referenční nabídce propojení pro případ, kdy propojení nebrání technické omezení, prodloužené o 90 dnů ode dne obdržení požadavku na propojení,		zvážit i doplnění tohoto principu pouze do „Odůvodnění“.	<p>provoz přenesený jednou E1 v rámci propojovacího svazku a o minimální dobu trvání smluvního závazku.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem správní orgán nespátřuje důvod k doplnění návrhu rozhodnutí, protože podle jeho názoru je povinnost uložena s ohledem na zachování kontinuity nabízených velkoobchodních vstupů a již stávající referenční nabídka je v souladu s v současné době uloženými povinnostmi a tímto rozhodnutím nedochází ke změně v rozsahu uložených povinností.</p>
ř. 96 – 104	Lhůtami uvedenými v bodě 1 písm. a) části I. výroku rozhodnutí správní orgán rozumí lhůty stanovené účastníkem řízení v referenční nabídce propojení pro případ, kdy pro realizaci požadovaného propojení nebrání žádné kapacitní omezení. Za tato omezení správní orgán považuje nedostupnost potřebného hardwarového vybavení ústředny, kapacitní nároky na analýzu provozu v dané ústředně, které by mohly narušit poskytování ostatních služeb prostřednictvím této ústředny, a chybějící kapacitu pro vytvoření propojení signalizačních spojů na příslušných párových tranzitních ústřednách. Za kapacitní omezení naopak správní	Telefónica Czech Republic a.s. (3)	<p>Společnost Telefónica požaduje doplnit na konec odstavce text „Účastník řízení má právo na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů spojených s dovybavením místní ústředny vzniklé na základě požadavku jiného podnikatele o propojení na místní ústředně.“</p> <p>Tuto větu navrhuje doplnit v případě, že nebude zrušena povinnost se propojit na místní ústředně. Požadavek vyplývá jednak z důvodů uvedených v bodě 1, a dále pak z důvodů, že společnost Telefónica nemůže žádným způsobem ovlivnit využití této dovybavené místní ústředny, dodatečné náklady na dovybavení místní ústředny nejsou v modelu zohledněny a tedy není zabezpečena ani návratnost vložených investic. Podnikatel může smlouvu o propojení na místní ústředně kdykoli bez jakékoli sankce zrušit a náklady spojené s dovybavením místní ústředny jsou pak pro společnost Telefónica zmařenými náklady.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání předchozí připomínky.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	orgán nepovažuje neexistující připojení místní ústředny do národní přechodové signalizační sítě.			
ř. 199-206	Správní orgán připomínku zvažil a neakceptoval ji. Správní orgán nikterak nerozporuje konstatování účastníka řízení, že přístup na místní ústředně nebyl ze strany alternativních operátorů doposud využit. Dále také vnímá, že tento typ přístupu již nebude v souladu s navrženým rozhodnutím o ceně cenově výhodnější. Správní orgán však vnímá i jinou motivaci alternativních operátorů k využití takového přístupu, kterou je větší využití vlastní páteřní sítě pro další směrování originovaného provozu. Případným lokálním poskytovatelům služeb pak bude umožněn přístup v místě poskytování služeb a nebudou tak muset realizovat propojení v jiné, vzdálenější lokalitě.	Telefónica Czech Republic a.s. (4)	Společnost Telefónica požaduje vypuštění uvedeného odstavce, neboť se nejedná o reálný případ chování ekonomicky smýšlejícího subjektu. Jedná se o hypotetický, uměle vytvořený případ. Za dobu, po kterou dochází k propojování jednotlivých operátorů takovýto případ nikdy nenastal. Propojení na místní ústředně je v zásadě pouze teoretickou fikcí a pro operátora má několik zásadních nevýhod. Propojení pouze na jedné ústředně by např. znamenalo, že při přestěhování účastníka v rámci jedné oblasti spojené s přepojením koncového bodu na jinou místní ústřednu (i v rámci jedné obce s více místními ústřednami – lokální portabilita), na kterou není operátor propojen, nebude moci být tomuto účastníkovi poskytována služba CS/CPS. Místní ústředna principiálně neumožňuje přímý tranzit volání z jedné na druhou místní ústřednu, tzn., že pro operátora má takovéto propojení pouze velmi malou, takřka žádnou, užitnou hodnotu.	Neakceptováno Viz vypořádání předchozích připomínek. Správní orgán uvádí, že připomínkový text návrhu rozhodnutí je vypořádáním připomínky uplatněné účastníkem řízení k zahájení správního řízení obsahující argumentaci pro rozhodnutí správního orgánu a jako takový ho nelze vypustit. Správní orgán doplňuje, že prozatímní nezrealizování propojení na místních ústřednách na základě požadavku alternativních operátorů neznamená, že tento požadavek nebude vznesen v budoucnosti. Správní orgán dále uvádí, že místní ústředny obecně mohou umožňovat přímé volání z jedné na druhou. Společnost Telefónica ve své připomínce popisovala konkrétní situaci ve své síti, která je dána určitou topologií a nastavením jednotlivých prvků sítě a při níž volání z jedné do druhé místní ústředny vždy prochází přes jednu z tranzitních ústředěn a není tak realizováno přímé volání mezi místními ústřednami.