

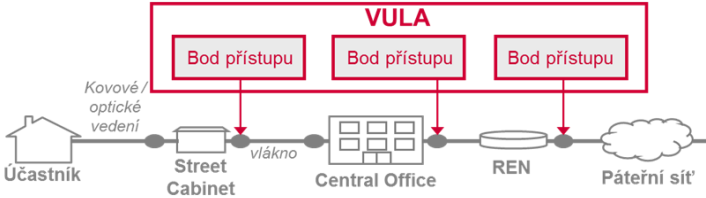
Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí č. REM/4/XX.2015-Y o uložení povinností na relevantním trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (1)	Zákaz přeprdeje Operátoři navrhují uložit SMP operátorovi v rámci povinnosti přístupu podle článku 1, aby nemohl smluvně zakázat další velkoobchodní prodej (tzv. přeprdej) jeho velkoobchodních služeb. <u>Odůvodnění:</u> Operátoři považují za jeden ze základních regulačních principů, aby SMP operátor neměl právo a možnost zasahovat do obchodní strategie jiných operátorů, zejm. aby nemohl ovlivňovat způsob použití jím poskytnutých velkoobchodní produktů.	Neakceptováno. Správní orgán si není vědom skutečnosti, že by společnost O2 zakazovala další velkoobchodní prodej svých velkoobchodních služeb. Obecně správní orgán uvádí, že společnost O2 takový zákaz nemůže uplatňovat, protože je povinna poskytovat svým partnerům velkoobchodní služby. Následné využití těchto velkoobchodních služeb závisí již na velkoobchodním partnerovi, tedy včetně možnosti jejich dalšího velkoobchodního prodeje.
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (2)	Nad rámec dílčích připomínek by operátoři rádi vyjádřili srozumění se skutečností, že Návrh nereaguje (a <i>de facto</i> nemůže reagovat) na separaci společnosti O2, která ke dni zahájení konzultace Návrhu ještě nebyla formálně schválena. Operátoři si jsou vědomi ustanovení § 86b odst. 2 zákona o el. komunikacích o funkční a dobrovolné separaci. Dle zákona Úřad provede po dobrovolné separaci analýzu všech relevantních trhů, které se vztahují k přístupové síti, a na základě svého posouzení rozhodne o uložení, zachování, změně nebo zrušení uložených povinností. Operátoři proto pouze poznamenávají k výhledové re-analýze tohoto trhu, že - podle dostupných informací zůstávají obě separované společnosti majetkově propojené, a z pohledu soutěžního práva lze na oba subjekty nahlížet jako na jednoho soutěžitele, ačkoliv jsou obě entity právně oddělené. - Budoucí společnost CETIN se doposud dobrovolně nezavázala, že bude aplikovat princip rovnocennosti vstupů - EoI vůči všem svým velkoobchodním odběratelům. Naopak	Vysvětleno. Správní orgán konstatuje, že v současné době návrh rozhodnutí skutečně nereaguje na plánované rozdělení, protože jak sami operátoři uvádějí, reagovat ještě nemůže, neboť toto rozhodnutí není dosud právně účinné. Správní orgán dále uvádí, že uváděné skutečnosti, stejně jako ostatní související informace, posoudí a vyhodnotí v rámci komplexní analýzy všech relevantních trhů a v souladu se závěry takové analýzy bude dále postupovat.

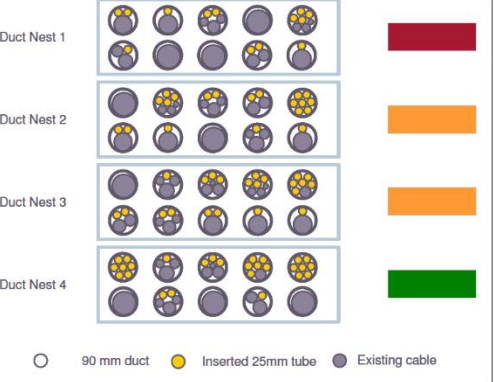
			<p>podle zveřejněných referenčních nabídek společnosti CETIN je zřejmé, že k dobrovolnému zavedení těchto opatření nedojde.</p> <p>- Riziko soutěžních deliktů přetrvává. Jde zejména o riziko excesivních cen, které však mohou být hrazeny i retailovou sesterskou společností samotnému SMP operátorovi (z pohledu koncového vlastníka se jedná pouze o přesun kapitálu z jedné vlastní společnosti do druhé).</p>	
část I. bod 1 písm. a)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p> <p>a) pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení či úseku účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p> <p>(3)</p>	<p>Umožnění zavedení vectoringu alternativními operátory</p> <p>Operátoři navrhuji, aby povinnosti zpřístupnění kovového vedení byly rozšířeny o bod 1. a) 7) tohoto znění:</p> <p><i>Vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na inovaci při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům a to zejména umožnění zavedení technologie vectoringu pro jednotlivé vysunuté kolokace (street kabinety) za předpokladu, že účastník řízení v této lokalitě nebude tuto technologii využívat a jiný podnikatel nabídne ekvivalent virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) ostatním podnikatelům včetně účastníka řízení.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Umožnění inovace je základním předpokladem pro odlišení služeb a nastavení infrastrukturální konkurence. Zejména s ohledem na plánovanou separaci účastníka řízení je nezbytné pro zachování této infrastrukturální konkurence umožnit inovovat a rozvíjet služby na úrovni zpřístupnění účastnického vedení ostatním operátorům, aby nedocházelo k budování závislosti všech podnikatelů na infrastruktuře účastníka řízení a jeho budoucích službách s přidanou hodnotou uložených na trhu č. 5 (bitstream) a tomto trhu (VULA). Konkurence při poskytování velkoobchodních nabídek při využití zpřístupněné metalické sítě s nasazenou technologií vectoringu je významný prvek pro zajištění zdravého tržního prostředí, rozvoje služeb a povede k rychlejšímu pokrytí službami nové generace. Tento princip paralelního rolloutu vectoringu byl již zaveden mimo jiné v Německu a lze využít jako best practice pro nastavení pravidel pro náš trh.</p>	<p>Částečně akceptováno,</p> <p>Správní orgán na základě připomínky v jejím smyslu upraví text výroku rozhodnutí a jeho odůvodnění tak, aby účastník řízení musel strpět nasazení technologie vectoringu jinými podnikateli na jim zpřístupněných vedeních, a to za předpokladu, že tím nedojde k narušení plnění povinností uložených účastníkovi řízení tímto rozhodnutím či jiných povinností uložených mu dle § 51 odst. 5 Zákona.</p> <p>Správní orgán v rámci vypořádání této připomínky přihlédl i k připomínce č. 35 společnosti O2.</p>
část I. bod 1 písm. c)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p>	<p>Povinnost poskytovat velkoobchodní přístup prostřednictvím virtuálního zpřístupnění fyzického účastnického vedení (VULA) by neměla být omezena pouze na některé situace (zavedení vectoringu nebo nemožnost zpřístupnění vlákna), ale s ohledem na zjednodušování regulace a velkoobchodních vstupů by měla být</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán uvádí, že povinnosti místního virtuálního zpřístupnění (VULA) ukládá pouze jako náhradu za fyzické</p>

	<p>prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p> <p>c) pro účel místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona</p>	<p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p> <p>(4)</p>	<p>uložena povinnost virtuálního zpřístupnění pro veškerá účastnická vedení (při dodržení dostatečně dlouhých lhůt pro implementaci tohoto řešení).</p>	<p>zpřístupnění účastnického vedení v případě, kdy nelze z objektivních důvodů fyzické zpřístupnění realizovat. V případě, že by uložil povinnosti místního virtuálního zpřístupnění bez tohoto omezení, konal by nad rámec závěrů příslušné analýzy relevantního trhu, která právě místní virtuální zpřístupnění předpokládá pouze jako efektivní náhradu za produkt fyzického zpřístupnění.</p> <p>Plošné rozšíření povinnosti poskytovat VULA by bylo nepřiměřené identifikovaným potenciálním tržním problémům, jak je Úřad uvedl v analýze trhu.</p>
část I. bod 1 písm. c)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p> <p>c) pro účel místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona</p>	<p>ISP Aliance a.s.</p> <p>(5)</p>	<p>Povinnost poskytovat velkoobchodní přístup prostřednictvím virtuálního zpřístupnění fyzického účastnického vedení (VULA) by neměla být omezena pouze na některé situace (zavedení vectoring nebo nemožnost zpřístupnění vlákna), ale s ohledem na zjednodušení regulace a velkoobchodních vstupů by měla být použitelná na celém území (při dodržení dostatečně dlouhých lhůt pro implementaci tohoto řešení).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 4.</p>
část I. bod 1 písm. c)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p> <p>c) pro účel místního</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p>	<p>VULA – územní rozsah povinnosti</p> <p>Operátoři navrhuji doplnění povinnosti podle bodu 1. c) místní virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA) tak, aby povinnost účinná na celém území ČR, a nikoliv pouze v případě, resp. v lokalitách, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 4.</p>

	virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona	(6)	<u>Odůvodnění:</u> Základním důvodem pro tento návrh je zjednodušení velkoobchodního prostředí pro odběratele, kteří jsou nuceni (z důvodu neexistence předchozí formy zpřístupnění) využívat velkoobchodní produkt VULA. Navíc, vzhledem k cenám a nákladům na zpřístupnění účastnických vedení je nutné tento produkt „kombinovat“ ještě s přístupem pomocí bitstreamu na relevantním trhu č. 5. Poskytovatel, který chce poskytovat koncové služby na celém území je nucen využívat trojici služeb LLU, VULA a bitstream.	
část I. bod 1 písm. c)	Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to c) pro účel místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona	T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (7)	VULA – zpřístupnění v případě S(H)DSL Operátoři navrhuji doplnit povinnost virtuálního zpřístupnění účastnického vedení o případy, kdy SMP operátor bude nasazovat DSLAM v takzvané vysunuté kolokaci a na stejném vedení, jako je služba S(H)DSL poskytovaná z Central Office. <u>Odůvodnění:</u> Návrh uvádí na str. 34 – řádek 1549, že dle SMP operátora lze pro S(H)DSL nadále využívat fyzické zpřístupnění... i v případě nasazení technologie vectoringu, toto pravidlo dle nám dostupných informací platí pouze pro případy, kdy je unbundlované S(H)DSL poskytováno ve stejné kolokaci jako technologie VDSL2 SMP operátora. V případě, že je na stejném vedení nasazená technologie VDSL2 ve vysunuté kolokaci, může dojít k zarušení unbundlované S(H)DSL služby. Tento problém by se mohl týkat i stávajících S(H)DSL služeb SMP operátora poskytovaných v Central Office a SMP operátor bude muset tyto služby migrovat do vysunutých kolokací.	Částečně akceptováno. Správní orgán obecně uvádí, že produkt virtuálního místního zpřístupnění (VULA) by se měl svými kvalitativními vlastnostmi co nejvíce blížit fyzickému zpřístupnění, měl by tedy též umožňovat poskytování symetrických služeb, zejména v těch případech, kdy by mělo docházet k ukončování poskytování služby fyzického zpřístupnění. Správní orgán dále konstatuje, že v případě, kdy nasazením technologie vectoringu nedojde k narušení poskytování zpřístupnění účastnických vedení (včetně těch účastnických vedení, s jejichž využitím jiní podnikatelé poskytují symetrické služby S(H)DSL), nebude mít společnost O2 za povinnost v této lokalitě produkt virtuálního místního zpřístupnění nabízet a naopak. V případě uvedeném v připomínce, bude společnost O2 buď nadále poskytovat zpřístupnění účastnického vedení, či v případě, kdy toto nebude možné, bude muset velkoobchodním partnerům v dané lokalitě nabídnout místní virtuální zpřístupnění, které svými kvalitativními vlastnostmi bude adekvátní náhradou fyzického zpřístupnění účastnického vedení. Správní orgán ve smyslu vypořádání připomínky upraví text odůvodnění výroku rozhodnutí.

<p>část I. bod 1 písm. c)</p>	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to c) pro účel místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (8)</p>	<p>VULA - Předávací body</p> <p>Operátoři navrhují zpřesnit předávací body virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a to tak aby bylo umožněno předání na několika úrovních, tj. na úrovni street cabinetu (vysunuté kolokace), central office (kolokace) a v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) SMP operátora viz níže uvedený obrázek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh na řádku 516 uvádí v rámci odůvodnění, že pro přístup pomocí VULA je v případě kovového účastnického vedení přístupový bod umístěn na hlavním rozvodu příslušné ústředny, v případě optického účastnického vedení v lokalitě optického rozvaděče (ODF – Optical Distribution Frame).</p> <p>Podle operátorů je takový rozsah nedostatečný a navrhují, aby přístupové body byly definovány na třech samostatných úrovních s možností volby velkoobchodním odběratelem.</p> <p>Předávací body virtuálního zpřístupnění by měly replikovat možnosti přístupu k fyzickému vedení (street cabinet, central office). S nabídkou virtuálního zpřístupnění na úrovni REN počítá návrh nové referenční nabídky přístupu ke koncovým úsekům (RADO) společnosti CETIN.</p> 	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Správní orgán uvádí, že již v rámci stávajícího návrhu rozhodnutí definoval bod přístupu v případě realizace místního virtuálního zpřístupnění (VULA) jako bod umístěný na hlavním rozvodu příslušné ústředny, v případě optického účastnického vedení v lokalitě optického rozvaděče (ODF – Optical Distribution Frame).</p> <p>Tento návrh přístupových bodů vycházel z analogie k fyzickému zpřístupnění účastnického vedení, zejména z možnosti vybudování kolokace. Správní orgán předpokládá, že k přístupu by mohlo dojít v síti i blíže ke koncovému účastníkovi, nicméně vzhledem k charakteru této nové služby - místní virtuální zpřístupnění, už nikoli v lokalitě regionální ethernetové sítě (REN), jak je navrhováno v připomínce. Takové rozšíření by bylo nad rámec věcného vymezení relevantního trhu č. 4.</p> <p>Ve smyslu vypořádání připomínky správní orgán zpřesní odůvodnění výroku rozhodnutí.</p>
<p>část I. bod 1. písm. d)</p>	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o.</p>	<p>Rozsah definice pasivní infrastruktury</p> <p>Operátoři navrhují upravit povinnost 1. d) pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům tak, aby výčet byl demonstrativní, např. „k přiřazeným prostředkům, a to zejména kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům“.</p> <p>Zároveň operátoři navrhují, aby demonstrativní výčet byl rozšířen o další prvky, které jsou uvedeny ve Směrnici 2014/61/EU</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán nezamýšlel povinnosti přístupu k přiřazeným prostředkům omezit pouze na přístup ke kabelovodům a chráničkám, protože si je vědom nezbytnosti přístupu také k dalším přiřazeným prostředkům umožňujícím využití výše uvedených kabelovodů a chrániček. Ty potom považuje za stěžejní přiřazené prostředky, jejichž zpřístupnění zcela odpovídá cíli navrhované povinnosti a identifikovanému</p>

	d) pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům podle § 84 Zákona	(9)	<p>o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Směrnice uvádí příkladem i další prvky fyzické infrastruktury jako jsou potrubí, kabelovody, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, sloupy, kabely, a to včetně nenasvícených optických vláken.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Cílem této připomínky je zajistit použitelnost pasivní infrastruktury, neboť kabely nemusí být nutně vedeny pouze v kabelovodech a chráničkách (např. na stožárech, kabelových komorách apod.). Operátoři jsou přesvědčeni, že uvedené rozšíření definice je v souladu s přístupem Úřadu, neboť Návrh na řádku 351 uvádí, že „přístup k těmto prvkům nelze realizovat bez přístupu k dalším souvisejícím přiřazeným prostředkům, který bude sloužit např. k propojení vybudovaného účastnického přístupového vedení s páteří částí sítě, ke vstupu do kabelovodu apod.“</p>	<p>problému na relevantním trhu podle závěrů analýzy. Kabelovody a chráničky jsou klíčové prostředky, které mohou podpořit rozvoj a budování sítí. V tomto ohledu je koncipován také text výroku rozhodnutí.</p> <p>S ohledem na výše uvedené nepovažuje správní orgán za nutné upravovat povinnost podle připomínky.</p> <p>Správní orgán upřesní text odůvodnění výroku rozhodnutí tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, že se zpřístupnění týká i dalších přiřazených prostředků, které jsou nutné pro zpřístupnění kabelovodů, chrániček a optických nenasvícených vláken.</p>
část I. bod 1. písm. d)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p> <p>d) pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům podle § 84 Zákona</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p> <p>(10)</p>	<p>Povinnost součinnosti při opravě pasivní infrastruktury</p> <p>Operátoři navrhují uložit SMP operátorovi v rámci povinnosti přístupu podle článku 1 písm. d) obecnou povinnost součinnosti při opravě pasivní infrastruktury.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Operátoři souhlasí s veškerými opatřeními, které Návrh uvádí s cílem zajistit bezproblémové poskytování služeb – zejména SLA a KPI na velkoobchodním trhu (viz dílčí připomínky níže). V případě zpřístupnění pasivní infrastruktury, zejm. kabelovodů a chrániček nelze aplikovat klasické dohody o úrovni kvality (SLA), neboť u této formy zpřístupnění nelze hovořit o „dostupnosti“ v klasickém smyslu. V případě poruchy je však nutná součinnost SMP operátora s operátorem, který pro budování své infrastruktury využije např. chráničku nebo kabelovod SMP operátora a to zejména s ohledem na skutečnost, že v případě současného poškození chráničky/kabelovodu SMP operátora a kabelu operátora-nájemce je nezbytné před vlastní opravou kabelu nejdříve opravit příslušnou část chráničky/kabelovodu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Správní orgán uvádí, že součinnost při realizaci přístupu k pasivní infrastruktuře je nezbytná pro budování infrastruktury či jejich oprav. S ohledem na výše uvedené upraví text výroku a odůvodnění rozhodnutí.</p>
část I. bod 1. písm. d)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p>	<p>Pravidla pro „space management“ při přístupu do chráničky</p> <p>Operátoři navrhují, aby Úřad určil způsob a harmonogram vzniku pravidel pro tzv. „space management“ v případě zpřístupnění chráničky nebo kabelovodu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Operátoři vítají uložení povinnosti vyhradit volnou kapacitu v nově budovaných optických vedeních SMP operátorem</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán uvádí, že u již vybudované pasivní infrastruktury nelze zobecnit pravidla pro jejich využití formou závazného tzv. „space managementu“, protože již</p>

	<p>podle § 84 Zákona, a to</p> <p>d) pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům podle § 84 Zákona</p>	<p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p> <p>(11)</p>	<p>(část I bod 1, písm. d) odst. 5). Operátoři jsou přesvědčeni, že srovnatelnou povinností by měl uložit také pro využití stávající infrastruktury.</p> <p>Je zcela předvídatelné, že SMP operátor označí veškerou volnou kapacitu v chráničkách za svou vlastní rozvojovou rezervu a tato forma zpřístupnění nebude v praxi vůbec použitelná.</p> <p>Inspirativní studie k možnosti určení pravidel space managementu byla provedena britským regulátorem. Viz obrázek níže ilustrující možné způsoby pro sdílené využití chráničky.</p>  <p>Figure 22: RAG concept definition [Source: Analysys Mason]</p>	<p>existující obsazenost pasivní infrastruktury se liší v jednotlivých lokalitách a nelze ji ex post měnit.</p> <p>I v případě, kdy by správní orgán uložil požadovanou povinnost, bylo by místní šetření nezbytně nutné pro vyhodnocení volné kapacity v pasivní infrastruktuře v dané lokalitě a pravidla tzv. „space managementu“ by znamenala pouhou indikaci možného využití potenciálně volného místa v pasivní infrastruktuře.</p> <p>V případech sporů v souvislosti s neuspokojenou žádostí o přístup je potom správní orgán připraven rozhodovat individuálně podobně, jako činil v případech požadovaných kolokací na bývalém trhu č. 4.</p> <p>Správní orgán nicméně v kontextu vypořádání připomínky upřesní text odůvodnění výroku rozhodnutí.</p>
<p>část I. bod 1. písm. d)</p>	<p>Tento typ přístupu může být využit pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací za účelem</p>	<p>ISP Alliance a.s.</p> <p>(12)</p>	<p>Přístup k přiřazeným prostředkům a nenasvícenému kabelovému vláknu („přístup do pasivní infrastruktury“) by neměl být podmiňován současným využitím jiného velkoobchodního produktu SMP operátora. ISP Alliance a.s. podporuje rozvoj NGA sítí, velkoobchodnímu přístup bez zbytečných omezení a názor ISP Alliance a.s. je, že zpřístupnění pasivní infrastruktury by mělo podporovat <u>technologicky neutrální</u> rozšiřování NGA sítí.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Přístup k pasivní infrastruktuře má umožnit resp. usnadnit zájemci dobudování vlastního účastnického vedení nebo jeho části, a to od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v sítích elektronických komunikací. Přístup k pasivní infrastruktuře není obecně vázán povinností odebírat služby od společnosti O2 v případě, že tento přístup je využit pro vybudování účastnického vedení nebo jeho části. Pro specifický případ využití přístupu k pasivní infrastruktuře pro realizaci backhaułu je ovšem tento přístup podmíněn současným</p>

	<p>poskytování služeb koncovému uživateli v pevném místě nebo pro realizaci páteřního propojení (backhaul) k nejbližšímu síťovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů účastníka řízení.</p>			<p>využitím velkoobchodního produktu společnosti O2 na souvisejících relevantních trzích 4, 5 a 6. Takto definovaná povinnost je plně v souladu se závěry analýzy relevantního trhu. Závěrem správní orgán dodává, že přístup k pasivní infrastruktuře může sloužit pro vybudování jakéhokoliv typu sítí; z tohoto pohledu je tedy tento přístup technologicky neutrální.</p>
<p>část I. bod 1. písm. d), řádek 128 - 132</p>	<p>Tento typ přístupu může být využit pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací za účelem poskytování služeb koncovému uživateli v pevném místě nebo pro realizaci páteřního propojení (backhaul) k</p>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. (13)</p>	<p>Společnost Vodafone souhlasí a plně podporuje regulaci přístupu k přiřazeným prostředkům a nenasvícenému kabelovému vláknu („přístup do pasivní infrastruktury“) SMP operátora v rámci Návrhu. Vzhledem k níže popsaným důvodům považuje Vodafone zavedení tohoto opatření za potřebné a s ohledem na potřebu budování NGA infrastruktury za naléhavé, avšak zároveň navrhuje úpravu Návrhu tak, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přístup do pasivní infrastruktury nebyl podmiňován současným využitím jiného velkoobchodního produktu SMP operátora (řádek 132 Návrhu), - přístupová povinnost byla „technologicky neutrální“ a nevztahovala se pouze na případy budování infrastruktury „za účelem poskytování služeb koncovému uživateli v pevném místě“ (řádek 130 Návrhu), - za účel využití přístupu do pasivní infrastruktury byl alternativně určen účel „budování NGA infrastruktury“. Vodafone proto navrhuje, aby následující odstavec (řádek 128 Návrhu): „Tento typ přístupu může být využit [...] za účelem poskytování služeb koncovému uživateli v pevném místě nebo pro realizaci páteřního propojení (backhaul) k nejbližšímu síťovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů účastníka řízení.“ byl nahrazen za 	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nad rámec vypořádání připomínky č. 12 správní orgán uvádí, že relevantní trh č. 4 je definován jako velkoobchodní (fyzický) přístup, který umožňuje spojení koncového bodu sítě s hlavním rozvaděčem nebo obdobným zařízením ve veřejné síti elektronických komunikací. Z této definice tedy plyne, že páteřní propojení (backhaul) není součástí věcného vymezení relevantního trhu, a proto také správní orgán svázal přístup k pasivní infrastruktuře za účelem zajištění páteřního propojení (backhaul) se současným využitím velkoobchodního produktu společnosti O2.</p> <p>Účelem uložené povinnosti je především reagovat na soutěžní problém na příslušném věcně vymezeném relevantním trhu, který byl na základě analýzy identifikován. Taková povinnost musí být současně přiměřená a nesmí překračovat rámec závěrů analýzy.</p>

<p>nejbližšímu síťovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů účastníka řízení.</p>	<p>„Tento typ přístupu může být využit [...] za účelem budování NGA infrastruktury.“</p> <p>Vodafone alternativně navrhuje, aby výše uvedené návrhy (v případě jejich zamítnutí Úřadem) byly aplikovány alespoň ve vztahu k tzv. volné kapacitě určené pro zpřístupnění u nově budovaných přiřazených prostředků a nenasvícených vláken.</p> <p>Vodafone považuje uvedené připomínky za zásadní!</p> <p>Odůvodnění: Zpřístupnění pasivní infrastruktury by mělo podporovat technologicky neutrální rozšiřování NGA sítí, zejm. jejich přístupových částí. Vodafone považuje za nutné připomenout, že cílem regulace tohoto trhu by mělo být zajištění kvalitních širokopásmových služeb (na úrovni NGA) koncovým uživatelům, nikoliv podpora prodeje jiných velkoobchodních služeb SMP operátora.</p> <p>Vodafone poukazuje na skutečnost, že na trhu existuje pouze několik subjektů, které vlastní přístupovou infrastrukturu, která může být považována za paralelní infrastrukturu k přístupové síti SMP operátora. Neexistence backhaulové infrastruktury k této paralelní přístupové síti je dle přesvědčení Vodafone i vyjádření zástupců asociací, které jsou nezávislé na SMP operátorovi, nejčastější překážkou k dalšímu infrastrukturnímu rozvoji těchto nezávislých (pevných) přístupových sítí.</p> <p>Současně nelze předpokládat, že by SMP operátor poskytoval přístup nad rámec uložených povinností. Vodafone tuto zkušenost dokládá záznamy o tom, že SMP operátor v minulosti zamítal veškeré žádosti společnosti Vodafone o přístup do pasivní infrastruktury, resp. do chráničky.</p> <p>- Důkazy jsou přiloženy v přílohách č. 1 a 2.</p> <p>Vzhledem k omezením, které jsou současným Návrhem kladeny na rozvoj backhaulové infrastruktury, nelze očekávat v této oblasti výrazné zlepšení. Je nutné si připomenout minulý velmi negativní vývoj tohoto regulovaného trhu. V jeho důsledku odešlo z trhu několik infrastrukturních hráčů. V současné době tedy není mezi aktuálními poskytovateli služeb takřka žádná poptávka po velkoobchodních službách fyzického zpřístupnění metalického účastnického vedení. Po těchto negativních zkušenostech nelze očekávat, že velmi omezené zpřístupnění pasivní infrastruktury by přineslo jakékoliv nové investiční nadšení a související aktivitu nezávislých operátorů v této oblasti.</p>
---	--

			<p>Vodafone považuje omezení, že uvedenou formu přístupu lze využít za účelem „poskytování služeb koncovému uživateli v pevném místě“ za odporující principům technologické neutrality. Za zcela nepřiléhavý argument by Vodafone považoval argument, že současný trh je definován přístupem v pevném místě. ČTÚ si musí být vědom provázanosti některých trhů (ať již z důvodů substituce nebo komplementarity), jak sám zohledňuje v návrhu analýzy trhu č. 5.</p> <p>Vodafone upozorňuje, že Návrh ukládá výše popsaná omezení ke stávající i nově budované infrastruktuře. V případě nově budované infrastruktury je SMP operátor povinen vyhradit takzvanou „volnou kapacitu určenou pro zpřístupnění“, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě SMP operátora (řádek 122 Návrhu). Vodafone upozorňuje na příležitost, jak efektivně využít tuto mandatorní rezervu budovanou SMP operátorem.</p> <p>Vodafone doplňuje své odůvodnění také o mezinárodní srovnání. V zemích, které výrazně podporují infrastrukturní soutěž (Itálie, Portugalsko, Španělsko), není přístup do pasivní infrastruktury omezen ani co do využití jiného velkoobchodního produktu, ani co do použití v pevném místě. Jediné omezení, kterého je Vodafone známo, je povinné využití zpřístupněné pasivní infrastruktury pro budování NGA sítě.</p> <p>Shrnutí</p> <p>Přístup k přiřazeným prostředkům a nenasvícenému vláknu („přístup do pasivní infrastruktury“) by neměl být podmiňován současným využitím jiného velkoobchodního produktu SMP operátora. Cílem regulace není podpora prodeje velkoobchodních produktů SMP operátora, ale rozvoj tržního prostředí, které ve svém důsledku povede k lepším službám pro koncového uživatele bez ohledu na použítou technologii, topologii nebo druhy velkoobchodních vstupů. Vodafone je přesvědčen, že zpřístupnění pasivní infrastruktury by mělo podporovat <u>technologicky neutrální</u> rozšiřování NGA sítí.</p>	
část I. bod 1. písm. d) odrážka 5	V případě budování nových přiřazených prostředků nebo nenasvícených optických vláken do nově budovaných	O2 Czech Republic a.s. (14)	V části I. bodě 1 písm. d) Úřad navrhuje pod odrážkou č. 5, aby O2 Czech Republic („O2“) v případě budování nových přiřazených prostředků vč. nenasvícených vláken vyhradila takovou volnou kapacitu, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě pro danou úroveň sítě. Žádáme Úřad zpřesnit text výroku a odstranit na ř. 122-123 slova „nebo nenasvícených optických vláken“. Z vypořádání připomínky	Akceptováno

	výkopů vyhradit takovou volnou kapacitu určenou pro zpřístupnění, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě účastníka řízení pro danou úroveň sítě. Pokud vyhrazení volné kapacity není z objektivních důvodů možné, umožní účastník řízení využití 50% vlastní existující rozvojové rezervy.		O2 (viz ř. 1233-1236) vyplývá, že cílem Úřadu je především zajistit dostatečnou kapacitu pro zpřístupňování nově budovaných chrániček a kabelovodů, které jsou pokládány do nově budovaných výkopů, nikoli nenasvícených vláken, které se přímo do výkopů nepokládají (vždy pouze v chráničce). Nenasvícená vlákna je možné do chráničky anebo trubičky zafouknout dodatečně na žádost zájemce o přístup. Úpravou by se dosáhlo zpřesnění povinnosti.	
část I. bod 1. písm. e)	Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to e) při plnění povinností podle písmem a) až c) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA)	T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (15)	Operátoři navrhují upřesnit jednotlivé parametry úrovně kvality poskytovaných služeb, které by byly uvedeny v příloze. Navrhujeme tedy přidat na konec bodu e) následující větu: „Minimální rozsah parametrů úrovně kvality poskytovaných služeb včetně pokut za jejich nedodržení, které bude účastník řízení nabízet, je uveden v příloze tohoto rozhodnutí;“ <u>Odůvodnění:</u> Operátoři se obávají, že nastavení parametrů úrovně kvality poskytovaných služeb a jejich pokut za ně nebude společnost O2 motivovat k jejich plnění, proto považují za nutné definovat tyto parametry včetně pokut v příloze tohoto rozhodnutí.	Neakceptováno. Správní orgán předpokládal v rámci příslušné analýzy trhu uložení specifické povinnosti poskytovat SLA v souladu s Doporučením Evropské komise (2013/466/EU) o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového přístupu. To neznamená, že by musela být definována konkrétní hodnota SLA, stejně jako sankce za jejich nedodržování. Správní orgán v návrhu rozhodnutí pouze uvádí, jaká SLA by měla být součástí referenčních nabídek, resp. uzavřených smluv na jejich základě. Správní orgán dále dodává, že v případě, že referenční nabídky (a to včetně částí definující SLA) nepovedou k důslednému plnění povinnosti, je oprávněn takové referenční nabídky změnit v souladu s ustanovením § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích.

				Správní orgán tedy bude dohlížet na nastavené SLA, a to včetně jejich dodržování.
část I. bod 1. písm. e) a f)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p> <p>e) při plnění povinností podle písmem a) až c) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA)</p> <p>f) při plnění povinností podle písmene e) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA)</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p> <p>(16)</p>	<p>Operátoři navrhují rozšířit povinnost 1 e) a f) o povinnost poskytovat smluvně ujednanou úroveň řádného fungování velkoobchodní služby a to pro fyzické zpřístupnění kovového a optického vedení, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a pro přístup k nenasvíceným optickým vláknum, shodně pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> tuto povinnost Úřad uvádí v Odůvodnění na řádcích 632-634 a je běžně dostupná v zahraničí. SLA pro dostupnost je běžnou praxí při pronájmu nenasvícených optických vláken i na českém telekomunikačním trhu.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Správní orgán částečně akceptoval připomínku a do návrhu rozhodnutí doplní uvedené SLA pro případ virtuálního zpřístupnění (VULA). V případě fyzického zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového a optického vedení dává k dispozici pouze část infrastruktury, která není funkční bez příslušné technologie, kterou však již provozuje odběratel velkoobchodní služby. Jiná je situace u virtuálního zpřístupnění, kdy je společností O2 poskytována služba, jejíž fungování musí být zajištěno.</p>
část I. bod 1. písm. e) a f)	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p>	<p>Příloha SLA</p> <p>Operátoři navrhují, aby hodnoty pro porušení SLA včetně pokut za nedodržení těchto SLA byly stanoveny v příloze Návrhu. A to shodně pro základní tak i zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb.</p> <p>Návrh maximální doby poruchy a minimální úrovně dostupnosti služby</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Správní orgán předpokládá, že SLA budou vyhodnocována měsíčně v režimu 24/7 individuálně pro každou službu, a doplní v tomto smyslu odůvodnění rozhodnutí.</p>

e) při plnění povinností podle písmem a) až c) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA)

f) při plnění povinností podle písmene e) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA)

Tlapnet s.r.o.
(17)

Úroveň dostupnosti velkoobchodní služby	Maximální doba pro odstranění poruchy služby (hod)	Dostupnost jedné služby (% času kalendářního měsíce)	Reakční doba do zahájení prací na odstranění poruchy (hod)
Základní	24	99	1
Zvýšená	12	99,5	0,5
Expresní	4	99,5	0,5

Všechna SLA by měla být vyhodnocována měsíčně v režimu 24/7 individuálně pro každou službu.

Odůvodnění: Uvedené hodnoty pro základní úroveň SLA jsou nastaveny na základě běžně používaných hodnot dostupných na službách ze stejného relevantního trhu v zahraničí.

Hodnoty pro zvýšenou úroveň vychází z očekávaných parametrů pro koncové odběratele maloobchodních služeb, které budou prostřednictvím velkoobchodních služeb poskytovány (zejména v business segmentu).

SLA – pro smluvně ujednanou úroveň řádného fungování velkoobchodní služby

Operátoři navrhují rozšířit povinnost 1.e) o povinnost poskytovat smluvně ujednanou úroveň řádného fungování velkoobchodní služby a to pro fyzické zpřístupnění kovového a optického vedení, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a pro přístup k nenasvíceným optickým vláknům, shodně pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb.

Vyhodnocení parametru by mělo být posuzováno na měsíční bázi zvlášť pro každou individuální službu.

Správní orgán do návrhu rozhodnutí doplní uvedené SLA pro případ virtuálního zpřístupnění (VULA). V případě fyzického zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového a optického vedení dává k dispozici pouze část infrastruktury, která sice není funkční bez příslušné technologie, kterou však již provozuje odběratel velkoobchodní služby. Jiná je situace i virtuálního zpřístupnění, kdy je společností O2 poskytována služba, jejíž fungování musí být zajištěno.

V ostatních bodech připomínky správní orgán odkazuje na vypořádání připomínky č. 15.

Návrh smluvní pokuty za nedodržení dostupnosti služby - základní úroveň

Skutečná dostupnost jedné služby [% času kalendářního měsíce]	Smluvní pokuta [% měsíční ceny služby]
dostupnost > 99% včetně	0%
99% > dostupnost > 98%	10%
98% > dostupnost > 97% včetně	20%
97% > dostupnost > 96% včetně	30%
96% > dostupnost > 95% včetně	40%
každé započaté procento pod hodnotu 95%	3%

Návrh smluvní pokuty za nedodržení dostupnosti služby – zvýšená úroveň

Skutečná dostupnost jedné služby [% času kalendářního měsíce]	Smluvní pokuta [% měsíční ceny služby]
dostupnost > 99,5% včetně	0%
99,5% > dostupnost > 98,5%	10%

98,5% > dostupnost >97,5% včetně	20%
97,5% > dostupnost > 96,5% včetně	30%
96,5% > dostupnost > 95,5% včetně	40%
každé započaté procento pod hodnotu 95,5%	3%

Smluvní pokuta za každou započatou hodinu nad rámec maximální doby pro odstranění poruchy činí 10% z měsíční ceny služby za každou započatou hodinu nad rámec maximální garantované doby. Nárok požadovat smluvní pokutu vzniká vždy za každou jednotlivou službu.

Odůvodnění: tuto povinnost Úřad uvádí v Odůvodnění na řádcích 632-634 a je běžně dostupná v zahraničí. SLA pro dostupnost je běžnou praxí při pronájmu nenasvícených optických vláken i na českém telekomunikačním trhu.

SLA – smluvní pokuta za porušení doby zřízení a změny typu velkoobchodní služby

Operátoři souhlasí s povinností poskytovat smluvně ujednanou úroveň doby zřízení a doby změny typu velkoobchodní služby a navrhují stanovit následující hodnoty shodně pro dobu zřízení a změnu typu velkoobchodní služby:

Zřízení přístupu ke kovovému/optickému vedení	7 pracovních dní
Zřízení virtuální přístupu	6 pracovních dní
Zřízení přístupu k pasivní infrastruktuře	10 pracovních dní

V případě porušení SLA doby zřízení a/nebo změny typu velkoobchodní služby byla smluvní pokuta nastavena na 10% z ceny zřízení služby za každý započatý den nad maximální dobu pro zřízení.

Operátoři výrazně doporučují nastavit pevnou lhůtu pro potvrzení přijetí objednávky služby, tak aby nedocházelo k umělému navyšování doby pro zřízení.

Odůvodnění: Smluvní pokuta by měla být dle našeho názoru pro oba případy shodná, jelikož změnu typu velkoobchodní služby lze z procesního hlediska přirovnat k zřízení služby nové. Operátoři se odkazují na srovnatelnou dohodu s SMP operátorem v Německu, kde při zpoždění o 1-10 dní činí smluvní pokuta 10% za každý den, při zpoždění o více než 10 dní, je smluvní pokuta 100% + 5% z ceny za instalaci.

SLA – spolehlivost fungování objednávkových systémů

Operátoři navrhuji upřesnit prahovou hodnotu a způsob výpočtu smluvní pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování objednávkových systémů a to následujícím způsobem:

Skutečná spolehlivost fungování objednávkových systémů [% času kalendářního měsíce]	Smluvní pokuta
dostupnost >98%	0,- Kč

dostupnost <98%	100,- Kč za každou započatou hodinu nefunkčnosti objednávkového systému násobené průměrným denním počtem služeb objednaných za předcházející kalendářní měsíc
-----------------	---

Odůvodnění: tento návrh vychází z návrhu smluvní pokuty uvedené v návrhu referenční nabídky přístupu k veřejné pevné komunikační síti (RAO)

SLA – smluvní pokuta za porušení garantované doby provedení místního šetření

Operátoři navrhují stanovit sankci při porušení garantované doby provedení místního šetření, a to v následujícím znění:

- při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření bude výše smluvní pokuty 10% ceny za instalaci za každý započatý den nad maximální dobu pro provedení místního šetření pro každou objednávku, u které došlo k porušení povinnosti.
- při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření v případech kdy nedošlo k realizaci objednávky dané služby, bude výše pokuty 30% z ceny za provedení místního šetření za každý započatý den nad maximální dobu pro provedení místního šetření.

Odůvodnění: povinnost poskytovat dohodu o úrovni kvality poskytovaných služeb pro parametr doby provedení místního šetření je uvedena na řádce 185 Návrhu.

SLA – dostupnost DSL check (ověřování dostupnosti)

Operátoři navrhnou, aby služba Ověření dostupnosti (ADSL/VDSL check) byla dostupná min 98% měřené období, přičemž dostupností se rozumí stav objednávkového systému bez funkčních závad na straně společnosti O2 a měřené období odpovídá jednomu kalendářnímu měsíci.

Doba plánované odstávky se nezapočítává do celkové doby dostupnosti služby Ověření dostupnosti. Plánovaná odstávka musí být hlášena 7 dnů předem. Součet dob plánované odstávky nesmí dosahovat více než 10 hodin za 1 kalendářní měsíc.

Pokud služba Ověření dostupnosti nebude dostupná více než 98 %, je velkoobchodní partner oprávněn požadovat po společnosti O2 zaplatit smluvní pokutu. Výše pokuty se liší v závislosti na délce zpoždění, jak je uvedeno v tabulce níže.

Limit	Smluvní pokuta
98% a větší	0,- Kč
97,99% - 93%	10 000,- Kč
92,99% - 88%	30 000,- Kč
87,99% - a méně	100 000,- Kč

část I. bod 1. písm. e) a f)

včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby

O2 Czech Republic a.s. (18)

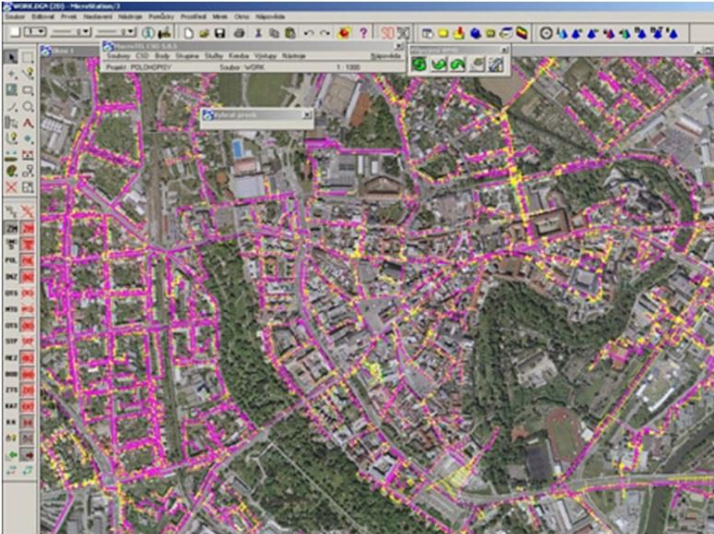
V části I. bodě 1 písm. e) a obdobně na ř. 161-163 pod písm. f) navrhujeme odstranit slova „včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby“. Úřad parametr „reakční doby“ odstranil z výčtu KPI v příloze k návrhu rozhodnutí, proto navrhujeme zrcadlové odstranění také ve výčtu parametrů SLA. Důvody spočívají především v nejasnosti pojmu „zahájení prací“ a nepotřebnosti tohoto parametru v kontextu automatizace systémů pro nabírání hlášení o poruše.

Akceptováno.

Správní orgán upraví text výroku rozhodnutí ve smyslu připomínky, nicméně do odůvodnění doplní, že za nedílnou součást doby pro odstranění poruchy považuje též reakční dobu do zahájení prací na jejím odstranění.

Doba pro odstranění poruchy je tedy doba od nahlášení poruchy po její odstranění, a nikoliv doba od reakce společnosti O2 na nahlášení poruchy po její odstranění.

<p>část I. bod 1. písm. h)</p>	<p>Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to</p> <p>h) při plnění povinností podle písmene g) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA)</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p> <p>(19)</p>	<p>Operátoři navrhují doplnit do návrhu sankci za porušení garantované doby provedení místního šetření, navrhují tedy přidat do bodu h) následující větu: „při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření bude výše smluvní pokuty odvozena z ceny za instalaci služby, u které došlo k porušení povinnosti. V případě, že došlo k porušení ujednané doby provedení místního šetření a následně nedošlo k realizaci objednávky dané služby, bude výše smluvní pokuty odvozena z ceny za provedení místního šetření “.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> povinnost poskytovat dohodu o úrovni kvality poskytovaných služeb pro parametr doby provedení místního šetření je uvedena na řádku 185 Návrhu.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>část I. bod 2</p>	<p>Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s.;</p> <p>Vodafone Czech Republic a.s.;</p> <p>MAXTEL s.r.o.;</p> <p>GRAPE SC, a.s.;</p> <p>Tlapnet s.r.o.</p> <p>(20)</p>	<p>Přístup k aplikaci MapGuide</p> <p>Operátoři navrhují, aby v rámci povinnosti průhlednosti byla SMP operátorovi uložena povinnost umožnit přístup ke grafickému registru sítě zpřístupněné infrastruktury (zejm. zobrazení kabelovodů, chrániček, nenasvícených vláken).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Operátoři považují za nutné získat přístup k informacím o veškeré zpřístupněné infrastruktuře. Lze poukázat na to, že obdobnou povinnost musel SMP operátor splnit v souvislosti se zpřístupněním metalického vedení. Operátorům není zřejmý žádný relevantní důvod, proč by srovnatelná povinnost neměla být uložena v souvislosti s pasivní infrastrukturou.</p> <p>Operátoři považují za přiměřený požadavek podmínku, aby přístup k těmto informacím byl podmíněn podepsáním dohody o zachování důvěrnosti (NDA) s žadateli o přístup k systému.</p> <p>Operátoři jsou přesvědčeni, že v této souvislosti nelze odkazovat na budoucí registr pasivní infrastruktury, neboť harmonogram jeho vzniku nebyl několikrát dodržen a navíc cílem vzniku tohoto registru není provedení povinností SMP operátora, ale obecné vyšší</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán uvádí, že uložení takové povinnosti by bylo nad rámec závěrů uvedených v analýze relevantního trhu č. 4.</p> <p>Správní orgán dále uvádí, že analogická připomínka byla vznesena již v rámci veřejné konzultace návrhu analýzy relevantního trhu č. 4. Správní orgán požadavek na přístup k interní aplikaci zobrazující aktuální přehled optické a kovové sítě včetně přiřazených prostředků a mapového podkladu v rámci vypořádání připomínek v rámci veřejné konzultace analýzy neakceptoval. Správní orgán uvádí, že taková povinnost nebyla uložena rozhodnutími na tomto relevantním trhu ani pro kovová účastnická vedení. Jedinou výjimku tvořila informace poskytovaná na základě povinnosti průhlednosti v případě záměru ukončit nabídku a poskytování služby přístupem prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové sítě nebo</p>

			<p>zpřístupnění infrastruktury u ostatních vlastníků infrastruktury použitelné k umístění NGA infrastruktury.</p> <p>Operátoři odkazují na veřejně dostupné informace o interním systému SMP operátora, které lze čerpat z článku: „Grafický registr sítě ve světle času“</p> <p>Operátoři jsou si vědomi nutných omezení, při využití této aplikace – zejm. o dostupnosti a kapacitě, která bude muset být prověřena. Toto však není překážkou pro zpřístupnění mapových podkladů pro jejich indikativní použití.</p> <p>Operátoři zároveň poukazují na to, že podobná povinnost transparency byla uložena i v zahraničí (Portugalsko).</p> 	<p>hybridní přístupové sítě, kde nedílnou součástí této informace byla informace o průběhu vedení s uvedením možných přístupových bodů. Nicméně tato informace se vztahovala k nově budované síti a nikoliv ke stávajícímu účastnickému kovovému vedení.</p> <p>Správní orgán očekává, že účastník řízení bude mít zájem na podpoře prodeje příslušných služeb a v rámci této podpory bude zveřejňovat všechny relevantní informace o své infrastruktuře, a to i způsobem, který je uveden v této připomínce. Dále správní orgán uvádí, že účastník řízení bude mít informační povinnosti v rámci referenční nabídky vydané v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn. Součástí takové referenční nabídky totiž budou též informace o průbězích pasivní infrastruktury a volných kapacitách. Detailnější informace pak budou dostupné na základě provedeného místního šetření v dané lokalitě.</p>
část I. bod 2 písm. d)	uveřejňovat při plnění povinností podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup v	O2 Czech Republic a.s. (21)	V části I. bodě 2 písm. d) je navrhováno vykazování KPI pro vlastní maloobchodní služby. Navrhujeme část věty začínající na ř. 233 „a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak“ z textu návrhu rozhodnutí vyjmout. Důvodem je, že poskytovatel velkoobchodních služeb na tomto trhu po předpokládaném rozdělení společnosti k 1. 6. 2015, společnost Česká telekomunikační infrastruktura (CETIN), nebude zároveň poskytovat maloobchodní	Vysvětleno. Správní orgán si je vědom skutečnosti, že v případě úspěšného funkčního rozdělení společnosti O2 a vzniku společnosti Česká telekomunikační infrastruktura (CETIN) nebude tato společnost pravděpodobně poskytovat maloobchodní služby. Zároveň ovšem v souladu

<p>pravidelných intervalech jednou za tři měsíce stanovené klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak souhrnně za všechny poskytované velkoobchodní služby. Účastník řízení bude ve stejných termínech předávat svým jednotlivým velkoobchodním partnerům klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) u jim poskytovaných velkoobchodních služeb a zároveň předávat Úřadu všechny tyto jednotlivé klíčové ukazatele výkonnosti v dělení po jednotlivých velkoobchodních partnerech. Ke</p>	<p>služby. Proto nebude moci ani zveřejňovat KPI pro vlastní maloobchodní služby, ale bude podle návrhu rozhodnutí předávat informaci o plnění KPI všem svým velkoobchodním partnerům a Úřadu.</p>	<p>s vypořádáním připomínky č. 2 uvádí, že tato funkční separace zatím nebyla dokončena.</p> <p>Správní orgán dále uvádí, že je logické, že v případě, kdy společnost CETIN nebude poskytovat maloobchodní služby, nemůže ani vykazovat KPI k vlastním maloobchodním službám. Správní orgán zároveň uvádí, že tato společnost bude muset vykazovat KPI za velkoobchodní služby poskytované společnosti O2.</p> <p>Správní orgán v kontextu vypořádání připomínky upraví text odůvodnění výroku rozhodnutí.</p>
--	--	--

	zveřejňování a předávání klíčových ukazatelů výkonnosti bude docházet v rozdělení pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb. Minimální rozsah klíčových ukazatelů výkonnosti, které bude účastník řízení pravidelně zveřejňovat a předávat, je uveden v příloze tohoto rozhodnutí			
část I. bod 3	Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona	T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (22)	Princip Eol by neměl být implementován selektivně na technologii FTTH a VULA, ale měl by (po dostatečně dlouhé lhůtě k implementaci) být aplikován na veškeré produkty poskytované SMP operátorem. Srovnatelný závazek by měl být implementován pro poskytování přístupu do pasivní infrastruktury.	Neakceptováno. Správní orgán uvádí, že Doporučení Evropské komise (2013/466/EU) o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového přístupu předpokládá uložení povinnosti nediskriminace formou rovnocennosti vstupů pouze na síť NGA. Správní orgán též v rámci příslušné analýzy trhu neshledal nutnost rozšířit tuto povinnost i na ostatní velkoobchodní produkty, a to i přesto, že některé principy z tohoto doporučení (povinnosti KPI či SLA) jsou ukládány jako povinnost u ostatních velkoobchodních produktů. Zároveň správní orgán dodává, že povinnost rovnocennosti vstupů není selektivně uložena pouze na technologii VULA a FTTH, tato povinnost je vztažena ke všem typům zpřístupnění účastnického optického vedení. Za účastnické optické vedení správní orgán považuje takové přístupové vedení, které je zcela nebo z části tvořeno optickými vlákny.

				Nejedná se tedy pouze o účastnické optické vedení až ke koncovému uživateli (FTTH), jak je uvedeno v připomínce.
část I. bod 3	Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona	ISP Aliance a.s. (23)	Princip Eol by neměl být implementován selektivně na technologii FTTH a VULA, ale měl by (po dostatečně dlouhé lhůtě k implementaci) být aplikován na veškeré produkty poskytované SMP operátorem . Srovnatelný závazek by měl být implementován pro poskytování přístupu do pasivní infrastruktury.	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 22.
část I. bod 3	Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona	T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (24)	<p>Povinnost nediskriminace pro přístup do pasivní infrastruktury</p> <p>Operátoři navrhují uložit SMP operátorovi v rámci povinnosti nediskriminace, aby poskytoval přístup do pasivní infrastruktury v souladu s principem Eol.</p> <p>Odůvodnění: Úřad v návrhu zcela opomněl zavedení povinnosti nediskriminace (nebo srovnatelné povinnosti) pro přístup do pasivní infrastruktury.</p> <p>Operátoři jsou přesvědčeni o nezbytnosti zavedení principu Eol nebo srovnatelných opatření také pro přístup do pasivní infrastruktury. Tato povinnost by měla být zahrnuta do definice rozsahu testu Eol v bodě 3. písm. c).</p> <p>Předvídatelnou strategií SMP operátorů je znemožnit efektivní použitelnost tohoto nápravného opatření, neboť možnost paralelního budování sítě znamená zvýšení intenzity hospodářské soutěže a ohrožuje jejich dominantní postavení na trhu. Operátoři proto apelují na Úřad, aby zvážil zavedení Eol včetně harmonogramu a procesu vzniku velkoobchodní nabídky nebo srovnatelných opatření také pro přístup prostřednictvím pasivní infrastruktury, a to zejména pro přístup k nenasvícenému vláknu a přístup do chráničky a kabelovodu.</p> <p>Operátorům není zřejmý zejména důvod pro neuložení povinnosti Eol k nenasvícenému optickému vláknu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz analogicky vypořádání připomínky č. 22.</p> <p>Správní orgán dále uvádí, že povinnost nediskriminace vztahovaná k přístupu k pasivní infrastruktuře je navržena v části I. bodu 3. písm. a) a b) výroku rozhodnutí.</p> <p>Nad rámec vypořádání připomínky č. 22 správní orgán uvádí, že povinnost nediskriminace formou rovnocennosti vstupů není uložena u přístupu k nenasvícenému vláknu s ohledem na skutečnost, že v rámci analýzy relevantního trhu č. 4 a i návrhu rozhodnutí staví správní orgán nenasvícená vlákna na úroveň přiřazených prostředků (kabelovodů, chrániček).</p>

část I. bod 3	Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona	T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (25)	Cenová nediskriminace pro přístup do pasivní infrastruktury Operátoři navrhují uložit SMP operátorovi povinnost cenové nediskriminace nebo uložit cenovou regulaci v podobě maximální výše cen. <u>Odůvodnění:</u> Úřad v návrhu zcela opomněl zavedení povinnosti cenové nediskriminace (nebo srovnatelní povinnosti) pro přístup do pasivní infrastruktury v části I bodě 3, písm. e) a f). Operátoři zároveň doplňují, že přístup do pasivní infrastruktury představuje nejnižší možnou úroveň vstupu na trh. Takový produkt by měl být cenově regulován, ačkoliv to není v rámci těchto nápravných opatření předpokládáno. Doposud představovalo nejnižší možnou úroveň vstupu zpřístupnění účastnického kovového vedení, které bylo cenově regulováno. Cenová regulace v podobě stanovení maximální ceny je zásadní pro zajištění aplikovatelnosti nápravného opatření v praxi. Podle mezinárodního srovnání spol. Cullen International existují velmi velké rozdíly v ceně za km zpřístupněné chráničky. V zemích, které podporují infrastrukturní soutěž, je cena za přístup do chráničky zpravidla nízká – např. v Portugalsku se cena pohybuje od 7,50 € do 10,60 € za cm2/km. Operátoři se obávají, že cenová politika SMP operátora znemožní využití tohoto nápravného opatření v praxi.	Vysvětleno Správní orgán uvádí, že v části I. bodu 3 písm. a) výroku rozhodnutí ukládá SMP operátorovi povinnost nediskriminace při poskytování přístupu k přiřazeným prostředkům (kabelovodům a chráničkám) a nenasceným optickým vláknům, tedy povinnost uplatňovat při poskytování přístupu ke zmíněným prvkům pasivní infrastruktury rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností. Nediskriminace se týká i podmínek cenových a správní orgán tak již povinnost, jejíž uložení navrhuji připomínající subjekty, v návrhu rozhodnutí formuloval. Povinnost uplatňovat maximální ceny je jednou z forem regulace cen (§ 58 odst. 1 písm. a) ZEK), kterou správní orgán podle § 57 odst. 1 ZEK ukládá v rozhodnutí o ceně. Připomínka je tak ve vztahu ke konzultovanému rozhodnutí nerelevantní. Povinnosti související s regulací cen na tomto trhu správní orgán ukládá samostatným rozhodnutím. Současně však správní orgán pro úplnost dodává, že v rámci správních řízení s SMP operátorem ukládá povinnosti v rozsahu navrženém v příslušné analýze relevantního trhu, v tomto případě trhu č. A/4/10.2014-8 . V případě způsobu cenové regulace přístupu do pasivní infrastruktury přitom správní orgán vychází ze závěrů analýzy a postupuje podle návrhu nápravných opatření tak, jak je pro daný účel uvádí a vysvětluje na str. 115 této analýzy.
část I. bod 3	Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona	T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (26)	Rozšíření Eol principu na všechny služby Operátoři navrhují, aby nad rámec předchozí připomínky byla SMP operátorovi uložena povinnost implementovat Eol ve vztahu ke všem formám zpřístupnění, a to do 12 měsíců od implementace Eol pro první skupinu produktů. <u>Odůvodnění:</u> Operátoři jsou přesvědčeni, že po úspěšné implementaci Eol vůči první skupině produktů (FTTx, VULA a případně dark fiber) by měla být zavedena povinnost Eol ke všem zbývajícím velkoobchodním produktům. Cílem je především sjednocení dotčených procesů a pravidel.	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínek č. 22 a 24.

Část I. bod 3. písm. e), f) a g)	O2 Czech Republic a.s. (27)	<p>V části I. bodě 3 písm. e), f) a g) Úřad navrhuje povinnosti související se stanovením cen na relevantních trzích č. 4 a 5 v rozdělení na kovové a optické přístupy (ekonomickou replikovatelnost). Shledáváme uložení povinnosti v navrhované formě za nepřiměřené a to z několika důvodů.</p> <p>Úřad uložení povinnosti odůvodňuje obavou z možného stanovení nepřiměřeně vysokých cen NGA služeb na relevantním trhu č. 4 (ř. 1391). V tomto směru poukazujeme na závěry analýzy trhu č. 4 (s. 105), kde Úřad došel k závěru, že cenová kotva v podobě regulovaného metalického přístupu a vysoká úroveň infrastrukturní konkurence na trhu znemožní účtování nepřiměřeně vysokých cen za NGA přístupy.</p> <p>Úřad podle našeho názoru nedostatečně odůvodňuje princip odděleného regulačního režimu pro kovové vedení a FTTx sítě pro zajištění ekonomické replikovatelnosti. Ačkoliv v odůvodnění se Úřad odvolává na analýzu trhu č. 4 (na ř. 1012 je uvedena analýza č. 5, zřejmě překlep), argumentace v této analýze se úzce vztahuje pouze k otázce stanovení anebo nestanovení regulované ceny za přístup k sítím FTTx. Specifické odůvodnění odděleného testování replikovatelnosti podle technologii však chybí. Princip odděleného testování replikovatelnosti mezi navazujícími velkoobchodními trhy č. 4 a 5 dle technologie je podle našeho názoru v rozporu s cílem této regulace poskytovat správné signály při rozhodování o budování nových sítí a snižuje motivaci k investicím do výstavby přístupových NGA sítí. Oddělené testování replikovatelnosti mezi navazujícími trhy podle technologie ignoruje chování koncových uživatelů, pro něž jsou především důležité parametry poskytované služby, a nikoliv technologie, na které je poskytována. Z této logiky vychází i velkoobchodní nabídka širokopásmového přístupu, která pro všechny typy přístupů umožňuje využít jednu transportní kapacitu do bodu předání, tj. nerozlišuje náklady pro poskytování služby na trhu č. 5 podle technologie. S ohledem na tyto důvody a i na fakt, že výstavba NGA sítí v budoucnu bude do velké míry nahrazovat stávající sítě (overlay), oddělené testování replikovatelnosti by nejspíš vedlo k snížení motivace velkoobchodního poskytovatele služeb k dalším investicím do nové infrastruktury. To by přitom negativně dopadlo na všechny velkoobchodní odběratele služeb.</p> <p>Dále, pevným stanovením metodiky výpočtu ceny za přístup a výše přiměřeného zisku dochází k významnému omezení cenové flexibility poskytovatele velkoobchodních služeb. Toto omezení flexibility podle nás nemá oporu v analýzách trhů č. 4, ani č. 5.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Správní orgán se obdobně připomínce účastníka řízení věnoval již v reakci na připomínku vznesenou po zahájení správního řízení a na tomto místě se tak na své vyjádření odvolává (viz str. 31 rozhodnutí). Správní orgán však znovu uvádí, že agregované posuzování ekonomické replikovatelnosti (v souhrnu za všechny služby, tj. NGA i non-NGA) by nezajišťovalo replikovatelnost NGA služeb pro alternativní operátory na trhu č. 5 na základě NGA vstupů z trhu č. 4. Agregované vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti by tak dostalo účastníka řízení do konkurenční výhody na nově se rozvíjícím segmentu NGA služeb. Dále správní orgán dodává, že na zmíněné str. 105 analýzy relevantního trhu č. 4 uváděl jako podmínku pro neuložení cenové regulace na velkoobchodní služby poskytované prostřednictvím NGA sítí čtyři podmínky, přičemž existence cenové kotvy působící na maloobchodním trhu (nikoliv velkoobchodním, jak uvádí účastník řízení), je jen jednou z nich (dalšími je uložení povinnosti nediskriminace ve formě Eol a zajištění technické a ekonomické replikovatelnosti). Prostřednictvím povinnosti ekonomické replikovatelnosti se pak důsledky cenové kotvy (tj. omezení SMP operátora při stanovování maloobchodních cen) přenáší i na velkoobchodní NGA služby.</p> <p>K připomínkové úrovni přiměřeného zisku správní orgán uvádí, že potřeba zajištění přiměřené výše zisku vyplývá již ze samotné definice ekonomické replikovatelnosti (resp. zákazu stlačování marží, viz např. recitál 64 Doporučení o nediskriminaci). Rezignací na zajištění přiměřeného zisku by tak správní orgán do značné míry rezignoval i na celou povinnost zajistit ekonomickou replikovatelnost služeb SMP operátora. Rovněž v odkazované obecné metodice Úřadu je výše WACC uvedena jako primární hodnota pro stanovení přiměřeného zisku a možnost považovat za přiměřený zisk hodnotu nižší než WACC je připuštěna pouze jako teoretická varianta v některých odůvodněných případech (pokles poptávky na maloobchodním trhu).</p>
----------------------------------	--------------------------------	---	--

			<p>Konkrétně pro přístupy na kovových účastnických vedeních by prakticky docházelo k cenové regulaci na trhu 5 z důvodu zafixování nákladové ceny zpřístupněného kovového vedení. Domníváme se, že v tuto chvíli není nutná úprava přesné metodiky testování v návrhu opatření, pokud by Úřad hodlal využít při testu replikovatelnosti metodiky uvedené v dokumentu Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží. Dokument zároveň odkazuje i na přiměřenou výši zisku účely testování (tj. maximální výše přiměřeného zisku odpovídá WACC podle OOP).</p> <p>Poukazujeme též na fakt, že Úřad má již v současnosti nástroje v rámci povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů, rovněž navrhované v předmětném rozhodnutí, ke kontrole neodůvodněného křížového financování mezi službami. Tyto nástroje v analýze trhu a ani v odůvodnění návrhu rozhodnutí nebyli shledány jako nedostatečné.</p> <p>Nepovažujeme za odůvodněné povinnosti pod předmětnými písmeny ukládat a žádáme Úřad o vynětí anebo úpravu těchto povinností v smyslu připomínky.</p>	<p>Správní orgán opraví překlep v odkaze na analýzu relevantního trhu č. 4 na str. 23 rozhodnutí.</p>
Část II. bod 1.	Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokud není v části I. výroku rozhodnutí nebo v části II. bodu 2. výroku rozhodnutí stanoveno jinak.	O2 Czech Republic a.s. (28)	<p>Pro plnění povinnosti uvedené v části I. bodě 1 písm. c) (přístup VULA) není v části II stanovena lhůta a nelze ji dovodit ani z textu části II, ani z jiné části návrhu rozhodnutí. Ačkoliv Úřad v odůvodnění uvádí záměr, že implementační lhůta pro nabídku VULA by měla být stejná jako harmonogram zavádění rovnocennosti vstupů, z návrhu výroku rozhodnutí tento záměr není nijak zřejmý.</p> <p>To by tedy znamenalo povinnost poskytovat přístup VULA ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, což je pro zavedení úplně nového produktu naprosto nepřiměřené. Navrhujeme výslovně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti umožnit přístup VULA, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Správní orgán uvádí, že lhůta pro plnění povinnosti místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení je jednoznačně stanovena rozhodnutím:</p> <p>V části II. bodu 1 je jednoznačně uvedeno, že účastník řízení (společnost O2) je povinen splnit povinnosti podle části I. (povinnost umožnit přístup, průhlednosti, nediskriminace a vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů) od nabytí právní moci rozhodnutí, pokud není v části I. výroku rozhodnutí nebo části II. výroku rozhodnutí uvedeno jinak. V části I. bodu 3 písm. c) je pak stanoveno, že při poskytování zpřístupnění podle části I. bodu 1 písm. b) a c) jsou služby a informace poskytovány formou rovnocennosti vstupů. Správní orgán pak pro zavádění rovnocennosti vstupů stanovuje v části I. bodu 3. písm. d) harmonogram. Tento harmonogram pak určuje, kdy má být povinnost místního virtuálního zpřístupnění plněna</p>

				(poskytována), a to v ideálním případě zavádění po 9 měsících od data nabytí právní moci rozhodnutí.
Část II. bod 1.	Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokud není v části I. výroku rozhodnutí nebo v části II. bodu 2. výroku rozhodnutí stanoveno jinak.	O2 Czech Republic a.s. (29)	Pro plnění povinnosti uvedené části I. bodě 1 písm. e) u služby zpřístupnění účastnického vedení bude potřeba aktualizovat referenční nabídky a stávající smlouvy o nově vyžadované SLA a ujednat podmínky pro uplatnění pokuty podle písm. f). Lhůty pro provedení těchto povinností nejsou v návrhu rozhodnutí uvedené. Návrh rozhodnutí v části II v bodě 1 tak fakticky stanoví, že tyto povinnosti je nutno plnit od nabytí právní moci rozhodnutí, tedy nedává pro aktualizaci referenční nabídky a smluv vůbec žádnou lhůtu. Žádáme Úřad, aby v souladu s principem přiměřenosti stanovil lhůtu pro provedení uvedených povinností v délce alespoň 6 měsíců. Uvedená délka lhůty je potřebná jednak pro implementaci SLA do nabídky, procesů a systémů (alespoň 3 měsíce) a následně pro projednání stávajících smluv s velkoobchodními partnery.	Částečně akceptováno. Správní orgán akceptoval návrh na stanovení lhůty ve smyslu připomínky. Neakceptoval ale navrženou lhůtu společností O2, protože byla z jeho pohledu nepřiměřeně dlouhá a byla navržena ve stejné délce jako je například lhůta pro implementaci nové povinnosti umožnit přístup k pasivní infrastruktuře. V tomto případě se ovšem jedná o rozdílnou náročnost na implementaci. Správní orgán považuje za dostatečnou lhůtu pro plnění této povinnosti lhůtu 90 dní od nabytí právní moci rozhodnutí. Plněním této povinnosti je myšlena připravenost ji plnit, a tedy případná následná smluvní jednání jsou mimo tuto lhůtu.
Část II. bod 2. písm. a)	plnění povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) je účastník řízení povinen zahájit nejpozději dnem zahájení komerčního poskytování maloobchodních služeb ze strany účastníka řízení. Na poskytnutí zpřístupnění	O2 Czech Republic a.s. (30)	V části II. bodě 2 písm. a) Úřad váže plnění povinnosti fyzického zpřístupnění optického účastnického vedení na zahájení poskytování komerčních maloobchodních služeb s využitím FTTH. Zároveň zakazuje poskytování maloobchodních (s výjimkou již poskytovaných) služeb předtím, než budou plněny povinnosti v části I. bodě 1, tj. dokud nebudou nabídnuty velkoobchodní služby LLU na optice a metalice, VULA a zpřístupnění pasivní infrastruktury. Jeví se jako pravděpodobné, že rozhodnutí bude vydáno až po předpokládaném datu rozdělení společnosti O2 (1. 6. 2015) a společnost CETIN poskytující velkoobchodní služby na tomto relevantním trhu nebude poskytovat zároveň i maloobchodní služby. Z toho důvodu považujeme za nevhodné vázat plnění povinností zde uložených na začátek poskytování maloobchodních služeb. V zájmu transparentnosti a vymahatelnosti rozhodnutí místo toho navrhuje pevně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti fyzického zpřístupnění optického účastnického vedení, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů. Dále ohledně navrženého textu v části II. bodu 2 upozorňujeme na to, že pokud by nedocházelo k rozdělení O2 na dva samostatné poskytovatele velkoobchodních a maloobchodních služeb, vedl by k	Neakceptováno. Správní orgán odkazuje na vypořádání připomínek č. 2 a 21. Správní orgán dále uvádí, že nebrání společnosti O2 v poskytování nabídky služeb FTTH v případě, kdy byly tyto služby poskytovány před nabytím účinnosti tohoto rozhodnutí. Nadále platí možnost jejich poskytování prostřednictvím stávajících nabídek do doby zavedení rovnocennosti vstupů, po zavedení rovnocennosti vstupů musí být tyto služby poskytovány v souladu s rovnocenností vstupů, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Správní orgán dále uvádí, že nebrání společnosti O2, aby postup definovaný harmonogramem zavádění rovnocennosti vstupů byl z její strany urychlen.

	<p>účastnického optického vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) se vztahuje povinnost rovnocennosti vstupů, kdy se pro její zavádění uplatní harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí. Účastník řízení je dále povinen neposkytovat vlastní maloobchodní produkt s využitím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) dříve než bude plněna povinnost podle bodu 1. části I. výroku rozhodnutí s výjimkou služeb, které začaly být poskytovány před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí</p>		<p>zbrzdění nabídky služeb FTTH pro uživatele, a to zejména za následujících okolností:</p> <p>Pokud by poskytování komerčních maloobchodních služeb FTTH ze strany O2 bylo zahájeno před vydáním rozhodnutí REM, dnem nabytí jeho právní moci by muselo být pozastaveno zřizování nových služeb, a to až do doby vydání velkoobchodních nabídek LLU na optice, VULA a dokonce i zpřístupnění pasivní infrastruktury (!). Úřad totiž stanovil výjimku pouze pro služby, které začaly být poskytovány před nabytím právní moci rozhodnutí. Zároveň není možné žádat, aby povinný subjekt plnil zcela nové povinnosti ode dne jejich uložení.</p> <p>Pokud by došlo k vydání nabídky velkoobchodního širokopásmového přístupu na síti FTTH ještě předtím, než jsou vydané nabídky velkoobchodních přístupů podle tohoto rozhodnutí, stejně by to znamenalo nemožnost zahájení poskytování maloobchodních služeb na FTTH kvůli výše popsanému implementačnímu ustanovení. K takové situaci by mohlo dojít, protože při počtu nově ukládaných povinností přes trhy č. 4 a 5 lze předpokládat postupnou přípravu a aktualizaci referenčních nabídek.</p> <p>Shrnuto, navržený text v části II. bodě 2 písm. a) považujeme za nefunkční v kontextu jak připravovaného rozdělení, ale i za hypotetické situace, že by k rozdělení nedošlo. Navrhujeme proto výše uvedené zjednodušení.</p>	
Část II. bod 2. písm. b)	povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. d) výroku rozhodnutí a v	O2 Czech Republic a.s. (31)	V části II. bodě 2 písm. b) Úřad stanovuje pouze 90 dnů pro plnění povinnosti zpřístupnění pasivní infrastruktury. Ačkoliv Úřad ve vypořádání připomínek O2 na ř. 1477 uvádí, že tuto lhůtu prodloužil na 6 měsíců, výroková část návrhu i odůvodnění (ř. 1141) pořád obsahují nepřiměřeně krátkou lhůtu 90 dnů. Žádáme Úřad	Akceptováno.

	části I. bodu 2. písm. a) výroku rozhodnutí se pro přístupy podle části I. bodu 1. písm. d) je účastník řízení povinen plnit od 90. dne ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí		o promítnutí vypořádání připomínky O2 do výroku a odůvodnění rozhodnutí.	
Část II. bod 2. písm. c)	povinnosti uložené v části I. bodu 2. písm. d) výroku rozhodnutí se pro přístupy podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen plnit od 180. dne ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.	O2 Czech Republic a.s. (32)	V části II. bodě 2 písm. c) navrhujeme nahradit slova „od 180. dne“ slovy „nejpozději od 30. dne sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí“. Takto stanovená lhůta pozůstává z tříměsíční implementační lhůty ukazatelů KPI, sledování ukazatelů po dobu tří měsíců a třicetidenní lhůty pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů.	Částečně akceptováno. Správní orgán akceptuje připomínku ohledně složení lhůty a konce (respektive počátku) jejího běhu, nikoliv však její prodloužení o 30 dní pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů. Správní orgán se domnívá, že O2 nepředložila žádné relevantní důkazy opodstatňující toto prodloužení a není tedy zřejmý důvod pro přijetí takového návrhu. Pro doplnění správní orgán uvádí, že lhůtu pro splnění povinnosti navrhoval původně na 90 dní, nicméně ji na základě připomínek společnosti O2 k zahájení správního řízení prodloužil právě na 180 dní od nabytí právní moci rozhodnutí.
Řádek 617 a 695	... hodnota příslušného parametru bude odvozena od průměru skutečně dosahované úrovně služeb ve výše uvedených oblastech za poslední 4. čtvrtletí předcházející nabytí právní	O2 Czech Republic a.s. (33)	Úřad v odůvodnění uvádí způsob stanovení hodnoty SLA u základní úrovně služeb jako odvozené od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí. Upozorňujeme, že tento způsob nemotivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování, protože kontinuální zvyšování úrovně SLA zároveň navyšuje i riziko neplnění a pokut. Navrhujeme, aby Úřad, i s ohledem na efekt připravovaného rozdělení a povinnosti rovnocennosti vstupů, hodnoty SLA blíže nespecifikoval.	Neakceptováno. Správní orgán uvádí, že zde pravděpodobně došlo k nepochopení ze strany společnosti O2. Správní orgán stanovuje, aby SLA u služeb, které jsou poskytovány již nyní, byly stanoveny odvozením od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí, nicméně dále už správní orgán nestanoví případné postupy pro další úpravu výše SLA. V případě služeb, které budou poskytovány nově, správní orgán uvádí, že nastavení prvotní výše SLA je plně v režii společnosti O2, nicméně právě s ohledem na skutečnost, aby výše SLA odrážela skutečně reálně dosahované hodnoty, správní orgán předpokládá jejich revizi po roce

	moci tohoto rozhodnutí			<p>poskytování služeb. Zároveň už správní orgán nestanoví případné postupy pro další úpravu výše SLA.</p> <p>Zároveň správní orgán dodává, že nerozumí rozporu v připomínce společnosti O2, která na jedné straně uvádí, že správní orgán nemotivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování a zároveň vidí riziko v případě zvyšování kvality SLA.</p> <p>Závěrem správní orgán dodává, že nijak neomezuje společnost O2 ve stanovení výše SLA ve vyšší úrovni než by plynula z principů stanovených správním orgánem v rámci návrhu rozhodnutí.</p>
Řádek 641 a 666	<p>Zvýšená úroveň kvality bude poskytována za úplatu, jejíž výše by měla odpovídat nezbytně nutným vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku... Při určení výše pokut u zvýšené úrovni poskytovaných služeb by měl účastník řízení vycházet i z výše sankcí za nedodržení kvality poskytovaných služeb, která je poskytována maloobchodním zákazníkům s vyššími</p>	O2 Czech Republic a.s. (34)	<p>Úřad v odůvodnění určuje, že úplata za poskytnutí služeb se zvýšenou úrovní SLA by měla odpovídat nezbytně nutným vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku. Ovšem dále uvádí, že sankce za nedodržení zvýšené úrovně SLA by měla být odvozena „komerčně“ – od běžné výše sankcí u příslušných maloobchodních služeb. Stanovení „nákladové“ ceny za poskytování zvýšené kvality služeb považujeme za zcela nepřiměřené a nemá oporu v analýze trhu. Máme za to, že v současnosti nejsou důvody k tomu, aby Úřad zasahoval do takového detailu, jako je stanovení ceny za poskytování zvýšené úrovně SLA, resp. sankcí za neplnění. Navíc tak Úřad činí způsobem, který odrazuje od stanovení smysluplných hodnot zvýšené úrovně SLA (nízká cena služby, ale vysoká pokuta za nedodržení). Navrhujeme proto tyto části z odůvodnění vyjmout.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Správní orgán ve smyslu připomínky upraví text odůvodnění výroku rozhodnutí tak, aby z něj bylo zřejmé, že předpokládá stanovení ceny za služby se zvýšeným SLA v obvyklé výši tak, aby tato cena neodrazovala potenciální zájemce o její využití.</p>

	požadavky na kvalitu služby.			
Řádek 782		O2 Czech Republic a.s. (35)	Žádáme Úřad, aby v odůvodnění doplnil, že povinnosti související se zavedením technologie vectoringu by se obdobně vztahovaly i na další operátory v případě, že by hodlali zavést vectoring na jim zpřístupněných (úsecích) účastnických kovových vedení. Jelikož by se jednalo o zcela analogickou situaci, považujeme za užitečné vyjasnit, že by se měla uplatňovat i analogická nápravná opatření.	Neakceptováno. Správní orgán uvádí, že v souladu se zákonem o elektronických komunikacích nemůže v rámci tohoto rozhodnutí ukládat jakékoliv povinnosti jinému subjektu než společnosti O2, protože pouze společnost O2 byla stanovena podnikem s významnou tržní silou na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 4. K možnosti nasazení technologie vectoringu ze strany jiných podnikatelů správní orgán odkazuje na vypořádání připomínky č. 3.
Ř. 1012	Příčiny tohoto postupu popsal správní orgán již v rámci analýzy relevantního trhu č. 5 ² , kde..	T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; MAXTEL s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; Tlapnet s.r.o. (36)	Oprava nesrovnalosti Na řádku 1012 odkazuje úřad na analýzu relevantního trhu č. 5, přitom v rámci poznámky pod čarou, je uveden odkaz na analýzu relevantního trhu č. 4. Z kontextu je zřejmé, že úřad chtěl odkázat na relevantní trh č. 4, z tohoto důvodu navrhuje upravit text následovně: „Příčiny tohoto postupu popsal správní orgán již v rámci analýzy relevantního trhu č. 42, kde uvedl, že vzhledem k současnému stavu rozvoje optických sítí považuje uložení nejpřísnější povinnosti ve formě cenové regulace za nepřiměřené (na rozdíl od služeb poskytovaných na klasických kovových, resp. měděných, vedeních).“	Akceptováno.