

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 6

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část II. bod 2 písm. a)	Uveřejňovat referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení	GTS Czech s.r.o. (1)	<p>Společnost GTS Czech obecně vítá a podporuje postup Úřadu při ukládání nápravných opatření v návaznosti na výsledky opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16. Nicméně při ukládání nové povinnosti zahrnout do existující či nové referenční nabídky také nabídku pronájmu koncových úseků přístupových okruhů s rozhraním Ethernet by Úřad měl současně vycházet z reálné zkušenosti při implementaci původní referenční nabídky uveřejněné na základě rozhodnutí REM/13/11.2006-72.</p> <p>Z pohledu společnosti GTS Czech se jedná zejména o 2 následující oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Definice oblastí a počtu předávacích bodů předmětných koncových bodů ii. Absence migračního procesu jednotlivých služeb z neregulované na regulovanou velkoobchodní nabídku SMP operátora <p><u>Definice oblastí a počtu předávacích bodů předmětných koncových bodů</u></p> <p>Definice oblastí a počtu předávacích bodů spolu s vlastní cenovou nabídkou primárně ovlivňují rozhodnutí velkoobchodního odběratele, zda využije regulovanou nabídku nebo komplexnější nabídku neregulovanou, která v sobě zahrnuje i dílčí části, které by při využití služby regulované mohl realizovat vlastními prostředky.</p> <p>Nevhodná definice oblastí a počtu předávacích bodů může v celkovém pohledu potenciálního odběratele odradit, přestože vlastní cena koncových úseků by měla být při velkém počtu malých oblastí nižší. Příkladem by mohla být teoretická nabídka RACO, v rámci které by počet předávacích bodů a oblastí odpovídal počtu okresů, nikoliv krajů.</p> <p>S ohledem na výše uvedené společnost GTS Czech navrhuje, aby v rámci uložení povinností uveřejnit nabídku spojenou poskytováním koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet Úřad umožnil společnosti Telefónica O2 dohodnout</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Připomínka společnosti GTS Czech byla uplatněna 15. března 2011, tedy pět dní po skončení termínu pro předkládání připomínek v rámci veřejné konzultace. Správní orgán přesto považoval za nutné se touto připomínkou zabývat, protože považoval za důležité se k ní vyjádřit.</p> <p>Správní orgán uvádí, že za definice oblastí, počtu a umístění předávacích bodů předmětných koncových bodů je plně odpovědná společnost Telefónica O2. Tyto definice budou obsaženy v referenční nabídce, která musí být plně v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/7/01.2006-1. Až společnost Telefónica O2 předmětnou referenční nabídku připraví, správní orgán posoudí její věcný obsah tak, aby byly splněny veškeré náležitosti výše zmíněného opatření obecné povahy a splněny všechny povinnosti uložené tímto rozhodnutím.</p> <p>Správní orgán dále dodává, že nemůže souhlasit s tvrzením společnosti GTS Czech, že nápravné opatření má být</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>definici oblastí a předávacích bodů v rámci jednání s potenciálními odběrateli v rámci časově omezené lhůty.</p> <p>Po marném uplynutí takovéto lhůty by definici oblastí a počtu předávacích bodů referenční nabídky určil Úřad. Společnost GTS považuje za přiměřenou lhůtu 60 kalendářních dnů.</p> <p>Společnost GTS Czech k tomuto návrhu vede přesvědčení, že nápravné opatření má být přiměřené a efektivní nejen pro SMP operátora, ale také pro potenciální odběratele. Dle jejího názoru je přiměřené po omezenou dobu umožnit dohodu obou stran o vyváženém modelu investic, úspor a výnosů na obou stranách, zejména v případě, že není uložena cenová regulace.</p> <p><u>Absence migračního procesu jednotlivých služeb z neregulované na regulovanou velkoobchodní nabídku SMP operátora</u></p> <p>Společnost GTS Czech na základě vlastní zkušenosti konstatuje, že absence přesně definovaného migračního procesu reálně podstatným způsobem oddaluje vlastní implementaci nápravného opatření. Po reálné implementaci nabídky RACO lze důvodně konstatovat, že neexistence takového procesu v rámci existující regulované nabídky RACO oddálilo vlastní implementaci o řádově měsíce, které bylo nutno věnovat vyjednávání podmínek migrace.</p> <p>Z pohledu potenciálního odběratele efektivní migrační proces hraje nezanedbatelnou roli na jeho postupování po žebříčku investic, neboť lze předpokládat, že regulovanou nabídku, spojenou s vyšší mírou investic, využije odběratel, který dosáhl kritického počtu služeb. Podpoře tohoto návrhu přispívá i skutečnost, že v případě služeb Ethernet se jedná o novou regulovanou nabídku za situace, kdy již většina potenciálních odběratelů využívá obdobných služeb neregulovaných, a tudíž budou logicky do úvahy, zda využít novou regulovanou službu zahrnovat i existující bázi svých služeb.</p> <p>S ohledem na výše uvedené společnost GTS Czech navrhuje, aby v rámci uložení povinnosti uveřejnit nabídku spojenou poskytováním koncových segmentů pronajatých okruhů Úřad uložil povinnost implementovat migrační proces jednotlivých služeb z neregulované na regulovanou velkoobchodní nabídku.</p>	<p>přiměřené a efektivní nejen pro SMP operátora, ale také pro potenciální odběratele. V případě uložení povinností se jedná o jednostranný správní akt, a tedy i posuzování přiměřenosti je vztaženo pouze na podnik s SMP.</p> <p>Dále správní orgán dodává, že Úřad je podle ustanovení § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích oprávněn rozhodnout o změně v referenční nabídce přístupu nebo propojení, pokud tato nabídka nevede k důslednému plnění povinností podle zákona o elektronických komunikacích. Úřad již toto ustanovení v minulosti využil. V případě, když Úřad shledá, že referenční nabídkou, která je vydána a v případě tohoto relevantního trhu bude teprve vydána, nejsou uložené povinnosti plněny důsledně, rozhodne o její změně.</p> <p>Dále správní orgán uvádí, že posuzuje plnění jednotlivých povinností s přihlédnutím k ostatním povinnostem. To platí zejména pro dodržování plnění povinnosti nediskriminace, kdy je vždy zjišťován skutečný stav, a to zejména s ohledem na služby a informace poskytované podnikem s významnou tržní silou pro realizaci svých vlastních služeb. V případě obdržení požadavku na přístup v jiných bodech, než které definuje referenční nabídka, Úřad posoudí takový požadavek s ohledem na jeho přiměřenost, zda je tento požadavek v souladu s povinnostmi uloženými tímto rozhodnutím a zároveň přihlédne ke službám, které si účastník řízení poskytuje pro realizaci vlastních</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>služeb.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že výše uvedené nevyklučuje, že k dohodě o přístupu v jiných přístupových bodech nemůže dojít na základě komerčních dohod dotčených společností.</p> <p>K migračním procesům správní orgán uvádí, že uložení povinnosti implementovat migrační proces jednotlivých služeb z neregulované na regulovanou velkoobchodní nabídku by šlo nad rámec povinností navržených v analýze relevantního trhu. Nicméně pokud referenční nabídka nepovede k možnosti efektivní migrace (a tedy k důslednému plnění požadavků daných tímto rozhodnutím), zasáhne správní orgán ve smyslu úpravy dané referenční nabídky v souladu s ustanovením § 82 odst. 3 Zákona.</p> <p>Závěrem pak správní orgán dodává, že takový proces by nemohl být univerzální, neboť společnost Telefónica O2 nabízí velké portfolio velkoobchodních nabídek založených na Ethernetu, kdy každá z nich je realizována za odlišných podmínek. Většina těchto velkoobchodních nabídek navíc v sobě kromě koncových segmentů pronajatých okruhů obsahuje také páteří segment pronajatých okruhů. Nejedná se tedy o nabídky, které by byly srovnatelné s nabídkou, kterou společnost Telefónica O2 vydá k plnění uložených povinností na tomto relevantním trhu. Mezi těmito nabídkami by se nedal nastavit jednoduchý migrační proces, protože minimálně budou obsahovat</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				jinak definované body přístupu.
Část III.	Pro splnění povinností podle části I. výroku rozhodnutí souvisejících s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet, se lhůta v části II. výroku tohoto rozhodnutí prodlužuje o 90 dnů.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2)	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s (dále jen „TO2“) navrhuje upravit původní znění části III. výroku návrhu rozhodnutí:</p> <p>Původní znění: <i>„Pro splnění povinností podle části I. výroku rozhodnutí souvisejících s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet, se lhůta v části II. výroku tohoto rozhodnutí prodlužuje o 90 dnů.“</i></p> <p>Navrhované znění: <i>„Pro splnění povinností podle části I. výroku rozhodnutí souvisejících s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet, se lhůta v části II. výroku tohoto rozhodnutí prodlužuje o <u>120</u> dnů.“</i></p> <p>Odůvodnění návrhu:</p> <p>TO2 ve svém vyjádření ke správnímu řízení ze dne 11. 1. 2011 žádala o prodloužení této lhůty z původně navrhovaných 60 na 120 dnů, tento návrh byl českým telekomunikačním úřadem (dále také jen „Úřad“) částečně akceptován. TO2 je nicméně stále přesvědčena, že její původní návrh byl opodstatněný a že by ho měl Úřad akceptovat v plném rozsahu.</p> <p>Úřad ve vypořádání připomínky TO2 na řádcích 187 až 189 uvádí, <i>„prodloužení lhůty na 120 dní ... nepovažuje za důvodné, a to i s ohledem na skutečnost, že účastník řízení má s obdobnou úpravou svých systémů již zkušenost z minulosti. Na základě rozhodnutí č. REM/13/11.2006-72 ze dne 21. listopadu 2006 již upravoval své služby tak, že poté nově nabízel samostatnou velkoobchodní službu poskytování koncových úseků pronajatých okruhů.“</i> S uvedeným tvrzením TO2 nemůže souhlasit. Služby poskytované na bázi Ethernetu a služby poskytované na klasických pronajatých okruzích se v řadě směrů významně liší, což potvrzuje i Úřad v opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 (dále jen „analýza relevantního trhu č. 6“), viz např.:</p>	Akceptováno.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>(i) „oba druhy služeb se liší poskytovaným rozhraním v koncových bodech a způsobem přidělování přenosové kapacity. U služeb poskytovaných prostřednictvím klasických okruhů je přenosová kapacita přidělena trvale bez ohledu na to, jestli jsou koncovým uživatelem přenášena data nebo nikoliv. V případě Ethernetu je přenosová kapacita koncovému uživateli přidělena pouze po dobu, kdy dochází k přenosu jeho dat (přenosové prostředky využívají při přenosu jednotlivých digitálních signálů statický multiplex).“ (viz str. 17 analýzy relevantního trhu č. 6)</p> <p>(ii) „Ceny ze službu klasických okruhů jsou výrazně vyšší než ceny za služby Ethernet.“ (str. 21 analýzy relevantního trhu č. 6)</p> <p>(iii) Rozdíl průměrné ceny služeb postavených na klasických pronajatých okruzích a služeb postavených na Ethernetu je u 2 Mbit/s 120% (vyplývá z tabulky ze str. 21 analýzy relevantního trhu č. 6)</p> <p>(iv) „Pro některé datové služby nejsou služby Ethernetu (z důvodů jejich parametrů) vhodné, jako např. klasické TDM služby, pro následné maloobchodní poskytování klasických pronajatých okruhů, nebo pro služby s vysokou citlivostí na zpoždění přenosu dat.“ (str. 18 analýzy relevantního trhu č. 6)</p> <p>(v) „Na základě nabídky CEN nelze realizovat maloobchodní ani velkoobchodní služby klasických pronajatých okruhů (str. 23 analýzy relevantního trhu č. 6)</p> <p>(vi) Na rozdíl od RACO, zahrnují všechny velkoobchodní nabídky TO2 postavené na Ethernetu pronájem přenosové kapacity v rámci páteřních úseků pronajatých okruhů. (vyplývá z poznámky na str. 24 analýzy relevantního trhu č. 6)</p> <p>Protože vzhledem ke zjevným rozdílům mezi službami poskytovanými na bázi Ethernetu a službami poskytovanými na klasických pronajatých okruzích nelze očekávat, že by zkušenosti získané při plnění povinností uložených v minulosti na klasických pronajatých okruzích mohly přispět ke zkrácení procesů nutných ke splnění nově ukládaných povinností na Ethernetu, TO2 trvá na svém původním návrhu na prodloužení lhůty na 120 dnů.</p>	