

Stanovisko členů Asociace provozovatelů mobilních sítí k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel.

14.12.2011

Po projednání dokumentu členové Asociace provozovatelů mobilních sítí (dále jen „APMS“) předkládají následující společné stanovisko:

APMS vítá možnost vyjádřit své stanovisko k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel (dále jen „návrh OOP 10“) zveřejněném Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 15. 11. 2011. Od 27. 06. 2005, kdy bylo OOP 10 vydáno, je to poprvé, co se APMS může vyjádřit k celému textu, nikoliv jen ke změnám nebo dodatkům, jak tomu bylo dosud. APMS proto chápe tuto příležitost jako možnost sdělit své připomínky i k původním částem textu, které již vývojem trhu elektronických komunikací zastaraly.

Obecně:

APMS má určitou pochybnost o správnosti postupu Úřadu, kdy vyzývá k připomínkování dokumentu, který se odkazuje na novelu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“), která však ještě nebyla vydána ve sbírce zákonů a nenabyla účinnosti.

Pokud se týká úprav navrhovaných Úřadem, APMS identifikoval 3 hlavní okruhy navrhovaných změn:

1. Rozšíření povinnosti přenesení čísla i na podnikatele poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

V textu návrhu OOP 10 nejsou jednoznačně stanoveny povinnosti pro tyto podnikatele, jejich postavení a činnosti v procesu přenášení čísel. APMS je toho názoru, že je nutno detailně rozlišit a určit povinnosti pro operátory a podnikatele poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

2. Popis tzv. společného řešení.

Definice tzv. společného řešení a následné uplatňování tohoto termínu je dle názoru APMS matoucí a ve svém důsledku může znemožnit plnění povinností vyžadovaných Úřadem podle návrhu OOP 10.

Prostředky účastníci se procesu přenášení čísel a následného správného směrování jsou rozdílné. Referenční zdroj informací o přenesených telefonních číslech - referenční databáze přenesených čísel (dále jen „RNPDB“) je oddělen od objednávkových systémů jednotlivých operátorů. Jedná se tedy o dvě nezávislá řešení, která spolu v definovaných oblastech spolupracují. Základní rozdíl mezi těmito řešeními z pohledu požadavků OOP 10 je v tom, že v RNPDB jsou údaje dostupné všem operátorům, kteří mají povinnost přenositelnosti, v objednávkových systémech jen opouštěnému a přejímajícímu.

3. Zkrácení procesu při přenášení telefonních čísel mezi mobilními operátory.

Navrhované zkrácení procesu a stanovení celkové doby přenesení čísla si vyžádá kompletní přepracování objednávkových systémů, zvýšení kapacity mobilní RNPDB (dále jen „RNPDB-M“) a současně zvýšení kapacit podpůrných složek útvarů operátorů zajišťujících proces přenesení čísla.

APMS upozorňuje, že zvýšené náklady jsou operátoři **povinni** promítnout do nákladově orientovaných cen za přenesení.

Konkrétní připomínky:

1. Článek 1, odst. 1:

„Toto opatření obecné povahy (dále jen „opatření“) určuje rozsah povinností podnikatelů zajišťujících veřejnou komunikační síť nebo poskytujících veřejně dostupnou službu elektronických komunikací při realizaci přenositelnosti telefonních čísel.“

Tento text je v rozporu s § 34, odst. 4 Zákona, který ukládá, aby Úřad opatřením obecné povahy stanovil **technické a organizační podmínky** pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a **zásady pro účtování** ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností telefonních čísel.

2. Článek 2, bod a)

„službou přenesení telefonního čísla (dále jen „služba přenesení čísla“) služba, která umožňuje každému účastníkovi veřejně dostupné služby elektronických komunikací, který o to požádá, ponechat si své telefonní číslo, popřípadě čísla, nezávisle na podnikateli poskytujícím veřejně dostupnou službu elektronických komunikací,“

APMS požaduje upřesnit, kdo tuto službu poskytuje a komu ji poskytuje. APMS je toho názoru, že tato služba by se měla vztahovat na všechny podnikatele poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, kteří mají Úřadem přidělená telefonní čísla pro přístup ke službám elektronických komunikací a v rámci jimi poskytované služby tato čísla „přidělují“ svým účastníkům.

Přesné definování pojmu je významné pro vymezení povinností takovým subjektům, které nemají vlastní síť ani přiděl čísel od ČTÚ (viz také obecný okruh č. 1).

3. Článek 2, bod f)

Netýká se pouze operátorů, ale také podnikatelů poskytujících veřejně dostupné služby elektronických komunikací (viz také obecný okruh č. 1).

4. Článek 2, bod g)

Netýká se pouze operátorů, ale také podnikatelů poskytujících veřejně dostupné služby elektronických komunikací (viz také obecný okruh č. 1).

5. Článek 2, bod q):

„přeneseným číslem telefonní číslo, které bylo přeneseno mezi pevnými nebo mobilními operátory nebo mezi poskytovateli služeb elektronických komunikací“

V následujících člancích, zejména v těch, které popisují procesy při přenášení telefonních čísel, se hovoří pouze o operátorech, tj. podnikatelích zajišťujících veřejnou komunikační síť. Procesy při přenášení čísel mezi **poskytovateli služeb** elektronických komunikací nejsou nikde uvedeny. Není také jasné, zda po dalším přenesení čísla zpět do sítě držitele číselného přidělu, má být číslo považované za přenesené (viz také obecný okruh č. 1).

APMS proto požaduje ponechat původní text.

6. Článek 2, bod r):

„společným řešením soubor hardwarových a softwarových nástrojů zajišťující referenční zdroj informací o telefonních číslech, na která byla aplikována služba přenesení čísla a související funkce pro podporu přenositelnosti čísel,“

Tato definice je nedostatečná a matoucí.

Vzhledem k tomu, že prostředky účastníci se procesu přenášení čísel a následného správného směrování jsou rozdílné, APMS navrhuje definici rozdělit na:

- Referenční zdroj informací o přenesených telefonních číslech – RNPDB a
- Objednávkové systémy jednotlivých operátorů.

7. Článek 2, bod v):



„ověřením objednávky zjištění, zda přenesení telefonního čísla nebrání důvody dané zvláštním právním předpisem¹⁾, tímto opatřením, příp. technickými a smluvními podmínkami.“

Tato definice neodpovídá textu článku 7 a článku 9, odst. 5.

8. Článek 3, odst. a):

„umožňuje každému účastníkovi veřejně dostupné telefonní služby stát se účastníkem jiného podnikatele při zachování stejného telefonního čísla,

APMS upozorňuje, že nelze umožnit účastníkovi, aby se stal účastníkem kteréhokoliv podnikatele. Nutno pojem „podnikatel“ upřesnit.

9. Článek 4:

APMS žádá jasně definovat ve všech odstavcích tohoto článku, co myslí tzv. „společným řešením“ – zda RNPDB – F/M nebo objednávkové systémy jednotlivých operátorů (viz připomínka č. 6).

10. Článek 4, odst. 5, bod c):

„historie přenášení telefonního čísla, jako chronologický přehled realizovaných služeb přenesení telefonního čísla s uvedením data přenesení telefonního čísla a Operator ID opouštěného a přijímajícího operátora,“

RNPDB obsahuje pouze data o přenesených číslech, požadavek Úřadu na chronologický přehled realizovaných služeb přenesení telefonního čísla je nejasný.

11. Článek 4, odst.6, bod b):

„autorizace účastníka“

Autorizace účastníka v procesu přenášení čísel ve fixní síti je **nově zavedený proces**, který Úřad nezdůvodnil. Jeho zavedení bude mít dopad na úpravy procesů a tím i do nákladového modelu cen za přenesení čísla.

12. Článek 7

APMS žádá jasně definovat ve všech odstavcích tohoto článku, co myslí tzv. „společným řešením“ – zda RNPDB – F/M nebo objednávkové systémy jednotlivých operátorů.

13. Článek 7, odst. 1:

„...a o postupu při přenášení telefonního čísla.“

APMS není zřejmé, co Úřad myslí touto **nově definovanou povinností** – zda maloobchodní nebo mezioperátorské postupy, když v předchozí části věty jsou zmíněny maloobchodní podmínky služby.

14. Článek 7, odst. 2:

„...Přejímající operátor nebo podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací předá identifikaci objednávky účastníkovi.“

Článek má podle nadpisu popisovat procesy při přenášení telefonních čísel mezi pevnými **operátory**. Není podrobněji uvedeno, jak je v tomto procesu zapojen podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

Úřad ukládá v procesu přenášení čísel ve fixní síti novou povinnost předat identifikaci objednávky účastníkovi. APMS upozorňuje že identifikace objednávky ve fixní síti není definována. Jedná se opět o **novou povinnost**, kterou Úřad nezdůvodnil. Její zavedení bude mít dopad na úpravy procesů a tím i do nákladového modelu cen za přenesení čísla.

APMS dále upozorňuje, že objednávka se podle návrhu OOP 10 zadává do objednávkového systému jednotlivých operátorů „bez zbytečného odkladu“, nikoliv při předání požadavku účastníka na přenesení čísla.

15. Článek 7, odst. 5, bod b 2:

„autorizace a ověření objednávky opouštěným operátorem,“

Autorizace účastníka v procesu přenášení čísel ve fixní síti je **nově zavedený proces**, který Úřad nezdůvodnil. Jeho zavedení bude mít dopad na úpravy procesů a tím i do nákladového modelu cen za přenesení čísla.

APMS dále upozorňuje, že autorizaci (oprávnění účastníka nakládat s telefonním číslem na ověřované objednávce) je možno provést až po doručení výpovědi. Termíny uváděné v návrhu OOP 10 v bodech b) a c) tak nejsou v souladu.

16. Článek 7, odst. 12:

„Informace o dílčích procesech při přenášení telefonního čísla podle čl. 4 odst. 6 budou opouštěným a přejímajícím operátorem uchovávány minimálně 6 měsíců od doby zadání objednávky na realizaci přenesení telefonního čísla podle odstavce 2.“

Takto **nově definovaná povinnost** podle názoru APMS přesahuje Zákonem uložená zmocnění v § 34 Zákona. Její zavedení bude mít dopad na úpravy procesů a systémů a tím i do nákladového modelu cen za přenesení čísla. APMS se domnívá, že ukládání povinnosti uchovávat tyto osobní údaje (telefonní číslo je považováno ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů za osobní údaj), je možné přirovnat k úpravě uchovávání osobních údajů dle § 87 a násl. Zákona, a rovněž § 97. V této souvislosti si dovoluujeme zdůraznit, že v souladu s platným ústavním pořádkem lze povinnosti ukládat pouze na základě zákona – viz čl. 2 Listiny:

„Čl.2



(1) Stát je založen na demokratických hodnotách a nesmí se vázat ani na výlučnou ideologii, ani na náboženské vyznání.

(2) **Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.**

(3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a **nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.**

Navržený text článku 9 odst. 14 ukládá zcela nově povinnost uchovávat informace o dílčích procesech při přenášení telefonního čísla po dobu 6 měsíců. Jedná se přitom o povinnost nově konstituovanou prováděcím předpisem, nikoliv tak zákonem. Navíc se jedná o povinnost, jejíž realizace s sebou nese nezanedbatelné náklady na straně operátorů.

APMS se domnívá, že článek 9 odst. 14 nelze do OOP 10 vložit, aniž by mu předcházela novela § 34 Zákona, která by povinnost uchování informací operátorům uložila. OOP 10 by pak samozřejmě jako prováděcí předpis mohlo tuto zákonnou povinnost zpřesnit či jinak blíže specifikovat.

17. Článek 9

APMS žádá jasně definovat ve všech odstavcích tohoto článku, co myslí tzv. „společným řešením“ – zda RNPDB – F/M nebo objednávkové systémy jednotlivých operátorů.

18. Článek 9, odst. 1:

„Poskytnutí služby přenesení čísla je zahájeno akceptací požadavku účastníka na poskytnutí této služby podnikatelem poskytujícím veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, ke kterému účastník přechází. Tento podnikatel je povinen informovat účastníka o podmínkách poskytnutí služby přenesení čísla, jak vyplývají z jeho všeobecných podmínek pro poskytování služby, a o postupu při přenášení telefonního čísla.“

APMS navrhuje doplnit slovo „proces“ na začátek věty a dále pokračovat slovy „zahájení služby ...“.

APMS není zřejmé, co Úřad myslí:

- novým výrazem „**akceptace požadavku účastníka**“, který není definován ani popsán;
- nově definovanou povinností **informovat o postupu** při přenášení čísla – zda maloobchodní nebo mezioperátorské postupy, když v předchozí části věty jsou zmíněny maloobchodní podmínky služby.

19. Článek 9, odst. 2:

„Přejímající operátor zadá bez zbytečného odkladu objednávku na přenesení telefonního čísla do společného řešení. Přejímající operátor nebo podnikatel

poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací předá identifikaci objednávky účastníkovi."

APMS upozorňuje na to, že doposud byla objednávka na přenesení čísla zadávána opouštěnému operátorovi prostřednictvím objednávkových systémů jednotlivých operátorů.

Článek má podle nadpisu popisovat procesy při přenášení telefonních čísel mezi mobilními **operátory**. Není uvedeno, jak je v tomto procesu zapojen podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

20. Článek 9, odst. 4:

„Pokud opouštěný operátor neobdrží od účastníka projev vůle směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou, a to do 5 pracovních dnů od zadání objednávky do společného řešení, je objednávka vyřazena ze společného řešení, o čemž je přejímající operátor informován.

Smlouvu s účastníkem uzavírá podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, který v některých případech může být i operátorem. Projev vůle směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy musí tedy dostat tento podnikatel. Text je nutno upřesnit (viz také obecný okruh č. 1).

APMS dále upozorňuje na skutečnost, že tato doba nemusí být dostatečná pro splnění postupů podle Článku 15 a podle informací Úřadu zveřejněných v informaci pro účastníky ze dne 09. 11. 2011 a v tiskové zprávě ze dne 29. 11. 2011.

21. Článek 9, odst. 5 a):

„...a poskytnout účastníkovi nejméně dvě další možnosti autorizace během 7 následujících pracovních dnů,"

Pokud bude celková doba přenesení limitována 14 pracovními dny, pak tento požadavek ztrácí smysl. Účastník musí do 5 pracovních dnů opouštěnému operátorovi vyjádřit projev vůle směřující k ukončení smlouvy. Pokud autorizace neproběhne úspěšně, pak může toto vyjádřit během dalších 7 pracovních dní. Pokud se přičte ještě lhůta 3 dny pro ověření objednávky, v krajním případě uběhne 15 pracovních dní, což již přesahuje navrhovaných 14. A z toho ještě jeden den před vlastním přenesením čísla musí být tento požadavek předán do RNPDB-M.

Zkrácení této doby účastníkovi výrazně zhoršuje podmínky pro přenesení jeho čísla.

APMS proto navrhuje, aby v návrhu OOP 10 byla stanovena stejně jako v původním textu OOP 10 celková doba, během které účastník musí projevit vůli směřující k ukončení smlouvy, a to **10 dní**. Protože v průběhu procesu přenesení čísla vystupují tři subjekty, které mají „ve své moci“ běh lhůty, jeví se tak stanovení celkové lhůty pro dokončení portace jako značně problematické.

APMS dále upozorňuje, že účinnost tohoto článku může nastat až po splnění odst. 4. tzn. po obdržení projevu vůle. Pokud tento projev není učiněn, nelze v procesu pokračovat.

22. Článek 9, odst. 5, bod g)

APMS navrhuje text upravit následovně:

Pokud před projevem vůle dle odst. 4 byl učiněn jiný **platný** projev vůle směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování téže smlouvy z jiného důvodu než je přenesení čísla.

23. Článek 9, odst. 5:

APMS navrhuje doplnit bod h) v souladu s odstavcem 4 a odstavcem 7, za účelem možnosti objednávku odmítnout, ne jen vyřadit z objednávkových systémů jednotlivých operátorů (viz tisková zpráva Úřadu). Jedná se o případy, kdy účastník zašle takový projev vůle, který obsahuje nesprávnou identifikaci služby (např. obsahuje nesprávné telefonní číslo, číslo smlouvy).

24. Článek 9, odst. 7:

*„...nejpozději do 2 provozních hodin **od zadání objednávky do společného řešení...**“*

Nově navrhovaný text **opomíjí proces projevení vůle účastníka** směřujícího k ukončení nebo k dalšímu nepokračování smlouvy, a tím neumožňuje jeho autorizaci.

APMS požaduje nový text vypustit a ponechat původní znění.

25. Článek 9, odst. 8:

„Zamítnutím objednávky je objednávka vyřazena ze společného řešení.“

APMS upozorňuje, že vyřazením objednávky se objednávka odstraní z objednávkového systému opuštěného operátora a není dále uchovávána. V RNPDB-M nebyl záznam o objednávce proveden.

26. Článek 9, odst. 9:

„K přenesení telefonního čísla dojde nejpozději do čtrnáctého pracovního dne ode dne zadání objednávky opuštěnému operátorovi, pokud se účastník s přejímajícím operátorem nedohodnou na pozdějším datu a čase přenesení telefonního čísla. Toto datum nesmí být pozdější než 60 kalendářních dnů od zadání objednávky.“

Zahájení tohoto časového intervalu není takto stanoveno. Text odstavce není v souladu s textem odstavce 2.

Pokud bude celková doba přenesení limitována 14 pracovními dny, pak tento požadavek ztrácí smysl. Účastník musí do 5 pracovních dnů opuštěnému operátorovi vyjádřit projev vůle směřující k ukončení smlouvy. Pokud autorizace

neproběhne úspěšně, pak může toto vyjádřit během dalších 7 pracovních dní. V krajním případě uběhne 12 pracovních dní z celkových 14. Na autorizaci a ověření objednávky a dokončení procesu přenesení tak zbývají 2 pracovní dny. A z toho ještě jeden den před vlastním přenesením čísla musí být tento požadavek předán do RNPDB-M. APMS proto navrhuje, aby celková doba zohledňovala i tuto Úřadem uloženou povinnost (viz také připomínka č. 21).

Navrhované zkrácení procesu a stanovení celkové doby přenesení čísla si vyžádá kompletní přepracování objednávkových systémů jednotlivých operátorů, zvýšení kapacity RNPDB-M a současně zvýšení kapacit podpůrných složek útvarů operátorů zajišťujících proces přenesení čísla.

APMS upozorňuje, že zvýšené náklady jsou operátoři **povinni** promítnout do nákladově orientovaných cen za přenesení.

27. Článek 9, odst. 10:

„Ke změně dohodnutého data a času přenesení telefonního čísla může dojít nejpozději před zadáním informace o plánovaném datu přenesení telefonního čísla do společného řešení.“

Není jasné, zda Úřad navrhuje zavést **nový proces**, který má výrazný dopad na změnu objednávkových systémů jednotlivých operátorů včetně změn v RNPDB-M, a tím i na dobu implementace.

28. Článek 9, odst. 12

APMS považuje za velmi důležité jasně definovat, co je myšleno „**okamžikem přenesení čísla**“. Zda je to okamžik ukončení služby u opouštěného operátora nebo zda se jedná o okamžik, kdy je služba aktivována ve směrovacích systémech přejímajícího operátora. Účelem je jasně definovat, kdy a který z operátorů splnil svou povinnost v procesu přenesení čísla.

29. Článek 9, odst. 14:

„Informace o dílčích procesech při přenášení telefonního čísla podle čl. 4 odst. 6 budou opouštěným a přejímajícím operátorem uchovávány minimálně 6 měsíců od doby zadání objednávky na realizaci přenesení telefonního čísla podle odstavce 2.“

Takto nově definovaná povinnost podle názoru APMS přesahuje zákonem uložená zmocnění v § 34 Zákona. Její zavedení bude mít dopad na úpravy procesů a systémů a tím i do nákladového modelu cen za přenesení čísla. APMS se domnívá, že ukládání povinnosti uchovávat tyto osobní údaje (telefonní číslo je považováno ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů za osobní údaj), je možné přirovnat k úpravě uchovávání osobních údajů dle § 87 a násl. Zákona, a rovněž § 97. V této souvislosti si dovoluujeme zdůraznit, že v souladu s platným ústavním pořádkem lze povinnosti ukládat pouze na základě zákona – viz čl. 2 Listiny:

„Čl.2

(1) Stát je založen na demokratických hodnotách a nesmí se vázat ani na výlučnou ideologii, ani na náboženské vyznání.

(2) **Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.**

(3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a **nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.**"

Navržený text článku 9 odst. 14 ukládá zcela nově povinnost uchovávat informace o dílčích procesech při přenášení telefonního čísla po dobu 6 měsíců. Jedná se přitom o povinnost nově konstituovanou prováděcím předpisem, nikoliv tak zákonem. Navíc se jedná o povinnost, jejíž realizace s sebou nese nezanedbatelné náklady na straně operátorů.

APMS se domnívá, že článek 9 odst. 14 nelze do OOP 10 vložit, aniž by mu předcházela novela § 34 Zákona, která by povinnost uchování informací operátorům uložila. OOP 10 by pak samozřejmě jako prováděcí předpis mohlo tuto zákonnou povinnost zpřesnit či jinak blíže specifikovat.

30. Článek 10 až 13

APMS žádá jasně definovat ve všech odstavcích tohoto článku, co myslí tzv. „společným řešením“ – zda RNPDB – F/M nebo objednávkové systémy jednotlivých operátorů.

31. Článek 13, odst. 1:

„Provozovatel společného řešení má nárok na nákladově orientovanou cenu za poskytované informace o dílčích procesech, funkce a služby společného řešení podle čl. 4 odst. 5, 6 a 9 bez zahrnutí odpisů investic na společné řešení.“

Žádný provozovatel společného řešení neexistuje. Jak již bylo uvedeno výše, existuje pouze provozovatel obou RNPDB – společnost CNPAC. RNPDB neuchovávají informace o dílčích procesech. Pokud by se měly funkce RNPDB – F/M rozšířit o úschovu požadovaných informací, znamenalo by to značné finanční investice na jejich úpravu. Tyto náklady by pak bylo nutné promítnout do nákladového modelu cen za přenesení čísel.

32. Článek 13, odst. 3 a 4

„Náklady na pořízení investic společného řešení podle čl. 4 odst. 1 a 2 hradí pevní a mobilní operátoři společně a nerozdílně.“

APMS je toho názoru, že pokud se procesu přenášení čísla budou účastnit i jiní podnikatelé nebo poskytovatelé, musí být i jejich povinností podílet se na úhradě nákladů úprav RNPDB – F/M a případných úprav objednávkových systémů operátorů.



33. Článek 15, odst. 2:

„Podnikatelé, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost čísel podle § 34 odst. 1 zákona, zajistí, aby vzájemně uzavřené smlouvy o propojení jimi provozovaných veřejných komunikačních sítí obsahovaly nezbytné podmínky pro zajištění přenositelnosti čísel v souladu se zákonem a tímto opatřením.“

Tento odstavce je v rozporu s § 34 odst 1 Zákona. Ten uvádí sice jak podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť, tak ale i podnikatele poskytujícího veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, který však síť nemá, nemůže tedy uzavřít smlouvu o propojení.

34. Článek 15, odst. 3:

„Operátor, prostřednictvím jehož veřejné komunikační sítě je telefonní číslo provozováno, a podnikatel, poskytující účastníkovi na tomto telefonním čísle veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, si vzájemně smluvně zajistí, aby si účastník mohl ponechat své telefonní číslo při změně poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací i při zachování stejného provozovatele telefonního čísla.“

Text odstavce nedává smysl. Provozovatel telefonního čísla je operátor, v jehož veřejné komunikační síti je prostřednictvím příslušného telefonního čísla uživateli poskytována v daný okamžik veřejně dostupná služba elektronických komunikací – viz článek 2, odst. 1.

35. Článek 19:

„Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho zveřejnění v Telekomunikačním věstníku.“

Pokud operátoři budou muset splnit nové povinnosti uložené v návrhu OOP 10, budou potřebovat minimálně 12 měsíců na provedení změn ve svých systémech, a to jak interních orderingových (CRM), tak i objednávkových systémů zajišťujících vlastní přenos čísla, dále i obou RNPDB.

Závěr:

S ohledem na své připomínky APMS na tomto místě vyjadřuje přesvědčení, že dotčená ustanovení OOP 10 si vyžadují hlubší přepracování a doplnění, které nebude možné provést v rámci vypořádání připomínek k uveřejněnému návrhu z 15.11.2011. Proto navrhuje, aby připomínky byly projednány na společném jednání s ČTÚ (např. formou workshopu) a za účelem návrhu funkčních úprav OOP 10 byla založena společná pracovní skupina APMS a ČTÚ, případně dalších zainteresovaných subjektů.