

Stanovisko společnosti CNPAC, s.r.o. jako provozovatele společných databází RNPDB-F a RNPDB-M, k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel.

14. 12. 2011

Společnost CNPAC, s.r.o., (dále jen „CNPAC“) by ráda ve spojení s IT dodavatelem obou řešení pro evidenci přenesených čísel RNPDB-F a RNPDB-M společností Hewlett-Packard reagovala na návrh nového textu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel (dále jen „OOP 10“) zveřejněného k připomínkám.

Změny v OOP 10 navrhované Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „Úřad“) mají technický i procesní dopad na obě databáze přenesených čísel RNPDB-F i RNPDB-M, které společnost CNPAC spravuje. Proto bychom Úřad požádali zejména o:

1. Vydefinování povinnosti poskytovatelů služeb elektronických komunikací, kteří jsou při přenášení čísla do procesu zapojeni. Důvodem je správné nastavení jejich oprávnění pro zápisy a čtení do databází.
2. Jasně v OOP 10 vydefinovat, kde jsou v procesu přenášení zapojeny objednávkové systémy operátorů a kde jsou v procesu zúčastněny i referenční databáze přenesených čísel pro pevné a mobilní sítě RNPDB-F a RNPDB-M.
3. Jasně stanovisko, zda se na úhradě nákladů spojených s provozováním společných databází přenesených čísel budou podílet i podnikatelé poskytující služby elektronických komunikací.

O rychlou analýzu technických dopadů vámi zveřejněného textu OOP10 jsme požádali našeho IT dodavatele - společnost Hewlett-Packard. Nerevidované vyjádření přikládáme pro vaši informaci.

Z důvodu množství a závažnosti změn, společnost CNPAC navrhuje, aby Úřad uspořádal jednání, kde by blíže objasnil navrhované změny. Pro jasné definování nového OOP10 navrhujeme vytvořit odbornou pracovní skupinu, která by společně s Úřadem spolupracovala na přípravě tohoto nového OOP10. Na případnou implementaci navrhovaných změn žádáme o přiměřenou dobu. Délka této doby bude závislá na finálním znění OOP10. Dnes můžeme jen uvést, že Úřadem navrhovaná doba 15 dní nepostačuje ani na správné definování zadání pro IT dodavatele.

Děkujeme

Za CNPAC, s.r.o.

Martina Turková

Přílohy: Vyjádření společnosti Hewlett-Packard k novému OOP10

Vážený paní Turková,

Mimo vlastní detailní komentáře bych rád vyzdvihl oblasti, které z hlediska možných dopadů považuji za zvláště významné:

- 1) přetrvávající nekonzistence v definici aktérů v NP procesech, nejasné vymezení jejich povinností
 - rozlišení pojmů "poskytovatel služby" a "provozovatel sítě"
 - zmatení výkladu pojmu "autorizace", přisouzení odpovědnosti opouštěnému operátorovi -> značný dopad související změny na mobilní proces a jeho technické řešení na straně operátorů
 - může vést k nejednoznačnému výkladu definice procesů
- 2) zavedení možnosti měnit stanovené datum přenesení v mobilním procesu
 - důsledky této změny budou dalekosáhlé, až technicky neřešitelné - výhradně na straně operátorů
- 3) rozšíření některých práv a povinností na poskytovatele služeb, kteří nejsou provozovateli sítí ("virtuální operátoři")
 - současný datový model RNPDB-F, ani RNPDB-M neumožňuje takové subjekty evidovat a korektně zaznamenávat jejich účast v NP procesech; totéž patrně platí pro objednávkové systémy operátorů
 - případné rozšíření systémů by znamenalo významný zásah -> nutnost následného důkladného testování; nutná poměrně náročná migrace dat při přechodu na rozšířené řešení
- 4) chybějící dostatečné přechodné období

V daném okamžiku, pochopitelně, nejsem schopen nijak přesněji kvantifikovat náročnost technických úprav. Jistě by bylo třeba nejprve problém podrobně prodiskutovat v celé šíři a nalézt co nejoptimálnější východisko - seznam a vymezení nezbytných změnových funkčních požadavků. Pro ně bychom pak byli schopni zpracovat odhady pracnosti, resp. kalkulaci ceny na straně dodavatele.

Takové "cvičení" však má cenu až na základě závazného znění novely OOP, které (snad) bude výsledkem vyjednávacího procesu.

S přáním příjemného dne,

Tomáš Viták

BSS Solution Architect
CMS CEE Solution Practice
Hewlett-Packard
mailto: tomas.vitak@hp.com

ID#	Dokument	Kapitola	Téma	Oblast dopadu	Komentář k dopadu
1	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	A.4.	FNP, výpověď smlouvy, časování	Proces a tech. řešení poskytovatele	Není zřejmé, zda prioritou pro DNO je dodržení 7 dní od zadání objednávky, nebo 2 dny od doručení výpovědi.
2	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	A.4.	FNP, důvody zamítnutí	Proces a tech. řešení poskytovatele	Odstavec připouští, aby účastnická smlouva "na dobu" určitou byla důvodem k zamítnutí portace. Původní přístup vyžadoval umožnit portaci bez vlivu na platnost finančních závazků smlouvy s DNO.
3	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	A.5.	FNP, datum/čas přenesení	Proces a tech. řešení poskytovatele	Koncept nezohledňuje kapacitní omezení: v rámci stanoveného limitu nemusí být k dispozici volná kapacita pro realizaci přenesení.
4	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	A.	FNP, časování procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele	Změna trvání jednotlivých časových limitů vyžaduje změny v implementovaném obchodním procesu a v nastavení podpůrného technického řešení poskytovatele.

ID#	Dokument	Kapitola	Téma	Oblast dopadu	Komentář k dopadu
5	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	B.4.	MNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	DNO čeká na autorizaci objednávky oprávněnou osobou účastníka a ověřuje její formální správnost. Autorizace probíhá i v případě předplacených karet -> časově mimo vliv DNO. Změna konceptu by měla zásadní vliv na stávající proces, tj. i na technická řešení poskytovatelů.
6	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	B.4.	MNP, důvody zamítnutí	Proces a tech. řešení poskytovatele	Odstavec připouští, aby účastnická smlouva "na dobu" určitou byla důvodem k zamítnutí portace. Původní přístup vyžadoval umožnit portaci bez vlivu na platnost finančních závazků smlouvy s DNO.
7	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	B.5.	MNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	DNO po zadání objednávky čeká na její autorizaci oprávněnou osobou účastníka a ověřuje její formální správnost. Autorizace probíhá i v případě předplacených karet -> stanovení lhůty pro ověření v návaznosti na zadání objednávky, bez ohledu na autorizaci představuje zásadní změnu konceptu -> zásadní vliv na stávající proces a technická řešení poskytovatelů.
8	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	B.7.	MNP, datum/čas přenesení	Proces a tech. řešení poskytovatele	Koncept nezohledňuje kapacitní omezení: v rámci stanoveného limitu nemusí být k dispozici volná kapacita pro realizaci přenesení.
9	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	B.	MNP, časování procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele	Změna trvání jednotlivých časových limitů vyžaduje změny v implementovaném obchodním procesu a v nastavení podpůrného technického řešení poskytovatele.
10	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 2. u)	NP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Obsah pojmu "autorizace" neodpovídá současné praxi obchodního procesu přenesení -> může vést k zásadní změně procesů a technických řešení. Viz též ID# 5, 7 Současná praxe rozumí autorizací úkon účastníka nebo jím oprávněné osoby, kterým tento u DNO nezprostředkovaně potvrdí platnost NP objednávky. Smyslem kroku je dosáhnout dostatečné bezpečnosti procesu bez nutnosti výměny písemných dokumentů mezi RNO a DNO a tak umožnit krátké trvání procesu při zachování dostatečné bezpečnosti.
11	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 2. v)	NP, důvody zamítnutí	Proces a tech. řešení poskytovatele	Odstavec připouští nové kategorie důvodů k zamítnutí portace, např. smluvní podmínky.

ID#	Dokument	Kapitola	Téma	Oblast dopadu	Komentář k dopadu
12	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 3. a)	Globální NP	Proces a tech. řešení poskytovatelů, společná řešení FNP a MNP, tech. řešení fixních a mobilních telekomunikačních sítí, procesy provozovatele společných tech. řešení	Odstavec nevylučuje přenesení čísla mezi fixním a mobilním trhem nebo naopak. Takové rozšíření pojetí přenositelnosti vede na zásadní změny obchodních procesů poskytovatelů, jejich podpůrných technických řešení, změny společných technických řešení FNP a MNP a v neposlední řadě na změny technických řešení FNP a MNP na úrovni telekomunikačních sítí. Následné změny mohou být nutné rovněž v oblasti procesů provozovatele společných techn. řešení.
13	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 4. odst. (5), písm. c)	NP, historie přenesení čísla	Společná řešení FNP a MNP	Rozumíme jak vymezení povinných evidovaných údajů. Odpovídá současné množině -> de facto bez dopadu.
14	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 4. odst. (6)	NP, sledování časového průběhu procesu	Společná řešení FNP a MNP, procesy provozovatele společných tech. řešení	Rozšíření působnosti odstavce i na FNP. Ani centrální část současného společného řešení MNP nemá k údajům, požadovaným dle a) až d), popř. f) přístup. -> Odpovídající část NP procesu je řízena výhradně objednávkovými systémy poskytovatelů. Pro naplnění povinností dle tohoto odstavce se za součást společného řešení považují i objednávkové systémy poskytovatelů, které se účastní výměny informací během procesu. -> bez dopadu, je-li výše uvedený výklad pojmu "společné řešení" právně udržitelný. V opačném případě jsou dopady zásadní.
15	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7.	FNP, nepřenositelná čísla	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení FNP, tech. řešení fixních sítí	Jaký má dopad zrušení článku, definujícího výjimky z množiny přenositelných čísel v pevných sítích?
16	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (1)	FNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Chybí definice pojmu "poskytovatel VT služeb" a jeho vztahu k "operátor" (=="provozovatel VT sítě"): může "podnikatel..." (=="poskytovatel") být zároveň "operátorem"?
17	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (3)	FNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Nedostatečná specifikace aktérů vede k nekompletnímu pokrytí případů užití ("use case"): jak bude probíhat NP proces v případě, že oba "podnikatelé..." nabízejí služby provozované týmem operátorem?

ID#	Dokument	Kapitola	Téma	Oblast dopadu	Komentář k dopadu
18	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (3), (4)	FNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Jak přejímající operátor naplní čl. 7. i v případě, kdy "podnikatel..." není operátorem a přejímající operátor tudíž nepřichází do kontaktu s účastníkem?
19	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (5), písm. b), bod 2.	FNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Autorizace není jednostrannou aktivitou opouštěného operátora. Viz též ID# 5, 7, 10
20	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (8)	FNP, sledování časového průběhu procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení FNP	Obsah odstavce zužuje pojem "společné řešení" na jeho centrální část -> konflikt s dosavadním výkladem viz ID# 14 -> Zvýšení hrozby zásadního dopadu dle ID# 14.
21	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (9)	FNP, sledování časového průběhu procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení FNP	Obsah odstavce zužuje pojem "společné řešení" na jeho centrální část -> konflikt s dosavadním výkladem viz ID# 14 -> Zvýšení hrozby zásadního dopadu dle ID# 14.
22	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (11)	FNP, povinnosti aktérů	Proces poskytovatele	Nutná změna formulářů žádosti o přenesení čísla.
23	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 7. odst. (12)	FNP, sledování časového průběhu procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele	V protikladu k čl. 4, odst. (6) zde povinnost ukládána výlučně opouštěnému a přejímajícímu operátorovi. Podporuje výklad pojmu "společné řešení" dle ID#14 -> Snižuje hrozbu zásadního dopadu dle ID#14. Zvyšuje investiční (HW kapacita) a provozní (proces zpřístupnění informací regulátorovi) náklady operátora. U DNO nutná anonymizace po dosažení zákonné lhůty. Jak se vztahuje na případy přenesení mezi různými "podnikateli..." v rámci jediného operátora?
24	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 8.	MNP, nepřenositelná čísla	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení MNP, tech. řešení fixních sítí	Jaký má dopad zrušení článku, definujícího výjimky z množiny přenositelných čísel v mobilních sítích?
25	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 9. odst. (1)	MNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Chybí definice pojmu "poskyvatel VT služeb" a jeho vztahu k "operátor" (== "provozovatel VT sítě"): může "podnikatel..." (== "poskyvatel") být zároveň "operátorem"? Viz též ID# 16

ID#	Dokument	Kapitola	Téma	Oblast dopadu	Komentář k dopadu
26	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 9. odst. (2)	MNP, sledování časového průběhu procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení MNP	Žádná změna vůči stávajícímu OOP. Pro naplnění povinností dle tohoto odstavce se za součást společného řešení považují i objednávkové systémy poskytovatelů, které se účastní výměny informací během procesu. -> bez dopadu, je-li výše uvedený výklad pojmu "společné řešení" právně udržitelný. V opačném případě jsou dopady zásadní.
27	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 9. odst. (3)	MNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Nedostatečná specifikace aktérů vede k nekompletnímu pokrytí případů užití ("use case"): jak bude probíhat NP proces v případě, že oba "podnikatelé..." nabízejí služby provozované týmem operátorem?
28	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 9.	MNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Jak přejímající operátor naplní čl. 9. i v případě, kdy "podnikatel..." není operátorem a přejímající operátor tudíž nepřichází do kontaktu s účastníkem?
29	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	čl. 9. odst. (4)	MNP, časování procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele	Změna trvání jednotlivých časových limitů vyžaduje změny v implementovaném obchodním procesu a v nastavení podpůrného technického řešení poskytovatele.
30	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	čl. 9. odst. (4)	MNP, pojmy/role, povinnosti aktérů	Proces a tech. řešení poskytovatele	Popis procesu autorizace je částečně v rozporu s definicí pojmu v čl. 2: autorizace je aktivitou účastníka vůči opouštěnému operátorovi - viz též ID# 10. Není jednoznačně vymezen počátek měření lhůty pro autorizaci - žádná změna vůči stávajícímu OOP.
31	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	čl. 9. odst. (7)	MNP, pojmy/role, povinnosti aktérů, časování procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele	Požadavek, aby lhůta pro výsledek ověření u předplacených karet byla měřena od zadání objednávky, vylučuje provedení kroku autorizace, který je mimo kontrolu opouštěného operátora. Vyřazení kroku autorizace zásadně mění proces a snižuje jeho bezpečnost. Změna má zásadní dopad na obchodní proces poskytovatele a jeho podpůrné technické řešení.
32	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 9. odst. (8)	MNP, sledování časového průběhu procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení MNP	Žádná změna vůči stávajícímu OOP. Obsah odstavce zužuje pojem "společné řešení" na jeho centrální část -> konflikt s dosavadním výkladem viz ID# 26 -> Zvýšení hrozby zásadního dopadu dle ID# 26
33	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	čl. 9. odst. (9)	MNP, časování procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele	Zrušení původního limitu pro přenesení, který byl měřen od uvolnění čísla. Nově stanoveny limity pro přenesení od zadání objednávky; technicky lze kontrolovat pouze max. limit 60 dní od zadání objednávky. Nutná změna procesu a podpůrných tech. Řešení poskytovatelů.

ID#	Dokument	Kapitola	Téma	Oblast dopadu	Komentář k dopadu
34	Info ČTÚ k přenositelnosti čísla 11-2011.doc	čl. 9. odst. (10)	MNP, časování procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele	Zavedení možnosti změny plánovaného data přenesení po jeho nastavení znamená zrušení stávajícího obchodního "Point of No Return". Zásadní zvýšení komplexnosti procesu, nutnost zásadní změny podpůrného tech. řešení poskytovatelů. Nutná podrobná technická analýza, hrozí, že proces dle této definice nelze technicky implementovat.
35	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 9. odst. (13)	MNP, sledování časového průběhu procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení MNP	Žádná změna vůči stávajícímu OOP. Obsah odstavce zužuje pojem "společné řešení" na jeho centrální část -> konflikt s dosavadním výkladem viz ID# 26 -> Zvýšení hrozby zásadního dopadu dle ID# 26
36	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 9. odst. (14)	MNP, sledování časového průběhu procesu	Proces a tech. řešení poskytovatele, společné řešení MNP	V protikladu k čl. 4, odst. (6) zde povinnost ukládána výlučně opouštěnému a přejímajícímu operátorovi. Podporuje výklad pojmu "společné řešení" dle ID#26 -> Snižuje hrozbu zásadního dopadu dle ID#26. Zvyšuje investiční (HW kapacita) a provozní (proces zpřístupnění informací regulátorovi) náklady operátora. U DNO nutná anonymizace po dosažení zákonné lhůty. Jak se vztahuje na případy přenesení mezi různými "podnikateli..." v rámci jediného operátora?
37	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 11. odst. (1)	Pravidla účtování poplatků za NP služby	Proces poskytovatele pro účtování NP služeb	Jak se koncept čl. 11. uplatní v případě, kdy iniciátorem procesu je "podnikatel...", který není operátorem? Má přejímající operátor právo přenášet alikvotní část poplatku na "podnikatele..."?
38	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 13.	Pravidla účtování poplatků za NP služby	Proces poskytovatele pro účtování NP služeb	Dle čl. 13. se "podnikatel...", který není operátorem nepodílí na investičních nákladech společného řešení, a pokud není jeho přímým uživatelem, pak ani na provozních nákladech.
39	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 14.	Pravidla přeúčtování poplatku za užívání čísla	Proces poskytovatele pro přeúčtování poplatku za čísla, společné řešení FNP, MNP	Nové znění článku umožňuje, aby poplatek byl přeúčtován i na "podnikatele...", který není operátorem. Tato změna bude vyžadovat rozšíření modelu pro evidenci využití čísel nad rámec operátorů i na další poskytovatele telekomunikačních služeb, kteří nejsou operátory -> zásadní změna datového modelu, nutnost evidence širší množiny subjektů ve spol. řešení, rozšíření informačního obsahu objednávek.

ID#	Dokument	Kapitola	Téma	Oblast dopadu	Komentář k dopadu
40	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 15., odst. (3)	"Přenesení čísla" mezi "podnikateli...", kteří nejsou operátory	Proces poskytovatele pro přeúčtování poplatku za čísla, společné řešení FNP, MNP	Nový odstavec; doplňuje specifický use-case přenesení čísla mezi virt. poskytovateli v rámci jediného operátora (provozovatele VTS). Aby tuto kategorii procesů bylo možno evidovat ve spol. řešení, je nutná zásadní změna datového modelu, nutnost evidence širší množiny subjektů ve spol. řešení, rozšíření informačního obsahu objednávek. Viz též ID# 39
41	oop_10-xx_2011-y_navrh-15_11_2011-pro MOB.doc	čl. 19.	Přechodné období pro implementaci změn	Procesy poskytovatelů, technické změny společného řešení FNP, MNP, procesy provozovatele společných řešení	Podle rozsahu potřebných procesních a technických změn na straně poskytovatelů tel. služeb, resp. provozovatelů tel. sítí a na straně provozovatele spol. řešení může být zapotřebí až 6 kal. měsíců pro jejich realizaci (výběrová/kontraktační řízení s dodavateli, školení personálu, společné testování interoperability a pod.)