

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

Název návrhu opatření ke konzultaci:

Návrh opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y, kterým se stanoví procentní podíly výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona.

Identifikace údaje dotčeného subjektu:

GTS NOVERA a.s., se sídlem Přemyslovská 43, 130 00 Praha 3,
IČ : 61058904

Kontaktní osoba:

Mgr. Jan Huňka, Právník - regulace a propojování
Tel.: 602345824
e-mail: jan.hunka@gtsnovera.cz

Datum: 20.5. 2008

Mgr. Jan Huňka, na základě plné moci



I Připomínky

1. Připomínka k Článku 2 pořadové číslo tabulky

Procentní podíl výnosů společnosti GTS NOVERA a.s. uvedený Českým telekomunikačním úřadem neodpovídá metodice stanovené v §49 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích a tím je v rozporu se zákonem. Český telekomunikační úřad zahrnul do výpočtu procentního podílu společnosti GTS NOVERA a.s. také výnosy ze služeb, které společnost GTS NOVERA a.s. poskytla mimo území České republiky což je v rozporu s §49 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích (dále „Zákon“). Společnost GTS NOVERA a.s. trvá na tom aby Český telekomunikační úřad dodržel metodiku stanovenou zákonem a požaduje aby Český telekomunikační úřad podíl výnosů společnosti GTS NOVERA a.s. (dále „GTS Novera“) přepočítal tak, aby do jeho výpočtu nevstupovaly výnosy ze služeb poskytnutých mimo území České republiky.

Odůvodnění:

I.

Zákon záměrně akcentuje v §2 písm. q) Zákona národní rozsah univerzální služby a v souladu s principem teritoriality v §49 odst. 7 Zákona říká, že do výpočtu vstupují pouze výnosy za poskytování služeb uvedených v §49 odst. 5 Zákona. Tedy služby 1) poskytované na území České republiky 2) propojení a přístup k veřejně dostupné síti elektronických komunikací, veřejně dostupnou telefonní službu, službu pronájmu okruhů, službu přístupu k internetu nebo jiné veřejně dostupné datové služby. Teprve při splnění obou podmínek je možné výnos za službu zahrnout do výpočtu podílu na výnosech pro účely určení příspěvku na účet univerzální služby.

Společnost GTS Novera má za to, že gramatickým výkladem příslušných ustanovení je zřejmé, že do výpočtu výše podílů vstupují pouze služby poskytnuté na území České republiky. I přesto, že Český telekomunikační úřad tento výklad nesdílí, tak je nutno vzít v potaz i další výkladová hlediska. Zejména jde o logický a teleologický výklad.

Celý koncept univerzální služby, zasazený do kontextu ostatních ustanovení Zákona předpokládá teritoriální omezení na území České republiky. Z logického výkladu plyne, že celý Zákonem uvedený model výpočtu výše podílů poskytovatelů služeb na trhu je pouze mechanismus, jak porovnat sílu podnikatelů v České republice. Právě na základě poměrů této tuzemské tržní síly se má určovat jak který podnikatel bude financovat univerzální službu, která je poskytována na území České republiky a je ryze národního charakteru. Tím, že by se zahrnuły do tohoto výpočtu také služby, které jsou poskytovány čistě v zahraničí by došlo ke zkreslení podílů na poskytování domácích služeb a následně k disproporcii ve výši příspěvku, což je zjevně v rozporu s logikou i záměrem celé úpravy.

Stejně tak tomu je při zkoumání účelu univerzální služby. Univerzální služba má sloužit k tomu, aby obyvatelé České republiky měli dostupné základní komunikační služby a je koncipována jako určitá forma národního veřejného zájmu. Na tento veřejný zájem mají přispívat osoby, které na území České republiky na příbuzných nebo stejných službách realizují výnosy (respektive poskytují je zde za komerčních podmínek v rámci své podnikatelské činnosti). Z uvedeného jasně plyne že příspěvek na základní komunikační služby občanům (univerzální službu) je určitým „poplatkem“ z podnikání v elektronických komunikacích na území České republiky. Je proto v rozporu s účelem úpravy, že by do výpočtu podílu příspěvku na univerzální službu České republiky mělo být zahrnut výnos z činností, které jsou provozovány výlučně v zahraničí.

II.

K podpoření uvedeného výkladu uvádí společnost GTS Novera Společnost argumentační příklad.

Plátcem (příspěvku na univerzální službu) podle §49 odst. 5 Zákona je:

„každý podnikatel poskytující na území České republiky v zúčtovacím období propojení a přístup k veřejně dostupné síti elektronických komunikací, veřejně dostupnou telefonní službu, službu pronájmu okruhů, službu přístupu k internetu



nebo jinou veřejně dostupnou datovou službu, bez ohledu na to, zda je na území České republiky usazen nebo nikoliv."

Plátcí jsou tedy také zahraniční operátoři, kteří zde poskytnou služby (nebo jen jedinou službu) na propojení, a to i když by zde neměli sídlo. Tj. například zahraniční operátoři, kteří by poskytovali mezinárodní hlasové služby, na území České republiky (v obdobné pozici je společnost GTS Novera při poskytování služeb v zahraničí). Může se jednat například o podnikatele, který na území České republiky žádá přístup nebo propojení podle §12 odst. 8 Zákona a to i když většinu svých služeb poskytuje mimo území České republiky.

Tím, že se stane zahraniční operátor plátcem podle §49 odst. 5 se tento zahraniční operátor dostane do působnosti Zákona, je jím vázán a musí být ve vztahu k němu vykládán Českým telekomunikačním úřadem stejně jako je vykládán ve vztahu k tuzemským subjektům.

Pokud pak konzistentně s metodikou, kterou použil Český telekomunikační úřad v opatření obecné povahy, provedeme výpočet podílu na trhu takového zahraničního operátora, tak zjistíme, že musíme podle §49 odst. 7 Zákona zahrnout veškeré výnosy ze služeb vyjmenovaných v ustanovení §49 odst. 5 Zákona tohoto zahraničního operátora – tj. veškeré finanční částky zaúčtované a vykázání v účetních záznamech za služby elektronických komunikací a to bez ohledu na to, že byly poskytnuty v tuzemsku či v zahraničí.

GTS Novera má za to, že uvedený závěr – že by zahraniční podnikatel podnikající na území České republiky měl vstupovat do výpočtu příspěvků službami, které jsou poskytnuté v zahraničí – je absurdní. Stejně tak by bylo nesprávné když by společnost GTS Novera měla v zahraničí přispívat na účet zahraniční univerzální služby dle výnosů za služby poskytnuté v České republice.

Z uvedeného je zřejmé, že princip teritoriality univerzální služby, který je v Zákoně uveden musí být hlavním výkladovým vodítkem pro výpočet procentních podílů výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona.

2. Připomínka k Odůvodnění

Odůvodnění návrhu opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y, kterým se stanoví procentní podíly výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona neobsahuje povinné obsahové části a zatěžuje tak návrh opatření obecné povahy vážnými právními vadami. Zejména není v odůvodnění uvedeno:

- důvody výroku (není zřejmé proč jsou procentní podíly určeny takové jaké jsou)
- konkrétní podklady pro jeho vydání (chybí konkrétní relevantní výnosy jednotlivých společností)

- úvahy, kterými se Český telekomunikační úřad řídil při hodnocení podkladů (odůvodnění neobsahuje žádné hodnocení)
- úvahy, kterými se Český telekomunikační úřad řídil při výkladu právních předpisů (mj. při určení metodiky výpočtu)

Společnost GTS Novera navrhuje doplnění výše uvedených chybějících částí odůvodnění.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 174 odstavec 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) se pro opatření obecné povahy užije obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Jedna z klíčových podmínek nutných k naplnění principů a zásad části první správního řádu (předvídatelnost rozhodnutí, zákaz zneužití správní úvahy, přiměřenost rozhodnutí a další) je transparentnost rozhodování. Vždy musí být zřejmé jaké úvahy vedly správní orgán k zásahu do práv a to včetně závazného určení právního stavu. Současně část druhá správního řádu upravuje v § 68 odst. 3 náležitosti odůvodnění rozhodnutí, které je možné přiměřeně vztáhnout i na odůvodnění opatření obecné povahy. Ze stávajícího odůvodnění není možné nijak dovodit co vedlo Český telekomunikační úřad k výroku opatření obecné povahy.

3. Přípomínka k Poučení

Návrh opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y, kterým se stanoví procentní podíly výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona neobsahuje poučení a zatěžuje tak návrh opatření obecné povahy vážnými právními vadami.

Společnost GTS Novera navrhuje doplnění poučení.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 174 odstavec 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) se pro opatření obecné povahy užije obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Jedna z klíčových podmínek nutných k naplnění zásady součinnosti s účastníkem stanovené v § 4 odst. 2 správního řádu je poskytnout přiměřené poučení. Současně část druhá správního řádu upravuje v § 68 odst. 5 náležitosti poučení rozhodnutí, které je možné přiměřeně vztáhnout i na poučení opatření obecné povahy. Vzhledem k povaze institutu opatření obecné povahy, zejména co do jeho malé míry zažití v naší právní kultuře a vzhledem k tomu, že ne u všech podnikatelů, kterých se výrok opatření obecné povahy týká musí nutně být osobní poměry takové aby bylo možné upustit od poučení (a to zejména v případě, že není možné se proti opatření obecné povahy odvolat a je nutné všechny připomínky uplatnit pouze ve veřejné konzultaci) považuje společnost GTS Novera doplnění poučení.

II Stanoviska

Společnost GTS NOVERA a.s. konstatuje:

Podle §172 odst. 4) správního řádu je Český telekomunikační úřad povinnen se vypořádat s připomínkami v odůvodnění opatření obecné povahy

Podle §130 odst 7) Zákona je telekomunikační úřad povinnen se vypořádat s připomínkami na elektronické úřední desce

Účelem těchto povinností je transparentnost rozhodování Českého telekomunikačního úřadu. Zejména při vydávání opatření obecné povahy, proti němuž není možné použít řádný opravný prostředek je naprosto zásadní pro legitimitu tohoto opatření podrobné a odůvodněné vypořádání. U každé připomínky by mělo být jasně uvedeno zda jí bylo věhověno a v jakém rozsahu, jak se projevila ve výrokové části (případně jiné části opatření obecné povahy) a ale také by měla obsahovat úvahu proč byla daná připomínka přijata či odmítnuta a to spolu s věcnou i právní argumentací. Obvyklá praxe veřejných konzultací, kdy Český telekomunikační úřad uvede pouze „připomínka zohledněna“ tyto předpoklady nesplňuje.