

**Připomínky k opatření obecné povahy OOP/10/XX.2011-Y**  
**čj. ČTÚ-110 230/2011-610**

1. Obecně k celému návrhu opatření obecné povahy (dále „návrh oop“). Upozorňujeme na novelu zákona o elektronických komunikacích, která povinnost přenositelnosti upravenou v § 34 rozšiřuje na dvě skupiny podnikatelů – podnikatele poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací a podnikatele zajišťující veřejnou komunikační síť. Tato skutečnost však není v návrhu oop reflektována. V jednotlivých člancích jsou mícháni podnikatelé realizující proces přenositelnosti. Např. nadpis části druhé zní „Přenositelnost čísel mezi veřejnými pevnými komunikačními sítěmi“, přičemž ihned v čl. 7 odst. 1 se hovoří o podnikateli poskytujícím veřejně dostupnou službu elektronických komunikací. Považujeme za nutné, aby ČTÚ provedl revizi celého návrhu oop a zohlednil komplexně nové znění § 34 zákona o elektronických komunikacích.
2. Při revizi návrhu oop podle naší připomínky č. 1 doporučujeme sladit systematiku a stylistiku jednotlivých částí. Předložený návrh oop působí značně roztržitým dojmem.
3. V návrhu oop považujeme za nutné přesunout čl. 8 za čl. 9, ideálně do části čtvrté, kam systematicky patří.
4. V čl. 2 písm. k) považujeme definici „držitele oprávnění k využívání čísel“ za nadbytečnou. V případě jejího zachování však trváme na úpravě znění, neboť § 30 zákona o elektronických komunikacích hovoří nejen o oprávněních udělovaných ČTÚ, ale i o číslech z evropského číslovacího prostoru a mezinárodních číslech pro bezplatné volání, která ČTÚ nepřiděluje, a toto oop se na ně vztahovat nemůže. Dále se § 30 vztahuje i na neveřejné komunikační sítě...

Navrhujeme tedy tuto úpravu:

- „k) držitelem oprávnění k využívání čísel podnikatel, který poskytuje veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťuje veřejnou komunikační síť, kterému ČTÚ udělil oprávnění k využívání čísel podle § 30 zákona,“.
5. K čl. 2 písm. o) – definice volání neodpovídá definici volání obsažené v § 2 písm. s) zákona o elektronických komunikacích. Nutná úprava
  6. K čl. 2 písm. t) – navrhujeme tuto úpravu:  
„t) předplacenou kartou SIM karta umožňující předplacení služeb elektronických komunikací,“.
  7. K čl. 3 písm. b) – považujeme za nutnou tuto úpravu:  
„b) povinnost přenositelnosti lze aplikovat na telefonní čísla, u kterých zákon nebo zvláštní právní předpis<sup>1</sup>) nestanoví jinak,“.
  8. K čl. 3 písm. c) – požadujeme vypustit. Ustanovení je nad rámec zákonného zmocnění.
  9. K čl. 4 odst. 5 písm. b) – navrhujeme tuto úpravu:  
„b) kdo je provozovatelem telefonního čísla,“.
  10. K čl. 7 odst. 8 – Považujeme za nesprávné, aby bylo na vůli přejímajícího operátora zrušení objednávky, nebo změna dohodnutého data a času přenesení. Je nutné doplnit vymezené důvody pro tento úkon, popř. nutnost souhlasu účastníka služby přenesení čísla.
  11. Dle názoru MPO je nezbytné z návrhu oop vypustit čl. 7 odst. 5 písm. c) a čl. 9 odst. 4, které nad rámec zákonného zmocnění stanovují povinnosti účastníka služby

12. K čl. 9 odst. 9 - Navržené zkrácení doby pro některé dílčí procesy vítáme. Postrádáme však důvody, proč je lhůta k přenesení čísla ode dne zadání objednávky opouštěnému operátorovi u mobilních sítí o 4 pracovní dny delší než u pevných sítí. A ani při součtu dílčích procesů obsažených v čl. 9 nedojdeme ke 14 pracovním dnům.