

Vzor formuláře pro uplatňování připomínek, stanovisek a názorů  
podle čl. 6 odst. 1 pravidel

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:** všeobecné oprávnění č. VO-R/10/XX.2014-Y k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení krátkého dosahu.

Čj.: ČTÚ-12 878/2014-613

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:**

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: KPE spol. s r.o.

IČO (bylo-li přiděleno): 15891607

**Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):**

ing. Michal Peterka, [michal.peterka@1aerial.com](mailto:michal.peterka@1aerial.com), tel. 777208819

**DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: NE**

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství. Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě. Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů. Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

## I. PŘÍPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Vážený úřade, Vážení diskutující,

úřad v návrhu dotčeného opatření obecné povahy navrhuje, a jak popsal v odůvodnění, aktualizaci stavu na základě kmitočtového plánu a harmonizačních záměrů Evropské unie na základě § 12 odst. zákona o elektronických komunikacích č. 127/2005 sb. a následných novelizací (dále ZEK).

Vyslovujeme tímto návrh podnikatele v telekomunikacích, a to s ohledem připravované strategie spektra a dále s ohledem na dokument Digitální Česko 2.0, a na základě pravidel diskuzního místa připomínku a

**navrhujeme:**

přesunutí frekvencí 9200 - 9975 MHz a 13400 - 14000 MHz z článku 5 do článku 3 návrhu

**v doplněném znění při zachování článku 5:**

### Článek 3

#### Konkrétní podmínky pro nespécifikované stanice krátkého dosahu

(1) Do kategorie nespécifikovaných zařízení krátkého dosahu patří všechny druhy rádiových zařízení bez ohledu na použití nebo účel, která splňují technické podmínky stanovené pro dané kmitočtové pásmo. Typická využití zahrnují například telemetrii, dálkové řízení, systemy ostrahy či přenos dat obecně.

(2) Technické parametry stanic<sup>7), 8), 9), 10)</sup> jsou:

Ozn.	Kmitočtové pásmo	Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole	Kanálová rozteč	Klíčovací poměr <sup>6)</sup>	Další podmínky podle odst.
a-n	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu
o	9200-9975 MHz	25 mW e.i.r.p.			
p	13,4-14,0 GHz	25 mW e.i.r.p.			

**nebo návrh doplnil o další článek:**

## Článek X

### Konkrétní podmínky pro zařízení pro detekci polohy a pohybu a pro ostrahu

(1) Technické parametry stanic<sup>7), 8), 9), 10)</sup> jsou:

Ozn.	Kmitočtové pásmo	Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole	Kanálová rozteč	Klíčovací poměr <sup>6)</sup>	Další podmínky podle odst.
<i>a</i>	9200-9975 MHz	25 mW e.i.r.p.			
<i>b</i>	13,4-14,0 GHz	25 mW e.i.r.p.			

#### Odůvodnění:

**Trváme na zachování původního rozsahu služeb, protože nenastal odůvodněný případ pro změnu této části spektra**

1/ Za nejzávažnější konflikt v návrhu považujeme změnu názvu článku 7 oproti VO-R/10/04.2012-7, jehož původní znění: Konkrétní podmínky pro zařízení pro detekci polohy a pohybu a **pro ostrahu** návrh mění do znění: Konkrétní podmínky pro zařízení pro rádiové určování. Primárně nám jde o pásmo 9200 - 9975 MHz a 13400 -14000 MHz (dále jen **pásma**).

Je patrné, že se z původního znění vytratil prvek ostrahy, o který nám primárně jde, čímž došlo k omezení výčtu práv k využívání radiových kmitočtů. V článku 3 návrhu se však zmiňují poplašné systémy, kterými se jednoznačně rozumí okruhy CCTV a zabezpečovací technika jako taková.

Pro případ, že by úřad trval na ponechání pásem v článku 5, namítáme:

Pokud úřad trvá v rámci sjednocení kategorizace na znění článku 5 návrhu, necht' přenese pásma a vloží je do článku 3. Možná je i implementace pásem do VO-R/12/ jak to úřad učinil s kmitočtovým pásmem 17.1 - 17,3 GHz, které bylo vyňato z přílohy 1 ERC 70-03 a je momentálně provozováno bez Hamonizace souběžně s SRD dle znění rozhodnutí EK 2013/752/ EU a předešlých.

**O jaké závazky v rámci závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích se jedná a co je důvodem pro změnu článku 7 VO-R/10?**

Na první pohled je patrné, že změna názvu článku a doplňujících informací představuje úplně jiný rozsah práv k pásmům a změnu služby v daném frekvenčním rozsahu. Není však patrné na základě čeho úřad postupoval při omezení výčtu práv k využívání radiových kmitočtů když tvrdí, že vycházel z ERC recommendation 70-03 z února 2014 a na základě rozhodnutí EK

2013/752/EU z prosince 2013, když vložil do návrhu oprávnění nová omezení, která nejsou předmětem novelizací. Chybí nám zde důvodnost takového opatření:

Vzhledem k tomu, že ERC rec 70-03 v části přílohy 6 nezaznamenalo změnu v dotčených pásmech minimálně od verze z 9 února 2011 a poslední úprava VO-R/10 byla provedena právě na základě tohoto doporučení v roce 2012, je patrné, že se v novém návrhu **nejedná o odůvodněnou změnu** proto, že k žádné změně klasifikace nedošlo .

Dále se úřad opírá o změny v rozhodnutí EK 2013/752/EU, které aplikuje pouze částečně a které jsou iniciátorem novely dotčeného VO-R/10. V případě pásma 9200 - 9975 MHz a 13400 - 14000 MHz je však opět aplikuje neodůvodněně, protože v novele tato pásma pro SRD nejsou zmíněna a nepodléhají tedy žádným novotám, nebo snad harmonizaci. Je také velmi známou okolností, že tato pásma nebudou v blízké době harmonizována a tlak na jejich harmonizaci je nihilní (CEPT REPORT 44), stejně jako ve stejně pojatém pásmu 17.1 - 17.3GHz. Je tedy patrné, že se úřad pokouší provést neodůvodněnou změnu v části všeobecného opatření s omezením počtu práv k "pásmům". Dle našeho názoru tedy úřad provádí změnu v rozporu s jeho oprávněním dle §12 ZEK, kde je řečeno že: *"změní nebo zruší v souladu s postupem podle § 130 a popřípadě i podle § 131 všeobecné oprávnění v odůvodněných případech. Odůvodněnými případy se rozumí:"*

Zároveň není z návrhu patrné, že by došlo ke změně skutečností, na základě kterých bylo platné znění VO-R/10 vydáno. Zjistili jsme, že v žádné z okolních zemí regulátoři neprovedli nebo neprováděli podobné změny jako nyní úřad. Konstatujeme, že naopak v řadě zemí byla provedena konzultace s národními regulátory a ti posvětili provoz námi dodávaného zařízení v dané zemi pro účely ostrahy (například Lotyšsko, Slovensko, Německo (pásmo 9.2-9.5GHz)).

Konstatujeme, že rozsah změn, které navrhuje provést úřad, je mimo odůvodnitelný rámec, neboť úřad chce provést i změny, které nejsou odůvodněným případem, jak vyžaduje zákon. **Z uvedeného titulu proto považujeme tyto změny za nemožné a nevyklučujeme, že nadpis a popis článku 5 bude muset zůstat identický s článkem 7 platného VO-R/10.**

Vzhledem ke zmíněnému faktu, adále z konfrontace s dokumentem CEPT REPORT 44, je patrné že v těchto pásmech se v nejbližší době neplánuje harmonizace, ba dle vyjádření ECO se ani další studie kompatibility pásem neplánují. Je všeobecně známo, že harmonizační záměr neexistuje. Odtud je patrné, že změna znění v návrhu VO ohledně pásem je nedůvodná, a to i z pohledu závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích. Osobně od pana Thomase Webera z ECO máme potvrzeno, že pravomoc uvolnit pásmo pro libovolné aplikace v tomto pásmu leží **výlučně** na národních úřadech. Rozhodování ECO není pro národní úřady závazné a to jak z pohledu předpisu, tak doporučení. Je pouze orientačním prvkem. Pásmo je sice zmíněno v dokumentaci ERC recommendation, nicméně pouze ve formě nezávazného doporučení ERC s vysokou mírou autonomie pro jednotlivé národní úřady s důrazem na sledování vývoje nových technologií a vyvíjejících se trhů. Tvrzení, že ke změně dochází v rámci závazků se tedy jeví jako alibistické a v příkrém rozporu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti a objektivit.

Pásmo není součástí nařízení EK. Provoz souběžných služeb se připouští a důkazem toho je například provoz vysokorychlostních spojů v pásmu 17.1 - 17.3 GHz, který je v ČR upraven zvláštním opatřením obecné povahy VO-R/12/09.2010-12, ačkoliv přímo z dokumentu EK 2013/752/EU je patrné, že se v tomto pásmu očekává pouze provozování zařízení SRD pro radiodeterminaci a okrajové využití pro datové přenosy připouští pouze CEPT REPORT 44. Z tohoto je patrné, že koexistence služeb se připouští a dokonce je podpořena vládním dokumentem Digitální Česko 2.0 a nálezem CEPT, je tedy ořípustná i pro “pásma”.

### **Neobjevily se ani nové okolnosti pro odůvodnění změny**

Nelze ani nikterak rozporovat, že v období posledních 3 let, po které byly uvedeny do provozu stovky našich zařízení v souladu s platným VO-R/10 bez jediné výhrady ze strany úřadu, nedošlo k žádnému zjištění okolností, které by nasvědčovaly tomu, že zařízení v pásmech někoho ruší nebo jsou rušena. Za provoz těchto zařízení nebyla provozovatelům úřadem sdělena jediná výtka ani udělena žádná pokuta, nemluvě o nezahájení jediného případného správního řízení.

Považujeme tedy za extrémně nestandardní postup úřadu, který bez patřičných náležitostí provádí zásadní změnu VO bez jediné hmatatelné příčiny. Průkazem necht' se stane nesporný fakt, že naše zařízení jsou provozována v souladu technickými podmínkami stanovenými platným VO-R/10, jeho provozováním nedochází k porušení dotčeného všeobecného oprávnění ani k rušení nadřazených služeb. Návrh změny proto považujeme za diskriminující, neboť ani v náznaku nedošlo ke změně dotčených skutečností, na základě kterých platí dosavadní VO-R/10.

S ohledem na znění připravovaných odstavců 6.3.3 Strategie spektra apelujeme na úřad, aby zajistil všem podnikatelským subjektům v elektronických komunikacích přístup k pásmům tak, aby v rámci technologické neutrality mohl probíhat proces rychlých inovací progresivních technologií bez zbytečných restrikcí. Krédem úřadu přeci je optimalizace maximálního využití kmitočtového spektra ve prospěch vlastního obyvatelstva bez kontraproduktivních administrativních zásahů do stávajícího udílení práv, samozřejmě bez porušení vnějších závazků!

Náš návrh předpokládá zachování sekundární služby bez ochrany proti rušení se zásadou, že nesmí dojít k rušení primární služby, tak jak nám to bylo sděleno v závazném stanovisku úřadu v roce 2010. Způsob nasazení dotčených zařízení a jejich nicotná energetika dle VO-R/10 prakticky vylučuje rušení primární služby. Námi dotčená zařízení používají aktivně redundantní obousměrný přenos v rozprostřeném spektru, do něhož jsou zaimplementovány aktivní algoritmy zjišťování radarů DFS. Toto skýtá záruky, že se s případným rušením efektivně vyrovná.

2/ V rozporu se svým závazným stanoviskem úřad zjevně předpojatě tvrdí, že *“v některých případech docházelo ze strany výrobců a dovozců zařízení k mylnému informování provozovatelů zařízení krátkého dosahu o podmínkách provozování zařízení v ČR, které*

vycházelo z nejednotného výkladu kategorizace jednotlivých druhů zařízení ve všeobecném oprávnění”.

Pokud tedy úřad sám připouští, že existuje nejednotný výklad, který byl podpořen zněním obecného opatření, nemůže z logiky věci tvrdit, že jeden z výkladů je mylný. Se stejnou logikou může oponent za mylný označit výklad úřadu. Ano, výklad je sporný, nikoliv však mylný.

Není nám známo, zda se citované prohlášení úřadu týká námi dotčených pásem, jelikož to z přípisu úřadu není patrné. Pokud ano, považujeme takovýto nález za zvlášť nešťastný, neboť jím úřad podrývá svoji vlastní autoritu když tvrdí, že jeho závazné stanovisko vydané v roce 2010 za účelem možnosti zahájení vývojových prací na projektu nového zařízení (konkrétně AirBQ M9, projekt MOR) je v dotčených pásmech mylné. Tento nález úřadu v odůvodnění návrhu tedy rovněž považujeme za vadný, neboť nám není známo, že by se proti tomuto stanovisku kterákoliv ze stran odvolala. **Tato netransparentnost je v přímém rozporu se zaváděnou strategií spektra a je z ní patrné, že “toto jednání podrývá důvěryhodnost státní správy při plnění jejích zákonných povinností” (citováno z návrhu Strategie spektra)**

Kategorizace jednotlivých druhů zařízení je již minimálně 5 let obecně známa a úřad ji uplatnil již ve VO-R/10 z roku 2009, na které odkazovala naše žádost o poskytnutí závazného stanoviska úřadu. Z tohoto dokumentu musel úřad bezpomínečně vycházet v době, kdy vydával své závazné stanovisko. Nerozumíme tedy tomu, co přivedlo úřad k závěru o mylnosti informací, když po celou dobu posledních 4 let nevyužil jediného oprávněného prostředku, ba ani přezkumného řízení, k nápravě svého údajně mylného závazného stanoviska, a nechal nás v dobré víře, abychom investovali nemalé prostředky do vývoje a dále do výroby zařízení, které bylo na konci roku 2011 uvedeno na trh dle specifikace platného VO-R/10 a na základě závazného stanoviska úřadu je zařízení jako SRD i prodáváno. Napadení vlastního stanoviska, ke kterému se úřad poprvé veřejně odhodlal až 3 roky po představení a prodeji prvního kusu našeho zařízení považujeme za značně nestandardní, nehledě na fakt, že rozporování závazného stanoviska neproběhlo ani v souladu se správním řádem.

Pro uvedení na pravou míru uvádíme, že podání o sdělení závazného stanoviska bylo dáno pomocí podatelny ČTÚ, bylo přijato, potvrzení o přijetí bylo odesláno, bylo adresováno tehdejšímu předsedovi řízení spektra p. ing. Duchačovi a na žádost o poskytnutí závazného stanoviska odpověděl ing. Jiří Macek ve smyslu, že zařízení lze použít pro námi popisované aplikace. Je tedy značně nestandardní, když úřad tvrdí, že se jedná o mylné informace.

**Necht' se tedy úřad se ctí vypořádá s tímto svým tvrzením a provede odpovídající nápravu, neboť toto jeho tvrzení postrádá jakoukoliv reálnou, ba i právní bázi.**

Sami máme za to, že zmatečné tvrzení úřadu bylo vyvráceno.

## **II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:**

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

---

Stávající stav provozu pásma považujeme za ustálený a zákonný. Pokud úřad hodlá změnit způsob nakládání s pásmem, vzniká tím i nová okolnost dle §12 odst. a) a úřad se v rámci svých povinností bude muset vypořádat s faktem, že ve svém závazném stanovisku dal svolení k použití konkrétních typů zařízení, jejichž funkci momentálně hodlá omezit, což je v rozporu se strategií spektra, která klade velký tlak na uvolňování omezení. Dále pokud není úřad ustálený stav schopen kategorizovat, navrhuje aby: Tato zařízení byla začleněna do VO-R/12, nebo vložena do článku 3 návrhu, nebo do samostatného článku návrhu. Je plně na úřadu, aby využil svých možností národního regulátora a je plně v jeho pravomoci a kompetenci rozhodnout ve prospěch veřejného zájmu, který sám autorizací vývoje nového prostředku zapříčinil.

Tímto postupem umožní úřad souběžné použití dotčeného pásma pro aplikace, pro které již dnes, ale především do budoucna chybějí volná pásma, neboť stávající stav již dávno překonal kritickou mez. Na uvolnění nových pásem existuje velmi silná společenská poptávka, pro jejíž uspokojení vyvíjíme dlouhodobé úsilí, které by především úřad neměl ignorovat. Mimo jiné je tendence uvolňování kmitočtových pásem pro všeobecná oprávnění v souladu se záměry Evropské unie, které byly nejednou deklarovány právě úřadem na veřejných fórech, pořádaných uživateli a provozovateli dotčených technologií.

Úřad by neměl ani zapomenout na fakt, že je Česká republika na absolutní špici ve využívání bezdrátových technologií ve vztahu k pokrytí obyvatelstva a tomu by měl svá rozhodnutí přiklonit a být průkopníkem v tomto odvětví.

**Jsme přesvědčeni, že prosycenost trhu dotčenou technologií je dnes tak široká, že jde o vážný veřejný a společenský zájem.**

Pokud však úřad seznává, že okruh aplikací se za poslední 4 roky rozšířil, má pravdu. Nadále se zvětšuje, tak jak se dynamicky trh vyvíjí a narůstá podíl ještě jiných aplikací, které však primárně nejsou v rozporu s platným zněním VO-R/10 a závazným stanoviskem úřadu. Jsou jimi například inteligentní domy, ovládání inteligentních sítí a spousta jiných aplikací vyplývajících z celkové integrace decentralizovaného řízení na základě prvků M2M zvyšující komfort bydlení a bezpečí. Necht' tento veřejný zájem úřad reflektuje a podpoří tento veřejný zájem v rozsahu opatření, které navrhuje.

Na závěr nám dovolte, abychom citovali některé pasáže z vládního dokumentu **Digitální Česko v. 2.0 - Cesta k digitální ekonomice:**

**Vláda České republiky považuje za zásadní součást strategie správy spektra následující skutečnosti:**

- další zavádění a podpora sítí pro vysokorychlostní přístup k internetu, která jde ruku v ruce s podporou konkurenčního prostředí na trhu
- zavádění prostředků pro nepersonální komunikaci (např. machine to machine - M2M) s cílem podpořit využívání nových technologií a inovativních služeb,
- sdílené využívání rádiového spektra s cílem zefektivnit a maximalizovat využití jednotlivých kmitočtových pásem, včetně těch, která jsou v současné době určena pro vojenské využití,

Je tedy zřejmé, že o rozvoj dalších pásem jeví zájem:

1. Vláda ve své strategii
2. Široká podnikatelská veřejnost v zabezpečovací technice
3. Výrobci
4. Občané, kteří vytváří poptávku po tomto produktu u podnikatelů v telekomunikacích
5. Strategie spektra, kterou ČTÚ prosazuje.
6. Města a obce pro přenos svých bezpečnostních (kamerových aj.) systémů

Závěrem Vám děkujeme za projevenou účast a kroky k prosazení cílů dle naší připomínky, které povedou k rozvoji informační společnosti a podpoří ekonomický a informační růst našeho státu a ekonomiky. Dle dostupných informací je úřad kompetentní pro vydání obecného opatření pro využití pásem a není v tomto konkrétním případě vázán harmonizací ani jinými mezinárodními závazky v míře rozdílné proti využití pásem 17.1-17.3 GHz a 24.05-24.25 GHz, která narozdíl od "pásem" budou od 1.7.2014 provozována se zátěží nařízení EK 2013/752/EU.

Pokud má úřad pochybnosti o některých vyřčených tezích, necht' nás kontaktuje v rámci konzultací, k nimž jsme připraveni.

Děkujeme za projevenou účast  
a těšíme se na další spolupráci.

V Praze dne 3.4.2014  
za KPE spol. s r.o.

Michal Peterka