



Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02  
225 02 Praha 025

*Doručeno elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem na [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz)*

dne / date 14. 12. 2011

věc / re **Připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel**

### **Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů**

<b>NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:</b>	Návrh opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel
<b>IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:</b>	T-Mobile Czech Republic a.s. Tomíčkova 2144/1 149 00 Praha 4
<b>IČ:</b>	649 49 681
<b>Kontaktní osoba:</b>	Ing. Libor Šeda Specialista regulace mobil: +420 603 402 184 e-mail: <a href="mailto:libor.seda@t-mobile.cz">libor.seda@t-mobile.cz</a>
<b>DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:</b>	připomínky neobsahují důvěrné informace, ani informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti T-Mobile
<b>Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:</b>	Ing. Libor Šeda Specialista regulace mobil: +420 603 402 184 e-mail: <a href="mailto:libor.seda@t-mobile.cz">libor.seda@t-mobile.cz</a>



## Úvod

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel (dále jen „Návrh“).

## I. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Společnost T-Mobile si dovoluje upozornit na skutečnost, že Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) vyzývá k připomínkování dokumentu, který se odkazuje na novelu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“), ačkoli tato ještě nebyla vydána ve sbírce zákonů a ani nenabyla účinnosti.

ČTÚ na základě této novely rozšiřuje povinnosti přenesení čísla i na podnikatele poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací. Nicméně v Návrhu nejsou pro tyto podnikatele jednoznačně stanoveny povinnosti, ani postavení a činnosti těchto podnikatelů v procesu přenášení čísel. Doporučujeme tedy v textu rozlišit povinnosti pro operátory a podnikatele poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

## II. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

### II.1. Článek 2, písm. a)

V tomto bodě je definována služba přenesení čísla, ale z definice není jasné, kdo tuto službu poskytuje a komu ji poskytuje. Dle našeho názoru by se tato služba měla vztahovat na všechny podnikatele poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, kterým ČTÚ přidělil telefonní čísla pro přístup ke službám elektronických komunikací, a kteří tato čísla „přidělují“ svým účastníkům.

### II.2. Článek 2, písm. f) a písm. g)

Domníváme se, že tyto definice by se měly týkat i podnikatelů poskytujících veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

### II.3. Článek 2, písm. q)

Z této definice není jasné, zda po dalším přenesení čísla zpět do sítě držitele číselného přidělu, má být číslo považované za přenesené.

### II.4. Článek 2, písm. r)

Současná definice společného řešení a následné uplatňování tohoto termínu dále v Návrhu je dle názoru společnosti T-Mobile nejasná. Společným řešením je referenční databáze přenesených čísel (tzv. databáze RNPDB), kde jsou informace o přenesených telefonních číslech. Do této databáze mají přístup všichni operátoři. Dále ještě existují objednávkové systémy jednotlivých operátorů, které jsou od společného řešení



odděleny, a ke kterým mají přístup vždy pouze přejímající a opouštěný operátor.

#### **II.5. Článek 2, písm. v)**

Tato definice neodpovídá dalšímu textu Návrhu, především článku 7 a článku 9, odst. 5.

#### **II.6. Článek 2**

Doporučujeme doplnit pod písm. w) definici pojmu podnikatel, která je dále v Návrhu používána.

#### **II.7. Článek 4**

Společnosti T-Mobile není zcela jasné, co je v celém článku 4 myšleno pod pojmem společné řešení. Doporučujeme upravit tento pojem dle zpřesněné definice uvedené v Článku 2, písm. r).

#### **II.8. Článek 4, odst. 5, bod c)**

Nerozumíme co je myšleno pojmem chronologický přehled realizovaných služeb přenesení telefonního čísla. V databázi RNPDB jsou pouze data o přenesených číslech.

#### **II.9. Článek 4, odst.6, bod b)**

Autorizace účastníka v procesu přenášení čísel ve fixní síti je nově zavedený proces, jehož zavedení není zdůvodněno. Domníváme se, že tento proces není nutné nově zavádět, neboť přenášení telefonních čísel bezproblémově funguje i bez tohoto procesu.

#### **II.10. Článek 7**

Společnosti T-Mobile není zcela jasné, co je v celém článku 7 myšleno pod pojmem společné řešení. Doporučujeme upravit tento pojem dle zpřesněné definice uvedené v Článku 2, písm. r).

#### **II.11. Článek 7, odst. 2**

ČTÚ ukládá v procesu přenášení čísel ve fixní síti novou povinnost předat identifikaci objednávky účastníkovi, jejíž zavedení není zdůvodněno. Domníváme se, že tento proces není nutné nově zavádět, neboť přenášení telefonních čísel bezproblémově funguje i bez tohoto procesu.

#### **II.12. Článek 7, odst. 5, bod b 2**

Autorizace účastníka v procesu přenášení čísel ve fixní síti je nově zavedený proces, jehož zavedení není zdůvodněno. Domníváme se, že tento proces není nutné nově zavádět, neboť je vlastně součástí Článku 7 odst. 6.

#### **II.13. Článek 7, odst. 12:**

Navržený text článku 7 odst. 12 ukládá zcela nově povinnost uchovávat informace o dílčích procesech při přenášení telefonního čísla po dobu 6 měsíců. Jedná se přitom o povinnost nově konstituovanou prováděcím předpisem, nikoliv tak zákonem. Navíc se jedná o povinnost, jejíž realizace s sebou nese nezanedbatelné náklady na straně operátorů.



Ukládání povinnosti uchovávat tyto osobní údaje (telefonní číslo je ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů považováno za osobní údaj), je možné přirovnat k úpravě uchovávání osobních údajů dle § 87 a násl. Zákona, a rovněž § 97. V této souvislosti si dovoluujeme zdůraznit, že v souladu s platným ústavním pořádkem lze povinnosti ukládat pouze na základě zákona – viz články 2 odst. (2) a (3) Listiny, které zní:

„(2) Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

(3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

Společnost T-Mobile se domnívá, že článek 7 odst. 12 nelze do OOP 10 vložit, aniž by mu předcházela novela § 34 Zákona, která by povinnost uchovávání informací operátorům uložila. OOP 10 by pak samozřejmě jako prováděcí předpis mohlo tuto zákonnou povinnost zpřesnit či jinak blíže specifikovat.

#### **II.14. Článek 9**

Společnosti T-Mobile není zcela jasné, co je v celém článku 7 myšleno pod pojmem společné řešení. Doporučujeme upravit tento pojem dle zpřesněné definice uvedené v Článku 2, písm. r).

#### **II.15. Článek 9, odst. 1**

Společnosti T-Mobile není zcela jasné, co je myšleno pojmem „akceptace požadavku účastníka“, a dále nově definovanou povinností informovat o postupu při přenášení čísla.

#### **II.16. Článek 9, odst. 5 a)**

Dovoluujeme si upozornit na nesoulad součtu dob jednotlivých procesů a celkové doby přenesení čísla. Pokud totiž bude celková doba přenesení limitována 14 pracovními dny, pak požadavek na poskytnutí dalších dvou možností autorizace během 7 následujících pracovních dnů neumožní splnit celkovou dobu přenesení (tj. 14 pracovních dní). Účastník totiž musí do 5 pracovních dnů opouštěnému operátorovi vyjádřit projev vůle směřující k ukončení smlouvy. Pokud autorizace neproběhne úspěšně, pak může toto vyjádřit během dalších 7 pracovních dní. Pokud k této době přičteme ještě lhůtu 3 dny pro ověření objednávky, dostaneme se na 15 pracovních dní, což již nesplňuje celkovou dobu přenesení (14 pracovních dní).

#### **II.17. Článek 9, odst. 5**

Společnost T-Mobile by chtěla upozornit, že v Návrhu není řešena situace, kdy účastník zašle projev vůle, který obsahuje nesprávnou identifikaci služby (např. obsahuje nesprávné telefonní číslo, číslo smlouvy).

#### **II.18. Článek 9, odst. 7**

Nově navrhovaný text („...nejpozději do 2 provozních hodin od zadání objednávky do společného řešení...“) opomíjí proces projevení vůle účastníka směřujícího k ukončení nebo k dalšímu nepokračování smlouvy, čímž není umožněna jeho autorizace. Navrhujeme nový text vypustit a ponechat původní znění.

#### **II.19. Článek 9, odst. 10**

Z tohoto článku není zřejmé, zda ČTÚ navrhuje zavést nový proces. Tento by znamenal výrazný dopad na změnu objednávkových systémů jednotlivých operátorů včetně změn v RNPDB-M, a tím i na dobu implementace.



## **II.20. Článek 9, odst. 12**

Společnost T-Mobile považuje za nezbytné definovat pojem „okamžik přenesení čísla“. Bude tím jasné definováno, kdy a který z operátorů splnil svou povinnost v procesu přenesení čísla. Otázka tedy zní: Je tímto pojmem myšlen okamžik ukončení služby u opouštěného operátora nebo snad okamžik, kdy je služba aktivována ve směrovacích systémech přejímajícího operátora?

## **II.21. Článek 9, odst. 14**

Navržený text článku 9 odst. 14 ukládá zcela nově povinnost uchovávat informace o dílčích procesech při přenášení telefonního čísla po dobu 6 měsíců. Jedná se přitom o povinnost nově konstituovanou prováděcím předpisem, nikoliv tak zákonem. Navíc se jedná o povinnost, jejíž realizace s sebou nese nezanedbatelné náklady na straně operátorů.

Ukládání povinnosti uchovávat tyto osobní údaje (telefonní číslo je ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů považováno za osobní údaj), je možné přirovnat k úpravě uchovávání osobních údajů dle § 87 a násl. Zákona, a rovněž § 97. V této souvislosti si dovoluujeme zdůraznit, že v souladu s platným ústavním pořádkem lze povinnosti ukládat pouze na základě zákona – viz články 2 odst. (2) a (3) Listiny, které zní:

„(2) Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

(3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

Společnost T-Mobile se domnívá, že článek 9 odst. 14 nelze do OOP 10 vložit, aniž by mu předcházela novela § 34 Zákona, která by povinnost uchovávání informací operátorům uložila. OOP 10 by pak samozřejmě jako prováděcí předpis mohlo tuto zákonnou povinnost zpřesnit či jinak blíže specifikovat.

## **II.22. Článek 10 až 13**

Společnosti T-Mobile není zcela jasné, co je v člancích 10 až 13 myšleno pod pojmem společné řešení. Doporučujeme upravit tento pojem dle zpřesněné definice uvedené v Článku 2, písm. r).

## **II.23. Článek 13, odst. 1**

Společnost T-Mobile chce upozornit na skutečnost, že ve společném řešení nejsou informace o dílčích procesech.

## **II.24. Článek 13, odst. 3 a 4**

Společnost T-Mobile je toho názoru, že pokud se procesu přenášení čísla budou účastnit i jiní podnikatelé nebo poskytovatelé, musí být i jejich povinností podílet se na úhradě nákladů úprav společného řešení.

## **II.25. Článek 15, odst. 2**

Společnost T-Mobile si dovoluje upozornit na skutečnost, že nelze uzavřít smlouvu o propojení s podnikateli poskytujícími veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, kteří nemají vlastní síť.

## **II.26. Článek 19**

Navrhované zkrácení procesu a stanovení celkové doby přenesení čísla si vyžádá kompletní přepracování



objednávkových systémů jednotlivých operátorů, zvýšení kapacity RNPDB-M a současně zvýšení kapacit podpůrných složek útvarů operátorů zajišťujících proces přenesení čísla. V takovémto případě budou operátoři potřebovat minimálně 12 měsíců na implementaci změn ve svých systémech. Z tohoto důvodu žádáme o stanovení účinnosti tohoto opatření na jeden rok od jeho vydání v Telekomunikačním věstníku.

### **III. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ**

S ohledem na velké množství uplatněných připomínek a vzhledem k nejasnosti některých pojmů, doporučujeme uspořádání workshopu, kde by byly připomínky projednány a všechny pojmy vyjasněny.

S pozdravem,

*(podepsáno elektronicky)*

Ing. Libor Šeda

Specialista regulace

T-Mobile Czech Republic a.s.