

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:

Návrh dokumentu „Postup Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora“ (dále také jen „návrh“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

Telefonica Czech Republic, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno):

60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Martin Čechák, +420 720 759 400, martin.cechak@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 13.6.2011

Jméno, příjmení, funkce oprávněné osoby:

Ing. Martin Čechák, Manažer regulace

Podpis oprávněné osoby *) (*podepsáno elektronicky*)

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU ROZHODNUTÍ:

I.1 K účelu dokumentu

Společnost Telefonica Czech Republic, a.s. (dále jen „TCR“) navrhuje buď: (i) vypuštění odkazů na možné stlačování marží mezi dvěma velkoobchodními trhy (viz např. ř. 106 – 107, ř. 315 - 316) nebo (ii) doplnění dokumentu o postup Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“ při cenovém vyhodnocování velkoobchodních nabídek.

Odůvodnění návrhu:

Z nadpisu dokumentu (ř. 1-2), resp. podobně z ř. 9 či ř. 21, resp. z obsahu samotného dokumentu lze usuzovat, že se Úřad v tomto dokumentu zabývá vztahem mezi velkoobchodním trhem a navazujícím maloobchodním trhem. Ze znění ř. 106 – 107, resp. zejména pak ř. 315 - 316 lze nicméně usuzovat, že Úřad hodlá nějakým způsobem zkoumat i vztah mezi dvěma souvisejícími velkoobchodními trhy, přičemž z dokumentu není zřejmé, jakým způsobem hodlá v takovémto případě postupovat. Zmiňování tohoto vztahu je buď pro účel dokumentu irelevantní (a má být z dokumentu vypuštěno), anebo je třeba naopak dokument doplnit o postup Úřadu při cenovém vyhodnocování velkoobchodních nabídek.

I.2 K definici marže (ř. 38, 39)

TCR navrhuje dopracování definice toho, co přesně Úřad považuje za marži.

Odůvodnění návrhu:

V grafu na ř. 38 Úřad uvádí „*maloobchodní cenu, při níž dosahuje dominant přiměřeného zisku*“, resp. v poznámce na str. 39 uvádí, že „*marží se rozumí nezbytné maloobchodní náklady, včetně přiměřeného zisku*“. Z těchto definic není zřejmé, jakou roli hraje v této definici přiměřený zisk, zejména vzhledem k tomu, že z rozhodovací praxe Úřadu vyplývá, že přiměřeným ziskem Úřad rozumí vážený náklad kapitálu (WACC). Znamená to snad, že Úřad u velkoobchodních cen resp. nákladů, pokud jsou regulovány, hodlá kalkulovat rovněž např. s WACC (či jinou mírou rentability investovaného kapitálu)? Hodlá Úřad aplikovat přiměřený zisk i na maloobchodní náklady a pokud ano, v jaké výši (s přihlédnutím k tomu, že v podmínkách ČR nyní existuje v odvětví elektronických komunikací pouze jeden maloobchodní trh, na kterém Úřad identifikoval subjekt s významnou tržní silou)?

I.3 Ke zneužití dominantního postavení prostřednictvím účtování predátorských cen (ř. 47 - 48)

TCR navrhuje doplnit definici toho, co Úřad rozumí účtováním predátorských cen.

Odůvodnění návrhu:

Úřad na ř. 47 – 48 uvádí, že „*u cenového stlačování marží může docházet ke zneužití dominantního postavení i prostřednictvím účtování predátorských cen*“. Účtování predátorských cen je nicméně samostatná skutková podstata zneužití dominantního postavení, odlišná od zneužití dominantního postavení ve formě stlačování marží.

I.4 K definici křížového financování (viz např. ř. 53, ř. 129, ř. 243)

TCR navrhuje doplnit definici toho, co Úřad rozumí křížovým financováním.

Odůvodnění návrhu:

Úřad na v dokumentu poměrně volně operuje s pojmem křížové financování, aniž by někde jednoznačně definoval, v čem by měla dle jeho názoru tato praktika spočívat. Tato definice je o to důležitější vzhledem k tomu, že z dokumentu lze usuzovat, že nelze vždy jednoznačně rozhodnout, zda příslušná protisoutěžní praktika spočívá v „křížovém financování“ anebo „stlačování marží (viz např. ř. 242 – 243).

I.5 K možnosti soutěžního orgánu sankcionovat protisoutěžní jednání, pokud oba trhy, mezi kterými dochází ke stlačování marží, podléhají cenové regulaci (ř. 110 – 115)

TCR navrhuje upravit důvod, na základě kterého nemůže soutěžní orgán při situaci zmiňované na ř. 110 – 115 uložit pokutu.

Odůvodnění návrhu:

Pokud by soutěžitel neměl volnost při určování cen ani na jednom z trhů, mezi kterými by docházelo ke stlačování marží, nelze vůbec mluvit o zneužití dominantního postavení. Soutěžní úřad by tak neměl možnost uložit pokutu nikoliv z důvodu, že by ceny na obou trzích byly regulovány, ale z důvodu, že by nemohl dojít k závěru, že dochází ke zneužití dominantního postavení.

I.6 K uváděnému vzorovému šetření akviziční nabídky Dny pohádkových cen k balíčku O2 Duo – vymezení rozsahu maloobchodních služeb

TCR je toho názoru, že navrhovaný „test prováděný na několika úrovních agregace“ (v modelovém případě zmiňovaném na třech úrovních či krocích) je v rozporu se zkoumáním zneužití dominantního postavení formou stlačování marží z hlediska práva hospodářské soutěže. Pokud hodlá Úřad nějakým způsobem zkoumat tuto protisoutěžní praktiku, musel by nutně vycházet z vymezení příslušného relevantního trhu a konstatování dominantního postavení na tomto trhu, nikoliv z opačného postupu, na základě kterého je relevantní trh výsledkem posuzování protisoutěžní praktiky možného stlačování marží.

Odůvodnění návrhu:

Z dokumentu vyplývá, že Úřad navrhuje nevycházet z definic relevantního trhu vyplývajících z platných analýz Úřadu, ani nehodlá (na základě standardního tříkriteriálního testu) definovat případně trh jiný, nýbrž vychází z toho, že relevantní trh je vždy definován příslušnou maloobchodní nabídkou. Toto jednoznačně vyplývá z „modelového“ posuzování akviziční nabídky Dny pohádkových cen k balíčku O2 Duo, kdy Úřad na str. 277 – 279 uvádí: „*Rozsah maloobchodních služeb přitom Úřad omezil na ty, které jsou poskytovány domácnostem (akviziční nabídka byla určena domácnostem)*“.

Dle názoru TCR ovšem Úřad nemůže při svém zkoumání libovolně omezovat rozsah maloobchodních služeb na konkrétní nabídku či segment. Např. ani to, že je příslušná akviziční nabídka určena pouze pro domácnosti, bez dalšího neznamená, že příslušný maloobchodní relevantní trh nezahrnuje jak domácnosti, tak i podnikatelské subjekty.

To, že definice relevantních trhů je z hlediska postupu uvedeného v dokumentu pouze výsledkem (a nikoliv východiskem) zkoumání Úřadu, pak jednoznačně vyplývá z ř. 286 – 288. kde je uvedeno: „V ideálním případě by maloobchodní trh, za nějž by Úřad zkoumal ziskovost a dodržování povinností uložených SMP operátorovi, tvořily všechny maloobchodní služby, které lze poskytnout ze vstupů poskytovaných na relevantním (velkoobchodním a regulovaném) trhu“. Slovní spojení „ideální případ“ je v této souvislosti nevhodné a zavádějící (pro koho a na základě čeho je popisovaný případ ideální?).

TCR je toho názoru, že maloobchodní trh, na němž by Úřad zkoumal ziskovost a dodržování povinností uložených SMP operátorovi, by tvořily všechny maloobchodní služby, které lze poskytnout ze vstupů poskytovaných na relevantním (velkoobchodním a regulovaném) trhu pouze v případě, pokud by Úřad při zkoumání tohoto maloobchodního trhu dospěl k tomu že, v souladu s principy práva hospodářské soutěže, jsou produkty, které do maloobchodního trhu zahrnuje, *spotřebitelem s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a zamýšlené použití považovány za zaměnitelné nebo zastupitelné*.¹

I.7 K postupu Úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek prováděném „na několika úrovních agregace“

TCR navrhuje přepracovat postup při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek takovým způsobem, aby jeho východiskem bylo vymezení příslušného velkoobchodního resp. maloobchodního trhu, a nikoliv aby (tak jak je nyní navrhováno) definice těchto trhů byla výsledkem tohoto vyhodnocování.

Odůvodnění návrhu:

Jak již bylo řečeno v předchozí připomínce I.6, navrhovaný postup je v rozporu se zkoumáním zneužití dominantního postavení formou stlačování marží z hlediska práva hospodářské soutěže. I tento postup sice může posílit předvídatelnost Úřadu při posuzování přiměřenosti marže, nicméně současně může dominantního operátora postavit do neřešitelných konfliktů mezi ex-ante a ex-post regulací.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU ROZHODNUTÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je)

Neuplatňujeme.

¹ Viz čl. 7 Sdělení Komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství (97/C 372/03)