



Český telekomunikační úřad	
doručeno osobně v	<i>S:12 Kod. Plas</i>
dne	31-10-2008
číslo
počet listů/příloh nebo
počet svazků příloh	4

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Referenční nabídka zpřístupnění metalického účastnického vedení, zveřejněná dne 10.března 2008 v částce 5 Telekomunikačního věstníku a Referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná dne 31.ledna 2008 v částce 3 Telekomunikačního věstníku.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

IČ (bylo-li přiděleno): 60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Petr Dedek, 271 462 087, petr.dedek@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 30.10.2008

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Ing. Miloš Koděra
supervizor pro regulační vztahy

Podpis oprávněné osoby*):

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.



I. PŘIPOMÍNKY SPOLEČNOSTI TELEFÓNICA O2 CZECH REPUBLIC, a.s. K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

K bodu 1 – společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica O2“) s návrhem čl. 6.4 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Parametry kabelů se v průběhu času mění, kvalita v době životnosti klesá. Životnost je dána ekonomickou udržitelností tak, aby parametry kabelu neklesly pod stanovenou mez. Pokles kvality může mít vliv na poskytované služby. Proto nelze garantovat trvale stejnou kvalitu služby jako v době jejího zřízení, ale je nutno přihlídnout k morálnímu a časovému opotřebení. Změna těchto technicko technologických podmínek je stejná pro všechny podnikatele provozující služby na kabelu, nedochází tedy k diskriminaci poskytovatelů.

Společnost Telefónica O2 navrhuje upravit text následovně:

„Společnost Telefónica O2 není povinna provádět na žádost Poskytovatele žádné zásahy na předmětném zpřístupněném vedení ke zlepšení jeho parametrů, s výjimkou rekonfigurace tak, jak je popsána v Příloze 14 – Postupy a formuláře. To se netýká činností při opravách poruch hlášených Poskytovatelem, kdy je zpřístupněné vedení společností Telefónica O2 uváděno do stavu před poruchou.“

Společnost Telefónica O2 odmítá nepodložené tvrzení správního orgánu v odůvodnění bodu č.1 Návrhu, že „...Tímto společnost Telefónica O2 přistupuje k jednotlivým Poskytovatelům diskriminačně...“. Vágní tvrzení, že „...v případě účastnického kovového vedení, na kterém poskytuje služby elektronických komunikací sama společnost Telefónica O2, vždy vyvíjí maximální snahu v případě zhoršení kvality služby o její navrácení na původní úroveň...“, není žádným důkazem diskriminačního jednání. Naopak prokazuje, že společnost Telefónica O2 postupuje při odstraňování poruch standardně ve všech případech, tj. i v případě poruch uvedených správním orgánem, a každá odstraněná porucha znamená, že služba je uvedena do stavu před poruchou.

K bodu 2 – společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 13.1 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Zrušením čl. 13.1 Smlouvy o zpřístupnění správní orgán zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže správní orgán nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.

Společnost Telefónica O2 se tímto domáhá ochrany svých investic vynaložených na vybudování přístupové sítě a poskytování služby zpřístupnění.

Společnost Telefónica O2 je povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Ustanovení o finanční záruce jsou nediskriminačního charakteru. U obchodních partnerů s dobrou platební morálkou, kterých je většina, poskytuje společnost Telefónica O2 odklad



pro platbu finanční záruky a tato část smlouvy se tedy ve výsledku ani neuplatňuje. Finanční záruky snižují riziko vzniku pohledávek, které společnosti Telefónica O2 v souvislosti s poskytováním této služby mohou vzniknout. Vzhledem k charakteru služby netvoří záruky bariéru pro vstup na trh. Současně s ochranou vzniku pohledávek společnosti Telefónica O2 jsou prostřednictvím finančních záruk chráněny i zájmy ostatních operátorů odebírající danou službu, neboť záruky šetří kapacitu společnosti Telefónica O2 potřebnou pro poskytování dané služby, tj. zefektivňují vyřizování požadavků všech operátorů.

Společnost Telefónica O2 také zásadně nesouhlasí s tím, jak správní orgán v odůvodnění zcela účelově a protiprávně manipuluje s pojmem diskriminace. Jak společnost Telefónica O2 zdůvodňuje výše, o diskriminaci by šlo v případě, pokud by při stanovení finančních záruk postupovala plošně a stanovila výši finanční záruky bez ohledu na počet objednávek. O obdobnou záležitost se jedná i v případech, kdy společnost Telefónica O2 rozlišuje operátory na ty, kteří mají dobrou platební morálku a plní si své smluvní povinnosti řádně a včas, a na ty, kteří naopak zneužívají toho, že společnost Telefónica O2 má zákonem stanovenou povinnost poskytnout tuto službu, ale již nemá zákonem stanovené žádné záruky a obranné mechanismy, které by jí v tomto případě snížily nepřiměřené obchodní riziko, které jí v tomto případě jednoznačně hrozí.

K bodu 3 – společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 21.2 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 považuje svůj text za standardní a ve smlouvách běžně používaný. Nechápe proto, jaký důvod správní orgán vedl k vypuštění části týkající se často se vyskytující situace, kdy se stranám nepodaří smlouvu podepsat ve stejný den. Přestože se v odůvodnění bod 3 vyskytuje (řádek 203, str. 5/11), text příslušného odstavce problematiku tohoto bodu neřeší a rozhodnutí správního orgánu neodůvodňuje ani nevysvětluje.

K bodu 4 - společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 10 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Zrušením Přílohy 10 Smlouvy o zpřístupnění správní orgán tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže správní orgán nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.

Společnost Telefónica O2 se tímto domáhá ochrany svých investic vynaložených na vybudování přístupové sítě a poskytování služby zpřístupnění.

Společnost Telefónica O2 je povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Ustanovení o finanční záruce jsou nediskriminačního charakteru. U obchodních partnerů s dobrou platební morálkou, kterých je většina, poskytuje společnost Telefónica O2 odklad pro platbu finanční záruky a tato část smlouvy se tedy ve výsledku ani neuplatňuje. Finanční záruky snižují riziko vzniku pohledávek, které společnosti Telefónica O2 v souvislosti s poskytováním této služby mohou vzniknout. Vzhledem k charakteru služby netvoří záruky bariéru pro vstup na trh. Současně s ochranou vzniku pohledávek společnosti Telefónica O2



jsou prostřednictvím finančních záruk chráněny i zájmy ostatních operátorů odebírající danou službu, neboť záruky šetří kapacitu společnosti Telefónica O2 potřebnou pro poskytování dané služby, tj. zefektivňují vyřizování požadavků všech operátorů.

Společnost Telefónica O2 také zásadně nesouhlasí s tím, jak správní orgán v odůvodnění zcela účelově a protiprávně manipuluje s pojmem diskriminace. Jak společnost Telefónica O2 zdůvodňuje výše, o diskriminaci by šlo v případě, pokud by při stanovení finančních záruk postupovala plošně a stanovila vyšší finanční záruky bez ohledu na počet objednávek. O obdobnou záležitost se jedná i v případech, kdy společnost Telefónica O2 rozlišuje operátory na ty, kteří mají dobrou platební morálku a plní si své smluvní povinnosti řádně a včas, a na ty, kteří naopak zneužívají toho, že společnosti Telefónica O2 má zákonem stanovenou povinnost poskytnout tuto službu, ale již nemá zákonem stanovené žádné záruky a obranné mechanismy, které by jí v tomto případě snížily nepřiměřené obchodní riziko, které jí v tomto případě jednoznačně hrozí.

K bodu 5 - společnost Telefónica O2 se zrušením písmena i) v čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 se na znění článku, který správní orgán navrhuje změnit, s poskytovateli služeb dohodla, avšak v kontextu změn provedených v Příloze 13 - Prognózy. Jedná se o podobný proces, který byl odsouhlasen Českým telekomunikačním úřadem v RIO u prognózování CPS objednávek. Společnost Telefónica O2 potřebuje pro efektivní plánování a následnou realizaci objednávek (příprava dostatečných kapacit) správné prognózy. Nedodržování pravidel v této oblasti společnost Telefónica O2 poškozuje.

K bodu 6 - společnost Telefónica O2 s navrhovanou změnou čl. 4 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Správní orgán v případě úpravy výše smluvních pokut zasahuje do soukromoprávního obchodního vztahu společnosti Telefónica O2, a to nad rámec svého zákonného zmocnění dle § 108 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „Zákon“).

Společnost Telefónica O2 se s poskytovateli služeb dohodla na novém znění článku 4:

- *V případě porušení bodu a) článku 3 činí smluvní pokuta 100,- Kč za každý jednotlivý případ, tj. za každou činnost související s jedním účastnickým vedením. Celková výše smluvní pokuty však může činit po celou dobu poskytování služby zpřístupnění nejvýše 1000 Kč za činnosti související s jedním účastnickým vedením. Zároveň celková výše součtu smluvních pokut za tři po sobě jdoucí účtovací období v souvislosti s bodem a) článku 3 může činit nejvýše 10 000 Kč.*
- *V případě porušení bodu i) článku 3 činí smluvní pokuta 500,- Kč za každý pracovní (po-pá) týden, tj. za každý týden (pracovní po-pá), ve kterém nebyla kvóta naplněna o více než 50%.
U bodů b), c), f), g), h), článku 3 činí smluvní pokuta 50 000 Kč za každý z uvedených případů. Úrok z prodlení se vypočítává z této částky ve výši 0,05% za každý den prodlení. U bodu h) má postižená Strana právo, kromě pokuty 50 000 Kč, na kompenzaci přímých ztrát způsobených prokazatelně druhou*

Stranou. Přímé ztráty jsou např. náklady na zpracování stížnosti, na lokalizaci zdroje rušení a odstranění závady.

- *U bodu j) článku 3 se výše smluvní pokuty za nedodržení doby odstranění poruchy na zpřístupněných vedeních se stanoví z počtu poruch, které překročí dohodnutou hranici uvedenou v Příloze 9-Kvalita takto:*
 - *dle článku 1.1.5.1 jako 1/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici*
 - *dle článku 1.1.5.2 jako 2/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici*
 - *dle článku 1.1.5.3 jako 3/3(plné ceny) ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici.*
- *V případě porušení bodu k) článku 3 činí smluvní pokuta 85,- Kč za každý jednotlivý případ porušení stanoveného limitu popsáno v Příloze 9 – Kvalita služby.“*

Odůvodnění návrhu změny tohoto článku je nelogické. Článek 4 se netýká smluvních pokut pouze za chybné prognózy, ale za všechny nepatřičné úkony obou stran porušující ustanovení Smlouvy, které jsou podrobně uvedeny v Článku 3.

Tvrzení správního orgánu v odůvodnění, že jednání společnosti Telefónica O2 je diskriminační, protože uvedené sankce neuplatňuje sama na sobě, je absurdní a nesmyslné. V Článku 3 Přílohy 11 – Sankce je jasně deklarováno, že „...Smluvní pokutu může jedna Strana uplatnit v případě, že druhá Strana:“. a tedy případný postih za neplnění Smlouvy, tj. smluvní pokutu, nese i společnost Telefónica O2.

Rovněž odůvodnění zrušení té části Článku 4 v první odrážce, které omezuje maximální výši smluvních pokut a brání tak nárůstu pokuty do nepřiměřené výše, je nelogické. Maximální výše smluvních pokut se samozřejmě týká obou smluvních stran. Tvrzení, že „Z podstaty věci, konkrétně ze znění čl. 3 písm. a) Přílohy 11 – Sankce, je ale zřejmé, že toto písmeno je míněno pouze na společnost Telefónica O2, neboť Příloha 14 – Postupy a formuláře upravuje většinou pouze procesní kroky ze strany společnosti Telefónica O2.“ je absurdní a nelogické. Příloha 14 - Postupy a formuláře upravuje procesní kroky obou stran, ale protože povinnost zpřístupnit účastnické kovové vedení má uloženou společnost Telefónica O2, je zcela evidentní, že většinu činností musí zajistit ona. Odůvodnění správního orgánu vyvrací samo sebe.

K bodu 7 - společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 3.1 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 po dohodě s poskytovateli trvá na původním znění čl. 3.1. Jedná se o podobný proces, který byl odsouhlasen Českým telekomunikačním úřadem v RIO u prognózování CPS objednávek. Společnost Telefónica O2 potřebuje pro efektivní plánování kapacit a následnou realizaci objednávek (příprava dostatečných kapacit) správné prognózy. V případě jejich překročení není schopna garantovat dodání služby v předepsaných termínech. Společnost Telefónica O2 otevřeně informuje o kapacitách zpracování objednávek, aby si

poskytovatelé mohli naplánovat svoje procesy. Stejně tak systém prognózování umožňuje poskytovatelům v přesně stanovených pravidlech svoje prognózy upravovat.

Správní orgán zrušením uvedeného článku zcela vědomě vytváří pro společnost Telefónica O2 nepřijatelné podmínky, které ve svých důsledcích mohou vést až k nesplnění její zákonné povinnosti službu zpřístupnění řádně poskytovat. Na straně jedné správní orgán chrání poskytovatele před případným rizikem omezení možnosti nabízet služby pomocí zpřístupněných vedení, což vznikne pouze a jedině tehdy, kdy tento poskytovatel nesprávně odhadne svůj obchodní záměr a neprognózuje (neobjedná) službu v potřebném množství (jedná se výhradně o obchodní riziko poskytovatele, které nelze přenášet na nikoho jiného). A na straně druhé správní orgán naprosto ignoruje zásadní fakt, že technické prostředky společnosti Telefónica O2 pro poskytování předmětné služby, musí být v reálném čase adekvátní požadavkům jednotlivých poskytovatelů.

Společnost Telefónica O2 musí mít možnost na základě znalosti konkrétních požadavků poskytovatelů v časovém horizontu možnosti úprav technických prostředků k poskytování předmětné služby (úprava procesů, rozšiřování popř. obnova technologií, navyšování/snižování technických i personálních kapacit, dodavatelské lhůty apod.) včas a hospodárně podmínky pro plnění svojí zákonné povinnosti upravovat. Nelze předpokládat, že společnost Telefónica O2 je schopna uspokojit jakoukoli poptávku po předmětné službě, tj. že její systémy jsou technicky i personálně neomezené. Jestliže správní orgán z tohoto předpokladu přesto vychází, a přidáme-li další jeho argument z odůvodnění, že „...za jednotlivé vyřízení objednávky se platí nákladově orientované ceny.“, a přidáme-li zároveň i fakt, že všechny ceny předmětné služby správní orgán stanovil, nelze než konstatovat, že společnost Telefónica O2 zcela vědomě a záměrně diskriminuje. Stanovenou cenou, kterou správní orgán určil na základě konkrétních nákladových položek konkrétního technického řešení, jednoznačně maximální kapacitu objednávkového systému definoval, tj. „...existenci kapacitního omezení v počátku procesu zpřístupnění účastnického vedení...“ – citace z odůvodnění – potvrdil. Ovšem společnosti Telefónica O2 odmítá tuto kapacitu jako limitující faktor pro realizaci objednávek uznat. S takovýmto postupem správního orgánu společnost Telefónica O2 zásadně nesouhlasí.

K bodu 8 - společnost Telefónica O2 se změnou čl. 3.3.4 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění souhlasí, nicméně doporučuje změnit část první věty z „...převyšší dohodnutou denní kvótu...“ na „...převyšší stanovenou denní kvótu...“.

Odůvodnění:

Stejný výraz je použit i ve druhé větě článku.

K bodu 10 - společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 3.3.6 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 se na znění článku, který správní orgán navrhuje změnit, s poskytovateli služeb dohodla, avšak v kontextu změn provedených v Příloze 13 - Prognózy. Jedná se o podobný proces, který byl odsouhlasen Českým telekomunikačním úřadem v RIO u prognózování CPS objednávek. Společnost Telefónica O2 potřebuje pro efektivní plánování a následnou realizaci objednávek (příprava dostatečných kapacit) správné prognózy. Nedodržování pravidel v této oblasti společnost Telefónica O2 poškozují.



K bodu 11 - společnost Telefónica O2 se změnou čl. 2 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.

Zrušením věty „*Služba je zřízena, jakmile bude finanční záruka složena na účtu společnosti Telefónica O2.*“ v čl. 2 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění správní orgán zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže správní orgán nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.

Společnost Telefónica O2 se tímto domáhá ochrany svých investic vynaložených na vybudování přístupové sítě a poskytování služby zpřístupnění.

Společnost Telefónica O2 je povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Ustanovení o finanční záruce jsou nediskriminačního charakteru. U obchodních partnerů s dobrou platební morálkou, kterých je většina, poskytuje společnost Telefónica O2 odklad pro platbu finanční záruky a tato část smlouvy se tedy ve výsledku ani neuplatňuje. Finanční záruky snižují riziko vzniku pohledávek, které společnosti Telefónica O2 v souvislosti s poskytováním této služby mohou vzniknout. Vzhledem k charakteru služby tvoří záruky bariéru pro vstup na trh. Současně s ochranou vzniku pohledávek společnosti Telefónica O2 jsou prostřednictvím finančních záruk chráněny i zájmy ostatních operátorů odebírající danou službu, neboť záruky šetří kapacitu společnosti Telefónica O2 potřebnou pro poskytování dané služby, tj. zefektivňují vyřizování požadavků všech operátorů.

Společnost Telefónica O2 také zásadně nesouhlasí s tím, jak správní orgán v odůvodnění zcela účelově a protiprávně manipuluje s pojmem diskriminace. Jak společnost Telefónica O2 zdůvodňuje výše, o diskriminaci by šlo v případě, pokud by při stanovení finančních záruk postupovala plošně a stanovila výši finanční záruky bez ohledu na počet objednávek. O obdobnou záležitost se jedná i v případech, kdy společnost Telefónica O2 rozlišuje operátory na ty, kteří mají dobrou platební morálku a plní si své smluvní povinnosti řádně a včas, a na ty, kteří naopak zneužívají toho, že společnosti Telefónica O2 má zákonem stanovenou povinnost poskytnout tuto službu, ale již nemá zákonem stanovené žádné záruky a obranné mechanismy, které by jí v tomto případě snížily nepřiměřené obchodní riziko, které jí v tomto případě jednoznačně hrozí.

K bodu 13 - společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 10 Rámcové smlouvy o kolokaci nesouhlasí.

Odůvodnění:

Zrušením čl. 10 Rámcové smlouvy o kolokaci správní orgán zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže správní orgán nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.

Společnost Telefónica O2 se tímto domáhá ochrany svých investic vynaložených na vybudování přístupové sítě a poskytování služeb kolokace.



Společnost Telefónica O2 je povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Ustanovení o finanční záruce jsou nediskriminačního charakteru. U obchodních partnerů s dobrou platební morálkou, kterých je většina, poskytuje společnost Telefónica O2 odklad pro platbu finanční záruky a tato část smlouvy se tedy ve výsledku ani neuplatňuje. Finanční záruky snižují riziko vzniku pohledávek, které společnosti Telefónica O2 v souvislosti s poskytováním této služby mohou vzniknout. Vzhledem k charakteru služby netvoří záruky bariéru pro vstup na trh. Současně s ochranou vzniku pohledávek společnosti Telefónica O2 jsou prostřednictvím finančních záruk chráněny i zájmy ostatních operátorů odebírající danou službu, neboť záruky šetří kapacitu společnosti Telefónica O2 potřebnou pro poskytování dané služby, tj. zefektivňují vyřizování požadavků všech operátorů.

Společnost Telefónica O2 také zásadně nesouhlasí s tím, jak správní orgán v odůvodnění zcela účelově a protiprávně manipuluje s pojmem diskriminace. Jak společnost Telefónica O2 zdůvodňuje výše, o diskriminaci by šlo v případě, pokud by při stanovení finančních záruk postupovala plošně a stanovila výši finanční záruky bez ohledu na počet objednávek. O obdobnou záležitost se jedná i v případech, kdy společnost Telefónica O2 rozlišuje operátory na ty, kteří mají dobrou platební morálku a plní si své smluvní povinnosti řádně a včas, a na ty, kteří naopak zneužívají toho, že společnosti Telefónica O2 má zákonem stanovenou povinnost poskytnout tuto službu, ale již nemá zákonem stanovené žádné záruky a obranné mechanismy, které by jí v tomto případě snížily nepřiměřené obchodní riziko, které jí v tomto případě jednoznačně hrozí.

K bodu 14 - společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 8 Rámcové smlouvy o kolokaci nesouhlasí.

Odůvodnění:

Zrušením Přílohy 8 Rámcové smlouvy o kolokaci správní orgán zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže správní orgán nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.

Společnost Telefónica O2 se tímto domáhá ochrany svých investic vynaložených na vybudování přístupové sítě a poskytování služeb kolokace.

Společnost Telefónica O2 je povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Ustanovení o finanční záruce jsou nediskriminačního charakteru. U obchodních partnerů s dobrou platební morálkou, kterých je většina, poskytuje společnost Telefónica O2 odklad pro platbu finanční záruky a tato část smlouvy se tedy ve výsledku ani neuplatňuje. Finanční záruky snižují riziko vzniku pohledávek, které společnosti Telefónica O2 v souvislosti s poskytováním této služby mohou vzniknout. Vzhledem k charakteru služby netvoří záruky bariéru pro vstup na trh. Současně s ochranou vzniku pohledávek společnosti Telefónica O2 jsou prostřednictvím finančních záruk chráněny i zájmy ostatních operátorů odebírající danou službu, neboť záruky šetří kapacitu společnosti Telefónica O2 potřebnou pro poskytování dané služby, tj. zefektivňují vyřizování požadavků všech operátorů.

O₂

Společnost Telefónica O2 také zásadně nesouhlasí s tím, jak správní orgán v odůvodnění zcela účelově a protiprávně manipuluje s pojmem diskriminace. Jak společnost Telefónica O2 zdůvodňuje výše, o diskriminaci by šlo v případě, pokud by při stanovení finančních záruk postupovala plošně a stanovila vyšší finanční záruky bez ohledu na počet objednávek. O obdobnou záležitost se jedná i v případech, kdy společnost Telefónica O2 rozlišuje operátory na ty, kteří mají dobrou platební morálku a plní si své smluvní povinnosti řádně a včas, a na ty, kteří naopak zneužívají toho, že společnosti Telefónica O2 má zákonem stanovenou povinnost poskytnout tuto službu, ale již nemá zákonem stanovené žádné záruky a obranné mechanismy, které by jí v tomto případě snížily nepřiměřené obchodní riziko, které jí v tomto případě jednoznačně hrozí.

K bodu 15 - společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 2.3 Přílohy 9 Rámcové smlouvy o kolokaci nesouhlasí.

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 považuje pro ochranu svých investic čl. 2.3 za naprosto nutný. Správní orgán svým zásahem způsobuje společnosti Telefónica O2 nejistotu v návratnosti jeho investic a současně postupuje v rozporu s § 84 Zákona. Stejně tak negativně vnímá tento zásah společnost Telefónica O2 v kontextu s úpravami nákladového modelu kolokací.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)