

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. OOP/10/XX.2010-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, ve znění pozdějších změn

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Vodafone Czech Republic a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 25788001

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):
Petr Piškula, 777123315, petr.piskula@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 20.10.2010

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Petr Piškula, Manager, Regulatory Affairs

Podpis oprávněné osoby:



I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

K Článku 1, bod 2:

Návrh změny:

„(3) U příchozího mezinárodního volání zajišťuje směrování podle odstavce 1 operátor, který provozuje příchozí mezinárodní ústřednu, do které byl takový provoz doručen. U ostatního příchozího mezinárodního provozu (**např. SMS, MMS**) odpovídá za správné směrování mobilní operátor, který byl prvním provozovatelem, z jehož veřejné telefonní sítě bylo toto číslo, na které má být takový provoz doručen, přeneseno.“

Odůvodnění:

Je třeba zdůraznit, že žádný operátor nemůže být odpovědný za provoz, který nepřichází přes jeho ústředny či obdobná směrovací zařízení. První věta pokrývá hlasovou službu (ale včetně každého datového spojení, které odpovídá zákonné definici „volání“), přičemž každé volání přichází na mezinárodní ústřednu. Jediným typem provozu, který by přicházel v úvahu je tedy SMS či MMS. Pro zřejmost výkladu je vhodné tento typ provozu uvést přímo do textu OOP.

Návrh vložení nového bodu x do Článku 1.

„x. Na konci článku 7 se zrušuje věta „Geografická čísla lze přenášet mezi pevnými operátory pouze v rámci jednotlivých číslovacích oblastí, které jsou očíslovány zvláštním právním předpisem“.

Odůvodnění:

Podle názoru Vodafone jsou významné důvody zachovat svázanost pevných čísel s konkrétním geografickým umístěním (na rozdíl od nomadické služby) a zároveň umožnit přenositelnost pevných čísel i mimo vymezené geografické oblasti. K těmto důvodům patří zrušení místní a meziměstské tarifkace, kdy v současné době je cena hovoru v pevné síti stejná v rámci celé ČR. Dalším důvodem je probíhající migrace sítí na technologii IP (STM/SDH), která vede k centralizaci řešení. Zároveň dnes reálné náklady (ve srovnání s náklady na poslední míli) na přenos volání mezi jednotlivými kraji neospravedlňují příplatek za terminaci a tranzit těchto volání. Konečně pak existuje minimálně jeden příklad v praxi, kterým je Puncovní úřad, kdy očíslování účastnických zařízení pevnými čísly u poboček úřadu v různých krajích již jde tímto směrem, který Vodafone podporuje, a používá pouze čísla z rozsahu „225“).

Mezi významné benefity zrušení uvedené vázanosti bude patřit možnost očíslovat pobočky firem umístěných v různých částech ČR jedním prefixem a odpadne tak nutnost používat čísla pro neveřejné sítě (začínající 9 a matoucí tak koncové účastníky), a jednoznačně tak bude podpořena míra hospodářské soutěže.