



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací

3 258/2012-606/XI.vyř.

Praha

27. června 2012

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 107 odst. 10 a ustanovení § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. 3 258/2012-606, které bylo zahájeno dne 10. 1. 2012 na návrh navrhovatele, společnosti RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o., IČO: 259 60 814, se sídlem Hradec Králové, Věkoše, areál letiště objekt č. 126, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Mojmírem Náplavou, advokátem, se sídlem Uherské Hradiště, Zelný trh 1249, proti odpůrci, společnosti České Radiokomunikace a.s., IČO: 247 38 875, se sídlem Praha 3, U Nákladového nádraží 3144, ve věci sporu o uzavření smlouvy podle ustanovení § 72a a násl. zákona o elektronických a návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 61 správního řádu, toto

rozhodnutí:

- I. Podle ustanovení § 141 odst. 7 správního řádu se návrh navrhovatele na uložení povinnosti odpůrci uzavřít smlouvu o šíření zemského digitálního vysílání (DVB-T) pro šíření programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY předloženou navrhovatelem zamítá.
- II. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se žádnému z účastníků řízení se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 10. 1. 2012 byl správnímu orgánu doručen návrh společnosti RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o. na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy podle ustanovení § 72a a násl. zákona o elektronických komunikacích a na nařízení předběžného opatření podle § 61 správního řádu.

Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že je provozovatelem regionálního televizního vysílání s licenci na program RTA VÝCHODNÍ ČECHY udělenou Radou pro rozhlasové a televizní vysílání sp. zn. Ru/34/96 ze dne 12. 3. 1996, ve znění pozdějších změn, s tím že aktuální programové schéma je nastaveno na 3 hodiny vysílání denně a navrhovatel chce vysílat svůj program každý den v časových intervalech 7.30 – 8.30 hodin a 16.00 - 18.00 hodin. Dále navrhovatel uvádí, že program RTA VÝCHODNÍ ČECHY šířil ve vysílací síti 2 na

sdílených kmitočtech s centrálním programem pro regionální a lokální vysílání Prima televize šířeným společností FTV Prima, spol. s r. o., se sídlem Praha 8 - Na Žertvách 24/132, IČO: 481 15 908. Společnost FTV Prima, spol. s r. o. ukončila k datu 1. 1. 2012 vysílání programu Prima televize s tím, že tento program měl podle tvrzení navrhovatele nahradit program Prima family, k němuž získala licenci podle § 24a zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysílání“), ve spojení s článkem IV. bodem 2. přechodných ustanovení zákona č. 304/2007Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální vysílání. Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce po dohodě se společností FTV Prima, spol. s r. o. (na základě smlouvy s ní uzavřené) neumožňuje připojování regionálního televizního programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY do vysílání ve vysílací síti 2 dle platných licenčních podmínek navrhovatele, a to ani do programu Prima family, ani samostatně. Podle § 24 písm. f) zákona o vysílání zaniká platnost licence dnem, ke kterému provozovatel vysílání požádal o ukončení vysílání. Podle navrhovatele výkladem tohoto ustanovení zákona lze dospět k závěru, že provozovatel vysílání může vrátit Radě pro rozhlasové a televizní vysílání licenci, pokud ukončí vysílání jako takové, a nevztahuje se to pouze na vysílání konkrétního programu na základě jedné z několika licencí. Podle navrhovatele by musel provozovatel vysílání FTV Prima, spol. s r. o. ukončit i vysílání dalších programů a vrátit licence k jejich vysílání, nebo mu je měla Rada pro rozhlasové a televizní vysílání také odejmout. Navrhovatel nepovažuje za možné, „aby se provozovatel vysílání s licencí jejich účelovými změnami zbavil svých dřívějších povinností, zejména pokud by se to mělo dotknout práv a oprávněných zájmů třetích osob. Navrhovatel považuje toto jednání za zneužití dominantního postavení společnosti FTV Prima, spol. s r. o. na trhu, a spatřuje v něm porušování platných licenčních podmínek. Jak uvedl navrhovatel, proti tomuto jednání společnosti FTV PRIMA, spol. s r. o. podnikl příslušné právní kroky, které se nijak nedotýkají předmětu tohoto správního řízení s tím, že je připraven v případě potřeby o nich správní orgán informovat.

Rovněž navrhovatel považuje jednání odpůrce za zneužití jeho dominantního postavení na trhu vysílacích služeb, a jak uvedl, podnikl proti němu příslušné právní kroky, které se také netýkají tohoto správního řízení s tím, že je připraven v případě potřeby o nich správní orgán informovat.

Navrhovatel dále uvádí, že odpůrce šířil do 31. 12. 2011 vysílání navrhovatele ve vysílací síti 2 na základě uzavřené smlouvy mezi odpůrcem a navrhovatelem o šíření zemského digitálního vysílání č. 2010-510271 ze dne 23. 11. 2010. Navrhovatel nemohl šířit své vysílání jinak, než společně s centrálním programem pro regionální a lokální televizní vysílání Prima televize ve vysílací síti 2, a to z důvodu, že licenční podmínky byly vzájemně provázány s licenčními podmínkami programu Prima televize jako centrálního programu pro regionální a lokální vysílání. Licence k vysílání centrálního programu pro regionální televizní vysílání udělená společnosti FTV Prima, spol. s r. o. a licence k vysílání regionálního programu navrhovatele, jakožto i dalších provozovatelů regionálního televizního vysílání na sdílených kmitočtech se společností FTV Prima, spol. s r. o., byly uděleny za podmínky sdílení kmitočtů a podstatou tohoto řešení bylo vytvoření jednoho centrálního celoplošného programu, který bude doplňován v určitém rozsahu regionálním vysíláním. Výhodou bylo pro regionální vysílání, že se mohlo opřít ve svém vysílání o centrální program, který již má určité postavení na trhu. Kromě toho byla vysílací síť 2 regionalizovaná na náklady státu, kdy podle navrhovatele zákonodárce předpokládal vzájemnou koexistenci centrálního programu Prima televize a programů provozovatelů regionálního vysílání na sdílených kmitočtech dle platných licenčních podmínek (viz přechodná ustanovení zákona č. 153/2010 Sb.). Rovněž technický plán přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání (nařízení vlády č. 161/2008 Sb.) neumožňoval umístění programu navrhovatele do jiné vysílací sítě. Na základě uvedeného pak není podle názoru navrhovatele možné šířit program navrhovatele v jiné síti, než v síti 2. Přesto odpůrce

navrhovatel dopisem ze dne 2. 12. 2012 smlouvu o šíření zemského televizního vysílání ze dne 23. 11. 2010 vypověděl a od 1. 1. 2012 vysílání programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY ve vysílací síti 2 nešíří.

Podle navrhovatele odpůrce předpokládal možnost, že FTV Prima, spol. s r.o. bude chtít ukončit vysílání programu Prima televize sdíleného s regionálními provozovateli na dané vysílací síti, a proto do návrhů smluv zakomponoval ustanovení čl. 4.1, kdy je kterákoliv smluvní strana oprávněna vypovědět s okamžitými účinky smlouvu ke dni, kdy z jakéhokoliv důvodu skončí šíření Hlavního programu (Prima televize) ve vysílací síti 2, na jehož licenci se váže povinnost umožnění regionálních vstupů. V daném ustanovení smlouvy je dále uvedeno, že bez licence k šíření Hlavního programu (Prima televize) pak nelze z právního hlediska po odpůrci požadovat zajištění regionálních vstupů Programu (RTA VÝCHODNÍ ČECHY). Podle navrhovatele tak odpůrce vnutil navrhovateli z titulu své pozice takovéto ustanovení smlouvy. Navrhovatel byl podle svého vyjádření při uzavření smlouvy v pozici, kdy si nemohl dovolit být delší dobu bez možnosti šířit své vysílání digitálně, a proto neměl jinou možnost, než s odpůrcem smlouvu podle zveřejněného návrhu uzavřít ve smyslu § 72a zákona o elektronických komunikacích. Podle navrhovatele je tato smlouva diskriminační v porovnání se smlouvou, kterou odpůrce uzavřel se společností FTV Prima, spol. s r.o., stejně jako je diskriminační vypovězení uzavřené smlouvy s navrhovatelem a neumožnění vysílání programu navrhovatele ze strany odpůrce. Odpůrce svým jednáním preferuje společnost FTV Prima, spol. s r.o., jako významného partnera a poškozují zájmy navrhovatele.

Navrhovatel trvá na tom, že jej nelze nutit k opuštění pozice ve vysílací síti 2, na které přestala FTV Prima, spol. s r.o. vysílat program Prima televize (o záměnu programu se fakticky nejednalo, byl šířen program Prima family ve vysílací síti 2 vedle programu Prima televize, protože bylo nutno program Prima family nově naladit), neboť se jedná o část datového toku využívanou pro šíření celoplošného programu, se kterým byl šířen program navrhovatele také na základě nařízení vlády o technickém plánu přechodu, tudíž má navrhovatel na tuto pozici a na další šíření svého licencovaného vysílání ve vysílací síti 2 nárok, a to i s ohledem na to, že navrhovatel a i stát prostřednictvím Českého telekomunikačního úřadu a jím spravovaného radiokomunikačního účtu investoval nemalé finanční prostředky na zajištění regionalizace vysílací sítě 2, aby v ní mohly být šířeny programy regionálních provozovatelů, a není, jak navrhovatele tvrdí, žádoucí a ani hospodárné, aby investice přišly vniveč.

Navrhovatel dále uvádí, že podle § 72a odst. 3 zákona o elektronických komunikacích je podnikatel poskytující službu šíření rozhlasového a televizního vysílání povinen s provozovatelem televizního vysílání s licenci uzavřít smlouvu o šíření televizního vysílání, pokud požadavky provozovatele televizního vysílání nejsou v rozporu s návrhem smlouvy zveřejněným podnikatelem poskytujícím službu šíření rozhlasového televizního vysílání na webu, a odpovídají technickým parametrům jeho sítě, v jejichž důsledku by nemohlo dojít k narušení integrity jeho sítě a požadovaná cena není nižší než nákladově orientovaná cena. Navrhovatel dovozuje, že z postoje odpůrce v dané věci jasně vyplývá absence vůle takovou smlouvu s navrhovatelem uzavřít, přestože vysílání navrhovatele má být šířeno v jeho vysílací síti 2. Navrhovatel požaduje po odpůrci, aby s ním uzavřel smlouvu za stejných podmínek, jaké platily dle smlouvy uzavřené dne 23. 11. 2010, a jaké jsou uvedeny v příloženém návrhu smlouvy zveřejněném odpůrcem se změnami vyznačenými navrhovatelem. Proto navrhovatel na základě uvedeného požaduje, aby správní orgán rozhodl předmětný spor tak, že uloží odpůrci povinnost, uzavřít s navrhovatelem smlouvu ve znění předloženém navrhovatelem do 5 dnů od právní moci takového rozhodnutí.

Dále navrhovatel požadoval ve svém návrhu, aby správní orgán vydal předběžné opatření, kterým by nařídil odpůrci nadále šířit program navrhovatele RTA VÝCHODNÍ ČECHY ve vysílací síti 2 za podmínek, jaké platily do 31. 12. 2011 dle uzavřené smlouvy

o šíření zemského digitálního televizního vysílání (DVB-T) č. 2010 510271 ze dne 23. 11. 2010 a dle platných licenčních podmínek. Protože rozhodnutí správního orgánu ve věci samé by již nemohlo zajistit účel správního řízení, tj. umožnění dalšího šíření programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY ve vysílací síti 2, požadoval navrhovatel, aby správní orgán upravil do konečného rozhodnutí ve věci samé zatímně poměry účastníků s cílem zabránit hrozící nevratné újmě a zajistit účel zahájeného správního řízení.

Po uhrazení správního poplatku navrhovatelem vydal správní orgán rozhodnutí o předběžném opatření, kterým žádost navrhovatele o vydání předběžného opatření zamítl.

Proti vydanému rozhodnutí o předběžném opatření podal navrhovatel v zákonné lhůtě rozklad. Rozhodnutím o rozkladu čj. 32 980/2012-603/II. vyř. ze dne 27. 4. 2012 správní orgán II. stupně potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně, kterým byla žádost navrhovatele o vydání předběžného opatření zamítnuta. Své rozhodnutí správní orgán II. stupně zdůvodnil zejména tím, že ve vysílací síti 2 není volná kapacita datového toku pro umístění vysílání dalšího digitálního televizního programu, tj. ani pro vysílání programu navrhovatele, proto návrhu na vydání předběžného opatření nelze vyhovět.

K zahájenému řízení se vyjádřil odpůrce dopisem ze dne 2. 2. 2012. Odmítá tvrzení navrhovatele, že by smlouva uzavřená dne 23. 11. 2010 mezi navrhovatelem a odpůrcem byla diskriminační. Odpůrce uvádí, že návrh smlouvy zveřejnil v souladu se zákonem o elektronických komunikacích a v souladu s licenčními podmínkami platnými jak pro program navrhovatele, tak pro program Prima provozovaný společností FTV Prima spol. s r.o. Odpůrce při přípravě návrhu smlouvy vycházel z faktu, který také uvádí navrhovatel ve svém návrhu, a to že program navrhovatele vstupoval do centrálního programu – Prima televize - a nikoliv naopak. Takto bylo také připraveno i technické řešení regionálních vstupů navrhovatele do „centrálního programu“ v dohodnutých časech mezi navrhovatelem a FTV Prima, spol. s r.o. Odpůrce jako operátor vysílací sítě 2 toto řešení podle dohody zákazníků pouze technicky realizoval. Podle odpůrce není pravdou tvrzení navrhovatele, že zveřejněný návrh smlouvy odpůrcem dle zákona o elektronických komunikacích nemohl odmítnout. Naopak navrhovatel zveřejněný návrh smlouvy odmítl, a podle § 72a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích podal ke správnímu orgánu návrh rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy. Spor byl u správního orgánu veden pod čj. 48789/2009-606 a následně bylo správní řízení zastaveno na návrh navrhovatele se souhlasem odpůrce. Dne 23. 11. 2010 došlo k uzavření DVB-T smlouvy. Dále odpůrce uvedl, že když obdržel od spol. FTV Prima, spol. s r.o. oznámení o ukončení analogového i digitálního vysílání programu Prima televize podle zák. č. 231/2001 Sb., byl odpůrce nucen toto oznámené rozhodnutí společnosti FTV Prima, spol. s r.o. respektovat, a proto podal navrhovateli výpověď DVB-T Smlouvy dne 2. 12. 2011, a to nad rámec ujednání v čl. 4.1 DVB-T Smlouvy s třítydenním předstihem, ačkoliv smlouvu mohl vypovědět s okamžitými účinky, aby mohl navrhovatel řešit danou situaci s předstihem a mohl si najít alternativní způsob šíření jeho programu, a to jak ve stávajících celoplošných programech v rámci vysílací sítě 2 po dohodě s provozovateli celoplošných programů a po úpravě jejich licenčních podmínek, či ve vysílací síti 3, jehož obchodní nabídku zaslal odpůrce navrhovateli společně s výpovědí DVB-T Smlouvy z titulu, že odpůrce je jediným akcionářem provozovatele vysílací sítě 3 Czech Digital Group. Navrhovatel, podle vyjádření odpůrce, trval na šíření svého programu ve vysílací síti 2 a zaslal odpůrci výzvu k uzavření nové smlouvy o šíření zemského digitálního vysílání ve vysílací síti 2 dopisem ze dne 6. 1. 2012, který byl doručen odpůrci dne 9. 1. 2012. Na toto reagoval odpůrce dopisem ze dne 10. 2. 2012 tak, že byl nucen požadavek odpůrce odmítnout z důvodu nedostatku kapacity datového toku ve vysílací síti 2 pro vysílání programu navrhovatele (kopie obou dopisů doloženy do spisu). Odpůrce dále uvedl, že vysílání programu navrhovatele ve vysílací síti 2 by bylo možné za podmínky, že se navrhovatel dohodne s jiným provozovatelem celoplošného programu ve vysílací síti 2, o šíření jeho regionálního programu podle upravených licenčních podmínek obou vysílatelů programu. V závěru odpůrce uvedl, že pro nedostatek kapacity volného datového toku pro

šíření programu navrhovatele ve vysílací síti 2, nemůže program navrhovatele do vysílací sítě 2 zařadit. Z tohoto důvodu odmítá i negociaci nad návrhem smlouvy předloženým navrhovatelem. Na základě uvedeného proto odpůrce navrhl, aby správní orgán návrh navrhovatele zamítl v celém rozsahu.

Na toto vyjádření odpůrce zareagoval navrhovatel dopisem ze dne 24. 2. 2012. Ve svém vyjádření uvedl, že trvá na svém stanovisku, že smlouva o šíření zemského digitálního televizního vysílání (DVB-T) uzavřená s odpůrcem dne 23. 11. 2010 je diskriminační. Uvádí, že tato smlouva neobsahuje stejné ani srovnatelné podmínky jako smlouva uzavřená mezi odpůrcem a provozovatelem vysílání centrálního programu pro regionální a lokální vysílání Prima televize, společností FTV Prima spol. s r.o. a nedává provozovatelům regionálního televizního vysílání stejné právní jistoty pro jejich vysílání jako provozovatelům celoplošného televizního vysílání, kteří šíří své programy ve vysílací síti 2. Podle navrhovatele nerespektuje odpůrce skutečnost, že provozovatelé regionálního vysílání a i spol. FTV Prima spol. s r.o. mají samostatné licence, jejich licenční podmínky jsou jen vzájemně provázány v částech upravující regionální vysílací vstupy do centrálního programu pro regionální a lokální vysílání. Podle navrhovatele při uzavírání smlouvy odpůrce preferoval zájmy FTV Prima spol. s r.o., která se dlouhodobě snaží zprostit se svých závazků a neumožňovat ve stanovených vysílacích časech připojování provozovatelů regionálního televizního vysílání do svého vysílání. Odpůrce nenabídl provozovatelům regionálního televizního vysílání uzavření zcela samostatných smluv na vysílání, ale pouze smlouvy, které jsou navázány na vysílání programu Prima televize definovaného odpůrcem jako „Hlavní program“. Podle navrhovatele odpůrce navodil situaci, kdy po odstoupení od uzavřených smluv o šíření zemského digitálního televizního vysílání (DVB-T) bylo z jeho strany znemožněno další šíření vysílání provozovatelů regionálního televizního vysílání dle jejich nadále platných licencí udělených Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, a to přesto, že provozovatelé regionálního televizního vysílání (včetně navrhovatele) vůči odpůrci ani vůči společnosti FTV Prima, spol. s r.o. žádné své závazky neporušili, naopak jsou stále připraveni je i nadále plnit, a stejně tak neporušili ani jakékoliv své závazky vyplývající z platných licenčních podmínek, dalších správních rozhodnutí nebo právních předpisů. Podmínky pro šíření vysílání programů provozovatelů regionálního televizního vysílání včetně navrhovatele (vstupy do vysílání apod.) jsou stanoveny jejich platnými licenčními podmínkami a nikoliv jejich soukromoprávní dohodou se společností FTV Prima, spol. s r.o., resp. nikoliv tím, co „umožní“ společnost FTV Prima, spol. s r.o., jejímž zájmem je podle vyjádření navrhovatele vytlačení provozovatelů regionálního televizního vysílání na sdílených kmitočtech z trhu. Navrhovatel je tak přesvědčen, že odpůrce společně se společností FTV Prima, spol. s r.o. uzavřeli a naplňují takové vzájemné dohody, jejichž cílem je poškození provozovatelů regionálního televizního vysílání včetně navrhovatele, a kterými v jejich důsledku dojde k narušení hospodářské soutěže v dané oblasti. Dále navrhovatel uvádí, že skutečně nejprve odmítl návrh smlouvy o šíření zemského digitálního televizního vysílání (DVB-T) publikované odpůrcem na jeho webu, resp. ještě předtím, než odpůrce návrh smlouvy na svém webu publikoval, podal navrhovatel již v květnu roku 2009 k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu návrh na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy s odpůrcem podle ust. § 72a a násl. zákona o elektronických komunikacích, které bylo zahájeno pod čj. 48 787/2009-606. Dále navrhovatel shrnul svá tvrzení, která uplatnil v uvedeném správním řízení zejména, že již v tomto řízení poukazyval na to, že vůči němu odpůrce uplatňuje nepřijatelné a diskriminační podmínky (pozn. i co se původně týkalo nákladů na zajištění regionalizace vysílací sítě 2 a jejich úhrad), že vysílání navrhovatele na základě jemu udělené licence není žádným vstupováním do jiného programu, který by mohl být označován jako program „hlavní“, ale že se jedná o vysílání samostatné, které je na základě vzájemně provázaných licenčních podmínek s programem Prima televize šířeným společností FTV Prima, spol. s r.o. realizováno na společně sdílených kmitočtech ve vymezených vysílacích časech. Program Prima televize je definován platnými licenčními podmínkami jako centrální program pro regionální a lokální televizní vysílání, což mělo být podle navrhovatele reflektováno i ve smlouvách uzavíraných odpůrcem s provozovateli

regionálního televizního vysílání. Dále se navrhovatel odkázal i na svůj uplatněný požadavek, a to že požadoval uzavření smlouvy na nějakou minimálně sjednanou dobu, třeba s možností její automatické prolongace nebo následné změny na dobu neurčitou. Uvedl, že již v uvedeném správním řízení namítal, že potřebuje mít určitou právní jistotu, že bude smluvní vztah trvat určitou dohodnutou dobu tudíž, že není možno, aby byla smlouva odpůrcem s okamžitými účinky vypovězena v návaznosti, jak se odpůrce dohodne se společností FTV Prima, spol. s r.o. na šíření programu. Zároveň navrhovatel uvedl, že v odkazovaném řízení nebylo správním orgánem věcně rozhodnuto, proto nemohl proti rozhodnutí podat rozklad a řešit spor správní žalobou, nezbylo mu než uzavřít smlouvu s odpůrcem za diskriminačních podmínek na šíření digitálního vysílání, aby mohl dále šířit své vysílání a nepřišel o své obchodní partnery a diváky. Rovněž navrhovatel upozornil, že ve svém návrhu na zastavení výše uvedeného správního řízení uvedl, že se s obsahem některých bodů smlouvy neztotožňuje a že jedná s odpůrcem o jejich úpravě mimo správní řízení. Odpůrce však podle navrhovatele nebyl vstřícný k úpravě smlouvy, aby poskytla provozovatelům regionálního vysílání dostatečnou právní jistotu k vysílání jejich programů a nebyla vůči nim diskriminační. Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce podal navrhovateli výpověď na šíření zemského digitálního vysílání, čímž využil svého dominantního postavení a diskriminačních podmínek na trhu. Dále navrhovatel uvedl, že licence č. 012/94 společnosti FTV Prima, spol. s r.o. k šíření vysílání centrálního programu pro regionální a lokální televizní vysílání nezanikla. Uvedl, že společnost FTV Prima, spol. s r.o. přestala od 1. 1. 2012 vysílat program Prima televize, který nahradila programem ve vysílací síti shodným programem Prima family ovšem bez toho, aby strukturovala své programové schéma tak, aby poskytovala určené časy navrhovateli. Dále navrhovatel uvedl, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání vydala společnosti FTV Prima, spol. s r.o. na základě její žádosti rozhodnutím ze dne 17. 1. 2012 osvědčení o zániku platnosti licence 012/94 k provozování televizního vysílání programu Prima televize dle § 24 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., což se podle navrhovatele stalo na základě nesprávně zjištěného a vyhodnoceného skutkového stavu věci a v rozporu s právními předpisy, a proto proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel správní žalobu u Městského soudu v Praze. Podle navrhovatele není možná změna licenčních podmínek licence FTV Prima, spol. s r.o. č. 012/94, dotýkající se oprávněných zájmů navrhovatele, proto není možné, aby spol. FTV Prima, spol. s r.o. vrátila Radě pro rozhlasové a televizní vysílání svou licenci č. 012/94, resp. oznámila ukončení vysílání na jejím základě, čím by zanikla její platnost. Navrhovatel uvádí, že se jedná o licenci specifickou, která je provázána s dalšími licencemi, tudíž nelze tuto licenci zrušit bez souhlasu s provozovatelem regionálního vysílání. Dále podle navrhovatele může licence zaniknout podle § 24 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. dnem, ke kterému provozovatel vysílání požádá Radu pro rozhlasové a televizní vysílání o ukončení vysílání. To podle navrhovatele znamená, že provozovatel vysílání může vrátit licenci, pokud ukončí vysílání jako takové a nikoliv vysílání konkrétního programu. Dále navrhovatel uvedl, že podle interpretace Nejvyššího správního soudu je nutné zohlednit specifický charakter licence č. 012/94 udělené společnosti FTV Prima, spol. s r.o. a vyloučit doslovný jazykový výklad některých ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., neboť nebylo uvažováno s možností sdílených licencí, což dokládá rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 21/2011 ze dne 14. 9. 2011. Z tohoto rozsudku navrhovatel dovozuje, že co platilo pro změnu licence, by pak mělo platit i v případě ukončení vysílání programu Prima televize a zániku licence. Zánik licence č. 012/94 má pro provozovatele regionálního vysílání stejný dopad, jako změna licence požadovaná spol. FTV Prima, spol. s r.o. Spol. FTV Prima, spol. s r.o. neukončila své vysílání jako takové, ale pouze se snaží vyhnout povinností vyplývajícím z licence č. 012/94 tím, že program Prima televize nahradila programem Prima family. S odkazem na uvedené pak podle navrhovatele licence 012/94 nezanikla, a spol. FTV Prima spol. s r.o. je povinna i po 1. 1. 2012 plnit závazky z ní vyplývající.

K argumentaci odpůrce, že nedisponuje ve vysílací síti 2 dostatečnou kapacitou datového toku a zařazením programu navrhovatele do vysílací sítě 2 by došlo k narušení její integrity, navrhovatel uvedl, že toto odmítá s odkazem na čl. II bod 3. přechodných

ustanovení zák. č. 153/2010 Sb., kde je uvedeno, jak má odpůrce postupovat, když je požádán provozovatelem regionálního televizního vysílání o regionalizaci televizního vysílání, tj. že má zajistit odpovídající technické členění sítě za účelem realizace regionálního vysílání, pokud nedojde k narušení integrity sítě. Na základě uvedené právní úpravy pak, podle navrhovatele, jej nelze nutit k opuštění příslušné pozice ve vysílací síti 2, na které přestala spol. FTV Prima, spol. s r.o. vysílat program Prima televize a nahradila jej programem Prima family. Na vysílání regionálního vysílání jsou diváci zvyklí a také do regionalizace vysílací sítě byly vloženy nemalé prostředky ze strany státu. Navrhovatel upozornil, že nařízení vlády č. 161/2008 Sb., o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální vysílání (dále jen „TPP“) také pamatovalo na to, že provozovatelé regionálního vysílání na základě sdílené licence převedou své vysílání na regionální zemské digitální vysílání v souladu s postupem provozovatele celoplošného vysílání na digitální televizní vysílání. Podle navrhovatele by při využití pozice ve vysílací síti 2 v případě ukončení vysílání centrálního programu Prima televize měl být brán zřetel na zájmy provozovatelů regionálního televizního vysílání, neměla být preferována spol. FTV Prima, spol. s r.o. a nemělo jí být umožněno šířit na stejné pozici program Prima family, čímž obešla svou povinnost umožňovat připojování provozovatelů regionálního vysílání do vysílání, přičemž se navrhovatel odkázal na licenční podmínky licence k provozování centrálního programu pro regionální a lokální televizní vysílání Prima televize. Podle navrhovatele pak odpůrce měl zohlednit oprávněné nároky provozovatelů regionálního televizního vysílání, aby jim poskytl dostatečnou právní jistotu, že budou moci při vynaložených investicích na digitální šíření vysílání jejich programu tyto programy ve vysílací síti skutečně šířit. Pokud to odpůrce neučinil, pak podle navrhovatele postupoval vůči provozovatelům regionálního televizního vysílání, tedy i proti navrhovateli, diskriminačně. Odpůrce tím, že zařadil do vysílací sítě 2 program spol. FTV Prima, spol. s r.o. Prima family místo programu Prima televize, pomáhá spol. FTV Prima, spol. s r.o. obcházet její povinnosti a zneužít právo na úkor navrhovatele a dalších provozovatelů regionálního vysílání a zároveň tvrdí, že nedisponuje dostatečnou kapacitou datového toku ve vysílací síti 2 pro šíření vysílání programů provozovatelů regionálního vysílání. Podle navrhovatele by měl odpůrce postupovat tak, aby byl schopen programy provozovatelů regionálního vysílání, kteří neměli možnost je nikam umístit, ve vysílací síti 2 šířit. Závěrem navrhovatel shrnul, že na základě uvedeného trvá na oprávněnosti svého nároku na uzavření nediskriminační smlouvy s odpůrcem na šíření programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY ve vysílací síti 2 a požaduje, aby správní orgán jeho celému návrhu vyhověl a uložil odpůrci povinnost uzavřít předmětnou smlouvu s navrhovatelem.

K tomuto rozsáhlému vyjádření navrhovatele odpůrce dopisem ze dne 6. 3. 2012 uvedl, že podle jeho názoru se nejedná o diskriminační smlouvu. Smlouvu odpůrce připravil a zveřejnil v souladu se zákonem o elektronických komunikacích, přičemž respektoval licenční podmínky platné pro program navrhovatele a i pro program provozovaný spol. FTV Prima, spol. s r.o. a DVB-T Smlouva s ohledem na provázanost licencí musela na tuto skutečnost reflektovat. Odpůrce uvedl, že smlouva byla oběma stranami podepsána a podle této smlouvy poskytoval odpůrce navrhovateli služby.

Dále odpůrce uvedl, že se navrhovatel domáhá určovací žalobou u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 32 CM 115/2011 určení, že odpůrcem podaná výpověď smlouvy uzavřené mezi odpůrcem a navrhovatelem o šíření zemského digitálního vysílání č. 2010-510271 ze dne 23. 11. 2010 je neplatná a že tato smlouva vyjma čl. 4.1. týkajícího se výpovědi v návaznosti na skončení šíření programu Prima televize jako hlavního programu je i nadále platná a účinná, nelze z důvodu konfliktních požadavků navrhovatele v uvedeném soudním řízení a v tomto správním řízení dovozovat, že se v otázce údajně diskriminační DVB-T smlouvy jedná o nátlakové spekulativní tvrzení. Dále odpůrce uvedl, že platnost licence FTV Prima č. 012/94 pro provozování programu Prima televize zanikla na základě rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání dle ustanovení § 24 písm. f) zák. č. 231/2001 Sb. ke dni 1. 1. 2012, zanikl tedy centrální program, do kterého se mohl navrhovatel se svým programem regionálně připojovat. Dále odpůrce uvedl, že podle jeho

názoru článek II. bod 3. Přechodných ustanovení zák. č. 153/2010 Sb., týkající se mechanismu regionalizace vysílací sítě je k otázce ukončení vysílání programu navrhovatele ve vysílací síti 2 irelevantní. Odpůrce uvedl, že pokud trvá navrhovatel na zařazení svého programu do vysílací sítě 2, pak se odkazuje na své vyjádření ze dne 2. 2. 2012, ve kterém uvedl, za jakých okolností je možno obnovit regionální vysílání programu navrhovatele ve vysílací síti 2. Pokud by se navrhovatel rozhodl změnit své licenční podmínky a stal se provozovatelem celoplošného vysílání, lze toto zajistit ve vysílací síti 3, pokud se obrátí na společnost Czech Digital Group, a.s., jako provozovatele vysílací sítě 3.

Navrhovatel v reakci ze dne 11. 4. 2012 na vyjádření odpůrce zopakoval, že trvá na tom, že uzavřená smlouva o šíření digitálního televizního vysílání s odpůrcem byla diskriminační i přesto, že ji podepsal. Podle navrhovatele nemohl jednat jinak, bylo pro něj nutno udržet si své podnikatelské činnosti, zejména příjmy z reklamy, na kterých je závislý. Nepodepsáním smlouvy by nemohl vysílat svůj program, což by mu způsobilo velké škody, a vedlo by to k jeho ekonomické likvidaci. Navrhovatel nemohl ovlivnit obsah uzavírané smlouvy a byl jí nucen uzavřít v diskriminační podobě. Dále navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s tvrzením odpůrce, že z důvodu podání určovací žaloby k Městskému soudu v Praze pod sp. zn. 32 CM 115/2011 uplatňuje vůči odpůrci v tomto správním řízení konfliktní požadavky. K tomu navrhovatel uvedl, že nepožadoval po správním orgánu, aby posuzoval platnost či neplatnost smlouvy o šíření zemského digitálního vysílání ze dne 23. 1. 2010 nebo platnost její výpovědi odpůrcem. Předmětem tohoto správního řízení je uzavření předloženého návrhu smlouvy, která nahrazuje předchozí smlouvu o šíření zemského digitálního vysílání, což je zakotveno v čl. 7. 6 návrhu smlouvy, proto by nemohlo dojít ke kolizi obou smluv. Podle názoru navrhovatele je správní orgán o uzavření předloženého návrhu smlouvy oprávněn rozhodnout. Rozhodnutí soudu v určovací žalobě podané navrhovatelem ovlivní pouze nárok navrhovatele na náhradu škody způsobené mu odpůrcem znemožněním jeho vysílání. Dále navrhovatel uvedl, že mu nemůže být odepřena možnost obrátit se na správní orgán s návrhem na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy podle § 72a zákona o elektronických komunikacích, aby se domohl svých práv na vysílání svého programu.

Dále navrhovatel uvedl, že podle jeho názoru uvedená licence společnosti FTV Prima, spol. s r.o. nemohla bez souhlasu navrhovatele zaniknout, proto podal proti osvědčení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o zániku uvedené licence žalobu k Městskému soudu v Praze, na kterou se plně odkazuje.

Podle navrhovatele je odpůrce povinen zajistit technické členění sítě podle čl. II bod 3 přechodných ustanovení zák. č. 153/2010 Sb. a navrhovatel byl povinen podle § 7 odst. 2 TPP převést své regionální zemské analogové vysílání na regionální zemské digitální vysílání v souladu s postupem společnosti FTV Prima spol. s r.o., což také učinil. Podle navrhovatele je odpůrce povinen i v případě nevysílání programu Prima televize v síti 2 nadále zajišťovat šíření programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY, který navrhovatel v souladu s postupem společnosti FTV Prima spol. s r.o. do vysílací sítě umístil, a důvodně předpokládá, že v ní bude nadále šířen podle aktuálních licenčních podmínek navrhovatele. Podle navrhovatele nemůže být nucen k tomu, aby změnil své licenční podmínky nebo, aby se stal provozovatelem celoplošného televizního vysílání. Proto navrhovatel trvá na vysílání svého programu dle platných licenčních podmínek.

K nákladům na regionalizaci vysílací sítě navrhovatel uvedl, že mu náklady, které musel vynaložit v souvislosti s umístěním svého programu do vysílací sítě 2 v souladu s postupem společnosti FTV Prima spol. s r.o., nebyly kompenzovány ze strany státu ani odpůrcem. Z radiokomunikačního účtu byly uhrazeny náklady vzniklé v souvislosti s regionalizací vysílací sítě 2 pouze odpůrci. Investice vynaložené navrhovatelem na zajištění jeho vysílání ve vysílací síti 2 jsou nyní zmařeny a navrhovateli je způsobena škoda, když odpůrce neumožňuje vysílání programu navrhovatele v jeho síti.

Na základě uvedeného navrhovatel trvá na oprávněnosti svého nároku na uzavření nediskriminační smlouvy s odpůrcem na šíření jeho programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY

a požaduje, aby správní orgán vyhověl návrhu navrhovatele v celém rozsahu a uložil odpůrci povinnost uzavřít předmětnou smlouvu.

Dopisy ze dne 11. 5. 2012 vyrozuměl správní orgán účastníky řízení, že má shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí a že mají možnost se s nimi seznámit.

Dne 21. 5. 2012 se dostavil k nahlížení do spisu zástupce odpůrce. Ke shromážděným podkladům neměl připomínky. Navrhovatel možnosti nahlédnout do spisu před vydáním rozhodnutí nevyužil.

* * *

Správní orgán při posuzování návrhu vycházel z přesvědčení, že jeho pravomoc k rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy podle ustanovení § 72a zákona o elektronických komunikacích vyplývá právě z ustanovení § 72a a násl. zákona o elektronických komunikacích, zejména pak z jeho odstavce 4, kde je uvedeno: „*Nedojde-li k uzavření smlouvy podle odstavce 1, je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor. Pro rozhodnutí sporu platí obdobně § 127 (téhož zákona). Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí*“. Podle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Po posouzení a vyhodnocení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí a navržených důkazů správní orgán konstatuje následující.

Správní orgán při rozhodování ve věci vycházel z důkazů navržených navrhovatelem a z tvrzení uvedených v návrhu na zahájení správního řízení, z tvrzení odpůrce a jím navržených důkazů, z veřejně známých skutečností dostupných na internetu nebo z médií o ukončení vysílání programu Prima televize a novém vysílání programu Prima family a i ze skutečností známých mu z jeho činnosti. Jak je uvedeno v ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu, ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Z provedených důkazních prostředků navržených navrhovatelem má správní orgán za prokázané, že navrhovatel je provozovatelem regionálního televizního vysílání s licenci na program RTA VÝCHODNÍ ČECHY udělenou Radou pro rozhlasové a televizní vysílání sp. zn. Ru/34/96 ze dne 12. 3. 1996, ve znění pozdějších změn, a že program RTA VÝCHODNÍ ČECHY šířil ve vysílací síti 2 na sdílených kmitočtech s centrálním programem pro regionální a lokální vysílání Prima televize šířeným společností FTV Prima, spol. s r. o, se sídlem Praha 8 - Na Žertvách 24/132, IČO: 481 15 908.

Dále má správní orgán za prokázané, že mezi navrhovatelem a odpůrcem byla uzavřena smlouva o šíření zemského digitálního televizního vysílání (DVB-T) č. 2010 510271 ze dne 23. 11. 2010 ve vysílací síti 2 na sdílených kmitočtech s centrálním programem pro regionální a lokální vysílání Prima televize šířeným společností FTV Prima, spol. s r. o.

Rovněž má za prokázané, že odpůrce smlouvu vypověděl dle bodu 4.1 smlouvy o šíření zemského digitálního vysílání (DVB-T) uzavřené dne 23. 11. 2010 mezi odpůrcem a navrhovatelem.

Navrhovatel požaduje po odpůrci, aby s ním uzavřel smlouvu na šíření jeho televizního programu za stejných podmínek, jaké platily dle smlouvy uzavřené s odpůrcem dne 23. 11. 2010 a jaké jsou uvedeny v příloženém návrhu smlouvy zveřejněném odpůrcem se změnami vyznačenými navrhovatelem. Navrhovatel pouze z postoje odpůrce v dané věci

dovozuje, že je zřejmé, že odpůrce nechce takovou smlouvu s navrhovatelem mít uzavřenu, přestože vysílání navrhovatele má být šířeno v jeho vysílací síti 2.

Navrhovatel však v podaném návrhu na zahájení správního řízení a ani v průběhu správního řízení neprokázal své tvrzení, že je možno jeho program šířit v síti 2 za podmínek, které platily do 31. 12. 2011, resp. že má odpůrce volné kapacity v síti 2 na šíření programu navrhovatele jako dalšího programu, a že tudíž jsou splněny zákonné podmínky, za kterých je odpůrce povinen podle § 72a odst. 3 zákona o elektronických komunikacích jako podnikatel poskytující službu šíření rozhlasového a televizního vysílání uzavřít s provozovatelem televizního vysílání s licenci smlouvu o šíření televizního vysílání, pokud požadavky provozovatele televizního vysílání nejsou v rozporu s návrhem smlouvy zveřejněným podnikatelem poskytujícím službu šíření rozhlasového televizního vysílání, a odpovídají technickým parametrům jeho sítě, v jejichž důsledku by nemohlo dojít k narušení integrity jeho sítě a požadovaná cena není nižší než nákladově orientovaná cena.

Existenci volného datového toku ve vysílací síti 2 nelze dovodit z tvrzení navrhovatele uvedeného v 1. odstavci části VI. návrhu na zahájení správního řízení, kde uvádí, že u vysílání Prima family se nejednalo o záměnu s programem Prima televize, protože bylo nutno tento program nově naladit, ani z jeho tvrzení, že jej (navrhovatele) nelze nutit k opuštění pozice ve vysílací síti 2, na které přestala FTV Prima, spol. s r.o. vysílat program Prima televize (o záměnu programu se fakticky nejednalo, byl šířen program Prima family ve vysílací síti 2 vedle programu Prima televize, protože bylo nutno program Prima family nově naladit), neboť se jedná o část datového toku využívanou pro šíření celoplošného programu, se kterým byl šířen program navrhovatele také na základě nařízení vlády o technickém plánu přechodu, tudíž má navrhovatel podle jeho názoru na tuto pozici a na další šíření svého licencovaného vysílání ve vysílací síti 2 nárok. Toto své tvrzení však nedokládá žádnými důkazy.

Naopak správnímu orgánu není z jeho činnosti známo, že by v současné době byl ve vysílací síti 2 prostor k šíření dalšího programu, podle navrhovatelem předloženého návrhu smlouvy v návrhu na zahájení řízení, kdy již navrhovatel nepředpokládá, že by jeho regionální program byl šířen vstupy do „hlavního programu“ jiného provozovatele televizního vysílání.

Povinnost informovat Český telekomunikační úřad o volné kapacitě datového toku sítě elektronických komunikací a o rozsahu a struktuře využívaného datového toku vždy k 31. prosinci každého kalendářního roku do konce následujícího kalendářního měsíce a při změně těchto údajů do pěti dnů ode dne uskutečnění změny je uložena podnikateli zajišťujícím síť elektronických komunikací pro zemské digitální televizní vysílání a podnikateli poskytujícím službu šíření rozhlasového a televizního vysílání vyplývá z § 72c zákona o elektronických komunikacích. Tyto informace jsou také zveřejněny na stránkách Českého telekomunikačního úřadu (<http://www.ctu.cz/pusobnost-ctu/digitalni-vysilani/kapacita-datovych-toku.html>) nebo na internetových stránkách odpůrce <http://www.radiokomunikace.cz/cz/download/oznameni-k-9-jan-2012-na-web-cra.pdf>.

Neexistenci volného datového toku ve vysílací síti 2 potvrdil i správní orgán II. stupně ve svém rozhodnutí o rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně o zamítnutí žádosti o předběžném opatření, když uvedl, cit.: „.... že ve vysílací síti 2 není volná kapacita datového toku pro umístění vysílání dalšího digitálního televizního programu. Celková kapacita obsaditelného provozního datového toku je 19,94 Mbit/s, přičemž 19,25 Mbit/s je rozděleno mezi programy Nova, Nova Cinema, Prima Cool, Prima family a TV Barrandov. Na systémovou rezervu a kanál pro služební informace je potřeba 0,37 Mbit/s. Celková volná zbývající kapacita provozního toku ve vysílací síti 2 činí pouze 0,32 Mbit/s. Vzhledem ke skutečnosti, že jeden celoplošně vysílaný digitální televizní program spotřebuje průměrně 3,9 Mbit/s, není v rámci vysílací sítě 2 místo pro vysílání digitálního televizního programu navrhovatele.“

Správní orgán konstatuje, že vysílací síť 2 sice po technické stránce umožňuje šířit kromě celoplošného vysílání i vysílání regionální. V současné době však z objektivních důvodů neexistence volného datového toku nelze v síti 2 program odpůrce, byť regionálně a časově omezený, šířit, neboť všechny pozice v síti 2 jsou obsazeny celoplošnými programy. Nemůže-li odpůrce z důvodu neexistence volného datového toku zajistit v síti 2 šíření dalšího televizního programu, není mu správní orgán oprávněn uložit povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu na šíření televizního vysílání podle § 72a odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, ve znění navrženém navrhovatelem.

To, že je možno v síti 2 šířit regionální vysílání, je známo i navrhovateli, neboť ten měl uzavřeno s odpůrcem smlouvu na šíření svého „regionálního“ programu v souladu s udělenými licencemi spol. FTV Prima, spol. s r.o. a navrhovateli. Požaduje-li navrhovatel šířit v síti 2 svůj „regionální program“ lze toto zajistit v současné době jen tím, že se dohodne s některým provozovatelem celoplošného vysílání o umožnění vysílání „regionálního programu“ navrhovatele za předpokladu, že tato dohoda bude zároveň promítnuta Radou pro rozhlasové a televizní vysílání do příslušných licencí obou provozovatelů televizního vysílání.

Pokud by správní orgán rozhodl tak, že odpůrce je povinen uzavřít s navrhovatelem jím navrženou smlouvu na vysílání jeho programu, došlo by k narušení integrity vysílací sítě 2 a k nepřiměřenému zásahu do práv dalších provozovatelů televizního vysílání v této síti. Správní orgán není oprávněn ze zákona o elektronických komunikacích svým rozhodnutím nařídít odpůrci, aby ukončil (vypověděl smlouvu) vysílání některého programu proto, aby mohl do své sítě umístit a zajistit vysílání programu navrhovatele.

V této souvislosti správní orgán upozorňuje, že návrh smlouvy v souladu se zákonem o elektronických komunikacích zveřejňuje odpůrce. Podle § 72a odst. 3 zákona o elektronických komunikacích je odpůrce (podnikatel poskytující službu šíření rozhlasového a televizního vysílání) povinen takovou smlouvu uzavřít, pokud požadavky navrhovatele (provozovatele rozhlasového a televizního vysílání) nejsou v rozporu s návrhem smlouvy podle § 72b, odpovídají technickým parametrům jeho sítě, v jejich důsledku by nemohlo dojít k narušení integrity jeho sítě a požadovaná cena není nižší než nákladově orientovaná cena. Navíc správní orgán ze zákona o elektronických komunikacích není oprávněn rozhodnout o uzavření jakékoliv smlouvy, ale pouze o uzavření smlouvy zveřejněné odpůrcem podle § 72b zákona o elektronických komunikacích.

Rovněž správní orgán uvádí, že mu nepřísluší posuzovat rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání týkající se společnosti FTV Prima, spol. s r.o. ohledně udělení licence na program Prima family, či odebrání/zániku licence na program Prima televize. Zákon o elektronických komunikacích správnímu orgánu neumožňuje ani posuzovat, zda již uzavřená smlouva mezi navrhovatelem a odpůrcem byla diskriminační.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že o náhradě nákladů řízení rozhodoval v souladu s ustanovením § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, a to tak, že rozhodující hledisko pro náhradu nákladů řízení je úspěch ve věci. Je nutno konstatovat, že navrhovatel neměl ve věci úspěch a odpůrce neprokázal, že by mu v tomto řízení nějaké náklady vznikly, proto se nepřiznává žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů správního řízení a každý z účastníků řízení si nese sám náklady, které mu s tímto řízením vznikly.

Na základě uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroci tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo v případě, kdy účastník disponuje zaručeným elektronickým podpisem, na adresu: podatelna@ctu.cz.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

VYPRAVENO DNE 29-06-2012