



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 26. 11. 2009

Český telekomunikační úřad  
Odbor legislativní a právní

Dne 7. 12. 2009

Praha  
6. listopad 2009

Číslo jednací  
50 512/2009-606/IX.vyř.

1

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. 50 512/2009-606 zahájeném dne 9. 6. 2009 na návrh navrhovatele, spol. Ivitel International CZ s.r.o., IČO: 261 94 783, se sídlem U seřadiště 65/7, 101 00 Praha 10 – Vršovice, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Lucíí Horčíčkovou, advokátkou, AK Bedrna a spol., pracoviště Praha 6, Jednořadá 1051/53, proti odpůrci, spol. Master Internet, s.r.o., IČO: 262 77 557, se sídlem Jiráskova 225/21, 602 00 Brno-město, ve věci sporu o zaplacení částky 415.429,- Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby, toto

## usnesení:

- I. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se sporné správní řízení v předmětné věci zastavuje.
- II. Náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků správního řízení nepřiznává.

## Odůvodnění:

Dne 9. 6. 2009 bylo na návrh navrhovatele u správního orgánu zahájeno sporné správní řízení o povinnosti odpůrce zaplatit pohledávku za neuhrazená vyúčtování (faktury) za poskytnuté služby elektronických komunikací ve výši 415.429,- Kč s příslušenstvím v podobě úroku z prodlení a dále náhrady nákladů tohoto správního řízení.

Navrhovatel (dříve také Memorex Telex Communications s.r.o.) ve svém návrhu uvádí, že s odpůrcem uzavřeli příslušné smlouvy a dodatky na služby elektronických komunikací, a to Smlouvu o pronájmu optických vláken ze dne 3. 3. 2006, Dodatek k příloze č. 1 o pronájmu vláken ze dne 3. 3. 2006 – verze 20070120, uzavřený dne 12. 2. 2007, Rámcovou smlouvu o umístění zařízení ze dne 1. 1. 2006 a Přílohu č. 3 Rámcové dohody verze 1. 1. 2006 ze dne 17. 2. 2006. Navrhovatel dle svého tvrzení řádně plnil své závazky z těchto smluv a vystavil odpůrci příslušná vyúčtování (faktury) za takto poskytnutá plnění. Navrhovatel uvádí, že tato vyúčtování (faktury) byla odpůrci řádně doručena a odpůrce je nevrátil s odkazem, že neobsahují všechny náležitosti stanovené zákonem. Navrhovatel ve svém návrhu tvrdí, že odpůrce ke dni podání návrhu neuhradil žádné z jím předkládaných vyúčtování (faktur), tedy částku v celkové výši 415.429,- Kč. V závěru svého návrhu navrhovatel uvádí, že odpůrce opakovaně vyzval k uhrazení dlužné částky s tím, že právní zástupce navrhovatele zaslal poslední výzvu k uhrazení dlužné částky odpůrci dne 29. 5. 2009. I přes to, dle tvrzení navrhovatele, takto odpůrce ke dni podání návrhu neučinil.

Odpůrce v průběhu správního řízení tvrdil, že požadované částky plynoucí z jednotlivých vyúčtování (faktur) navrhovateli uhradil.

V součinnosti se správním orgánem v průběhu řízení vyšlo najevo, že účastníci řízení jsou spolu ochotni o předmětu sporu jednat. S odkazem na tuto skutečnost navrhovatel požádal o přerušení řízení, s čímž odpůrce souhlasil a na tomto základě správní orgán řízení přerušil. Po vyzoomění správním orgánem o pokračování řízení bylo správnímu orgánu telefonicky sděleno, že došlo k dohodě mezi účastníky řízení a vzájemnému vypořádání mimo sporné správní řízení.

S odkazem na výše uvedené byl dne 6. 10. 2009 správnímu orgánu doručen návrh navrhovatele na zastavení řízení dle ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu, ve kterém navrhovatel uvádí, že dne 2. 10. 2009 odpůrce uhradil navrhovateli celou dlužnou částku včetně úroků z prodlení a náhrady nákladů řízení. Na základě této skutečnosti tedy navrhovatel uvádí, že bere svůj návrh na zahájení správního řízení ze dne 8. 6. 2009 zpět.

Odpůrce vyjádřil svůj souhlas se zpětvzetím návrhu ze strany navrhovatele dopisem – Stanoviskem k vyzoomění odpůrce o zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení navrhovatelem, čj. 50 512/2009-060/VIII ze dne 14. 10. 2009, který byl správnímu orgánu doručen dne 21. 10. 2009.

Doručení návrhu na zastavení řízení navrhovatelem, ve kterém tento bere svůj návrh na zahájení řízení zpět, a vyslovení souhlasu odpůrcem se zastavením řízení, resp. zpětvzetím návrhu navrhovatele, byla splněna podmínka uvedená v § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť se zastavením správního řízení souhlasili oba účastníci řízení, tudíž je nesporné, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení v předmětné věci v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

K výroku o náhradě nákladů řízení správní orgán uvádí, že s přihlédnutím k ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se zabývá při svém rozhodování o náhradě nákladů řízení poměrem úspěšnosti účastníků ve věci a v případě zpětvzetí návrhu v souladu a ustálenou judikaturou (mj. 14 Co 317/2008) také okolnostmi, které vedly k tomu, že bylo toto zpětvzetí návrhu učiněno, kde i v tomto případě je nutné se zabývat otázkou, který z účastníků svým jednáním způsobil skutečnosti, jež vedly k zpětvzetí návrhu a komu má být tato skutečnost k tíži. V předmětném správním řízení bylo důvodem zpětvzetí návrhu na zahájení řízení ze strany navrhovatele zaplacení dlužných částek odpůrcem. Toto jednání odpůrce bylo tedy skutečností mající za následek učinění zpětvzetí, jež zakládá nárok na náhradu nákladů řízení navrhovateli. Podle vyjádření navrhovatele však odpůrce navrhovatelem požadovanou náhradu nákladů řízení již uhradil. Z výše uvedených důvodů tedy nelze navrhovateli ani odpůrci přiznat náhradu nákladů řízení.

S odkazem na výše uvedené a po posouzení daného případu jsem rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k Radě Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025. Rozklad, který je třeba podat v počtu dvou stejnopisů, nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu