



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
68 102/2012-606/IX. vyř.

Praha

20. 8.

2012

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 11. 04. 2012 na návrh navrhovatele, společnosti Českomoravská telekomunikační s.r.o., IČO: 283 19 281, se sídlem Borkovany 48, zastoupené Mgr. Ing. Petrou Jelínkovou, advokátkou, se sídlem Výstaviště 1, Brno, proti odpůrci, společnosti NOEL, s.r.o., IČO: 489 08 991, se sídlem Na Pískách 3, Hodonín, zastoupené JUDr. Liborem Nedorostem, Ph.D., advokátem, se sídlem Borodinova 12, Brno, ve věci sporu o zaplacení částky 21.408,- Kč s příslušenstvím, za poskytování služby elektronických komunikací v období od 1. 4. 2009 do 31. 5. 2009, toto

rozhodnutí:

I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrhu navrhovatele vyhovuje. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí částku 21.408,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši:

9,25 % p.a. z 10.681,- Kč od 14. 5. 2009 do 30. 6. 2009,

9,25 % p.a. z 10.727,- Kč od 16. 6. 2009 do 30. 6. 2009,

8,5 % p.a. z 21.408,- Kč od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009,

8 % p.a. z 21.408,- Kč od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010,

7,75% p.a. z 21.408,- Kč od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012,

7,5 % p.a. z 21.408,- Kč od 1. 7. 2012 do dne vydání tohoto rozhodnutí,

a dále za dobu ode dne následujícího po dni vydání tohoto rozhodnutí do zaplacení s ročním úrokem z prodlení z 21.408,- Kč, který v každém kalendářním pololetí prodlení odpůrce odpovídá výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, zvýšené o sedm procentních bodů.

II. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva v celkové výši 4.757,- Kč, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost Českomoravská telekomunikační s.r.o., IČO: 283 19 281, se sídlem Borkovany 48 (dále jen „navrhovatel“) podala dne 11. 4. 2012 návrh na zahájení správního řízení, kterým se domáhala, aby správní orgán uložil společnosti NOEL, s.r.o., IČO: 489 08 991, se sídlem Na Pískách 3, Hodonín (dále jen „odpůrce“) povinnost uhradit

navrhovateli částku 21.408,- Kč s příslušenstvím tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a náhradu nákladů řízení. Navrhovatel zdůvodňoval svou aktivní legitimaci k podání návrhu tím, že je právním nástupcem podnikatele Tomáše Vrány – VODA IT consulting, IČ: 7239431 (dále jen „právní předchůdce navrhovatele“), a to z titulu smlouvy o prodeji podniku uzavřené mezi právním předchůdcem navrhovatele a navrhovatelem dne 30. 4. 2009, na jejímž základě přešel veškerý hmotný i nehmotný majetek, zaměstnanci, pohledávky a závazky z právního předchůdce navrhovatele na navrhovatele. Svůj nárok na zaplacení požadované částky navrhovatel opíral o smluvní vztah evidovaný navrhovatelem pod č. 07111, založený na navrhovatelem dne 13. 11. 2007 akceptované objednávce služby elektronických komunikací internet Business 4096 učiněné odpůrcem pro lokalitu Moutnice, která byla na žádost odpůrce dne 6. 3. 2009 změněna na službu Business Net 15M za měsíční cenu 9.285,- Kč bez DPH. Odpůrce uvedenou službu vypověděl dopisem ze dne 27. 2. 2009, tříměsíční výpovědní doba počala běžet dne 1. 3. 2009. V jejím průběhu poskytoval službu odpůrci v měsíci březnu a dubnu r. 2009 právní předchůdce navrhovatele, v měsíci květnu r. 2009 posléze navrhovatel, za což byla odpůrci účtována fakturou FV 200901392 částka 9.285,- Kč, snížená o 309,- Kč a odpovídající DPH a fakturou FV 200901777 částka 9.285,- Kč plus DPH. Odpůrce však na uvedené faktury uhradil toliko částku 322,- Kč s odůvodněním, že na vrub navrhovatele vystavil fakturu č. 291456 ze dne 14. 4. 2009 na částku 21.408,- Kč za činnost svých servisních techniků při odstraňování závad na zařízeních sítě a síti navrhovatele, kterou však navrhovatel neuznává. Odpůrcem tvrzená nižší rychlost internetu, na jejímž základě měly být v období od 19. 2. 2009 do 14. 4. 2009 prováděny tvrzené servisní zásahy techniků odpůrce, není podle navrhovatele závadou technického či provozního charakteru ve smyslu § 64 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích, právní předchůdce navrhovatele byl navíc o nižší rychlosti internetu odpůrcem informován až emailem dne 25. 3. 2009, přičemž odpůrce nevyužil jeho zákaznické linky a nesnažil se najít řešení s jeho pracovníkem tak, jak ho instruoval právní předchůdce navrhovatele v emailové odpovědi ze dne 25. 3. 2009. Odpůrce tak bez upozornění navrhovatele či jeho právního předchůdce ohledně konkrétní závady měl zapojit své techniky, čímž mu údajně měly vzniknout dle mínění navrhovatele zcela neúčelné náklady. Odpůrce navíc navrhovateli nikdy nepředložil žádný doklad, z něhož by vzniklá škoda vyplývala. Navrhovatel namítá také neplatnost započtení ze strany odpůrce, neboť faktura odpůrce č. 291456 byla dne 14. 4. 2009 vystavena na navrhovatele, ačkoliv smlouva o prodeji podniku byla mezi právním předchůdcem navrhovatele a navrhovatelem uzavřena dne 30. 4. 2009. Ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Odo 901/2004 však podle navrhovatele odpůrce uplatněním zápočtu vůči pohledávce navrhovatele svůj závazek uznal.

Odpůrce se k návrhu vyjádřil v podání doručeném správnímu orgánu dne 11. 6. 2012. Potvrdil, že mezi ním a právním předchůdcem navrhovatele vznikl obchodně-závazkový vztah, jehož předmětem bylo poskytování služby internetu Business Net 15M právním předchůdcem navrhovatele pro klienty odpůrce v lokalitě obce Moutnice. Odpůrce službu vypověděl dopisem ze dne 27. 2. 2009, což navrhovatel písemně potvrdil dne 3. 3. 2009 s tím, že výpovědní doba počala běžet dne 1. 3. 2009. Z důvodu odpůrcem tvrzených přetrvávajících problémů s dodávkou služeb ze strany právního předchůdce navrhovatele vypověděl odpůrce dne 15. 4. 2009 znovu dodávku služeb pro lokalitu Moutnice ke dni 16. 4. 2009. Odpůrce tvrdil, že z důvodu závad na zařízeních sítě a síti provozované právním předchůdcem navrhovatele, který podle odpůrce nebyl schopen zajistit poskytování služby v souladu se smlouvou, byl nucen vyvinout činnost svých servisních techniků. Tím mu vznikly náklady ve výši 21.408,- Kč, jež musel vynaložit za právního předchůdce navrhovatele, v nichž spatřuje škodu ve smyslu § 373 obchodního zákoníku. Skutečnost, že právní předchůdce navrhovatele nebyl schopen dostát svým smluvním závazkům má osvědčovat také Zpráva ČTÚ o výsledcích šetření stížnosti na rušení satelitního příjmu v TKR Moutnice z listopadu 2008, jíž předcházela komunikace mezi stranami sporu ohledně nedostatečné kvality služeb ze strany právního předchůdce navrhovatele. Zápočet tvrzené škody měl odpůrce vůči navrhovateli uplatnit nikoliv fakturou č. 291456 ze dne 14. 4. 2009,

ale přípisem ze dne 8. 6. 2009 poté, co smlouva o převodu podniku mezi právním předchůdcem navrhovatele a navrhovatelem nabyla účinnosti. Odpůrce je přesvědčen, že navrhovatelem uplatněná pohledávka zanikla započtením.

Na kvalifikovanou výzvu správního orgánu odpůrci ze dne 19. 6. 2012 ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu, aby doplnil své tvrzení a označil důkazy, zda právnímu předchůdci navrhovatele či navrhovateli v dubnu a květnu 2009 oznámil závadu v poskytování služby, odpůrce reagoval tak, že toliko doplnil své návrhy na provedení dokazování ke dříve uvedeným tvrzením.

V podání doručeném správnímu orgánu dne 16. 7. 2012 navrhovatel k dotazu správního orgánu sdělil, že odpůrci ve vyúčtování za měsíc duben 2009 poskytl slevu z důvodu výpadku služby, který sám evidoval dne 15. 4. 2009 a který souvisel s poruchou záložního zdroje při výpadku elektrické energie, přičemž sleva byla poskytnuta nad rámec smluvené SLA Basic ve výši 1/30 měsíčního paušálu. V období měsíců dubna a května 2009 evidoval krátký telefonát odpůrce na zákaznickou linku pouze dne 12. 5. 2009. Navrhovatel obdržel ze strany odpůrce dne 31. 3. 2009 také emailovou reklamaci nedostatečné rychlosti připojení, kontrola provedená navrhovatelem však tvrzenou závadu nepotvrdila. Veškeré závady byly ze strany navrhovatele řešeny v souladu se sjednanou SLA Basic, která stanovuje slevy pro případ nedosažení měsíční dostupnosti služby v úrovni 99,5% a překročení maximální doby opravy 12 hodin, žádný z uvedených parametrů však nebyl ve sledovaném období u služby naplněn. Odpůrcem zmiňovaný problém rušení televizního programu AXN vůbec nesouvisí s tímto sporem, neboť právní předchůdce navrhovatele ani navrhovatel nebyli nikdy v tomto ohledu účastníky závazkového vztahu. Telekomunikační spoj, který měl dle odpůrce rušení působit, byl na budově obecního úřadu v Moutnicích instalován a provozován od července 2005, přičemž příjem kanálu AXN byl zahájen až v červenci 2008. Právní předchůdce navrhovatele navíc přispěl k operativnímu vyřešení problému, neboť se obrátil na ČTÚ již 4. 11. 2008, zatímco odpůrce datoval stížnost ČTÚ až 7. 11. 2008. Při následném měření pracovníky ČTÚ dne 13. 11. 2008 nebylo rušení vůbec prokázáno, právní předchůdce navrhovatele přesto provedl opatření k zabránění případného rušení. Odpůrce nikdy nespécifikoval údajné servisní zásahy, navrhovateli není ani známo, že by technici odpůrce prováděli zásahy na zařízeních navrhovatele. Požadavek odpůrce na náhradu škody shledává navrhovatel v rozporu s částí III bodu 6 všeobecných podmínek, které stanoví, že poskytovatel nenese žádnou odpovědnost za jakékoli náklady, ušlý zisk, ekonomické ztráty, soudní řízení nebo následné ztráty vzniklé v důsledku užívání nebo nemožnosti přístupu k síti. Odpůrce navíc ani nebyl oprávněn vyúčtovat náhradu škody fakturou č. 291456 včetně DPH, neboť tento postup je v rozporu s § 2 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, jelikož náhrada škody není zdanitelným plněním. Podle navrhovatele vyjádřil odpůrce již emailem z 15. 4. 2009 úmysl neplnit závazky ze smlouvy, když uvedl, že faktura navrhovatele bude uhrazena pouze ke dni 16. 4. 2009.

Správní orgán vyzval účastníky řízení, aby se v termínu od 31. 7. 2012 do 2. 8. 2012 dostavili k nahlédnutí do spisu a vyjádřili se k podkladům před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 2 správního řádu. Navrhovatel ani odpůrce však tohoto práva nevyužili. Zároveň správní orgán vyrozuměl účastníky řízení, že dne 2. 8. 2012 ve 14.30 hod. bude provádět dokazování ve smyslu § 51 správního řádu v rozsahu navrhovatelem a odpůrcem navržených listinných důkazů.

* * *

Podle § 141 odst. 4 správního řádu vychází správní orgán ve sporném řízení z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení a listinných důkazů předložených účastníky řízení. Aktivní legitimaci navrhovatele k podání návrhu má správní orgán za prokázanou Smlouvou o prodeji podniku uzavřenou podle § 476 a následujících obchodního zákoníku dne 1. 5. 2009 mezi právním předchůdcem navrhovatele jako prodávajícím a navrhovatelem jako kupujícím, na jejímž základě byl s účinností od 1. 5. 2009 převeden podnik právního předchůdce navrhovatele na navrhovatele.

Mezi účastníky řízení bylo nesporné a správní orgán tudíž ve smyslu § 141 odst. 4 správního řádu vzal za své skutkové zjištění shodná tvrzení účastníků o tom, že právní předchůdce navrhovatele a posléze navrhovatel dodával odpůrci od 13. 11. 2007 službu internet Business 4096 za měsíční cenu 2.790,- Kč plus DPH, kterou odpůrce dále poskytoval svým zákazníkům v lokalitě obce Moutnice. Odpůrce službu vypověděl dopisem ze dne 27. 2. 2009, přičemž výpovědní doba počala běžet dne 1. 3. 2009. Na základě emailové žádosti odpůrce ze dne 3. 3. 2009 došlo k navýšení služby Business 4096 na službu Business Net 15M za měsíční cenu 9.285,- Kč plus DPH.

Odpůrce uplatňoval vůči navrhovateli jako svou procesní obranu pohledávku ve výši 21.408,- Kč, vyúčtovanou fakturou č. 291456 ze dne 14. 4. 2009 včetně 19% DPH, která mu měla vzniknout vynaložením prostředků na zásahy vlastních servisních techniků, vyvolané tvrzenými závadami na zařízeních sítě a síti právního předchůdce navrhovatele. Jelikož navrhovatel pohledávku odpůrce z titulu náhrady škody neuznával, zůstala mezi účastníky řízení spornou otázka oprávněnosti zápočtu uvedené pohledávky odpůrce vůči pohledávkám navrhovatele za službu Business Net 15M za měsíce duben a květen 2009.

Na základě shodných tvrzení účastníků a provedeného dokazování dospěl správní orgán k těmto závěrům.

Mezi účastníky řízení byl na základě objednávky a předávacího protokolu ze dne 13. 11. 2007 uzavřen obchodní závazkový vztah, jehož předmětem byl závazek právního předchůdce navrhovatele dodávat odpůrci za úplatu službu elektronických komunikací, kterou byl odpůrce oprávněn dále poskytovat třetím osobám v rámci své sítě kabelové televize v obci Moutnice. Jelikož správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že oba účastníci řízení jsou podnikatelé vykonávající komunikační činnost registrovaní u Českého telekomunikačního úřadu a odpůrce službu elektronických komunikací odebíranou od právního předchůdce navrhovatele a posléze navrhovatele dále dodával svým zákazníkům v rámci vlastní veřejné sítě, posoudil správní orgán závazkový vztah uzavřený mezi právním předchůdcem navrhovatele a odpůrcem jako obchodně závazkový vztah založený ve smyslu § 80 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích smlouvou. Předmětem nároku navrhovatele je tedy posouzení povinnosti odpůrce, jakožto podnikatele vykonávajícího komunikační činnost, nikoliv jako uživatele služby elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, uhradit navrhovateli cenu za poskytnutí přístupu ke službám elektronických komunikací, poskytovaných jiným podnikatelem. Na základě výše uvedené úvahy odvodil správní orgán svou pravomoc k rozhodnutí nároku navrhovatele vůči odpůrci z § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, podle něhož je předseda Rady oprávněn rozhodovat spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti v případě, že se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě, a to ve spojení s § 80 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, jenž stanoví, že podnikatelé, kteří uzavřeli smlouvu o propojení nebo přístupu, jsou povinni uhradit cenu za propojení nebo přístup stanovenou ve smlouvě o propojení nebo přístupu.

Správní orgán vzal podle § 141 odst. 4 správního řádu ze shodných tvrzení účastníků řízení za své skutkové zjištění, že na základě emailové žádosti odpůrce ze dne 3. 3. 2009 došlo ke sjednání poskytování služby Business Net 15M právním předchůdcem navrhovatele odpůrci za měsíční cenu 9.285,- Kč plus DPH. Výši pohledávky navrhovatele vůči odpůrci ve výši 21.408,- Kč za poskytování služeb Business Net 15M v období měsíců duben a květen 2009 má správní orgán prokázanou fakturou č. FV200901392 ze dne 6. 5. 2009, splatnou dne 13. 5. 2009, znějící na částku 10.681,- Kč a fakturou č. FV200901777 ze dne 5. 6. 2009,

splatnou dne 15. 6. 2009, znějící na částku 11.049,- Kč, spolu s tvrzením navrhovatele, že na úhradu faktury č. FV200901392 mu byla odpůrcem zaplacená částka 322,- Kč. Oprávněnost požadavku navrhovatele na zaplacení uvedené částky po podání výpovědi služby byla dovozena z čl. II bod 8 písm. a) všeobecných podmínek, jež odpůrce dne 13. 11. 2007 akceptoval, a které stanoví, že výpovědní doba je tříměsíční, přičemž podle shodných tvrzení účastníků řízení počala běžet dne 1. 3. 2009, skončila tudíž 31. 5. 2009.

Odpůrce v souvislosti s tvrzením ohledně vzniku škody v řízení uvedl, že právní předchůdce navrhovatele neposkytoval sjednanou službu řádně, v řízení se však nedomáhal přezkoumání oprávněnosti výše navrhovatelem požadované ceny z důvodu vadného plnění ze závazkového vztahu, ale svou obranu postavil na zániku pohledávky navrhovatele z faktur FV200901777 a FV200901392 v důsledku započtení své tvrzené pohledávky vůči navrhovateli ve výši 21.408,- Kč z titulu náhrady škody. Skutečnost, že odpůrce oznámil navrhovateli zápočet své pohledávky ve výši 21.408,- Kč za činnost servisních techniků vůči pohledávkám navrhovatele z faktur FV200901777 a FV200901392 má správní orgán prokázanou dopisy ze dne 8. 6. 2009 a 17. 6. 2009, konkretizaci období tvrzených servisních zásahů techniků odpůrce má správní orgán za prokázanou fakturou odpůrce č. 291456 ze dne 14. 4. 2009 za servisní zásahy od 19. 2. 2009 do 14. 4. 2009 a konkrétní data tvrzených úkonů servisních techniků odpůrce správní orgán zjistil z výpisu ze servisní knihy odpůrce. Vznik a výši odpůrcem tvrzené škody ani oprávněnost či platnost uplatněného zápočtu však správní orgán neposuzoval, neboť dospěl k závěru, že k uvedenému nemá ve smyslu zákona o elektronických komunikacích pravomoc. Povinnost navrhovatele uhradit odpůrci tvrzenou škodu, která mu měla vzniknout v důsledku porušení povinností právního předchůdce navrhovatele ze závazkového vztahu založeného smlouvou o poskytování služeb elektronických komunikací ve smyslu § 80 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, není upravena zákonem o elektronických komunikacích, ale § 373 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. K projednání tohoto nároku však nemá pravomoc správní orgán, nýbrž soud, a to na základě § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Na uvedené upozornil správní orgán odpůrce již v usnesení ze dne 19. 6. 2012. Správní orgán by v rámci tohoto řízení byl oprávněn nárok uplatňovaný odpůrcem z titulu náhrady škody zohlednit jako procesní obranu odpůrce vůči nároku navrhovatele pouze v případě, kdyby o oprávněnosti nároku odpůrce z titulu tvrzené náhrady škody bylo již dříve pravomocně rozhodnuto soudem.

Jelikož správní orgán, jak je výše uvedeno, má návrhem na zahájení řízení uplatněný nárok navrhovatele vůči odpůrci za prokázaný fakturami FV200901392 v částce 10.681,- Kč a FV200901777 v částce 11.049,- Kč, když podle tvrzení navrhovatele odpůrce na úhradu závazku zaplatil částku 322,- Kč, shledal správní orgán požadavek navrhovatele na zaplacení celkové částky 21.408,- Kč odůvodněným, a to včetně požadovaného zákonného úroku z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 142/1994 Sb., ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb., přiznaného vždy od prvního dne prodlení odpůrce s plněním tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Jelikož otázka existence a ukončení vlastního smluvního vztahu nebyla mezi účastníky sporná, nehodnotil správní orgán důkazy k prokázání uvedených skutečností stranami sporu navržené, a to konkrétně výpověď služeb ze dne 27. 2. 2009, fakturu č. FV200901015 ze dne 3. 4. 2009, přehled faktur navrhovatele a jejich úhrad a emailovou korespondenci ve věci navýšení rychlosti poskytované služby internetu ze dne 3. 3. 2009 a 4. 3. 2009. Provedení dokazování výpověďmi statutárních orgánů účastníků řízení a technika odpůrce k tvrzení o hlášení závad v poskytování služby internetu neshledal správní orgán s ohledem na absenci pravomoci rozhodovat ve věci náhrady škody hospodárným ani účelným. Z uvedeného důvodu nebyly hodnoceny ani důkazy emailovou korespondencí ze dne 25. 3. 2009, 31. 3. 2009, 1. 4. 2009 a 15. 4. 2009. Důkazy navržené k tvrzenému rušení satelitního příjmu signálu AXN v listopadu 2008 zařízením právního předchůdce navrhovatele správní orgán pro nadbytečnost nehodnotil stejně jako důkazy

navržené k tvrzení o problémech s dodávkou služeb v lokalitách Šitbořice a Sokolnice, neboť navržené důkazy neměly žádnou relevanci k projednávanému nároku.

Navrhovatel měl ve věci samé plný úspěch, proto má podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích vůči procesně neúspěšnému odpůrci právo, aby mu v plném rozsahu nahradil náklady, které účelně vynaložil k uplatňování svého práva. Náklady řízení navrhovatele se sestávaly ze zaplaceného správního poplatku ve výši 857,- Kč a dále z odměny za zastupování advokátem dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, za tři úkony právní služby spočívající v převzetí věci, sepsání návrhu a vyjádření, celkem 3.000,- Kč, dále z náhrady hotových výdajů za tři úkony právní služby dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, celkem 900,- Kč. Za řízení před správním orgánem tak činí náklady částku 4.757,- Kč, kterou je odpůrce povinen uhradit navrhovateli ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Na základě shora popsané úvahy jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje zaručeným elektronickým podpisem.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

„Dš“
VYPRAVENO DNE 27-08-2012