



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 20.9.2014

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 30.9.2014

1

Číslo jednací  
ČTÚ-44 645/2014-606/VI.vyř.

Praha  
2. září 2014

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-44 645/2014-606 o návrhu společnosti Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 257 88 001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, proti odpůrci společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, ve věci sporu o uzavření dodatku ke smlouvě o propojení telekomunikačních zařízení a sítí uzavřené dne 22. března 2001, toto

## usnesení:

1. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se sporné správní řízení ve věci sporu o uzavření dodatku ke smlouvě o propojení telekomunikačních zařízení a sítí, uzavřené dne 22. března 2001, zastavuje.
2. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se náhrada nákladů řízení žádnému účastníku nepřiznává.

## Odůvodnění:

Dne 4. ledna 2006 obdržel předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále též „správní orgán I. stupně“) návrh společnosti Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „navrhovatel“) na vydání rozhodnutí ve sporu o uzavření dodatku ke smlouvě o propojení telekomunikačních zařízení a sítí, uzavřené dne 22. března 2001 mezi navrhovatelem a společností O2 Czech Republic a.s. (dále jen „odpůrce“). Doručením podání bylo v dané věci zahájeno správní řízení vedené pod čj. 875/2006-610.

Ve svém návrhu se navrhovatel domáhal rozhodnutí o dodatku č. 6 v jím navrženém znění se specifikací sporných bodů (ceny za službu přenesení čísla a specifikace služby přenesení čísla).

Dne 10. května 2006 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí čj. 875/2006-610/VII.vyř., kterým zamítl návrh navrhovatele na stanovení povinnosti navrhovatele a odpůrce uzavřít dodatek ke smlouvě o propojení telekomunikačních zařízení a sítí uzavřené dne 22. března 2001 v navrženém znění. Zároveň správní orgán I. stupně rozhodl o tom, že žádný z účastníků neměl právo na náhradu nákladů předmětného řízení.

Na základě rozkladu navrhovatele bylo napadené rozhodnutí přezkoumáno Radou Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Rada ČTÚ“). Rada ČTÚ svým rozhodnutím čj. 32 565/2006-603/II.vyř. napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu

I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Zrušení a vrácení napadeného rozhodnutí bylo odůvodněno jeho nepřezkoumatelností. Rada ČTÚ v odůvodnění svého rozhodnutí nicméně potvrdila v rozhodnutí správního orgánu I. stupně vyjádřený názor, že správní orgán nemůže svým rozhodnutím nahradit smlouvu/dodatek ke smlouvě o propojení a může rozhodnout pouze o tom, který z účastníků řízení je v právu pro daný případ.

Po novém projednání věci vydal správní orgán I. stupně dne 9. března 2007 rozhodnutí čj. 875/2006-610/XV.vyř., kterým opětovně zamítl návrh navrhovatele na stanovení povinnosti navrhovatele a odpůrce uzavřít dodatek ke smlouvě o propojení telekomunikačních zařízení a sítí uzavřené dne 22. března 2001 v navrženém znění. Správní orgán I. stupně dále rozhodl o tom, že oba účastníci řízení jsou povinni uzavřít dodatek, který bude upravovat přenositelnost telefonních čísel, a to tak, že cena za přenesení telefonního čísla ze sítě odpůrce do sítě navrhovatele bude sjednána ve výši 576,- Kč bez DPH.

Na základě dalšího rozkladu navrhovatele bylo toto rozhodnutí Radou ČTÚ opět zrušeno a vráceno k novému projednání a rozhodnutí. V odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 25. června 2007, čj. 32 122/2007-603, ve znění opravného usnesení ze dne 20. července 2007, čj. 32 122/2007-603/II.vyř., Rada ČTÚ opětovně konstatovala, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť správní orgán I. stupně v dostatečné míře nerespektoval ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu stanovící náležitosti odůvodnění správního rozhodnutí. Rada ČTÚ zde také vyslovila pochybnost o výši stanovené ceny ve výši 576,- Kč, neboť tato cena odráží i jiné, než pouze přírůstkové náklady.

Rada ČTÚ v této souvislosti konstatovala, že cenu za přenesení čísla je nutno upravit tak, aby obsahovala pouze náklady vynakládané na přenesení čísla podle čl. 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, nikoli však náklady na společné řešení.

Po dalším projednání věci vydal správní orgán I. stupně dne 25. března 2008 rozhodnutí čj. 875/2006-610/XXI.vyř., v němž výrokem I. zamítl návrh navrhovatele na stanovení povinnosti odpůrce uzavřít s navrhovatelem dodatek ke smlouvě o propojení telekomunikačních zařízení a sítí uzavřené dne 22. března 2001, ve znění doručeném správnímu orgánu dne 4. ledna 2006.

Ve výroku II. rozhodnutí správní orgán I. stupně rozhodl, že účastníci řízení jsou povinni uzavřít dodatek ke smlouvě o propojení telekomunikačních zařízení a sítí uzavřené dne 22. března 2001, který bude upravovat přenositelnost telefonních čísel, a to tak, že sporné body, které byly předmětem řízení, budou upraveny následovně:

- a) cena za přenesení telefonního čísla ze sítě odpůrce do sítě navrhovatele bude sjednána ve výši 524,- Kč bez DPH a cena za přenesení telefonního čísla ze sítě navrhovatele do sítě odpůrce bude sjednána ve výši 418,- Kč bez DPH,
- b) proces přenesení čísla bude, pokud se účastníci řízení nedohodnou jinak, upraven tak, jak je popsán v čl. 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, ve znění pozdějších změn.

Ve výroku III. bylo účastníkům řízení uloženo splnit povinnost uloženou v části II. výroku rozhodnutí do 30 (třiceti) dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel i odpůrce napadli toto rozhodnutí rozkladem. Rozhodnutím ze dne 3. 7. 2008, čj. 39 810/2008-603, ve znění opravného usnesení ze dne 4. 9. 2008, čj. 39 810/2008-603/II.vyř., Rada ČTÚ rozklady zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Navrhovatel napadl rozhodnutí Rady ČTÚ žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 29. června 2012, čj. 9 Ca 318/2008, zamítl. Na základě kasační stížnosti navrhovatele následně Nejvyšší správní soud rozsudkem čj. 8 As 114/2012 ze dne 23. září 2013 rozsudek Městského soudu v Praze zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení s odůvodněním, že Městský soud v Praze pochybil ve vypořádání navrhovatelovi námítky,

podle níž nelze přezkoumat důvod zahrnutí některých nákladů do cenové kalkulace. Městský soud v Praze pak rozsudkem ze dne 27. února 2014, čj. 9A 208/2013, zrušil rozhodnutí Rady ČTÚ a věc také vrátil k dalšímu řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodnutí Městského soudu v Praze následně Rada ČTÚ rozhodnutím čj. 39 810/2008-603/VIII.vyř. ze dne 23. 6. 2014 rovněž zrušila rozhodnutí správního orgánu I. stupně čj. 875/2006-610/XXI.vyř. ze dne 25. 3. 2008 a vrátila věc k novému projednání.

Oznámení o novém projednání věci bylo účastníkům doručeno dne 10. července 2014. Správní orgán I. stupně zároveň účastníky vyzval, aby se k pokračování řízení vyjádřili a případně uvedli další skutečnosti rozhodné pro projednání věci. Dne 8. srpna 2014 obdržel správní orgán I. stupně vyjádření navrhovatele, které navrhovatel na výzvu správního orgánu upřesnil podáním ze dne 20. srpna 2014. Těmito podáními vzal navrhovatel svůj návrh na zahájení řízení ze dne 4. ledna 2006 zpět. Odpůrce svým vyjádřením ze dne 22. srpna 2014 souhlasil se zastavením řízení. Tím byla zároveň splněna zákonná podmínka pro zastavení řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

K výroku o náhradě nákladů řízení správní orgán uvádí, že s přihlédnutím k ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se zabývá při svém rozhodování o náhradě nákladů řízení poměrem úspěšnosti účastníků ve věci a v případě zpětvzetí návrhu v souladu a ustálenou judikaturou (mj. 14 Co 317/2008) také okolnostmi, které vedly k tomu, že bylo toto zpětvzetí návrhu učiněno. I v tomto případě je nutné se zabývat otázkou, který z účastníků svým jednáním způsobil skutečnosti, jež vedly k zpětvzetí návrhu a komu má být tato skutečnost k tíži. V předmětném správním řízení bylo důvodem zastavení řízení úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení ze strany navrhovatele bez uvedení jakéhokoli důvodu. Toto jednání navrhovatele bylo tedy skutečností mající za následek zastavení řízení, jež zakládá nárok na náhradu nákladů řízení odpůrci. Odpůrce však ve svých vyjádřeních k novému projednání věci žádnou náhradu nákladů řízení po navrhovateli nepožadoval. Tudíž se náhrada nákladů žádnému účastníku řízení nepřiznává.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto usnesení.


#### Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. Příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.



  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

"DS"

VYPRAVENO DNE - 3 - 09 - 2014