

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/1/XX.2011-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly.

| Číslo připomínky | Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh, připomínka | Stanovisko ČTÚ |
|------------------|---|--|---|---|--|
| 1. | Bod 1.1 Rozdíly ve vymezení maloobchodního trhu hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích ve srovnání s RT 7 a bývalým RT 15 | Mobilní hlasové služby poskytované prostřednictvím sítě CDMA (CDMA2000 1xRTT:S-2000) poskytuje pouze společnost MobilKom, a. s., a to v programu Telefon do kapsy. | MobilKom, a. s. (1) | <i>Na str. 4 je v druhém odstavci uvedeno, že společnost MBK poskytuje služby v programu „Telefon do kapsy“. Tato informace není aktuální, protože se v současnosti jedná o program „Unifon“.</i> | Akceptováno. Úřad vycházel z informací uveřejněných v termínu zpracování návrhu opatření na webu společnosti MobilKom, a.s. Na základě nové informace provede aktualizaci textu opatření. |
| 2. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj počtu účastníků | Str. 8 popisující vývoj počtu přenesených čísel v mobilních sítích. | MobilKom, a. s. (2) | <i>Na str. 8 ČTÚ popisuje vývoj počtu přenesených čísel v mobilních sítích. Vzhledem k přesnosti počtu přenesených čísel považujeme za nedostatečné, že počty přenesených nejsou rozděleny čísel podle typu objednávky (jednoduchá, komplexní).</i> | Neakceptováno. Úřad nepovažuje tento údaj za takový, který by ovlivnil výsledek vymezení trhu. |

| | | | | | |
|----|---|------------|---------------------|---|---|
| 3. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj cen | Graf č. 14 | MobilKom, a. s. (3) | <p><i>Graf č. 14 zobrazuje vývoj průměrné ceny za volání v účtovaných minutách. Společnost MBK je toho názoru, že graf by měl zobrazovat zvlášť také, jaký vývoj průměrné ceny byl pro segment rezidentních zákazníků a firemních zákazníků. V tomto případě graf znázorňuje pouze průměrnou cenu volání obou segmentů dohromady.</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad tyto údaje nesbíral standardní cestou, tj. prostřednictvím elektronického sběru dat (ESD). Při srovnání cen rezidentních a business zákazníků uvedeném pod grafem č. 16 vycházel Úřad z údajů o provozu a výnosů v rozlišení na rezidentní (nepodnikající fyzické osoby) a business zákazníky (právnícké a podnikající fyzické osoby), které mu ad hoc předložili samotní operátoři, a to pouze pro rok 2010 a první polovinu roku 2011. Aktualizované ESD formuláře pro sběr dat za celoroční rok 2011 již členění obsahují. Na základě těchto dat bude možno provést Úřadem doplnění vyhodnocení, ale nikoli změnu grafu. Úřad doplnil text s vysvětlením zdroje údajů do návrhu opatření.</p> |
|----|---|------------|---------------------|---|---|

| | | | | | |
|----|---|-----------|------------------------|--|--|
| 4. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj originovaného provozu a Vývoj cen | Graf č. 9 | GTS Czech s. r. o. (1) | <p><i>Společnost GTS Czech s.r.o. navrhuje:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>V přehledovém grafu č. 9 doplnit kategorii volání na přístupová čísla ke službám bezplatného volání se SAC 800,</i> • <i>Vyloučit z výpočtu podílu tržeb za hlasová volání a počtu minut vykázaných mobilními operátory právě volání na bezplatná čísla SAC 800.</i> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Zahrnutím provozu do výpočtu průměrných cen hrazený maloobchodními účastníky může dojít k umělému snížení reálné průměrné ceny. Dle statistik společnosti GTS Czech tvoří provoz originovaný v mobilních sítích na čísla bezplatných služeb SAC 800 v síti GTS Czech nezanedbatelný provoz k celkovému provozu na geografická čísla jak v síti GTS Czech, tak v rámci tranzitu přes síť GTS Czech do jiných pevných sítí.</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad sleduje u služeb poskytovaných v mobilní síti, v souladu s metodikou sběru dat ESD, služby SAC 800 na velkoobchodní úrovni v rámci služeb propojení v parametru odchozí provoz volání na jiná než účastnická čísla. Podíl provozu volání na jiná než účastnická čísla činil v roce 2010 cca 2 % na celkovém odchozím provozu propojení z mobilních GSM/UMTS sítí u dvou ze tří sledovaných mobilních operátorů. Z tohoto důvodu Úřad dospěl k závěru, že se nejedná o významný objem provozu, a proto detailnější sběr dat u této položky nezavedl. Na základě připomínky si Úřad od společnosti GTS Czech s.r.o. vyžádá statistiky, na které se společnost odvolává a zváží případné zavedení sběru dat za volání na čísla bezplatných služeb (SAC 800).</p> |
|----|---|-----------|------------------------|--|--|

| | | | | | |
|----|---|---|------------------------|---|---|
| 5. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj cen, bod 2.1 Velkoobchodní trh terminace RT 7 | Průměrná cena za minutu volání v mobilní síti v roce 2010 činila 2,56 Kč. Graf č. 16 Tabulka č. 1 | GTS Czech s. r. o. (2) | <p><i>Ověřit hodnotu průměrné ceny v roce 2010, uvedenou na straně 14 (2,56 Kč za minutu volání).</i></p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Dle společnosti GTS Czech tato hodnota nekoresponduje s následujícími hodnotami uvedenými v konzultovaném materiálu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Graf 16, popisující průměrné ceny za volání dle jednotlivých směrů, grafickým odečtem deklaruje, že průměrné ceny za 3 nejvýznamnější kategorie z pohledu objemu provozu jsou v roce 2010 vyšší, než je celková průměrná cena uvedená na straně 14,</i> • <i>Tabulka č. 1 na straně 19 obsahuje průměrnou maloobchodní cenu v roce 2010 ve výši 2,99.</i> | <p>Částečně akceptováno.</p> <p>Graf č. 14 vyjadřuje vývoj průměrné ceny za účtovanou minutu volání, jak je uvedeno v názvu grafu, přičemž celkový účtovaný počet minut zahrnuje provoz originovaný vlastními účastníky, kde je zohledněn způsob tariface uplatněný poskytovateli služeb. Do celkového provozu bylo zahrnuto volání ve vlastní mobilní síti, do ostatních národních mobilních a pevných sítí, mezinárodní volání a outbound roaming. Průměrná cena za tato volání činila 2,56 Kč, jak je uvedeno v textu pod grafem. Pro úplnost dodáváme, že průměrná cena za reálnou minutu volání v roce 2010 činila 2,99 Kč.</p> <p>Graf č. 15 zachycuje vývoj průměrné ceny za reálnou minutu volání v období od r. 2006 do r. 2010 u tří mobilních operátorů. Průměrná cena zahrnuje provoz a výnosy za volání ve vlastní mobilní síti a do ostatních národních mobilních a pevných sítí.</p> |
|----|---|---|------------------------|---|---|

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|--|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | | | <p>Graf č. 16, jak je uvedeno v legendě grafu, uvádí vývoj průměrné ceny za reálnou minutu volání podle vybraných směrů volání do vlastní mobilní sítě, do ostatních národních mobilních sítí a do národních pevných sítí. Reálný (skutečný) počet minut je provoz měřený provozními (síťovými) zařízeními bez ohledu na způsob tarifkace.</p> <p>Pro úplnost uvádíme, že průměrná cena za reálnou minutu volání ve vlastní mobilní síti v roce 2010 činila 2,45 Kč (za účtovanou minutu volání 2,11 Kč), průměrná cena za reálnou minutu volání do ostatních národních mobilních sítí činila 3,48 Kč (za účtovanou minutu volání 2,93 Kč) a průměrná cena za reálnou minutu volání do národních pevných sítí činila 3,00 Kč (za účtovanou minutu volání 2,56 Kč).</p> <p>Úřad zvýrazní použité vstupy (reálné minuty) přímo v textu grafu.</p> |
|--|--------------------------------|--|--|--|---|

| | | | | | |
|----|---|--|------------------------|---|--|
| 6. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj cen | | GTS Czech s. r. o. (3) | <p><i>Ověřit rozdíly maloobchodních cen za minutu volání mezi nepodnikajícími a právníckými osobami v detailnějším členění nepodnikajících osob.</i></p> <p><i>Odůvodnění: Dle společnosti GTS Czech je nanejvýš důvodné očekávat, že průměrné ceny se budou významně lišit mezi jednotlivými kategoriemi právníckých osob. Také analogií z oblasti pevných hlasových služeb je lze dovodit, že korporátní zákazníci jsou schopni díky své vyjednávací pozici získat podstatně výhodnější ceny oproti podstatně menším, byť také právníckým osobám.</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Dotaz se zřejmě týká, jak vyplývá z jeho odůvodnění, členění podnikajících osob. Úřad tyto údaje nesbíral standardní cestou, tj. prostřednictvím elektronického sběru dat. Při srovnání cen rezidentních a business zákazníků uvedeném pod grafem č. 16 vycházel Úřad z údajů o provozu a výnosů v rozlišení na rezidentní (nepodnikající fyzické osoby) a business zákazníky (právnícké a podnikající fyzické osoby), které mu ad hoc předložili samotní operátoři, a to pro rok 2010 a první polovinu roku 2011. Úřad nepovažuje podrobnější členění jednotlivých zákazníků za nutné, a to z toho důvodu, že průměrné ceny v rozlišení na business a rezidentní zákazníky měly v návrhu opatření obecně ukázat, zda a příp. v jaké výši je mezi nimi rozdíl. Přesto aktualizované ESD formuláře pro sběr dat za celoroční rok 2011 již členění obsahují. Úřad doplnil text s vysvětlením zdroje údajů do návrhu opatření.</p> |
|----|---|--|------------------------|---|--|

| | | | | | |
|----|---|--|------------------------|---|---|
| 7. | Bod 3.1 Předpokládaný vývoj RT 15 a současný stav | „Úřad však neshledal, že by právní úprava či jiné rozhodnutí Úřadu bránily uzavření smluvního vztahu, který by fakticky konstituoval virtuálního mobilního operátora. Úřad v tomto smyslu ale neobdržel žádné podání.“ | GTS Czech s. r. o. (4) | <p><i>Společnost GTS Czech s.r.o. navrhuje úpravu textu na straně 20:....Úřad však neshledal, že by právní úprava či jiné rozhodnutí Úřadu bránily uzavření smluvního vztahu, který by fakticky konstituoval virtuálního mobilního operátora. Úřad v tomto smyslu ale neobdržel žádné podání..., tak, aby zohledňoval skutečný vývoj na trhu.</i></p> <p><i>Odůvodnění: Dle společnosti GTS Czech návrh ČTÚ nezahrnuje minimálně rozhodnutí o zamítnutí návrhu navrhovatele ve správním řízení čj. 30 102/2005-610. V tomto řízení ČTÚ jasně deklaroval:pro vydání rozhodnutí na uzavření navrhované smlouvy o přístupu by ovšem bylo nezbytné, aby měl odpůrce uloženu povinnost přístupu na základě analýzy trhu č. 15. Takovou povinnost odpůrce stanovenou nemá....Na základě výše uvedených skutečností jsem dospěl k závěru, že odpůrce nemá v současné době zákonem ani na jeho základě stanovenou povinnost umožnit přístup za účelem služby původu volání...</i></p> | <p>Částečně akceptováno. Uvedený text je pouze shrnutím závěrů minulé analýzy. Úřad nicméně doplnil do textu analýzy informaci o uvedeném rozhodnutí.</p> <p>Úřad obdržel dne 25. října 2005 návrh na zahájení správního řízení podle ustanovení § 127 odst. 1 Zákona mezi společnostmi GTS NOVERA a.s. (nyní GTS Czech s.r.o.) a Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (nyní Telefónica Czech Republic, a.s.) ve věci uzavření smlouvy o přístupu k mobilní síti elektronických komunikací. Úřad v tomto správním řízení, vedeném pod čj. 38 102/2005-610, rozhodl o zamítnutí návrhu společnosti GTS NOVERA a.s. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. srpna 2006, tedy po datu nabytí právní moci opatření obecné povahy – analýzy RT 15. Úřad v tomto smyslu doplní text opatření.</p> |
|----|---|--|------------------------|---|---|

| | | | | | |
|----|---|---------|------------------------|--|---|
| 8. | Bod 3.1 Předpokládaný vývoj RT 15 a současný stav | Str. 21 | GTS Czech s. r. o. (5) | <p><i>Doplnit do textu na str. 21 kromě informace o vývoji cen za originaci také sumarizaci reakcí mobilních operátorů na oficiální stanoviska ČTÚ vydaných v rámci vstupů do jednání mezi operátory.</i></p> <p><i>Odůvodnění: Dle společnosti GTS Czech popis chování subjektů na relevantním trhu dokládá jeho stav, resp. dosavadní vývoj.</i></p> | <p>Neakceptováno. ČTÚ nemá k dispozici reakci mobilních operátorů na vydaná stanoviska.</p> |
|----|---|---------|------------------------|--|---|

| | | | | | |
|----|---|------------------------|------------------------|--|---|
| 9. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | Změna věcného vymezení | GTS Czech s. r. o. (6) | <p><i>V rámci věcného vymezení trhu definovat dva segmenty A a B, kde do segmentu A by výhradně spadala služba původu volání na přístupová čísla ke službám bezplatného volání SAC 800. Ostatní části služby původu volání by tvořila segment B.</i></p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Dle společnosti GTS Czech jsou důvodem pro navrhovanou segmentaci odlišné a specifické charakteristiky takového segmentu trhu A, uvedené níže. Základní charakteristiky segmentu trhu A:</i></p> <p><i>A. Zastupitelnost na straně poptávky</i> <i>Základním parametrem služby 800 pro koncového volajícího je bezplatnost takového volání. Z tohoto důvodu koncový volající účastník není motivován k vyhledávání jakéhokoliv substitutu, neboť volání na stejnou službu 800 z jiné pevné či mobilní sítě je volajícímu nabízeno za identických podmínek – bezplatně.</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad nepovažuje argumenty uvedené v odůvodnění požadované segmentace za dostatečné pro segmentaci RT 8. Na trhu jsou, s výjimkou mezinárodního roamingu, který podléhá specifické regulaci, zahrnuta všechna volání (služba přístupu i originace). Analogicky takováto segmentace nebyla provedena ani na trzích přístupu a originace volání v pevném místě. Nicméně ke specifikům tohoto typu volání přihlédne Úřad v následné analýze RT 8 – tj. zda na trhu existuje podnik s významnou tržní silou, zejména pak při následném stanovení REM a event. i CEN a zohlední stanoviska BEREK k problematice bezplatných volání.</p> |
|----|---|------------------------|------------------------|--|---|

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|--|
| Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>Naopak volaný účastník, který hradí cenu za vlastní službu, nemá reálnou možnost zvolit jiný substitut na trhu, neboť pro oslovení daného koncového účastníka musí využít službu daného operátora, jehož služeb volající účastník využívá.</i></p> <p><i>Dle názoru GTS Czech z tohoto vyplývá, že na takto definovaném trhu není zastupitelnost na straně poptávky.</i></p> <p><i>B. Zastupitelnost na straně nabídky</i></p> <p><i>S ohledem na bezplatnost služby 800 nelze najít alternativu z hlediska poptávky, neboť pouze u tohoto čísla je Číslovacím plánem ČR určena bezplatnost volání pro volajícího. Z toho vyplývá, že koncový volající účastník volí mezi alternativními dodavateli mobilních telefonních služeb na základě řady cenových i necenových parametrů, nikoli však na základě ceny za volání na službu 800.</i></p> | |
|--------------------------------|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|--|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>Tedy při požadavku na bezplatnost služby pro volajícího nelze najít reálnou alternativu pro převedení zdrojů, kde by takovéto převedení mohlo omezit tvorbu cen stávajících poskytovatelů služby – jednotlivých mobilních operátorů.</i></p> <p><i>Dle názoru GTS Czech z tohoto vyplývá, že na takto definovaném trhu není zastupitelnost na straně nabídky.</i></p> <p><i>C. Kritéria související s charakteristikou zákazníků</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky</i> <p><i>Jak již bylo uvedeno výše, koncový volající účastník není v případě poptávky na volání na službu 800 motivován k vyhledávání jakéhokoliv substitutu, neboť volání na stejnou službu 800 z jiné pevné či mobilní sítě je volajícímu nabízeno za identických podmínek – bezplatně.</i></p> <p><i>Dle názoru GTS Czech z tohoto vyplývá, že na takto definovaném trhu neexistuje kompenzační síla na straně poptávky.</i></p> | |
|--|--------------------------------|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|---|--------|--------------------|--|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>Dle společnosti GTS Czech charakter navrženého segmentu A se významně a trvale odlišuje od segmentu B. V principu se jedná o „terminaci obráceně“, kde má také každý mobilní operátor SMP pozici ve své síti.</i></p> <p><i>Stejný pohled na nehomogenitu originace volání na bezplatné linky a ostatní volání vedl BEREK k definování jednoho z bodů pracovního plánu 2011/2012, jehož cílem je v prvním kroku zmapovat současný stav na trhu EU.</i></p> | |
| 10. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj počtu účastníků | Str. 8 | ICT UNIE o. s. (1) | <p><i>Na str. 8 ČTÚ popisuje vývoj počtu přenesených čísel v mobilních sítích. Vzhledem k přesnosti počtu přenesených čísel považujeme za nedostatečné, že počty přenesených čísel nejsou rozděleny podle typu objednávky (jednoduchá, komplexní).</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad nepovažuje tento údaj za takový, který by ovlivnil výsledek vymezení trhu.</p> |

| | | | | | |
|---------------|---|------------|-------------------------------|---|---|
| 11. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj cen | Graf č. 14 | ICT UNIE o. s. (2) | <p><i>Graf č. 14 zobrazuje vývoj průměrné ceny za volání v účtovaných minutách. ICTU-AORTA je toho názoru, že graf by měl zobrazovat zvlášť také, jaký vývoj průměrné ceny byl pro segment rezidentních zákazníků a firemních zákazníků. V tomto případě graf znázorňuje pouze průměrnou cenu volání obou segmentů dohromady. Navíc, zástupci ICTU-AORTA jsou přesvědčeni, že pro reálné posouzení rozdílnosti cen, uplatňovaných v jednotlivých segmentech, je nutné rozdělit celý firemní segment na standardní kategorie tržní členění tak, aby bylo možno porovnat uplatňované ceny např. u korporátních zákazníků a zákazníků z oblasti SOHO odděleně. Pouze takovéto členění může ukázat reálný rozdíl uplatňovaných cen na jednotlivých segmentech s podstatně rozdílnou vyjednávací pozicí zákazníků.</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad tyto údaje nesbíral standardní cestou, tj. prostřednictvím elektronického sběru dat (ESD). Při srovnání cen rezidentních a business zákazníků uvedeném pod grafem č. 16 vycházel Úřad z údajů o provozu a výnosů v rozlišení na rezidentní (nepodnikající fyzické osoby) a business zákazníky (právnícké a podnikající fyzické osoby), které mu ad hoc předložili samotní operátoři, a to pouze pro rok 2010 a první polovinu roku 2011. Aktualizované ESD formuláře pro sběr dat za celoroč 2011 již členění obsahují. Na základě těchto dat bude možno provést Úřadem doplnění vyhodnocení, ale nikoli změnu grafu. Úřad doplnil text s vysvětlením zdroje údajů do návrhu opatření.</p> |
| 12 - 53 | | | T-Mobile Czech Republic a. s. | <p>Společností označeno jako obchodní tajemství</p> | |

| | | | | | |
|-----|--|--|---------------------|---|---|
| 54. | | | Severinová Ilona | <p><i>Konfiskace neprovolané částky</i> <i>Mám připomínku k propadnutí</i> <i>finančních prostředků</i> <i>neprovolaných v průběhu trvání</i> <i>smlouvy s tzv. kreditním tarifem.</i> <i>Klient, který neprovolá během</i> <i>dvou let částky kreditu (převádí se</i> <i>do dalšího období) a rozhodne se</i> <i>ukončit smlouvu, nemá nárok na</i> <i>převedení částky na pokračovací</i> <i>dobíjecí službu, ale při ukončení</i> <i>smlouvy a převod z paušálu na</i> <i>dobíjení mu našetřená částka</i> <i>propadá. Tedy peníze, za které</i> <i>nebyly poskytnuty žádné služby,</i> <i>končí jako neoprávněný zisk u</i> <i>poskytovatele - operátora.</i></p> | <p>Neakceptováno. Nejedná se o konkrétní připomínku ke konzultovanému návrhu opatření.</p> |
|-----|--|--|---------------------|---|---|

| | | | | | |
|-----|---|--|---|--|---|
| 55. | Bod 3.1 Předpokládaný vývoj RT 15 a současný stav, Věcné vymezení trhu, bod 1.1 Rozdíly ve vymezení maloobchodního trhu hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích ve srovnání s RT 7 a bývalým RT 15 | Velkoobchodní trh zahrnuje služby elektronických komunikací určené výhradně pro podnikatele zajišťující veřejné telefonní sítě a poskytující veřejně dostupnou telefonní službu. Na velkoobchodní úrovni trhu jsou tedy poptávány služby přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (včetně interního poskytování této služby – tzv. self-supply) podnikateli zajišťujícími veřejně dostupné sítě a poskytujícími veřejně dostupné služby elektronických komunikací, kteří následně tyto služby sami nabízejí koncovým účastníkům. | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (1) | <p><i>Doporučujeme vymežit RT 8 tak, aby zahrnoval veškeré služby elektronických komunikací poskytované prostřednictvím mobilní infrastruktury:</i></p> <p><i>„Velkoobchodní trh zahrnuje služby elektronických komunikací určené výhradně pro podnikatele zajišťující veřejné telefonní sítě elektronických komunikací a poskytující veřejně dostupnou telefonní telekomunikační službu. Na velkoobchodní úrovni trhu jsou tedy poptávány služby přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (včetně interního poskytování této služby – tzv. self-supply) podnikateli zajišťujícími veřejně dostupné sítě a poskytujícími veřejně dostupné služby elektronických komunikací, kteří následně tyto služby sami nabízejí koncovým účastníkům.</i></p> <p><i>Veřejnou mobilní telefonní síť se pro účely tohoto vymezení rozumí taková komunikační síť, která v koncovém bodě této sítě umožňuje poskytovat mobilní veřejně dostupnou telefonní službu. Za mobilní veřejně dostupnou telefonní službu se považuje taková služba, která je může být poskytována za pohybu bez přerušování komunikace (umožňující tzv. handover mezi jednotlivými základnovými stanicemi dané veřejné mobilní telefonní sítě).“</i></p> | Částečně akceptováno. Úřad si je vědom skutečnosti, že na maloobchodním trhu neexistuje nabídka vertikálně integrovaného operátora na samostatné poskytování služeb přístupu jen pro volání, ale vždy byly a jsou nabídky formulovány jako přístup zejména ke službám volání a SMS (Služby přístupu tedy nejsou na trhu nabízeny ani poptávány jednotlivě, ale v kombinaci.). Jedná se tedy o tzv. pure bundling. Velkoobchodní služba přístupu a původu volání (originace) ve veřejných telefonních sítích tedy zahrnuje i přístup k ostatním službám, které tvoří na trhu tzv. pure bundling. Úřad tuto skutečnost zohlední v rámci vlastní analýzy tohoto velkoobchodního trhu. Dále Úřad doplnil vysvětlení do textu návrhu opatření, změnu textu navrhovanou asociací však neakceptoval. |
|-----|---|--|---|--|---|

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|---|--|
| Pokračování z předchozí strany | | <p>Veřejnou mobilní telefonní sítí se pro účely tohoto vymezení rozumí taková komunikační síť, která v koncovém bodě této sítě umožňuje poskytovat mobilní veřejně dostupnou telefonní službu. Za mobilní veřejně dostupnou telefonní službu se považuje taková služba, která je poskytována za pohybu bez přerušování komunikace (umožňující tzv. handover mezi jednotlivými základnovými stanicemi dané veřejné mobilní telefonní sítě).</p> | <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Služby SMS a MMS včetně roamingu, internetové služby prostřednictvím mobilních sítí a další průběžně zaváděné mobilní služby elektronických komunikací jsou běžnou součástí nabídek všech mobilních operátorů v ČR i v zahraničí. Jsou poskytovány na téže infrastruktuře a jsou součástí zákaznických vztahů a vyúčtování. Značná část investičních a provozních nákladů na zajištění těchto služeb je sdílena s náklady na mobilní telefonii. Jejich podíl na výnosech z poskytování mobilních služeb je významný a pravděpodobně se bude dále zvyšovat. Jsou nedílnou součástí velkoobchodních smluv o roamingu.</i> <i>Nezahrnutí těchto služeb do relevantního trhu RT8 by umožnilo MNO diskriminovat nové subjekty vstupující na trh tím, že by jim neposkytly velkoobchodní přístup za rovnoprávných podmínek.</i> <i>Obdobně navrhuje upravit i text na str. 3, část 1.1, první odstavec.</i></p> | |
|--------------------------------|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|
| 56. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj cen, bod 2.1 Velkoobchodní trh terminace RT 7 | | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (2) | <i>Doplnit odstavce konstatující, že vývoj trhu v ČR výrazně diverguje od situace v dalších zemích EU, kde působí stovky MVNO a přeprdejců, kteří mají uzavřeny velkoobchodní smlouvy s desítkami MNO a jejich služby představují cca 10% mobilního trhu. Vývoj v ČR je s tímto trendem zcela nekompatibilní a to se promítá i do úrovně maloobchodních cen běžných nabídek pro spotřebitele. EK počítá s MVNO i při řešení problémů vysokých cen roamingu (viz např. MEMO/11/485).</i> | Částečně akceptováno. Úřad vychází ze situace, kdy na trhu neexistuje MVNO a nebyly akceptovány požadavky na zřízení MVNO na komerční bázi. Dle názoru Úřadu může být neexistence MNVO jedním z indikátorů tržního selhání. Dále rovněž dochází ke stagnaci tržních podílů. Odkazované MEMO/11/485 se týká navrhované regulace roamingových služeb a nesouvisí přímo s hodnocením trhu originace. |
|-----|---|--|---|---|---|

| | | | | |
|-----|--------------------------------|--|---|--|
| 57. | Pokračování z předchozí strany | | <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Zatímco ve většině zemí EU došlo k zahájení činnosti MVNO a k vytvoření velkoobchodních nabídek/smluv na základě obchodních jednání již před řadou let a tudíž nebylo nutné trh mobilní originace regulovat, v ČR je situace opačná (viz např. http://www.telecompaper.com/research/mvno-list). Takovou situaci evropský regulační rámec předpovídá a určuje pro ni příslušné nástroje, z nichž ty, které jsou založeny na analýzách relevantních trhů, jsou nejúčinnější. Navržené doplnění upozorňuje na to, že vymezením RT 8 se řeší nejen tržní vztahy a ochrana spotřebitele v ČR, ale i otázka kompatibility tuzemského trhu s trhy v dalších členských státech EU. K této otázce může APKT poskytnout podrobnější informace.</i></p> | |
|-----|--------------------------------|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|---------------------------------------|--|---|--|---|
| 58. | Bod 4.1.2 Právní a regulační překážky | | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (3) | <p><i>Doplnit odstavec v navrhovaném znění:</i></p> <p><i>„Přestože existuje řada subjektů podnikajících podle zákona 127/2005Sb. o elektronických komunikacích, které Úřad registroval pro poskytování služeb prostřednictvím mobilních sítí, nebyla v ČR dosud uzavřena žádná velkoobchodní smlouva typu MVNO. Podle vyjádření zájemců o poskytování těchto služeb je hlavní příčinou obrovský rozdíl ve vyjednávací síle obou partnerů a neochota takový smluvní vztah ze strany MNO uzavřít. Úřad se zúčastnil jednání iniciované společností XXXXXX s vybraným MNO na základě návrhu, který byl nediskriminační, objektivní a transparentní, a přesto k uzavření velkoobchodní smlouvy během více než jednoho roku nedošlo. Přístupová evropská směrnice 2002/19/EC v platném znění (bod 6 preambule) deklaruje, že na trzích, na nichž přetrvávají velké rozdíly ve vyjednávacích pozicích mezi podniky a kde některé podniky jsou odkázány při dodávce svých služeb na infrastrukturu provozovanou jinými subjekty, je vhodné vytvořit rámec pro zajištění účinného fungování trhu.</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Uplatněná připomínka není v tomto kontextu relevantní. Úřad v tomto konkrétním případě vydal stanovisko v souladu s ustanovením § 80 odst. 3 ZEK. Bude zohledněno v analýze relevantního trhu.</p> |
|-----|---------------------------------------|--|---|--|---|

| | | | | |
|--|--------------------------------|--|---|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | <p><i>Pokud nejsou obchodní jednání úspěšná, měly by mít vnitrostátní regulační orgány pravomoc zajistit přístup, propojení a interoperabilitu služeb v zájmu koncových uživatelů za přiměřených podmínek.“</i></p> <p><i>Odůvodnění: APKT iniciovala přípravu návrhu velkoobchodní smlouvy, který byl v plném souladu s cíli ex ante regulace a byl prokazatelně výhodný pro oba smluvní partnery i pro koncového uživatele. Bez podstatnějšího zdůvodnění ze strany oslovených MNO nedošlo během 15 měsíců ani k základní dohodě o obchodním modelu. Ani mediační role ČTÚ nepřinesla žádné konkrétní výsledky. APKT se domnívá, že v této situaci by Úřad mohl využít své autority podle §79 a §80 ZoEK a souvisejících ustanovení evropského regulačního rámce a precedenčního rozhodnutí Evropského soudního dvora z 13. 11. 2008 a mohl by jednajícím stranám uložit povinnosti. Řešení na základě analýzy RT8 ovšem přístup národního regulátora posiluje. APKT se domnívá, že neochota MNO velkoobchodní vztahy typu MVNO uzavírat, je klíčovou bariérou rozvoje tržního prostředí v oblasti mobilních a konvergovaných služeb. Tato skutečnost je pro ČR specifická a vyžaduje řešení na národní úrovni.</i></p> | |
|--|--------------------------------|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|--|--|---|---|--|
| 59. | Bod 3.1 Předpokládaný vývoj RT a současný stav | Toto jednání dosud nebylo úspěšně dokončeno. | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (4) | <p><i>Nahradit uvedenou větu přesnější formulací: „Přestože toto jednání trvá již více než 15 měsíců a zájemce projevil svou připravenost zahájit implementaci neprodleně, nedošlo následkem průtahů ze strany MNO ani k základní dohodě o obchodním modelu spolupráce. Nepodařilo se projednat ani návrh zájemce na ověření obchodního modelu formou pilotního projektu.“</i></p> <p><i>Odůvodnění: APKT se domnívá, že dlouhotrvající neúspěšná jednání s Telefónica ČR a Vodafone (první kolo jednání v březnu 2010, druhé kolo v říjnu 2010) jsou demonstrací nadřazeného chování dominantních subjektů na trhu, kteří znemožňují vstup nových subjektů a chtějí dále posilovat svou tržní dominanci nejen u mobilních, ale i v oblasti konvergovaných služeb, což je v přímém rozporu s cíli regulace na evropské i české úrovni. Je zřejmé, že postoj MNO je možné změnit pouze uložením povinností ze strany regulátora. Průběh jednání mezi Quadruple, a.s. a uvedenými mobilními operátory byl ČTÚ podrobně popsán v dopise ze dne 3. 2. 2011, informaci z 31. 5. 2011, dopise z 25. 10. 2011 a dopise z 11. 11. 2011.</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>V daném případě navržený text konstatuje to samé, co Úřad v návrhu opatření. Úřad však v průběhu jednání, ani ve svém stanovisku ke sporným bodům jednání, nekonstatoval skutečnosti, které jsou navrhovány ze strany připomínajícího subjektu, tedy o průtazích ze strany MNO.</p> |
|-----|--|--|---|---|--|

| | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|
| 60. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Chování trhu a pobídky | Pokud tedy není na trhu uzavřena dohoda o přístupu, ani není možno <i>zvažovat</i> její perspektivní uzavření, je toto bráno jako indikátor, že trh nemá tendenci k soutěži bez regulace ex ante. | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (5) | <p>Za slovo „zvažovat“ doplnit „vzhledem k negativnímu postoji mobilních operátorů bez regulačního zásahu“ její</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Domníváme se, že navržené znění lépe vystihuje skutečnost, že negativní výhled na uzavření smlouvy o přístupu k mobilní infrastruktuře není přáním Úřadu, ale důsledkem nesoutěžního jednání MNO.</p> | Neakceptováno. V daném textu se jedná o obecné konstatování východisek pro posuzování daného kritéria. Text proto považuje Úřad za odpovídající. |
| 61. | Bod 4.3 Kritérium č. 3 – Uplatňování práva hospodářské soutěže samo o sobě dostatečně neřeší dotčené(á) selhání trhu | Úřad považuje regulaci ex ante, <i>např. ve formě podrobných pravidel pro nákladové účetnictví, přezkoumání nákladů a prověřování technických parametrů</i> , na základě výše uvedených zjištění v rámci analýzy prvního a druhého kritéria testu tří kritérií, za oprávněnou na RT 8. | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (6) | <p>Vloženou větu označenou kurzívou nahradit obecnější formulací „podle §51 zákona 127/2005Sb.“ a případně rozvést, že by se mohlo jednat o povinnosti průhlednosti podle §82 a nediskriminace podle §81 tohoto zákona.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Zjištění Úřadu o trhu mobilní originace jsou natolik závažná, že povinnosti jmenované ve stávajícím znění by nemohla přinést nápravu. Na základě dosavadních zkušeností jsme přesvědčeni, že pouze uložení povinností uveřejnit referenční nabídku přístupu včetně cen a uplatňovat přitom rovnocenné podmínky i pro ostatní podnikatele může vést k naplnění cílů ex ante regulace na analyzovaném trhu.</p> | Částečně akceptováno. Úřad provede stylistickou změnu textu s odkazem na uplatňovaná nápravná opatření v regulaci ex ante. |

| | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|
| 62. | Bod 4.1.1 Strukturální překážky, Úspory z rozsahu a sortimentu | Tento argument je možno v podmínkách České republiky doložit skutečností, že všichni GSM mobilní operátoři poskytují celé portfolio mobilních služeb. Všichni jsou rovněž poskytovateli služeb elektronických komunikací v pevném místě. | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (7) | <p><i>Poslední větu končící „..... v pevném místě.“ doplnit o formulaci „....., což provozovatelům mobilních sítí umožňuje přenášet exklusivní postavení na mobilním trhu i do trhů fixních a konvergovaných služeb“.</i></p> <p><i>Odůvodnění: Zatímco mobilní operátoři mohou bez problémů nabízet svým podnikovým i rezidenčním zákazníkům balíčky integrující fixní a mobilní služby včetně různých cenových a dalších zvýhodnění, fixní operátoři tuto možnost nemají a jsou postupně z trhu vytlačováni. Tím dochází k omezování konkurence nejen na vlastním trhu RT8, ale i na dalších trzích v odvětví elektronických komunikací. Důsledkem jsou vysoké ceny u běžných nabídek, malá investiční aktivita operátorů a nižší spokojenost spotřebitelů.</i></p> | Neakceptováno. Uplatněná připomínka není v tomto kontextu relevantní. Posuzování přenesené tržní síly je předmětem analýzy relevantního trhu. |
| 63. | Bod 1.2 Hodnocení vývoje na maloobchodním trhu, Vývoj cen | Rozdíl průměrných cen u právnických osob a nepodnikajících osob Úřad nepovažuje za výrazný. | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (8) | <p><i>Uvedenou větu vypustit.</i></p> <p><i>Odůvodnění: APKT nemá oficiálně k dispozici ceny pro firemní zákazníky, podle neoficiálních zdrojů jsou však zvýhodněné ceny pro větší podnikové zákazníky o desítky procent nižší, než jsou odpovídající nabídky pro individuální spotřebitele.</i></p> | Neakceptováno. Úřad trvá na svém tvrzení a nadále považuje rozdíl 15 až 20 % mezi oběma skupinami zákazníků za nevýrazný, a to i s ohledem na poskytované množstevní slevy, které operátoři nabízejí až v řádu desítek procent. Množstevní slevy jsou běžnou metodou, jak odměnit zákazníky s větším objemem odebraných služeb. |

| | | | | | |
|-----|---|---------|--|---|--|
| 64. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | Str. 22 | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (9) | <i>Jako potenciální substitut mobilního volání by mohl být zvážen mobilní VoIP.</i> | Neakceptováno. Úřad zvažoval zahrnutí VoIP do předmětného trhu a dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že mobilní VoIP není na trhu nabízen mobilními operátory, kteří by zároveň poskytovali přístup ke službě, není zaručena požadovaná kvalita služby. Pokud se jedná o pouhou softwarovou aplikaci, provedenou jiným poskytovatelem, pak tuto nelze považovat za plnohodnotný substitut vzhledem k technické nemožnosti zajistit/garantovat atributy veřejně dostupné telefonní služby. |
| 65. | Bod 4.1.1 Strukturální překážky, Snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům | Str. 26 | Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (10) | <i>odst. „<u>Snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům</u>“ by podle našeho názoru měl být upraven. Domníváme se, že snadnější přístup ke zdrojům vyplývá z postavení mobilních operátorů na trhu a jejich příslušnosti k dominantním nadnárodním operátorům.</i> | Akceptováno. Úřad v tomto smyslu provedl doplnění do textu návrhu opatření. |

| | | | | | |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---|
| 66. | Článek 1, příslušné části odůvodnění návrhu Pokračování z předchozí strany | | Telefónica Czech Republic, a. s. (1) | <p><i>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. (dále také jen „TCR“) navrhuje ponechat opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2 ve stávajícím znění, tj. nepřidávat do jeho článku 2 nový trh č. 8 - přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „RT 8“).</i></p> <p><u>Odůvodnění návrhu:</u> <i>Podstatou návrhu je rozšíření souboru relevantních trhů o nový relevantní trh, kterým je RT 8. Toto navrhované rozšíření je nedůvodné, neboť Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v návrhu RT 8 vymezil (i) nejednoznačně a (ii) nedostatečně. Z toho dále vyplývá, že (iii) v návrhu provedený test tří kritérií nemůže mít ve vztahu k navrhované změně opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2 žádnou relevanci, protože není zřejmé, na jakém trhu Úřad tento test následně provedl. Nicméně ačkoliv se v návrhu provedený test tří kritérií resp. Úřadem posuzované skutečnosti evidentně týkají několika různých relevantních trhů, i přesto z připomínek TCR vyplývá že (iv) ani jedno z kritérií testu tří kritérií nebylo naplněno.</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad má za to, a uvádí to rovněž ve vypořádání následujících připomínek, že trh je vymezen dostatečně a jednoznačně. Provedený test tří kritérií je přezkoumatelný a jeho výsledky jednoznačné.</p> <p>Úřad se k jednotlivým připomínkám vymezení trhu vyjadřuje v dalším textu.</p> |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---|

| | | | | | |
|-----|----------|--|---|---|---|
| 67. | Článek 1 | | Telefónica Czech Republic, a. s. (2) | <p><i>Podrobnější odůvodnění těchto čtyř základních připomínek TCR k návrhu je uvedeno níže:</i></p> <p><i>Návrh žádnou konzistentní definici RT 8 neobsahuje; o tom, o jaký relevantní trh se jedná, lze pouze spekulovat na základě informací, které jsou na různých místech v návrhu uvedeny – vymezení RT 8 v návrhu je tak evidentně nejednoznačné.</i></p> <p><i>Prvotní indikaci toho, o jaký trh se jedná, nám dává článek 1 návrhu, ze kterého vyplývá, že Úřad vymezil RT 8 jakožto „přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích“. Relevantní trh ovšem není vymezen jeho názvem; takovéto vymezení by bylo (zejména u relevantního trhu vymezeného nad rámec Doporučení o relevantních trzích zjevně nedostatečné. Vymezení relevantního trhu je třeba provést z hlediska věcného, územního a časového.</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Vymezení RT 8 je provedeno v kapitole 3.2 (Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního) podle názoru Úřadu jednoznačně, a to jak z hlediska věcného a územního, tak i časového.</p> |
|-----|----------|--|---|---|---|

| | | | | | |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|--|
| 68. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | | Telefónica Czech Republic, a. s. (3) | <p><i>Věcným vymezením se Úřad zabývá v odůvodnění na str. 21 a 22 návrhu, kde uvádí řadu různých informací (v některých případech vzájemně si protirečících), o jaký relevantní trh se jedná. Z těchto informací lze dovozovat následující: jedná o službu původu volání (originace) poskytovanou na velkoobchodní úrovni, která zahrnuje veškerá volání v rámci České republiky i do zahraničí, poskytovanou prostřednictvím mobilních telefonních sítí GSM a UMTS.</i></p> <p><i>Výše uvedené informace jsou na str. 21 a 22 návrhu v kapitole nazvané „věcné vymezení trhu“ uvedené tučným písmem, tj. dalo by se usuzovat, že se jedná o věcné vymezení RT8; zřejmě tomu však takto nebude, neboť (i) územní a časové vymezení trhu žádný text uvedený tučným písmem neobsahuje (ii) návrh obsahuje řadu dalších informací, které takto provedené vymezení trhu různým způsobem doplňuje, modifikuje či naopak popírá – což ovšem nevyhnutelně vede k namítané nejednoznačnosti vymezení RT 8.</i></p> | <p>Neakceptováno. Pokud se týká zvýraznění věcného vymezení v textu návrhu opatření, je toto provedeno v souvislosti s navazujícím vysvětlením a doplněním textu.</p> <p>Úřad v textu návrhu opatření zvýraznil závěry, nikoli podpůrné argumenty pro větší přehlednost.</p> |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|--|

| | | | | | |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---|
| 69. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | <p>Z věcného vymezení trhu jsou vyloučeny služby poskytované v pevném místě, které jsou předmětem věcného vymezení relevantních trhů služeb poskytovaných v pevném místě.</p> <p>Volání na čísla služeb s přidanou hodnotou jsou považována za součást trhu, obdobně jako je tomu u velkoobchodních služeb originace v pevném místě, a není důvod pro odlišné nakládání s těmito službami.</p> | Telefónica Czech Republic, a. s. (4) | <p><i>Z návrhu v první řadě není zřejmé, zda RT8 zahrnuje rovněž přístup, či nikoliv. Samotný název RT 8 slovo „přístup“ obsahuje, což ovšem (vzhledem k tomu, že trh není vymezen svým názvem) nemusí nic znamenat. Informace uvedené v kapitole nazvané „věcné vymezení trhu“ zmínku o přístupu neobsahují, z čehož by bylo možné dovozovat, že přístup součástí RT 8 není – zvláště pak vezmeme-li v úvahu, že (i) Úřad v odůvodnění návrhu uvádí (viz str. 22) že z „věcného vymezení trhu jsou vyloučeny služby poskytované v pevném místě, které jsou předmětem věcného vymezení relevantních trhů služeb poskytovaných v pevném místě“, že (ii) v případě služeb poskytovaných tzv. „v pevném místě“ nejsou služby „přístupu“ a „původu volání (originace)“ součástí jednoho a téhož relevantního trhu a že (iii) „Volání na čísla služeb s přidanou hodnotou jsou považována za součást trhu, obdobně jako je tomu u velkoobchodních služeb originace v pevném místě, a není důvod pro odlišné nakládání s těmito službami.“ (opět viz str. 22 návrhu).</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Do relevantního trhu jsou zařazeny služby přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích. Rozpor ve vysvětlení, jaké služby na trhu nejsou zahrnuty, Úřad neshledává. V případě služeb poskytovaných v pevném místě Úřad odkazuje na jejich zahrnutí do relevantních trhů (množné číslo) služeb poskytovaných v pevném místě a nikoli do relevantního trhu poskytovaného v pevném místě.</p> |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---|

| | | | | | |
|-----|---|--|--------------------------------------|--|---|
| 70. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | V České republice nejsou služby národního roamingu a služby přístupu (např. pro MVNO) na standardní komerční bázi dosud poskytovány, přesto jsou do tohoto trhu zahrnuty potencionálně spolu se službami poskytovanými vertikálně integrovanými mobilními operátory na bázi tzv. self-supply, součástí trhu je i originace volání na čísla služeb s přidanou hodnotou. | Telefónica Czech Republic, a. s. (5) | <i>V dalším textu (stále ještě na str. 22 návrhu) nicméně Úřad uvádí následující: „V České republice nejsou služby národního roamingu a služby přístupu (např. pro MVNO) na standardní komerční bázi dosud poskytovány, přesto jsou <u>do tohoto trhu zahrnuty potencionálně [zvýrazněno TCR] spolu se službami poskytovanými vertikálně integrovanými mobilními operátory na bázi tzv. self-supply, součástí trhu je i originace volání na čísla služeb s přidanou hodnotou.</u>“</i> | Akceptováno. Úřad akceptuje připomínku uplatněnou k textu na str. 22 a výše uvedené konstatování upravil v textu návrhu opatření. |
|-----|---|--|--------------------------------------|--|---|

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|---|--|
| Pokračování z předchozí strany | | | <p>Co znamená výraz „zahrnutý potenciálně“ v kontextu se všemi výše uvedenými informacemi, se lze pouze dohadovat. Míru nejasnosti vymezení RT 8 pak Úřad ještě stupňuje svým tvrzením (viz str. 22 návrhu), dle kterého: „Výše uvedené vymezení velkoobchodního trhu odpovídá provedenému věcnému vymezení souvisejícího velkoobchodního RT 7“ - podíváme-li se totiž do platné analýzy tohoto relevantního trhu, zjistíme z hlediska jeho věcného vymezení mj. např. to, že (i) „zahrnuje tu část přenosu hlasového volání, která je vymezena ústřednou, na které je možno poskytovat propojení do veřejných mobilních telefonních sítí, a koncovým bodem veřejné mobilní telefonní sítě“ resp. že (ii) „Jedná se tedy o relevantní trh elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující veřejné mobilní telefonní sítě na základě oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, zejména prostřednictvím technologií GSM, UMTS a <u>CDMA</u> [zvýrazněno TCR] ...“. Zde se ovšem Úřad dostává do rozporu s výše uváděnou informací týkající se věcného vymezení trhu, dle které „Věcné vymezení zahrnuje na základě vymezení maloobchodního trhu pouze služby mobilních přístupových sítí GSM a UMTS.“ (viz strana 22 návrhu).</p> | |
|--------------------------------|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|--|---|--------------------------------------|--|--|
| 71. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu, bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Tržní podíl a jeho vývoj | Služba původu volání (originace) poskytovaná na velkoobchodní úrovni zahrnuje veškerá volání v rámci České republiky i do zahraničí. Grafy č. 8, 9, 11, 13 | Telefónica Czech Republic, a. s. (6) | <i>Konečně je pak třeba uvést, že Úřad sice na str. 21 návrhu uvádí, že RT 8 z hlediska jeho věcného vymezení „zahrnuje veškerá volání v rámci České republiky i do zahraničí“ (a jsou tak z něj zřejmě vyloučeny služby (mezinárodní?) roamingu), v rozporu s tímto předpokladem se však v části věnované vývoji trhu, trendům a tržním podílům na RT8 (viz str. 27 návrhu) odkazuje na vývojové grafy a jejich vyhodnocení v části 1.2 návrhu, které ovšem (viz např. graf č. 8, 9, 11 či 13) explicitně uvádějí, že Úřad své úvahy a hodnocení prováděl na relevantním trhu, jehož součástí je i tzv. outbound roaming (tedy volání účastníků mobilních sítí v České republice, uskutečněná prostřednictvím zahraničních mobilních sítí v rámci služby mezinárodního roamingu), z čehož lze usuzovat, že minimálně outbound roaming je do věcného vymezení RT 8 rovněž zahrnut.</i> | Neakceptováno. Úřad považuje za metodicky správné vydělení služeb mezinárodního roamingu z velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích, a to s ohledem na specifickou regulaci uplatněnou u těchto služeb. Pokud se týká popisu a přehledu služeb na maloobchodním trhu, nevidí Úřad jako metodicky nesprávné jejich zahrnutí do popisu maloobchodního trhu. Pokud jsou služby mezinárodního roamingu zahrnuty do určitého grafu pro zohlednění celého vývoje služeb na maloobchodním trhu, je zároveň uváděn další graf, sice ne identický, ale s obdobnou vypovídací schopností, kde mezinárodní roaming zahrnut není. |
|-----|--|---|--------------------------------------|--|--|

| | | | | | |
|-----|--|--|--------------------------------------|--|---|
| 72. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního | | Telefónica Czech Republic, a. s. (7) | <p><i>Přípomínka I.1.1 se zabývala tím, že Úřad v návrhu vymezil RT 8 nejednoznačně. Z informací uvedených v návrhu ovšem rovněž vyplývá, že Úřad RT 8 vymezil nedostatečně, a to z následujících důvodů:</i></p> <p><i>Úřad zejména z definice RT 8 zřejmě vyloučil mobilní hlasové služby poskytované prostřednictvím sítí CDMA, přičemž tak ovšem učinil (i) pouze na základě jednoho argumentu (případně dvou argumentů), a to navíc argumentu neprůkazného a nepodloženého žádnými důkazy/analýzou, (ii) v rozporu se všemi svými předchozími závěry a prohlášeními týkajícími se trhu mobilních služeb, čímž porušil princip předvídatelnosti regulačního prostředí a zásadu legitimního očekávání, přičemž si (iii) zřejmě byl vědom toho, že tímto krokem dojde ke zcela jiným závěrům a zjištěním týkajícím se vývoje na trhu mobilních komutačních služeb v České republice, resp. RT 8 (výše uváděné body i) a ii) jsou blíže komentovány v přímo zde v části I.1.2 připomínek, bod iii) je potom blíže komentován v části 1.4.1.2, str. 13 těchto připomínek).</i></p> | <p>Neakceptováno. ČTÚ vyloučil v souladu s čl. 44 Pokynů Komise, týkající se analýzy trhu a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro síť a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002) služby CDMA z trhu. Že jsou hlasové služby CDMA sítě tak, jak jsou poskytovány v České republice, zaměnitelné s hlasovými službami GSM/UMTS sítě jen v malé nebo relativní míře, Úřad v textu návrhu opatření uvedl nejen ve věcném zdůvodnění, ale svá tvrzení rovněž podpořil faktickou poptávkou a vývojem poptávky po těchto službách.</p> <p>Argumentace s tržním podílem společnosti MobilKom, který byl v posledním sledovaném období pod hodnotou 0,25 %, je neopodstatněná. Obecně, pokud je tržní podíl operátora pod 1 %, v žádném případě nemůže ovlivnit hodnotu výsledného HHI indexu. Faktem rovněž je, že na straně nabídky, a to i přes skutečnost, že společnost MobilKom, a.s. velkoobchodně uzavřela smlouvy o přístupu k síti internet a přístupu a originaci hlasových volání v pevném místě, na přístup a původ volání (originace) v mobilní síti velkoobchodní smlouva uzavřena nebyla.</p> |
|-----|--|--|--------------------------------------|--|---|

| | | | | | |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---|
| 73. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | Z věcného vymezení trhu jsou vyloučeny služby poskytované v pevném místě, které jsou předmětem věcného vymezení relevantních trhů služeb poskytovaných v pevném místě. | Telefónica Czech Republic, a. s. (8) | <p><i>Nedostatečnost vymezení RT 8 v návrhu však vyplývá i z dalších skutečností. Jak už bylo uvedeno výše v části I.1.1 těchto připomínek, Úřad na str. 22 návrhu uvádí, že „Z věcného vymezení relevantního trhu jsou vyloučeny služby poskytované v pevném místě, které jsou předmětem věcného vymezení relevantních trhů služeb poskytovaných v pevném místě.“ Úřad ovšem v návrhu neuvádí, na základě jakých skutečností k tomuto závěru dochází. Vzhledem k níže uvedeným faktům je přitom vymezení RT 8 v návrhu v tomto ohledu již natolik nedostatečné, že se stává až nelogickým, neboť:</i></p> <p><i>(i) Služby nabízené v mobilních sítích nejsou nabízeny zvlášť ve variantě určené k užití „v pevném místě“ a ve variantě určené k užití „za pohybu“; to, jakým způsobem budou tyto služby nakonec užívány, závisí na rozhodnutí jejich koncových uživatelů. Není tudíž zřejmé, na základě čeho Úřad dospěl k závěru, že tyto služby by měly být součástí různých relevantních trhů,</i></p> | Neakceptováno. Touto problematikou se Úřad zabýval již ve vysvětlení k RT 3 a RT 7, které do RT 8 převzal a uvedl jako součást definice trhu. Služba je poskytována na základě odlišného technického řešení, které abstrahuje od využití těch technických prvků, které zajišťují výše uvedenou „mobilitu“. Služby, které definici nesplňují, proto nemohou být součástí předmětného trhu. |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---|

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|--|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>(ii) Byť z návrhu není zřejmé, zda RT 8 zahrnuje přístup i původ volání (originaci), pokud by tomu tak bylo, Úřad by dospěl k paradoxnímu závěru, že jedna a tatáž služba může být (pokud je spotřebována „za pohybu“) součástí stejného velkoobchodního relevantního trhu, zatímco (pokud je spotřebována „v pevném místě“) se stává součástí hned dvou různých relevantních trhů (přičemž jeden z nich je navíc maloobchodní, zatímco ten druhý je velkoobchodní).</i></p> | |
|--|--------------------------------|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|---|--|--------------------------------------|--|--|
| 74. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | | Telefónica Czech Republic, a. s. (9) | <p><i>V souvislosti s nedostatečným vymezením RT 8 se pak konečně opět nelze nezmínit o problematické části návrhu týkající se mezinárodního roamingu. Byť z návrhu není zcela zřejmé, jestli součástí tzv. outbound roaming je či není (viz opět část I.1.1 těchto připomínek), už vůbec z něho není zřejmé, proč Úřad na jedné straně potencionálně (ať je tím již myšleno cokoliv) do RT 8 na jedné straně zahrnuje velkoobchodní službu, která v České republice není vůbec poskytována (tj. národní roaming) a na druhé straně se při vymezení trhu vůbec nezabývá velkoobchodní službou, která je v mobilních sítích v České republice (a navzdory regulačním opatřením Evropské komise stále ještě v nezanedbatelném objemu) reálně poskytována, totiž službou mezinárodního (zde konkrétně tzv. inbound) roamingu.</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad uvedl, že s výjimkou služeb originace volání na čísla se zvláštním tarifem nejsou na předmětném velkoobchodním trhu služby velkoobchodně poskytovány. Na trh lze proto zahrnout do vyhodnocení pouze tyto služby a služby poskytované v rámci vertikálně integrovaných operátorů jako self-supply a provést popis trhu z hlediska „potenciálních“ velkoobchodních služeb. Tento stav je popisován jako neexistence velkoobchodní služby (služby zatím neexistují) a v tomto případě lze hovořit o absenci velkoobchodního trhu. Proč na trhu nejsou zahrnuty služby mezinárodního roamingu (inbound roaming) Úřad vypořádal u předchozí připomínky. Služba mezinárodního roamingu je službou regulovanou na nadnárodní úrovni, a proto by další zahrnutí do relevantního trhu na národní úrovni bylo kontraproduktivní. V případě inbound roamingu Úřad upozorňuje, že chybí i návaznost na národní maloobchodní trh. Úřad vychází ze situace, kdy na trhu neexistuje MVNO a nebyly akceptovány požadavky na zřízení MVNO na komerční bázi. Dle názoru Úřadu může být neexistence MNVO jedním z indikátorů tržního selhání. Dále rovněž dochází ke stagnaci tržních podílů.</p> |
|-----|---|--|--------------------------------------|--|--|

| | | | | | |
|-----|---|--|---------------------------------------|---|---|
| 75. | Bod 3.2 Vymezení velkoobchodního trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích odvozením z trhu maloobchodního, Věcné vymezení trhu | | Telefónica Czech Republic, a. s. (10) | <i>V neposlední řadě je pak třeba uvést, že pokud Úřad dospěl k závěru, že mobilní služby poskytované prostřednictvím mobilních sítí využívajících technologie GSM a UMTS jsou součástí jiného relevantního trhu, než mobilní služby poskytované prostřednictvím mobilních sítí využívajících technologie CDMA, měl by Úřad i trh „mobilních služeb poskytovaných prostřednictvím mobilních sítí využívajících technologie CDMA“ přesně vymežit a následně podrobit testu tří kritérií.</i> | Neakceptováno. Úřad služby poskytované prostřednictvím sítě CDMA vyloučil jako substitut na základě článku 44 Pokynů. Návrh společnosti Telefónica postrádá své opodstatnění. Není běžnou praxí u služeb, které jsou vyloučeny z relevantního trhu jako substitut, vytvářet nový trh. |
| 76. | Bod 4. Stanovení velkoobchodního RT 8 – test tří kritérií | | Telefónica Czech Republic, a. s. (11) | <i>Tato připomínka si nevyžaduje žádný zvláštní podrobnější komentář. Ze skutečností uvedených v předchozích částech těchto připomínek vyplývá, že z návrhu není jasné, jakým způsobem byl RT 8 vůbec vymezen, což samo o sobě vylučuje i provedení relevantního testu tří kritérií.</i> | Neakceptováno. K tvrzením společnosti Telefónica k vymezení trhu se Úřad vyjádřil v předchozím vypořádání připomínek. |

| | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | <p>Úřad si je této skutečnosti zřejmě vědom, proto je v návrhu test tří kritérií prováděn na základě selektivních informací, údajů a o názorů Úřadu týkajících se celé škály různě vymezených či zcela rozdílných relevantních trhů. Například vývoj tržního podílu tak v návrhu Úřad posuzuje na trhu „provozu originovaného účastníky mobilních sítí v České republice, a to včetně outbound roamingu“. Vývoj cen na (velkoobchodním) RT 8 posuzuje zejména na „maloobchodním trhu hlasových volání“, přičemž je dokonce dává do souvislosti s uplatňovanou regulací na jiném velkoobchodním trhu, totiž na trhu končení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích (dle platného opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2 se jedná o trh č. 7). Úspory z rozsahu a sortimentu jsou na RT 8 dle tvrzení Úřadu dosahovány díky tomu, že mobilní operátoři působí i na zcela jiných relevantních trzích (na trzích služeb poskytovaných tzv. v „pevném místě“) atp.</p> | |
|--|--------------------------------|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|--|--|---------------------------------------|---|---|
| 77. | Bod 4.1.1 Strukturální překážky, Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné | | Telefónica Czech Republic, a. s. (12) | <p><i>Pokud už Úřad v návrhu vyslovuje hodnocení týkající se možnosti vybudování další celoplošné GSM sítě, TCR by tento závěr spíše modifikovala ve smyslu, že vybudování další celoplošné GSM sítě je nepravděpodobné, a to nejen v České republice, ale i v jiných členských státech EU. Za důležitější však považuje zejména to, že tato skutečnost nepředstavuje velkou a trvalou překážku vstupu na RT 8, a to z následujících důvodů.</i></p> <p><i>(i) Nikdo si již v současné době nedovolí tvrdit, že budoucnost poskytovaných mobilních služeb (včetně hlasových) je spojena s technologií GSM,</i></p> <p><i>(ii) Úřad se při hodnocení tohoto kritéria odklání od své vlastní definice RT 8 (kam zřejmě zahrnuje i mobilní sítě vybudované na technologii UMTS) i od reálného dění na trhu mobilních služeb v České republice (kde jsou tyto služby poskytovány rovněž prostřednictvím technologie CDMA a výhledově i prostřednictvím dalších technologií - zejména LTE),</i></p> <p><i>(iii) Úřad nebere v úvahu to, že novela zákona o elektronických komunikacích již od začátku příštího roku reálně umožní obchodování se spektrem,</i></p> | <p>Částečně akceptováno. V současné době je technologie GSM/UMTS jedinou technologií poskytující službu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích. Výhled na následující cca 3 roky nepředpokládá, dle informací Úřadu, vznik a rozšíření jiné technologie, na které by byla srovnatelná služba poskytována. Údaje o UMTS sítích, vzhledem k údajům o jejich pokrytí v termínu zpracování návrhu dokumentu, byly do trhu zahrnuty, ale byly brány jako doplňkové k GSM sítím, neboť sítě UMTS nedosahovaly potřebného pokrytí. Úřad nepředpokládá ani výhledově, že by tyto sítě, vlastněné shodnými operátory, fungovaly zcela nezávisle, ale má za to, že se budou vzájemně (kapacitně) doplňovat. Úřad v tomto smyslu na základě aktuálních dat ze sběru za rok 2011 provede doplnění textu analýzy relevantního trhu.</p> <p>Podle Úřadu dostupných vyjádření mobilních operátorů v rámci ART 5 nemají tito záměr v následujících 3 letech služby v LTE síti poskytovat.</p> |
|-----|--|--|---------------------------------------|---|---|

| | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | <p><i>(iv) Úřad nebere v úvahu, že kmitočtové spektrum nemůže být považováno za vysokou a trvalou překážku vstupu na trh za situace, kdy jsou mobilní sítě stále častěji budovány jako sdílené,</i></p> <p><i>(v) Úřad při hodnocení tohoto kritéria vychází s chybné premisy, že jediným možným způsobem vstupu na RT 8 je vybudování další celoplošné mobilní (GSM) sítě, a ignoruje tak jiné reálné (tzv. OTT hráči poskytující mobilní služby prostřednictvím VoIP) či potenciální (velkoobchodní přístup k mobilní síti) možnosti vstupu na tento relevantní trh - pro které ovšem nejsou disponibilní kmitočty prakticky vůbec relevantní.</i></p> | Pokud se týká společností poskytujících služby na bázi „počítač-počítač“, nejsou tyto vzhledem ke specifikům zahrnovány ani do předmětných relevantních trhů služeb poskytovaných v pevném místě. |
|--|--------------------------------|--|--|---|

| | | | | | |
|-----|--|--|---------------------------------------|--|--|
| 78. | Bod 4.1.1 Strukturální překážky, Úspory z rozsahu a sortimentu | | Telefónica Czech Republic, a. s. (13) | <p><i>Druhou skutečností, kterou při posuzování naplnění tohoto kritéria bral v úvahu, byly úspory z rozsahu a ze sortimentu. Ani úspory z rozsahu a ze sortimentu však pro RT 8 nepředstavují významnou a trvalou překážku vstupu na trh, a to z následujících důvodů:</i></p> <p><i>(i) Úřad při hodnocení této skutečnosti (podobně jako u hodnocení vlivu dostupnosti volných kmitočtů) vychází z chybného předpokladu, že jediným možným způsobem vstupu na trh je poskytování plné škály mobilních služeb na celoplošné mobilní (navíc ještě GSM) síti a ignoruje tak další reálné či potenciální způsoby vstupu na trh (viz výše bod (i) u hodnocení vlivu dostupnosti volných kmitočtů),</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad hodnotí efekty úspor z rozsahu a sortimentu pro nový vstup na relevantní trh. Nevychází, jak mylně uvádí společnost Telefónica, z jednorázového vybudování sítě, ale z předpokládané úrovně poskytovaných služeb tak, aby byly na trhu konkurenceschopné. Jedním z požadavků na zajištění takovéto konkurenceschopnosti je i odpovídající pokrytí, které odpovídá v případě GSM sítí téměř 100 % území i obyvatelstva. Proto Úřad, obdobně jako ostatní národní regulační úřady, považuje rozsah pokrytí za překážku vstupu. Toto nepopírá a ani není v rozporu s permanentním upgrade stávajících sítí. Argumentovat klesajícími cenami mobilních technologií i zvyšováním jejich technických parametrů, zejména pokud jde o vztah ceny a výkonu, je jisté na místě. Je však třeba zvažovat i další nákladové faktory, jakými je např. cena práce, které jsou v čase rostoucí.</p> |
|-----|--|--|---------------------------------------|--|--|

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|--|
| Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>(ii) Úřad při hodnocení tohoto kritéria vychází z teoretické představy mobilní sítě jako jakési jednorázové obří investice, přičemž takto vystavěná síť pak s rostoucím provozem a počtem účastníků postupně následně zlepšuje své ekonomicko - provozní charakteristiky. Každá mobilní síť je však prakticky permanentně ugradována, představována a obměňována s tím, jak končí fyzická či morální životnost jednotlivých síťových prvků, ze kterých se skládá – křivka průměrných jednotkových nákladů tak není spojitou klesající křivkou, jak v návrhu Úřad popisuje (a jak následně promítá do svého hodnocení potenciálně dosahovaných úspor z rozsahu jako významné a trvalé překážky vstupu na RT 8),</i></p> <p><i>(iii) Úřad při hodnocení tohoto kritéria nebere v úvahu rychle klesající ceny mobilních technologií, které můžeme pozorovat již po několik uplynulých let,</i></p> <p><i>(iv) Úřad nebere v úvahu, že vzhledem k nerovnoměrnému zalidnění území lze potenciálně významnou zákaznickou bázi obsloužit prostřednictvím nesrovnatelně menší sítě, než je síť celoplošná.</i></p> | <p>V části (i) společnost Telefonica uvádí, že Úřad vychází z chybného předpokladu, že „jediným možným způsobem vstupu na trh je poskytování plné škály mobilních služeb na celoplošné mobilní (navíc ještě GSM) síti a ignoruje tak další reálné či potenciální způsoby vstupu na trh“. I když tyto způsoby společnost Telefonica dále nevysvětlila, Úřad za takovýto způsob vstupu na trh považuje vznik MVNO a existenci národního roamingu, čili to, co na trhu v ČR neexistuje. Úřad vychází ze situace, kdy na trhu neexistuje MVNO a nebyly akceptovány požadavky na zřízení MVNO na komerční bázi. Dle názoru Úřadu může být neexistence MNVO jedním z indikátorů tržního selhání. Dále rovněž dochází ke stagnaci tržních podílů.</p> <p>Poslední argument (iv), který obsahuje tvrzení, že není třeba obsluhovat celoplošnou síť, považuje Úřad za zavádějící. Takový poskytovatel služeb by nemohl poskytovat srovnatelné plnohodnotné služby bez existence národního roamingu.</p> |
|--------------------------------|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|--|--|---------------------------------------|--|---|
| 79. | Bod 4.1.1 Strukturální překážky, Úspory z rozsahu a sortimentu | | Telefónica Czech Republic, a. s. (14) | <p><i>Další závěr Úřadu, dle kterého je dokladem úspor ze sortimentu skutečnost, že GSM mobilní operátoři dle poskytují celé portfolio mobilních služeb (ať již je tímto myšleno cokoliv) a to, že všichni GSM mobilní operátoři jsou rovněž poskytovateli služeb elektronických komunikací, je rovněž nesprávný, vzhledem k tomu, že:</i></p> <p><i>(i) Každá další nová služba, tarif či funkcionality implementovaná do sítě resp. systémů reálně spíše než úsporu nákladů generuje potřebu vynaložení nákladů dalších,</i></p> <p><i>(ii) Vstup dalších mobilních operátorů (přirozeně kromě TCR) na trh fixních služeb nebyl v žádném případě motivován případnými úsporami ze sortimentu, ale konkurenčním tlakem TCR resp. potřebou najít (vzhledem ke klesajícím tržbám z mobilních služeb) nové zdroje tržeb.</i></p> | <p>Neakceptováno. Úřad souhlasí s konstatováním společností Telefónica, které je v souladu s vyhodnocením Úřadu, to znamená, že zavádění nových aplikací je vždy náročné a ekonomická rentabilita je přímo závislá na počtu uživatelů takovéto aplikace. Lze však konstatovat, že stávající operátoři mají určitou výhodu na trhu. Společnost Telefónica svým vyjádřením potvrzuje konkurenční tlaky na maloobchodním trhu na poskytování konvergovaných služeb. Právě společnost Telefónica má nespornou výhodu konvergovaného operátora, které se snaží ostatní operátoři vyrovnat. Tohoto stavu však bylo za současných podmínek dosaženo pouze mobilními operátory. Situace, kdy na trhu není vytvořena možnost poskytovateli služeb pevných sítí komerčně poskytovat i mobilní služby, může být příčinou deformace trhu.</p> |
|-----|--|--|---------------------------------------|--|---|

| | | | | | |
|-----|--|--|---------------------------------------|---|---|
| 80. | Bod 4.1.1 Strukturální překážky, Snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům | | Telefónica Czech Republic, a. s. (15) | <p><i>Pokud jde o vyhodnocení snadného nebo privilegovaného přístupu ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům, ani ten evidentně nepředstavuje významnou ani trvalou překážku vstupu (nejen na RT 8, ale v zásadě na žádný trh elektronický komunikací). Úřad při vyhodnocení této skutečnosti mylně předpokládá, že velikost podniku (vyjádřenou účetním oceněním jeho aktiv) či velikost jeho investic má nějakou relevanci k jeho schopnosti získat snadný i dokonce privilegovaný (ať je tím myšleno cokoliv) přístup ke kapitálovému trhu či finančním zdrojům, resp. zřejmě (opět mylně), předpokládá, že stávající společnosti působící na trhu mobilních komunikací snad dokonce snadným či dokonce privilegovaným přístupem k finančním zdrojům (ať již ve srovnání s jejich dalšími reálnými konkurenty – viz pozn. pod čarou č. 16, či potenciálními konkurenty) dokonce disponují.</i></p> | <p>Neakceptováno. Přístup k finančním prostředkům bude mít velký význam pro zvažování vstupu na trh, který vyžaduje velkou počáteční investici. Velikost a hodnocení stávajících operátorů na trhu v ČR (posuzováno velikostí obrátu, ziskovostí, velikostí aktiv apod. parametry), což je dále posíleno jejich začleněním do silných nadnárodních skupin, by pro subjekty, které by nově vstupovaly na trh, mohlo být překážkou vstupu. Pro subjekt, který není na daném trhu zaveden, tak bude obtížnější přístup ke zdrojům financování než pro na trhu stabilizované a dobře ohodnocené (rating bank popř. dalších organizací) operátory. Za rozhodující je považováno nejen množství získaných finančních zdrojů, ale i jejich cena.</p> |
|-----|--|--|---------------------------------------|---|---|

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|---|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>I kdyby tomu tak ovšem hypoteticky bylo, posuzování této skutečnosti je znovu zatíženo chybným předpokladem, že jediným možným způsobem vstupu na RT 8 je poskytování plné škály mobilních služeb na celoplošné mobilní (navíc ještě GSM) síti, tedy ignorováním dalších reálných či potenciálních způsobů vstupu na trh.</i></p> | <p>Úřad má za to, že pro nově vstupující subjekt na trh by bylo velmi náročné získání dostatečných zdrojů pro vybudování odpovídající mobilní sítě a zavedení poskytování služeb, včetně získání dostatečného počtu účastníků v počáteční fázi. Z hlediska nákladů na financování by bylo možno očekávat velkou asymetrii mezi subjekty stávajícími a nově vstupujícími na trh. Toto lze vztáhnout jak na finanční zdroje ve formě cizího, tak i vlastního kapitálu, neboť převážná většina společností provozujících mobilní síť a poskytujících služby těchto sítí je kótována na burze. Výše uvedené hodnocení je možno vztáhnout i na případ, kdy by byl vstup na trh v ČR proveden prostřednictvím nadnárodní společnosti z oblasti elektronických komunikací.</p> |
|--|--------------------------------|--|--|---|---|

| | | | | | |
|-----|---------------------------------------|--|---------------------------------------|--|---|
| 81. | Bod 4.1.2 Právní a regulační překážky | | Telefónica Czech Republic, a. s. (16) | <p><i>Poslední Úřadem posuzovanou skutečností jsou pak případné právní a regulační překážky vstupu na RT 8. Úřad zřejmě tyto překážky neshledává natolik významné, aby na jejich základě bylo naplněno první kritérium testu tří kritérií. Vzhledem k tomu, že se zde Úřad opakovaně (tak jako o hodnocení případné kontroly infrastruktury nesnadno duplikovatelné) zabývá otázkou disponibilních kmitočtů, pro tuto část platí stejné připomínky, které již byly uvedeny výše u hodnocení toho, zda disponibilní kmitočty případně představují bariéru vstupu na RT 8, a které se plně vztahují i na výši ceny spojené s jejich získáním, či na případné Úřadem stanovené licenční podmínky.</i></p> | <p>Částečně akceptováno. Za hospodářské (ekonomické) podmínky v tomto kontextu nejsou považovány např. náklady a výdaje podnikatelů spojené s legislativními, administrativními nebo jinými regulačními opatřeními a jsou proto posuzovány v kontextu tohoto kritéria. Právní a regulační překážky vstupu jsou charakterizovány jako překážky, které nejsou založeny na hospodářských podmínkách, ale vyplývají z legislativních, administrativních nebo jiných státních opatření, která mají přímý vliv na podmínky vstupu a/nebo postavení operátorů na relevantním trhu. Právní nebo regulační překážky, které lze odstranit v určitém časovém horizontu (dle platnosti ART), nejsou považovány Úřadem za překážky vstupu na trh. Pokud je obecně spojeno oprávnění i s jednorázovým výdajem, je tento možno považovat rovněž za bariéru vstupu, obdobně jako závazek, který je spojen s oprávněním. Úřad v tomto smyslu doplnil text návrhu opatření.</p> |
| 82. | Bod 4.1.2 Právní a regulační překážky | | Telefónica Czech Republic, a. s. (17) | <p><i>Další v této části návrhu uváděná regulační omezení, tedy regulační omezení týkající se mezinárodního roamingu, jsou (jak již bylo jednou uvedeno) případně relevantní pouze v případě, pokud jsou služby mezinárodního roamingu součástí RT 8.</i></p> | <p>Částečně akceptováno. I když v RT 8 nejsou zahrnuty služby roamingu, bude nový poskytovatel služeb přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích zřejmě nucen zajistit fungování roamingu pro své účastníky tak, aby poskytoval na trhu srovnatelné služby.</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---|---|
| 83. | Bod 4.1.2 Právní a regulační překážky | | Telefónica Czech Republic, a. s. (18) | <p><i>Regulace cen za ukončení volání pak není pro posuzování právních a regulačních otázek relevantní vůbec – týká se jiného relevantního trhu a i kdyby se nějakým způsobem týkala RT 8, neměl by ji Úřad při aplikaci tzv. modified greenfield approach brát při posuzování případných právních a regulačních otázek brát vůbec v úvahu.</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Do vyhodnocení kritéria jsou brány jak podmínky působící pouze na vstup nebo obecně na všechny subjekty působící na daném trhu. Obecně se jedná o soubor faktorů, které mohou mít vliv na rozhodování subjektu při vstupu na trh. Regulace na terminačním trhu, podle názoru Úřadu i v souladu s praxí ostatních regulátorů, mezi daná opatření patří.</p> <p>Úřad spatřuje regulaci cen za terminaci primárně jako překážku pro vstup na maloobchodní trh hlasového volání. Protože mobilní operátoři mají zájem o vstup na velkoobchodní trh originace primárně z důvodů nabízení služeb na trhu maloobchodním, shledává Úřad regulaci cen za terminaci přeneseně jako bariéru vstupu i pro velkoobchodní trh.</p> <p>Uplatnění principu tzv. modified greenfield approach je dle odkazu společnosti Telefónica Czech Republic, a. s. na regulaci, uloženou na velkoobchodním trhu terminace, nerelevantní, neboť regulátor v rámci modified greenfield approach neodhlíží od veškeré uložené regulace na všech relevantních trzích, ale pouze od regulace uložené na zkoumaném trhu (tzn. velkoobchodním trhu přístupu a originace), na kterém nejsou, z důvodu jeho předchozího zrušení jako relevantního trhu, uložena žádná nápravná opatření. Na právní překážky (tj. legislativu platnou v daném státě) se logicky tento princip vztahovat nemůže.</p> |
|-----|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---|---|

| | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|
| 84. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Tržní podíl a jeho vývoj | Na základě uvedeného vyhodnocení vývoje tržních podílů Úřad konstatuje, že na RT 8 neshledal žádné indikátory změny, považuje tedy za pravděpodobné, že se situace na trhu významně nezmění v časovém horizontu následujících cca tří let. Nelze tedy konstatovat směřování trhu k účinné hospodářské soutěži. Graf č. 4, 10 | Telefónica Czech Republic, a. s. (19) | <p><i>Úřad se nejprve zabýval Tržním podílem a jeho vývojem (viz str. 27 návrhu). Při vyhodnocování této skutečnosti odkazuje na část 1.2 návrhu, kde uvádí vývoj tržního podílu GSM operátorů na celkovém počtu aktivních SIM (viz graf č. 4 na str. 7) a zřejmě i na originovaném hlasovém provozu (viz graf č. 10 na str. 11, bez legendy) a uvádí následující závěr: „Na základě uvedeného vyhodnocení vývoje tržních podílů Úřad konstatuje, že na RT 8 neshledal žádné indikátory změny, považuje tedy za pravděpodobné, že se situace na trhu významně nezmění v časovém horizontu následujících cca tří let. Nelze tedy konstatovat směřování trhu k účinné hospodářské soutěži.“</i></p> <p><i>Je zřejmé, že závěr by měl spíše znít, že Úřad neshledal žádnou podstatnou, či významnou změnu vývoje tržních podílů, což má několik důvodů, z nichž ovšem žádný není konzistentní se (z tohoto důvodu ničím nepodloženým) závěrem, že na základě této skutečnosti nelze konstatovat směřování trhu k účinné hospodářské soutěži. Těmito faktory jsou:</i></p> | <p>Neakceptováno. Připomínky jsou částečně již vypořádány v jiných částech dokumentu. Úřad se rovněž řídí teoretickými a empirickými poznatky na trzích elektronických komunikací, především metodickými doporučeními a praxí Evropské komise, doporučeními BEREC a dalších odborných institucí a v neposlední řadě praxí ostatních národních regulačních úřadů. Úřad v této fázi nepředjímá výsledek samotné analýzy relevantního trhu, ale pouze vyhodnocuje test tří kritérií. Nepředjímá, zda trh bude na základě analýzy relevantního trhu vyhodnocen jako konkurenční, nebo zda bude nalezen podnik nebo podniky s významnou tržní silou. Z uvedeného vyplývá, že postup Úřadu není a vzhledem ke stávající fázi zkoumání ani nemohl být v rozporu s ekonomickou teorií. Úřad vychází ze situace, kdy na trhu neexistuje MVNO a nebyly akceptovány požadavky na zřízení MVNO na komerční bázi. Dle názoru Úřadu může být neexistence MNVO jedním z indikátorů tržního selhání. Dále rovněž dochází ke stagnaci tržních podílů.</p> |
|-----|---|--|--|--|--|

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|---|
| Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>(i) Chybné vymezení RT 8, ve formě nedůvodného vyloučení technologie CDMA a hlasových volání uskutečňovaných prostřednictvím technologie VoIP,</i></p> <p><i>(ii) Již několikrát zmiňovaný problém s relevancí využitých údajů pro hodnocení vývoje na RT 8 (viz např. část 1.1.3 těchto připomínek),</i></p> <p><i>(iii) Ignorování teoretických i empirických poznatků o dynamice tržních podílů na konkurenčních trzích (či trzích směřujících k efektivní konkurenci), a to zvláště ve vazbě na trhy mobilních komunikací.</i></p> <p><i>K bodům (i) a (ii) není třeba nic více dodávat, bod (iii) si však zaslouží bližší vysvětlení:</i></p> <p><i>Z hlediska ekonomické teorie se perfektně konkurenční trhy vyznačují mj. velkým množstvím vzájemně si konkurujících firem se stejnými tržními podíly. V ekonomické realitě by tak mělo o konkurenčních trzích platit, že tržní podíly firem působících na stejném relevantním trhu jsou obdobné, či alespoň to, že (z hlediska jejich dynamiky) dochází k jejich postupnému srovnávání.</i></p> | <p>Úřad zastává názor, že i případné použití stanovisek mobilních operátorů by mělo menší průkazní hodnotu než zatím zjištěný stav, tj. zejména stabilita tržních podílů v čase a neexistence MVNO na českém mobilním trhu.</p> <p>K HHI indexu Úřad uvádí, že jeho nejnižší možná dosažitelná hodnota pro 3 operátory je 3 333,3, pro 4 operátory 2 500 a pro 5 operátorů 2 000. V každém případě se tedy jedná o trh s vysokou mírou koncentrace.</p> |
|--------------------------------|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>V ekonomické realitě se ovšem jen překvapivě velmi málo konkurenčních trhů vyznačuje velkým množstvím vzájemně si konkurujících firem, resp. firem, které jsou na daném relevantním trhu reálným zdrojem konkurence – prakticky na kterémkoliv trhu a v kterémkoliv odvětví ekonomiky jsou tyto firmy obvykle 3. Jako první tento empirický poznatek o typické struktuře konkurenčních trhů zformuloval v roce 1976 do ekonomické hypotézy zakladatel Boston Consulting Group Bruce Henderson jako tzv. „Pravidlo tří a čtyř“. Tato hypotéza byla následně rozpracována celou řadou autorů, za zmínku pak stojí zejména významná práce, pod kterou jsou podepsáni Jagdish Sheth and Rajendra Sisodia, a kteří v návaznosti na “Pravidlo tří a čtyř” B Hendersona formulovali závěr, dle kterého ve většině odvětví ekonomiky tři nejvýznamnější hráči kontrolují 70 – 90% trhu.</i></p> |
|--|--------------------------------|--|--|---|

| | | | | | |
|-----|---|---|--|--|--|
| 85. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Náklady na přechod | Na základě výše uvedeného vyhodnocení barrier přechodu Úřad konstatuje, že na RT 8 nebyly nalezeny takové rozhodující faktory, na základě kterých by v časovém horizontu následujících cca tří let bylo možno konstatovat směřování trhu k účinné hospodářské soutěži. | Telefónica Czech Republic, a. s. (20) | <i>Úřad se v návrhu dále zabývá Náklady na přechod (mezi jednotlivými poskytovateli). Problematičnost přístupu Úřadu k tomuto kritériu byla demonstrována již v částech I.1.1 a I.1.2 těchto připomínek (kdy na základě tohoto kritéria z trhu vyloučil mobilní služby poskytované prostřednictvím technologie CDMA). Při hodnocení toho, zda v České republice existují natolik významné náklady na přechod mezi jednotlivými poskytovateli, že by snad bylo možné na jejich základě dojít k závěru že: „Na základě výše uvedeného vyhodnocení barrier přechodu Úřad konstatuje, že na RT 8 nebyly nalezeny takové rozhodující faktory, na základě kterých by v časovém horizontu následujících cca tří let bylo možno konstatovat směřování trhu k účinné hospodářské soutěži.“, Úřad využil celou řadu nepodložených, zavádějících či přímo si vzájemně odporujících tvrzení a předpokladů:</i> | Neakceptováno. Úřad vyhodnocuje v tomto druhém kritériu strukturu trhu a analyzuje, zda na trhu existují překážky, které by mohly ovlivnit jeho směřování k účinné hospodářské soutěži. Úřad v tomto kritériu vychází z určité penetrace trhu a v tomto kontextu vyhodnocuje, co může ovlivnit přechod účastníků mezi jednotlivými operátory, včetně posouzení vývoje trhu. Postup je v souladu s regulační praxí vyhodnocování tohoto kritéria. Úřad z hlediska počtu přenesených čísel považuje za rozhodující zejména to, že podle předložených grafů nelze zjistit žádnou souvislost mezi rostoucím počtem přenesených čísel a tržními podíly či koncentrací trhu podle HHI indexu. |
|-----|---|---|--|--|--|

| | | | | |
|---------------------------------------|--|--|--|--|
| <p>Pokračování z předchozí strany</p> | <p>Úřad konstatuje, že tyto faktory mohou ovlivnit rozhodování účastníka na maloobchodním trhu a omezit tak konkurenci na maloobchodní i velkoobchodní úrovni.</p> | | <p>(i) Úřad v návrhu (na str. 28) předně nekonstatuje nic více, než že tyto faktory [tedy náklady na přechod zmíněné v posledním odstavci na str. 27 návrhu] <u>mohou</u> [podtrženo TCR] ovlivnit rozhodování účastníka na maloobchodním trhu a ovlivnit tak konkurenci na maloobchodní i velkoobchodní úrovni“. Jedná se tedy evidentně pouze o spekulativní tvrzení, neboť Úřad v návrhu neuvádí žádná fakta, na základě kterých by mohl tvrdit, že případné náklady na přechod koncového účastníka na maloobchodním trhu jsou natolik významné, že je možné na jejich základě konstatovat, to, že velkoobchodní RT 8 nesměřuje k účinné hospodářské soutěži,</p> <p>(ii) Ve zjevném protikladu s možným vlivem nákladů na přechod na konkurenci na maloobchodní i velkoobchodní úrovni je tvrzení Úřadu o masovém využívání služby přenositelnosti čísel (neboť ještě mnohem více zákazníků změní operátora, aniž si své stávající číslo ponechá),</p> | |
|---------------------------------------|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|---|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>(iii) Tvrzení o „nasycenosti trhu“ a nutnosti případného nově vstupujícího operátora získávat své zákazníky především z řad účastníků stávajících operátorů je založeno na zjištění o nárůstu počtu aktivních SIM mezi roky 2009 a 2010 (viz str. 5 a 6 návrhu). Úřad však již bohužel nezmiňuje, že zde uváděná praktická stagnace růstu počtu aktivních SIM vychází pouze ze sledování počtu aktivních SIM v jeho vlastní metodice. Úřad však kromě toho sleduje počet aktivních karet i v metodice Evropské komise, dle které ovšem počet aktivních SIM mezi roky 2009 a 2010 výrazně vzrostl, a to o plných 18,7 %. Úřad při hodnocení nákladů na přechod dále vůbec nezmiňuje výrazný nárůst celkového provozu originovaného účastníky mobilních sítí mezi roky 2009 a 2010, a to o 8,1% (viz str. 10 návrhu), který je rovněž s úvahami o nasycenosti a stagnaci RT8 v poměrně zjevném rozporu,</i></p> | |
|--|--------------------------------|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|---|--|---------------------------------------|---|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <i>(iv) Konečně pak Úřad sice zmiňuje případnou bariéru přechodu ve formě volání ve vlastní síti operátora – opět však bez bližších faktů svědčících případně ve prospěch tvrzení, že volání ve vlastní síti je pro koncové natolik významné, že je možné na jejich základě konstatovat, to, že velkoobchodní RT 8 nesměřuje k účinné hospodářské soutěži (resp. které nakonec na jiném místě návrhu sám vyvrací - viz výše, bod ii).</i> | |
| 86. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Koncentrace trhu | Není tedy naplněna původní úvaha Úřadu, že bude docházet k trvalému poklesu koncentrace a trh bude směřovat k efektivní hospodářské soutěži. | Telefónica Czech Republic, a. s. (21) | <p><i>Další skutečností, kterou se Úřad při hodnocení toho, zda u RT 8 případně naplněno druhé kritérium tříkriteriálního testu, je koncentrace trhu, měřená indexem HHI. Zde Úřad uvádí tvrzení, dle kterého „Není tedy naplněna původní úvaha Úřadu, že bude docházet k trvalému poklesu koncentrace a trh bude směřovat k efektivní hospodářské soutěži“ (viz str. 29 návrhu).</i></p> <p><i>Z návrhu předně není zřejmé, co je myšleno naplněním původní úvahy Úřadu. V analýze bývalého RT 15 Úřad v části věnované indexu HHI pouze hodnotí minulý vývoj trhu. Závěrem této analýzy rovněž není tvrzení, že trh bude směřovat k efektivní hospodářské soutěži, nýbrž konstatování toho, že trh je efektivně konkurenčním trhem.</i></p> | Neakceptováno. Úřad vycházel z konstatování učiněného v ART 15. V posledních letech však došlo k zafixování hodnot a rovněž se neprojevil vliv očekávaného vstupu MVNO na trh. Pokud se týká použití tržních podílů pro HHI index, byly použity v kontextu s ART 15. Úřad rovněž provedl výpočet HHI indexu jak pro tržní podíly v počtu SIM karet, tak pro tržby. Proč Úřad nezařadil na relevantní trh i služby sítě CDMA bylo vysvětleno v předmětné připomínce, proto tyto služby do HHI zařazeny nejsou. |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|--|--|
| 87. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměruje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Vývoj cen | Jak vyplývá z výše uvedené tabulky, výrazné snížení regulovaných cen za terminaci se plně nepromítlo do maloobchodních cen tak, jak Úřad očekával. | Telefónica Czech Republic, a. s. (22) | <p><i>Další skutečností, na kterou se Úřad zaměřil, je vývoj cen. Přestože vývoj cen je poměrně významným indikátorem toho, zda je trh konkurenční, či k účinné hospodářské soutěži směřuje, Úřad paradoxně (na rozdíl od všech ostatních, často poměrně nevýznamných skutečností), z vývoje cen žádné závěry nevyvozuje.</i></p> <p><i>Nadále zde však akcentuje skutečnost, že se „výrazné snížení regulovaných cen plně nepromítlo do maloobchodních cen tak, jak Úřad očekával“ (viz např. str. 29 návrhu). Jak již bylo uvedeno výše, nejsou regulační zásahy na RT 7 pro vyhodnocení konkurenčnosti RT 8 relevantní. Ovšem vzhledem k tomu, že Úřad je v uplatňování názoru (byť již poměrně spolehlivě vyvráceného ekonomickou realitou, ekonomickou teorií i zjištěními samotného Úřadu), na základě kterého by se snižování regulovaných cen za terminaci v mobilních sítích mělo (snad dokonce proporcionálně promítat) do maloobchodních cen poměrně konzistentní, TCR k němu pro úplnost uvádí následující připomínky:</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Obecně je cena na všech neregulovaných trzích tvořena střetem nabídky a poptávky a stupněm rozvoje konkurence.</p> <p>Úřadu je známa teorie „efektů vodního lůžka“ a nedomnívá se, že je možno tuto praktiku akceptovat jako oprávněnou v oblasti elektronických komunikací pokud je snížením ceny, která vyvolává efekt, regulační zásah na velkoobchodním relevantním trhu, který souvisí s maloobchodním trhem, kde dochází k vyrovnávacímu efektu. Je zřejmé, že z pohledu vyhodnocení dopadu regulace (nápravného opatření) pak musí být přijatá opatření hodnocena jako nedostatečná.</p> |
|-----|--|---|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|--|--|---------------------------------------|---|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p>(i) <i>To, že vztah mezi regulovanou cenou za terminaci a maloobchodními cenami nefunguje tak, jak Úřad předpokládá, bylo vyvráceno analýzou empirických dat, kterou TCR Úřadu předložila již 12. 6. 2009. Z návrhu vyplývá (viz tabulka č. 1 na str. 19), že ke stejnému empirickému zjištění (tj. že neexistuje přímý a pozitivní vztah mezi těmito cenami), dospěl rovněž Úřad,</i></p> <p>(ii) <i>Z hlediska ekonomické teorie je pak nefunkčnost tohoto vztahu poměrně spolehlivě vysvětlována působením tzv. „efektu vodního lůžka“.</i></p> | <p>Dochází-li v průběhu času k poklesu nákladů vynakládaných na poskytnutí služby, lze na trhu s rozvinutou konkurencí předpokládat i pokles nabízených cen (daný obecně snahou získat nové zákazníky). Z krátkodobého hlediska proto sice cena nemusí odrážet výši nákladů, v delším období je však musí reflektovat.</p> <p>Pokud tomu tak není, nasvědčuje tento fakt o deformaci trhu.</p> <p>K tabulce č. 1 v návrhu opatření obecné povahy byl doplněn vysvětlující text.</p> |
| 88. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Bariéry růstu | | Telefónica Czech Republic, a. s. (23) | <p><i>Na straně 30 návrhu dále Úřad zkoumá skutečnosti, které nazývá Bariérami růstu. Z textu nicméně vyplývá, že jsou zde pouze znovu uváděny skutečnosti, kterými se Úřad zabýval již dříve (zpomalení tempa růstu poptávky, bariéra ve formě nedostatku disponibilních frekvencí); pouze zde zmiňuje určité faktory, které zřejmě ovšem v úvahu nakonec vůbec nebere, jako je rozvoj datových služeb, či technologický vývoj. Smysl a význam této části návrhu není příliš jasný, TCR tedy v této souvislosti se zde opakovaně uváděnými skutečnostmi odkazuje na své připomínky k nim uvedené již výše.</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Trh je vymezen jako přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích.</p> <p>Poskytování služeb na tomto trhu bude vždy v určité míře omezeno disponibilitou vzácných zdrojů, kterými jsou volné frekvence.</p> <p>Výsledky aukce volných kmitočtů, jejichž využití je předpokládáno především pro vysokorychlostní přístup k síti Internet, nelze v současné době předjímat, a z tohoto důvodu nelze předjímat ani účinek případného vstupu dalších subjektů na trh na konkurenční prostředí trhu.</p> <p>K HHI indexu Úřad uvádí, že jeho nejnižší možná dosažitelná hodnota pro 3 operátory je 3 333,3, pro 4 operátory 2 500 a pro 5 operátorů 2 000. V každém případě se tedy jedná o trh s vysokou mírou koncentrace.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|
| 89. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Chování trhu a pobídky | | Telefónica Czech Republic, a. s. (24) | <p><i>Další skutečností, na jejímž základě Úřad o RT 8 usuzuje, že nelze konstatovat, že by v časovém horizontu následujících cca tří let směřoval k účinné hospodářské soutěži, je „chování trhu a pobídky“. Z textu vyplývá, že potenciální konkurenční problém na RT 8 spatřuje Úřad v tom, že na trhu zatím nepůsobí žádný virtuální operátor (zde je přímo zmiňován MVNO).</i></p> <p><i>V této souvislosti je třeba v první řadě zmínit, že závěr Úřadu, že vstupy z RT 8 zatím nevyužívá na maloobchodním trhu žádný virtuální operátor, vyplývá z jeho chybného vymezení tohoto trhu, ze kterého Úřad nedůvodně vyloučil mobilní služby poskytované na mobilních sítích využívajících technologie CDMA. Společnost MobilKom, která provozuje svoji mobilní síť právě prostřednictvím této technologie, totiž tuto síť pro virtuální mobilní operátory otevřela již v roce 2010.</i></p> <p><i>Posuzování vztahu mezi výskytem MVNO na trhu a úrovní konkurence, kterou se tento trh vyznačuje, je ovšem chybné, a to opět jak z hlediska ekonomické teorie, tak i z hlediska ekonomické reality.</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>K věcnému vymezení trhu se již Úřad vyjádřil u připomínek týkajících se této části.</p> <p>Pokud se týká výčtu praxe regulátorů, Úřad opakovaně uvádí, že dosud neprovedl analýzu dotčeného relevantního trhu, ale pouze jeho zařazení na seznam relevantních trhů tak, aby tato analýza mohla být následně provedena. Bez provedení analýzy relevantního trhu, zda na trhu působí podnik/podniky s významnou tržní silou, či zda je trh konkurenční, nelze proto spekulovat o uplatnění nápravných opatření.</p> <p>Společnost Telefónica však sama ve svém přehledu uvádí, že regulační praxe předmětného trhu je, na rozdíl od ostatních relevantních trhů vymezených v původním Doporučení o relevantních trzích, nejednotná, což může svědčit o různém vývoji těchto trhů a národních specifikách. Pokud Úřad předmětný trh, v tomto kontextu a v kontextu určitého nesplnění očekávaného vývoje předpokládaného v analýze RT 15 v roce 2005, navrhuje stanovit relevantním trhem pro další přezkum, lze považovat postup Úřadu za relevantní.</p> |
|-----|---|--|--|--|--|

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|---|
| Pokračování z předchozí strany | | | <p><i>Z hlediska ekonomické teorie je třeba říci, že situace, kdy na trhu mobilních komunikací nepůsobí žádný virtuální operátor, může nastat u obou „krajních pólů“ úrovně hospodářské soutěže, tedy jak u trhu monopolního, tak i trhu efektivně konkurenčního (a samozřejmě i v kterékoliv tržní situaci mezi těmito dvěma extrémy). Zatímco to, proč nepůsobí žádný virtuální operátor na trhu monopolním, si žádné bližší vysvětlení zřejmě nevyžaduje, skutečnost, že by žádní virtuální operátoři nepůsobili ani na trhu efektivně konkurenčním, nemusí být na první pohled zcela zřejmá. Je však třeba si uvědomit, že mezi případné incentivy síťového operátora pro uzavření velkoobchodního vztahu s virtuálním operátorem patří například možnost dalšího zvýšení tržního podílu či nevyužitá kapacita mobilní sítě. Takovéto incentivy jsou ovšem v kontradikci s fundamentálními charakteristikami efektivně konkurenčního trhu – na takovémto trhu totiž není žádný subjekt schopen získat vyšší tržní podíl, než jeho konkurenti resp. jedním z výstupů efektivně konkurenčních zdrojů je také efektivní alokace zdrojů, což znamená, že na takovémto trhu nemůže existovat žádná nevyužitá kapacita sítě.</i></p> | <p>Úřad vychází ze situace, kdy na trhu neexistuje MVNO a nebyly akceptovány požadavky na zřízení MVNO na komerční bázi. Dle názoru Úřadu může být neexistence MNVO jedním z indikátorů tržního selhání. Dále rovněž dochází ke stagnaci tržních podílů. Úřad zastává názor, že případné použití stanovisek mobilních operátorů by mělo menší průkazní hodnotu než zatím zjištěný stav, tj. zejména stabilita tržních podílů v čase a neexistence MVNO na českém mobilním trhu a další. Do kontextu s tímto konstatováním dáváme i přístup společnosti MobilKom, která jako jediná otevřela svou síť MVNO. K HHI indexu Úřad uvádí, že jeho nejnižší možná dosažitelná hodnota pro 3 operátory je 3 333,3, pro 4 operátory 2 500 a pro 5 operátorů 2 000. V každém případě se tedy jedná o trh s vysokou mírou koncentrace. Z konstatování společnosti Telefónica: „Z hlediska ekonomické reality je přítomnost virtuálních operátorů na určitém mobilním trhu spíše znakem trhu původně (či stále ještě) nekonkurenčního.“ by se dalo dovozovat, že jediné konkurenční prostředí je v ČR, kde dosud neexistuje žádný významnější MVNO, což v ostatních členských státech není možné konstatovat. Toto konstatování je v přímém rozporu s hodnocením trhu subjekty, které nejsou mobilními operátory.</p> |
|--------------------------------|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--------------------------------|--|---|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | <p><i>I efektivně konkurenční trh by se tak z pohledu ekonomické teorie vyznačoval absencí virtuálních operátorů. Můžeme tedy konstatovat, že absence virtuálních operátorů na trhu mobilních komunikací tak z hlediska ekonomické teorie nemá žádnou relevanci pro posuzování intenzity konkurence.</i></p> <p><i>Z hlediska ekonomické reality je třeba uvést, že pokud by byla na trzích elektronických komunikací od samotného počátku uplatňována regulační opatření pouze na základě toho, že byl na trhu identifikován subjekt či subjekty s významnou tržní silou, byl by výskyt virtuálních operátorů z hlediska tříkriteriálního testu rovněž irelevantní.</i></p> <p><i>Virtuální operátoři se totiž původně na různých trzích mobilních služeb EU neobjevili přirozeně, v určité fázi jeho vývoje (což samo o sobě popírá často uváděnou tezi, dle které je přítomnost těchto subjektů znakem jakési „vyspělosti“ či dokonce konkurenčnosti trhu), ale jako důsledek jejich regulace.</i></p> | |
|--|--------------------------------|--|---|--|

| | | | | | |
|--------------------------------|--|--|-------|---|--|
| Pokračování z předchozí strany | | | 59/64 | <p><i>První virtuální operátoři se v zemích EU se objevili na trhu ve Velké Británii v roce 1983, na základě regulačního opatření. Povinné otevření sítě pro virtuální operátory nebylo založené na dominantním postavení síťových operátorů na daném trhu, ale bylo regulátorem zakotveno přímo v licenčních podmínkách. Stejný mechanismus (zakotvení povinného přístupu k síti pro virtuální operátory) byl v devadesátých letech použit i v Německu resp. v Lucembursku.</i></p> <p><i>Povinný přístup k síti pro virtuální operátory na základě identifikované tržní dysfunkce (avšak stále ještě mimo nový regulační rámec pro odvětví elektronických komunikací) byl nařízen v Dánsku. Tamější regulační orgán došel k názoru, že dva velcí síťoví operátoři (TDC a Sonofon) disponují na trhu mobilních služeb významnou tržní silou a s využitím velmi extenzivních regulačních opatření nařídil těmto dvěma operátorům otevřít své sítě. Na základě stejného mechanismu (tedy na základě identifikované tržní dysfunkce, avšak stále ještě mimo nový regulační rámec pro odvětví elektronických komunikací) byl povinný přístup k síti pro virtuální operátory národním regulačním orgánem nařízen také v Nizozemí, ve Švédsku a v Litvě.</i></p> | |
|--------------------------------|--|--|-------|---|--|

| | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <p>Od poloviny roku 2003 platí v členských státech EU tzv. nový regulační rámec pro odvětví elektronických komunikací, na základě kterého je možné případně síťovým mobilním operátorům uložit povinný přístup k síti na základě tržní dysfunkce, která byla identifikována na základě analýzy RT 15. Na základě analýzy tohoto trhu byly povinně zpřístupněny mobilní sítě pro virtuální operátory ve Španělsku a ve Francii (francouzská analýza relevantního RT 15 byla ovšem později vetována Evropskou komisí). Zásah regulátora (tj. jeho faktická či domnělá identifikace společné významné tržní síly či jednoho dominantního operátora na trhu poskytování mobilních služeb) dále vedl ke vstupu virtuálních operátorů na trh na Kypru, na Maltě, ve Slovinsku, Finsku, Polsku, Itálii. Z hlediska ekonomické reality je přítomnost virtuálních operátorů na určitém mobilním trhu spíše znakem trhu původně (či stále ještě) nekonkurenčního.</p> |
|--|--------------------------------|--|--|---|

| | | | | | |
|-----|---|--|--|---|---|
| 90. | Bod 4.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži, Potenciální konkurence | | Telefónica Czech Republic, a. s. (25) | <p><i>Poslední skutečností, kterou Úřad při vyhodnocování naplnění druhého kritéria tříkriteriálního testu posuzuje, je potenciální konkurence (viz str. 31 návrhu). Principiálně zde Úřad pouze rekapituluje své již dříve uváděné závěry ohledně potenciální konkurence ze strany dalších síťových či virtuálních operátorů. Komentáře TCR k těmto dvěma zdrojům potenciální konkurence jsou tak již uvedeny v předchozí části těchto připomínek.</i></p> <p><i>TCR ovšem, jak už bylo rovněž uvedeno výše, nemůže souhlasit s tím, že mobilní služby poskytované prostřednictvím internetového protokolu (VoIP) jsou Úřadem označovány toliko za potenciální zdroj konkurence a bez bližšího zdůvodnění z RT 8 vyloučeny, a to z následujících důvodů:</i></p> | Neakceptováno. Uvedené připomínky týkající se služby VoIP byly již vypořádány v předchozích částech textu. |
|-----|---|--|--|---|---|

| | | | | | |
|-----|--|--|---------------------------------------|---|--|
| | Pokračování z předchozí strany | | | <i>VoIP mobilní služby lze spíše než jako potenciální konkurenci označit spíše již za konkurenci reálně na trhu působící. Podle studie poradenské společnosti Analysis Mason (byť limitované pouze na mobilní sítě v zemích tzv. západní Evropy využívaly) v roce 2011 mobilní VoIP služby cca 4% zákazníků mobilních operátorů, přičemž společnost Analysis Mason předpokládá, že do konce roku 2015 se tento podíl zdvojnásobí (a dosáhne tak cca 8%).</i> | |
| 91. | Bod 4.3 Kritérium č. 3 – Uplatňování práva hospodářské soutěže samo o sobě dostatečně neřeší dotčené(á) selhání trhu | | Telefónica Czech Republic, a. s. (26) | <i>Toto třetí kritérium testu tří kritérií není zcela jednoznačně naplněno. Vzhledem ke struktuře RT 8 v podmínkách České republiky mohou na tomto trhu hypoteticky působit pouze subjekty disponující společnou významnou tržní silou a jednající v případné shodě – jde tedy přesně o ten typ případného zneužití významné tržní síly, k jehož identifikaci a nápravě je bezpochyby výrazně lépe disponován Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. To bylo ostatně jedním z důvodů, proč byl bývalý relevantní trh č. 15 při revizi Doporučení o relevantních trzích ze seznamu relevantních trhů vyškrtnut.</i> | Neakceptováno. Úřad vychází z rozdílů v uplatňování obecné regulace ex post (soutěžní právo) a specifické sektorové regulace ex ante. V daném případě posuzuje uplatnění regulace ex ante v souladu s Čl. 13 Doporučení, které uvádí: „Zásahy z titulu práva hospodářské soutěže nebudou pravděpodobně dostatečné v případech, kdy jsou požadavky na zajištění shody pomocí zásahu pro nápravu selhání trhu rozsáhlé nebo kde jsou nevyhnutelné časté a/nebo včasné zásahy.“ |

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|--|---|
| | Pokračování z předchozí strany | | | | <p>Úřad posuzoval, zda nástroje a povinnosti, ukládané v rámci regulace ex post, jsou dostatečné. Hodnocení nedostatečnosti uplatnění regulačních povinností ex post hodnotí v souladu s Vysvětlujícím memorandem, že taková situace by nastala, kdyby nebylo možné uplatnit regulační povinnost k nápravě tržního selhání podle legislativy na ochranu hospodářské soutěže (lze jmenovat například povinnost za jistých okolností zajistit přístup, případně i určité konkrétní požadavky v oblasti účetnictví). Výše uvedená situace by také mohla nastat tam, kde je zásah k nápravě selhání trhu spojen s příliš rozsáhlými požadavky (např. požadavkem vést detailní účetnictví evidenci k regulačním účelům, provádět detailní odhady nákladů). Úřad provedl v textu analýzy rozvedení svého přístupu k vyhodnocení kritéria.</p> <p>Úřad rovněž vychází z Přístupové směrnice 2002/19/EC, která v platném znění (bod 6 preambule) deklaruje, že na trzích, na nichž přetrvávají velké rozdíly ve vyjednávacích pozicích mezi podniky a kde některé podniky jsou odkázány při dodávce svých služeb na infrastrukturu provozovanou jinými subjekty, je vhodné vytvořit rámec pro zajištění účinného fungování trhu. Pokud nejsou obchodní jednání úspěšná, měly by mít vnitrostátní regulační orgány pravomoc zajistit přístup, propojení a interoperabilitu služeb v zájmu koncových uživatelů za přiměřených podmínek.</p> |
|--|--------------------------------|--|--|--|---|

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | Vodafone Czech Republic a. s. | Společností označeno jako obchodní tajemství | |
|--|--|--|--|---|--|