

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.2012-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2008-1 a č. OOP/4/12.2011-19.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 4	<p>Stanovený podnik s povinností vedení nákladového účetnictví a oddělené evidence zajistí v nákladovém účetnictví členění nákladů v běžných cenách a v příslušné evidenci provozní a technické údaje ve struktuře uvedené v příslušné příloze 1 až 5 tohoto opatření obecné povahy tak, aby byly zajištěny vstupní údaje do nákladových modelů založených na dlouhodobých přírůstkových nákladech nazývaných LRIC (Long Run Incremental Cost) u těchto služeb:</p> <p>a) ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě<sup>1)</sup>,</p> <p>b) ukončení volání (terminace) v jednotlivých</p>	APMS (1)	<p><b>A. Připomínky k návrhu</b>  <b>I. K článku 1, bod 1</b>  V navrhované úpravě článku 4 změnit v návětí text „příloze 1 až 5“ na „příloze 1 až 4“ a písmeno b) vypustit.</p> <p><b>II. Bod 3. vypustit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  K naplnění modelu pure LRIC pro výpočet ceny terminace v mobilní síti (dále jen „pure LRIC“) jsou používány vstupy ze sítí mobilních operátorů, jimž je uloženo vedení oddělené evidence nákladů a výnosů. Návrh OOP zamýšlí uložit povinnost tyto vstupní údaje shromažďovat a předkládat, a to prostřednictvím změny OOP. Domníváme se, že tento způsob není v souladu se zákonným zmocněním v § 86 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, neboť <b>v případě vstupů pro model pure LRIC se v principu nejedná o oddělenou evidenci nákladů a výnosů.</b> Pro model pure LRIC se shromažďují údaje, na základě kterých je možné modelovat hypotetickou efektivní síť a určit, jaká je cena terminace v síti takového teoretického operátora. Pro model jsou použity nákladové položky prvků sítě a provozní údaje poskytnuté mobilními operátory, aniž by bylo pro</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad je podle § 86 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích povinen stanovit metodiku účelového členění nákladů a výnosů, což tímto činí. OOP neukládá povinnosti. Ty jsou ukládány na základě výsledků analýzy relevantního trhu podniku SMP rozhodnutím o uložení nápravných opatření (REM) ve správním řízení nebo přímo zákonem o elektronických komunikacích např. poskytovateli univerzální služby.</p> <p>Přílohy se seznamy vstupů do modelů pro výpočet regulovaných cen jsou součástí opatření již od roku 2006 tak, aby byla zajištěna určitá předvídatelnost a transparentnost požadavků na kalkulaci cen regulovaných služeb.</p> <p>Zveřejněním příloh postupuje Úřad podstatně transparentněji, než kdyby si v předem neurčených termínech vyžádal sadu údajů, které by nebyly předem definovány.</p> <p>Model staví síť na základě specifických vstupů pro celý provoz, to je ale pouze způsob, jak následně vyčíslit regulovanou cenu pro příchozí hovory. Členění nákladů na jednotlivé služby je provedeno v posledním kroku, není tedy pravdivé tvrzení uvedené připomínkujícím subjektem, že v modelu není členění nákladů odpovídající jednotlivým</p>

<sup>1)</sup> [Model LRIC pro službu ukončení volání \(terminace\) ve veřejné telefonní síti v pevném místě](#), zveřejněn v elektronické podobě na elektronické úřední desce Úřadu včetně příručky pro uživatele.

	<p>veřejných mobilních sítí<sup>2)</sup>,</p> <p>c) velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací včetně přístupu k datovému toku<sup>3)</sup>,</p> <p>d) velkoobchodního plného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací<sup>4)</sup>,</p> <p>e) zpřístupnění prostředků a služeb nezbytných k poskytování služeb prostřednictvím účastnického kovového vedení (kolokace)<sup>4)</sup>.”</p>	<p>modelování sítě podstatné, o jaké konkrétní služby v síti se jedná (terminace, originace, hlas, data, SMS atd). Tedy není požadováno žádné členění nákladů odpovídající jednotlivým službám. Navíc ve vstupech výnosy v zásadě vůbec nefigurují (s výjimkou výnosů z pronájmů sdílených lokalit). Jedná se tedy o shromažďování a předávání specificky definovaných vstupů pro model, a ne o část oddělené evidence nákladů a výnosů.</p> <p>Rovněž vidíme problematické spojení § 86 odst. 4 ve kterém je požadováno, aby výsledky oddělené evidence byly předkládány nezávislému subjektu k ověření s odkazem na zákon o účetnictví. Z principu metodiky pure LRIC, která byla nastavena Úřadem, nevidíme jako reálné a smysluplné tuto povinnost auditu ohledně vstupů modelu pure LRIC plnit, což potvrzuje naši výše uvedenou domněnku, že by metodika pure LRIC neměla být včleněna do OOP, jakož to nástroje pro sledování oddělené evidence.</p> <p>Vzhledem k tomu, že aktuální sběr vstupních údajů pro model pure LRIC proběhl na základě § 115 zákona o elektronických komunikacích (ZEK) a s využitím údajů zasílaným operátory Úřadu prostřednictvím formulářů pro elektronický sběr dat, máme za to, že i další sběr může proběhnout obdobným způsobem. Tato připomínka se týká uložení povinnosti sběru a předkládání vstupů pro model pure LRIC obecně, tj. i pro fixní sítě. Vzhledem k tomu, že s tímto modelem nemají zkušenost všichni členové APMS, ponecháváme na uvážení Úřadu, zda je obdobná situace i v</p>	<p>službám.</p> <p>Oddělenou evidenci nákladů a výnosů nelze chápat ve zúženém pojetí jako přiřazení nákladů a výnosů poskytovaným službám. V této souvislosti odkazujeme na článek 2 opatření obecné povahy, kde je v bodě b) uvedena definice účelového členění nákladů a výnosů. Účelovým členěním nákladů se rozumí přiřazování různých typů nákladů, včetně nákladů vloženého kapitálu, příslušným prvkům sítě, činnostem a službám. Seznam vstupních údajů do modelů tedy stanoví takové údaje, které jsou nezbytné pro správné přiřazení nákladů prvkům sítě na základě odhadu potřebné kapacity sítě a činnostem, které jsou nezbytné pro zajištění efektivního provozování těchto prvků.</p> <p>Skutečnost, že ve vstupech do modelu nejsou výnosy, není podstatná. Vstupy slouží pro naplnění modelu pro výpočet regulovaných cen, tedy primárně nákladů, provozních údajů, technických údajů. Výnosy pro výpočet cen nejsou uplatňovány. Některé tabulky, které jsou v současné době vyplňovány v rámci oddělené evidence výnosů a nákladů (dále jen OEVN), také obsahují pouze náklady (v příloze č. 4 jsou to tabulky 6, 7, 8, 9, 10).</p> <p>Podle § 86 ZEK je regulovaný subjekt povinen předložit výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů k ověření shody s metodikou uvedenou v opatření. V čl. 7 OOP je uvedeno, že výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů se předkládají formou výkazů uvedených v příloze č. 4 opatření. V příloze č. 4 je uveden soubor tabulek, ve kterých jsou vykazovány jak náklady, tak výnosy. Z textu zákona a OOP tedy vyplývá, že auditu podléhají pouze údaje uvedené v tabulkách 1 – 9, tedy</p>
--	---	---	---

<sup>2)</sup> [Model LRIC pro službu ukončení volání \(terminace\) ve veřejné mobilní síti](#) zveřejněn v elektronické podobě na elektronické úřední desce Úřadu včetně [uživatelského manuálu](#)

<sup>3)</sup> [Model LRIC pro služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací](#) zveřejněn v elektronické podobě na elektronické úřední desce Úřadu.

<sup>4)</sup> [Model LRIC pro služby zpřístupnění prostředků a služeb nezbytných k poskytování služeb prostřednictvím účastnického kovového vedení \(kolokace\) a model LRIC pro služby velkoobchodního plného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací](#) zveřejněn v elektronické podobě na elektronické úřední desce Úřadu.

			ostatních případech, jako je tomu v případě mobilních sítí, a zda je tedy na místě i zde uložit dotčenou povinnost jiným způsobem.	konkrétní alokace nákladů a výnosů na jednotlivé služby, na které se vztahuje uložena povinnost a na skupiny služeb, které nejsou regulovány včetně provázanosti na výsledky finančního účetnictví. Údaje, které slouží jako vstupy do modelů, nepodléhají auditu nezávislého kvalifikovaného subjektu, nicméně tuto kontrolu je oprávněn provádět Úřad při výpočtu regulovaných cen z důvodu ověření správnosti vstupů.
		APMS (2)	<p><b>B. Další komentáře a připomínky</b></p> <p>S výhradou předchozí připomínky, která směřuje proti uložení povinnosti shromažďování a předávání podkladů pro model pure LRIC prostřednictvím OOP, dále členové APMS upozorňují na následující:</p> <p>I. Frekvence plnění nové povinnosti a s tím spojená administrativní zátěž.</p> <p>Z návrhu OOP není zřejmé, jak často mají být podklady pro model pure LRIC shromažďovány.</p> <p>Vzhledem k velmi vysoké náročnosti jejich sběru a vzhledem k povaze modelů LRIC (vycházející primárně z dlouhodobých nákladů) považujeme za nepřiměřené, aby aktuální údaje byly vyžadovány pro každý hospodářský rok. Jako přiměřená frekvence sběru údajů se jeví jednou za 3 roky, a to i s ohledem na skutečnost, že aplikovaný model pure LRIC pro mobilní sítě počítá s výhledem až tři roky. Každoroční zpracovávání modelu LRIC není ani nezbytné, neboť by se už z principu svého fungování neměl meziročně příliš měnit a navíc by časté přehodnocování jeho výsledků nebylo v souladu s požadavkem stability a předvídatelnosti. V otázce frekvence sběru údajů musí být také zohledněn princip snižování administrativní zátěže, jak jej definovala vláda svým usnesením ze dne 13. dubna 2005 č. 421, přičemž každý z operátorů se při plnění modelu FAHC a pure LRIC potýká s nadměrným využitím disponibilních pracovních možností dotčených zaměstnanců.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>OOP nestanoví povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů.</p> <p>Úřad předpokládá každoroční sběr vstupních dat. Tříleté období je v odvětví elektronických komunikací doba, kdy již může dojít k zásadní změně technologie.</p> <p>Skutečnost, že Úřad bude každoročně ověřovat náklady na regulované služby, neznamená, že se cena bude každý rok měnit.</p> <p>Každoroční sběr vstupních dat do modelu přispěje ke stabilitě a předvídatelnosti, neboť zavádění nových technologií, změny cenových trendů, změny provozních nákladů atd. budou indikovány již v zárodku a případné následující změny cen tak budou pozvolné a s předstihem prodiskutované. Aktualizace vstupů nepředstavuje aktualizaci všech vstupů do modelu. Úřad připouští, že u některých vstupů nemusí nutně meziročně docházet ke změně hodnoty. Aktualizace bude nezbytná u těch vstupů, které se v průběhu času mění.</p> <p>Je třeba také vzít v úvahu, že pokud by Úřad stanovoval cenu terminace na období tří let, musela by vypočtená cena tuto skutečnost zohlednit, tj. vypočtená cena by odpovídala předpovědi na 3 roky dopředu. Tento přístup ale Úřad nepovažuje za optimální (i když jej modely umožňují) a to z toho důvodu, že v takovém případě vstupuje do výpočtu mnoho předpokladů a predikcí (např. předpověď vývoje provozu, předpověď vývoje jednotkových cen prvků, trend vývoje provozních nákladů), což samozřejmě vypočtenou cenu ovlivňuje. Výpočet</p>

				<p>ceny s předpovědí na 3 roky dopředu tak může být v důsledku ovlivněn nepřesností výše uvedených predikcí. Úřad proto považuje za nejvhodnější přístup každoroční aktualizaci vstupů modelu, protože takový postup významně snižuje dopad případných nepřesných předpovědí na výsledek.</p>
		APMS (3)	<p>II. Odůvodněnost zachování stávajícího rozsahu povinností OENV  Metodika pure LRIC má nahradit dosud používanou metodiku plně alokovaných nákladů - FA(H)C. Model pure LRIC vyžaduje pouze vstupní údaje (aktuálně v rozsahu definovaném návrhem OOP). V případě, že pro stanovení ceny terminace nebude již využívána metoda FA(H)C, vyvstává otázka nad odůvodněností povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů, případně její rozsah.  V této souvislosti se rovněž odkazujeme na ustanovení § 115 odst. 1 ZEK, ve kterém je stanoveno, že „<i>Úřad nevyžaduje více informací, než je přiměřené účelu, pro který jsou získávány.</i>“ Proto považujeme za podstatné, aby došlo ze strany Úřadu k vysvětlení účelu odděleného vedení nákladů a výnosů a sběru dat dle metodiky FA(H)C a odůvodnění trvání této povinnosti.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Metodika pure LRIC nahrazuje metodu FAHC pouze u stanovené maximální regulované ceny.  Zpracování výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů v rozsahu uložené povinnosti považuje Úřad za zcela přiměřené účelu, pro který je dokument zpracován. OOP 4 již bylo vydáváno dvakrát a v obou případech mohly podnikatelské subjekty uplatňovat svoje připomínky ke struktuře tabulek. Zákon ukládá povinnost vést oddělenou evidenci přímo pouze pro subjekty uvedené v §86 odst. 1, tedy pro poskytovatele univerzální služby a subjekt, vůči kterému byla uplatněna regulace cen na trhu pro koncové uživatele. Ostatním subjektům musí být tato povinnost uložena v souladu s § 51 ZEK rozhodnutím.  Údaje z oddělené evidence nákladů a výnosů, které jsou vedené v historických cenách, neslouží pouze pro stanovení regulované ceny, ale jsou nezbytné jednak k porovnání nákladů na regulované služby, jejich výnosů a současně ke komplexnímu hodnocení plnění nápravných opatření jako jsou nediskriminace, zákaz stlačování marží (margin squeeze), neodůvodněné křížové financování a jednak k vyhodnocování ziskovosti služeb na relevantních trzích.</p>
		APMS (4)	<p>Vzhledem k formulaci povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů (příslušná rozhodnutí REM) je možné, že by důvodem mohla být následná kontrola, zda výsledky modelu pure LRIC odpovídají reálné komplexnosti sítí jednotlivých operátorů v České republice a následně i nákladové náročnosti pro zajištění jednotlivých (primárně</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Užitečnost srovnání metodiky bottom-up (zdola nahoru – jedná se o modely LRIC používané Úřadem) a metodiky shora dolů (top-down, v tomto případě oddělené evidence výnosů a nákladů vedené v historických cenách) zmiňuje i Doporučení Komise o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a</p>

			<p>regulovaných) služeb. Ovšem i takovýto důvod je potřeba podle našeho přesvědčení řádně uvést a rozvést, včetně popisu, jaký výsledek by již měl znamenat přehodnocení výsledků modelu pure LRIC a jak by ČTÚ v takovém případě postupoval.</p> <p>Bez výše naznačeného odůvodnění další existence povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů ve stávajícím rozsahu se domníváme, že její zachování bude trpět vadou nepřezkoumatelnosti a s ohledem na již uvedený princip snižování administrativní zátěže rovněž nebude v souladu s politikou vlády ČR.</p> <p>Nad to je nutné uvést, že sám Úřad<sup>1</sup> upozorňuje na skutečnost, že obě metodiky poskytují odlišné výsledky. A tudíž (právě proto) není zřejmé, jakým způsobem bude docházet k přehodnocení výsledků modelu pure LRIC.</p> <p><sup>1</sup> Viz veřejná konzultace rozhodnutí o ceně CEN/7/XX.2012-Y společnost T-Mobile Czech Republic a.s. řádky 308-320</p> <p><sup>2</sup> Viz příloha č.4 k OOP</p>	<p>mobilních sítích v EU (2009/396/ES), viz článek 3. Vhodnost srovnání obou metodik v regulační praxi je navíc dlouhodobě uznávaným přístupem. Nicméně jak je uvedeno výše neslouží oddělená evidence pouze pro stanovení regulované ceny. Zdůvodnění metody použité pro stanovení regulované ceny je uváděno v rozhodnutí o ceně, v části odůvodnění.</p> <p>Navíc Úřad uvádí, že některé vstupy do modelu LRIC vychází z metodiky FAHC. Jako příklad je možné jmenovat vstupy týkající se přírůžek pro provozní náklady (mark-up OPEX). Pro výpočet těchto vstupů jsou využívány výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů, zejména údaje z tab. 9.</p>
		APMS (5)	<p>Úřad na základě analýzy daného relevantního trhu uložil nápravné opatření oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, tak aby</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,</i></li> <li>2. <i>byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.</i></li> </ol> <p>Z výše uvedeného docházíme k závěru, že pokud nebude oddělená evidence využívána k účelu stanovení maximální termínací ceny, je účel využití OOP nejasný a je tak nezbytné, aby Úřad upravil obsah povinnosti oddělené evidence (tj. obsah OOP) takovým způsobem, který by nepředstavoval zátěž pro operátory,</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů je doprovodnou povinností k cenové regulaci obecně. V případě uložení povinnosti nákladově orientovaných cen je nezbytnou povinností, avšak obecně to neznámá, že je ukládána z důvodu výpočtu regulované ceny. Jak je již uvedeno výše (viz připomínka č. 3), je nezbytná jednak k porovnání nákladů na regulované služby, jejich výnosů a i komplexnímu hodnocení plnění nápravných opatření jako jsou nediskriminace, zákaz stlačování marží (margin squeeze), neodůvodněné křížové financování a k vyhodnocování ziskovosti služeb na relevantních trzích.</p> <p>Model LRIC pro výpočet nákladů na terminaci v mobilní síti slouží pouze k výpočtu přírůžkových</p>

			<p>případně tuto povinnost zcela odstranit.</p> <p>Ve věci případné úpravy OOP níže APMS navrhuje několik zjednodušení, která by znamenala úsporu v nákladech na straně operátorů při zpracování podkladů pro naplnění modelu FA(H)C.</p> <p>Nepřiměřenost rozsahu povinnosti oddělené evidence a požadovaných informací dle našeho názoru potvrzuje skutečnost, že současné pojetí OOP požaduje <b>dva různé pohledy na oddělenou evidenci</b> (členění nákladů dle druhu a účelu), přičemž v případě aplikace metodiky pure LRIC pro účely cenové regulace je pro splnění účelu oddělené evidence <b>dostačující pohled pouze jeden</b>.</p>	<p>nákladů na konkrétní velkoobchodní službu. Na jeho základě nelze prokázat, že nedochází ke křížovému financování ani nezobrazuje skutečné historické náklady a výnosy na regulované služby, nemůže tedy být považován za náhradu výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů.</p>
		AMPS (6)	<p>Pokud by tedy bylo odůvodněné oddělenou evidenci zachovat pro porovnání plně alokovaných nákladů (FAC) s výstupy modelu LRIC, pak by k zabezpečení tohoto pohledu bylo postačující zachovat následující tabulky2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tabulka 1 - Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - za podnik celkem za účetní období</li> <li>• Tabulka 2 - Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - společné náklady za podnik celkem za účetní období</li> <li>• Tabulka 5 - Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - jednotkový výkaz za jednotlivé služby za účetní období</li> </ul> <p>Ostatní tabulky je možné zcela vypustit, aniž by byla jakkoli snížena vypovídací schopnost oddělené evidence. Zachováním pouze výše zmíněných tabulek tak nebude nijak dotčena povinnost předkládat oddělenou evidenci nezávislému kvalifikovanému subjektu dle zákona (§ 86, odst. 5) a ani nijak nebude dotčena možnost Úřadu využít těchto výsledků ke zpětné kontrole výsledků modelu LRIC3 .</p> <p>Výše uvedené zjednodušení OOP vnímá APMS jako možný krok pro probíhající veřejnou konzultaci, která právě takovou</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad využívá výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů kromě jiného (viz výše) nejen pro porovnání výsledků, ale také pro získání některých vstupních hodnot do modelu a pro orientační ověření správnosti vstupních hodnot do modelu. K tomu slouží zejména tabulky 6, 7, 8 a 9.</p> <p>Dále je třeba zdůraznit, že právě předkládání výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů umožňuje Úřadu rychlé získání údajů o jednotlivých regulovaných trzích, aniž by zbytečně zatěžoval povinné subjekty vyžadováním těchto údajů v krátkých lhůtách a nepředvídatelných termínech.</p>

			<p>změnu obsahu opatření umožňuje.</p> <p>3 Tímto bodem není nikterak zpochybněn názor APMS, že není vůbec zřejmý záměr Úřadu pro využívání porovnání dvou zcela odlišných metodik.</p>	
		APMS (7)	<p><b>C. Shrnutí připomínek</b></p> <p>APMS se k návrhu OOP vyjadřuje ve veřejné konzultaci především proto, že její členové spatřují v rozšíření povinností stanovených OOP jako <b>neúměrné navýšení administrativní zátěže</b> na jednotlivé členy kladené.</p> <p>Dále <b>APMS nesouhlasí se zařazením modelu LRIC do OOP</b>, neboť metodika LRIC je součástí cenové regulace zatímco OOP bude sloužit jako nástroj pouze pro oddělenou evidenci výnosů a nákladů.</p> <p>Po vyjmutí metodiky LRIC z OOP není zcela zřejmý účel požadovaných informací v rozsahu nastaveném OOP, a proto <b>APMS navrhuje Úřadu tento účel doplnit případně omezit rozsah OOP</b>, resp. oddělené evidence výnosů a nákladů.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz odůvodnění uvedené výše.</p>
		Telefónica Czech Republic, a.s. (8)	<p><b>A – připomínka ke článku 4</b></p> <p>Požadujeme, v případě zachování článku 4 jako součást OOP4, aby článek 4 byl doplněn o ustanovení, ve kterém bude stanoveno časové rozpětí pro povinnost aktualizovat vstupní údaje pro jednotlivé nákladové modely. Např. povinnost sběru dat, resp. předložení aktuálních nákladových údajů v běžných cenách a provozních a technických údajů by byla stanovena <b>jednou za 3 roky</b>.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Na operátory v posledních několika letech kladeny neúměrně vysoké nároky na sběr různorodých dat, které operátory nadbytečně administrativně zatěžuje, aniž by datový sběr byl odpovídajícím způsobem využit. Jsme toho názoru, že též OOP č. 4 by mělo být vydáno v souladu se zásadou přiměřenosti dle § 5 odst.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Jak již Úřad uvedl u připomínky APMS č. 2, tříleté období je v odvětví elektronických komunikací doba, kdy již může dojít k zásadní změně technologie, proto Úřad předpokládá každoroční sběr vstupních dat, což však automaticky neznamená změnu ceny. Tento postup přispěje ke stabilitě a předvídatelnosti regulačního prostředí, neboť změny budou včas indikovány. Aktualizace vstupů nepředstavuje aktualizaci všech vstupů do modelu. Úřad připouští, že u některých vstupů nemusí nutně meziročně docházet ke změně hodnoty. Aktualizace bude nezbytná u těch vstupů, které se v průběhu času změní.</p> <p>V souvislosti s výpočtem nákladů na terminaci v pevné síti je však třeba konstatovat, že společnost Telefónica nedokázala odhadnout a nepředložila Úřadu při naplnění modelu pro terminaci v pevné síti</p>

			<p>4, (potažmo pro sběr dat je zásada přiměřenosti uvedena v § 115 odst. 1) zákona o elektronických komunikacích. Velká část údajů pro nákladové modely se během doby jednoho roku nemění, ke změnám dochází v delších časových intervalech, proto považujeme tři leté období pro sběr a předkládání nových dat v souladu s článkem 4 návrhu za období dostatečně přiměřené účelu. Nad rámec výše uvedeného odůvodnění uvádíme, že některými údaji nedisponujeme z vlastních interních systémů, neboť mnohá zařízení efektivního operátora nemáme ve své síti instalovány a jejich běžné ceny si musíme vyžádat od dodavatelů, např. od výrobců, což je též administrativně náročné.</p>	<p>údaje o očekávaném provozu na další roky.</p> <p>Každoroční sběr údajů do LRIC modelu pro výpočet cen za terminaci v pevné síti byl požadován i v minulých letech.</p>
		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (9)</p>	<p><b>B – připomínka ke článku 4 resp. k odvolávkám uvedených pod čarou. Požadujeme zpřesnit odvolávky na jednotlivé nákladové modely, tak aby byly jednoznačně identifikovatelné. Odůvodnění</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že se nákladové modely mohou měnit i do budoucna, jsme toho názoru, že by měly být jednotlivé nákladové modely jednoznačně označeny, tak aby nemohly vznikat pochybnosti, o který model se jedná a jaký je jeho přesný účel.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Připomínka společnosti Telefónica je nejasná, protože modely jsou jednoznačně identifikovány svým názvem, ze kterého vyplývá i účel jejich použití a hypertextovým odkazem na konkrétní zveřejněný model.</p>
		<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (10)</p>	<p><b>II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU ROZHODNUTÍ:</b></p> <p><b>(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je)</b></p> <p>V rámci veřejné konzultace považujeme za účelné požadovat změnu struktury přílohy č. 4, která souvisí s článkem 3 OOP/4. Požadujeme zrušení minimálně Tabulky 4, tj. členění dle druhů nákladů. Tím by se podstatně zjednodušilo vykazování oddělené evidence. Nemuseli bychom v rámci oddělené evidence nákladů a výnosů vést údaje na jednotlivé služby v druhovém členění nákladů, ale pouze</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Tabulku č. 4 nelze zrušit, neboť poskytuje základní pohled na druhové členění nákladů ve vztahu k poskytovaným službám. Znat druhů spotřebovaných vstupů je nezbytné z toho důvodu, že druhové členění je východiskem pro sestavování finančních výkazů v rámci roční účetní závěrky, na které je celý systém oddělené evidence nákladů a výnosů navázán. Druhové členění nákladů je důležité i z pohledu kalkulací, neboť zobrazuje náklady s ohledem na jejich materiální povahu. Z charakteru nákladů pak lze usuzovat, zda se náklady mohou měnit v návaznosti na změně objemu poskytovaných služeb.</p>

			<p>ve struktuře účelového členění. Tabulka č. 4 má navíc nízkou vypovídací schopnost, neboť náklady v tomto členění jsou obtížně porovnatelné v čase. Vzhledem k tomu, že podnik např. část činností zajišťuje formou outsourcingu, dochází meziročně ke změnám právě ve druhovém členění nákladů. Dochází tedy k přelivu nákladů z jednoho druhu na druhý (zpravidla náklady na služby - outsourcingu nahrazují osobní náklady).</p> <p>Jsme přesvědčeni, že Úřad tyto údaje ke své činnosti nepotřebuje, neboť v ostatních tabulkách jsou vedeny nákladové kategorie ve struktuře účelového členění, které jsou nezbytné pro určení nákladovostijednotlivých služeb. V případě zrušení tabulky č. 4 se podstatně sníží administrativní zátěž při zpracování oddělené evidence nákladů a výnosů.</p>	<p>Úřad tedy trvá na zachování tabulky č. 4, současně však přistoupil ke zjednodušení této tabulky. V rámci druhového členění nákladů budou povinné subjekty nadále samostatně sledovat na jednotlivých trzích pouze odpisy, osobní náklady a ostatní provozní náklady. Náklady na materiál a služby (sloupce c a d) budou nově zahrnuty do ostatních provozních nákladů, vykazovaných ve sloupci g.</p>
		Vodafone (11)	<p>Společnost Vodafone se plně ztotožňuje s připomínkami zaslanými Asociací provozovatelů mobilních sítí k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.2012-Y uveřejněného k veřejné konzultaci pod čj. ČTÚ-207 214/2012-611, které přikládám. Přitom považujeme za zcela zásadní, aby v případě zachování povinnosti OENV dle § 86 zákona o elektronických komunikacích byl dostatečně důkladně odůvodněn její rozsah, včetně jasné vazby na model LRIC a případného využití výsledků OENV v rámci modelu pure LRIC.</p>	<p>Argumentace je uvedena u jednotlivých připomínek APMS.</p>