

Vypořádání došlých připomínek k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2012-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel

Poř. Číslo	Článek, odst. písmeno	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt	Pozměňující návrh	Stanovisko
1	Čl. 2 písm. b)	b) přenesené telefonní číslo telefonní číslo, u něhož byla realizována změna poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací,	APMS	<p>Článek 2 Vymezení pojmů – doplnit text následovně:</p> <p>b) přenesené telefonní číslo telefonní číslo, u něhož byla realizována změna poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací, <u>a které není u poskytovatele, který je oprávněn toto číslo využívat.</u></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Definice opomíjí případ, kdy se telefonní číslo vrátí zpět k původnímu poskytovateli služby na základě rozhodnutí zákazníka o jeho přenesení, případně na základě článku 6 (return). I v takovém případě by bylo telefonní číslo stále považováno za přenesené na rozdíl od nyní platného znění OOP. To by s sebou neslo následující důsledky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pro plnění povinností ve vztahu k přenesenému číslu (zejm. článek 7 bod c) by bylo nutné 6 let zpětně dohledat, které číslo, ač je u „svého“ OpID, dříve prošlo procesem přenesení, 2. s ohledem na povinnosti dle článku č. 7 by bylo nutné informovat i o číslech vrácených zpět k původnímu poskytovateli, což je zejména u hlásky proti jejímu smyslu, 3. podle článku 9 odst. 1 by se platilo vyhledání NP i v případech vrácení čísla pod původní OpID (ať již z rozhodnutí zákazníka nebo v důsledku článku 6), tzn. i v případě, kdy náklad nevznikl. <p>I s odkazem na definici přeneseného čísla v platném OOP, která odpovídá návrhu APMS, se domníváme, že jde o opomenutí a definice by měla být doplněna, jak je uvedeno výše. V opačném případě by ustanovení mělo rovněž negativní dopad na dobu implementace požadovaného řešení.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Definice pojmu byla změněna tak, aby se vztahovala pouze k číslům, která jsou aktuálně přenesena. A tím bude zabráněno případům uvedeným v bodech 1 a 2 odůvodnění připomínky.</p> <p>Definice byla upravena následovně:</p> <p>„přeneseným telefonním číslem telefonní číslo, u něhož je realizována změna poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací,“.</p> <p>Definice postihuje pouze takové číslo, které je aktuálně předmětem procesu přenášení.</p> <p>Definice nemůže postihovat další technické a organizační případy při realizaci přenositelnosti telefonních čísel. Takovéto případy při zacházení s přeneseným telefonním číslem jsou specifikovány v příslušných člancích tohoto opatření.</p> <p>K bodu 1 odůvodnění připomínky:</p> <p>Změnou definice jsou vyloučeny případy přenesení z historie, a tudíž není nutné takové případy dohledávat.</p> <p>K bodu 2 odůvodnění připomínky:</p> <p>Čísla, u nichž bylo ukončeno poskytování služby účastníkovi podle čl. 6 a která byla vrácena zpět původnímu poskytovateli služby, se nepovažují za přenesená. Při volání na tato čísla není potřeba hlásku aktivovat, neboť se jedná pouze o vypořádání mezi podnikateli, které se účastníka netýká.</p> <p>K bodu 3 odůvodnění připomínky:</p>

					V uvedeném případě není chybně směrováno, a tudíž není nutné číslo vyhledat a ani platit za vyhledání.
2	Čl. 2 písm. h)	h) objednávkou objednávka na přenesení telefonního čísla, kterou je jednoznačně identifikovaný předem definovaný soubor parametrů, vytvořený z údajů uvedených v žádosti účastníka o změnu poskytovatele služby.	APMS	<p>Článek 2 Vymezení pojmů – doplnit text následovně:</p> <p>h) objednávkou objednávka na přenesení telefonního čísla, kterou je jednoznačně identifikovaný předem definovaný soubor parametrů a dat, vytvořený z údajů uvedených v žádosti účastníka o změnu poskytovatele služby.</p> <p>Odůvodnění: Objedávka musí obsahovat nejen parametry nutné pro přenesení, ale i data potřebná pro její zpracování.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text upraven podle připomínky.</p>
3	Čl. 3 odst. 2	<p>(2) Prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel jsou operátorům a Úřadu dostupné zejména tyto informace a funkce:</p> <p>a) přehled všech přenesených telefonních čísel s uvedením identifikačního čísla sítě přejímajícího operátora, identifikačního čísla sítě opouštěného operátora, data a času realizace přenesení telefonního čísla,</p> <p>b) výpis dat umožňující operátorům synchronizovat jejich interní databáze,</p> <p>c) případné další doplňující informace o přenesených číslech, na kterých se operátoři vzájemně dohodnou.</p>	APMS	<p>Článek 3 Referenční databáze přenesených čísel – v odstavci 2 doplnit bod c) a původní bod c) přejmenovat na bod d):</p> <p>c) <u>informace pro zajištění povinností vyplývající z Článku 7,</u></p> <p>d) případné další doplňující informace o přenesených číslech, na kterých se operátoři vzájemně dohodnou.</p> <p>Odůvodnění: Aby povinnosti uložené v Článku 7 bylo možné plnit v případech, kdy na trhu elektronických komunikací budou působit i poskytovatelé služeb bez vlastní mobilní sítě (MVNO), je nutné doplnit referenční databázi přenesených čísel o údaje spojené s poskytovateli služeb. V současné době referenční databáze poskytuje údaje pouze o síťových operátorech, což je pro plnění povinností uložených v Článku 7 nedostačující.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrh úpravy textu představuje pouze upřesnění detailu informací, které mohou být dostupné. Současně tento návrh nezahrnuje např. problematiku možnosti přenášet za určitých podmínek části určitých vzájemně souvisejících řad čísel, která byla diskutována v rámci workshopu. Úřad právě na základě poznatků z workshopu přistoupil k zobecnění původně navrhovaného textu tak, aby se podnikatelé mohli dohodnout na libovolném rozšíření struktury a obsahu databáze, k čemuž je opravňuje ustanovení čl. 3 odst. 2 písm. c). Toto je vysvětleno i v odůvodnění k čl. 3.</p> <p>Čl. 7 se vztahuje pouze k číslům přeneseným v mobilní síti a není proto vhodné zařazovat do obecného ustanovení vztahujícího se na všechny operátory (jak mobilní tak pevné) informace nutné jen pro mobilní operátory. Přičemž opatření ani nerozlišuje mezi mobilní a pevnou databází. Navíc originující operátor</p>

					z údajů v referenční databázi ví, že číslo bylo přeneseno a do které sítě. Bylo doplněno odůvodnění.
4	Čl. 5		APMS	<p>Připomínky k Čl. 5 a Čl. 12 uvedené pod pořadovými čísly</p> <p>4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15 a 23</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Výše uvedené návrhy úprav tvoří vzájemně provázaný celek, a proto jsou předkládány jako jedna připomínka. APMS se tak snaží vyhovět požadavkům Úřadu na zkrácení doby přenesení čísla, maximální zjednodušení procesu a zaručení práva účastníka na přenesení čísla i v průběhu výpovědní lhůty. APMS zároveň respektuje záměr Úřadu, aby OOP bylo jednoduché a obecné a dávalo prostor k dohodám všech subjektů na trhu specifikovat si postupy a procesy samy podle vzájemných dohod, proto se návrh APMS omezuje pouze na ty úpravy, které jsou (při dodržení výše uvedených požadavků Úřadu) nezbytné pro zajištění plynulého a bezproblémového průběhu procesu.</p> <p>Jak bylo uvedeno výše, všechny návrhy na úpravu Článku 5 fungují jako jeden vzájemně provázaný celek, a proto by jako jeden celek měly být i posuzovány a akceptovány. Přijetí jen některých z těchto návrhů by znamenalo narušení celkové koncepce navrhované změny tohoto článku.</p> <p>Do Článku 5 byl zaveden mechanismus nutný pro maximálně automatizovaný proces autorizace, který provádí objednávku na přenesení s platnou výpovědí služby u opuštěného poskytovatele služby.</p> <p>Pokud nebude jasně upravena kontrola u opuštěného poskytovatele, tj. možnost opuštěného poskytovatele odmítnout přenesení čísla z důvodu neúspěšné autorizace, nelze zabránit krádežím identity telefonního čísla, které je dnes významným identifikátorem člověka (ovládání bankovního účtu přes telefonní číslo apod.), což může vést k nemalým škodám, za něž se poskyvatelé služeb rozhodně brání přijmout odpovědnost. APMS je přesvědčena, že původní text nedává příjemajícímu ani opuštěnému poskytovateli žádný nástroj k tomu, jak se o podvodném přenesení čísla včas dozvědět a zabránit jí. Důvodem je právě chybějící úprava autorizace účastníka u opuštěného operátora, který jediný může ověřit, že s číslem nakládá</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Připomínky k čl. 5 a čl. 12 uvedené pod pořadovými čísly</p> <p>4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15 a 23</p> <p>Na základě prostudování návrhů úprav Úřad shledal, že není vhodné návrh akceptovat, příp. neakceptovat jako celek. Některé jeho části byly shledány opodstatněnými a Úřad přistoupil k akceptování některých z nich – viz stanovisko k jednotlivým pořadovým číslům vypořádání připomínek.</p>

			<p>oprávněná osoba.</p> <p>Důkladné ověření objednávky (tj. zjištění, zda o přenesení čísla skutečně žádá osoba, která dle údajů u opouštěného operátora je oprávněna s daným telefonním číslem nakládat) nebude možné z důvodu nedostatku času v průběhu procesu přenosu. Je proto nutné toto provést před procesem v rámci ověřování podmínek výpovědi, a to vydáním autorizačního kódu, který pak v procesu přenosu čísla bude již jen plně automatizovaně ověřen.</p> <p>Návrhem APMS jsou v článku dále definovány základní milníky procesu přenášení, které sjednotí vzájemnou komunikaci mezi poskytovateli, a zajistí tak bezproblémové přenesení čísla.</p> <p>APMS upřesňuje důvody odmítnutí žádosti nebo objednávky pro případ neplatné autorizace objednávky a krádeže čísla.</p> <p>Pokud jde o zveřejnění referenční nabídky, oznámení konkrétních specifikací komunikačních rozhraní je nezbytné pro zajištění procesu výměny informací nutných k přenesení čísla, čímž bude zajištěna i maximální transparentnost vůči budoucím poskytovatelům.</p>	
5	Čl. 5		<p>APMS</p> <p>Doplňit odstavec 2 a další odstavce přečíslovat</p> <p><u>(2) Účastník spolu se žádostí dle odstavce 1 předá přejímajícímu poskytovateli služby i unikátní alfanumerický kód (autorizační kód) vygenerovaný opouštěným poskytovatelem služby. Opouštěný poskytovatel služby sdělí účastníkovi autorizační kód bezodkladně po doručení právního úkonu směřujícího k ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle.</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrh úpravy jde nad rámec zmocnění. V textu opatření nelze účastníkům ukládat žádné povinnosti. Záměrem opatření je nastavení jednoduchého procesu realizace přenositelnosti, ve kterém všechny nezbytné úkony může provést přejímající poskytovatel ve spolupráci s opouštěným poskytovatelem služby. Opatření nebrání podnikatelům, aby si sami mezi sebou v rámci nastavených procesů zavedli autorizační kód. Při nastavení takových procesů však musí být dodržováno i všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, jehož změna č. VO-S/1/01.2012-2 řeší problematiku předávání nutných identifikátorů používaných jako autorizační kódy poskytovatelem služby účastníkům. Požadavky na využití těchto identifikátorů k určitým procesům, včetně</p>

					přenesení telefonních čísel, jsou pak předmětem popisu procesu vůči účastníkům v rámci smluvních podmínek. Bylo doplněno odůvodnění.
6	Čl. 5 odst. 2	<p>(2) Přejímající poskytovatel služby informuje účastníka o podmínkách přenesení telefonního čísla, zejména o:</p> <p>a) nutnosti provedení právního úkonu směřujícího k ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle u opouštěného poskytovatele služby,</p> <p>b) cenových a časových podmínkách přenesení telefonního čísla, včetně data a času přenesení telefonního čísla,</p> <p>c) důvodech případného odmítnutí přenesení telefonního čísla,</p> <p>d) časových limitech přerušení veřejně dostupné služby elektronických komunikací včetně dostupnosti čísel tísňových volání.</p>	APMS	<p>V původním odstavci 2, nyní odstavec 3 doplnit bod d) a původní bod d) přejmenovat na e) následovně:</p> <p>d) <u>datu přenesení telefonního čísla</u> <u>a</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Navrhované doplnění je již uvedeno v čl. 5 odst. 2 písm. b).</p>

7	Čl. 5 odst. 3	<p>(3) Přejímající poskytovatel služby sdělí účastníkovi identifikaci objednávky a dohodne s účastníkem termín zahájení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na jeho přeneseném telefonním čísle.</p>	APMS	<p>Původní odstavce 3, nyní odstavce 4 upravit následovně:</p> <p>(4) Přejímající poskytovatel služby sdělí účastníkovi identifikaci objednávky a dohodne s účastníkem termín zahájení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na jeho přeneseném telefonním čísle.</p> <p><u>Přejímající operátor zašle objednávku na přenesení čísla spolu s autorizačním kódem opouštěnému operátorovi nejpozději následující pracovní den po doručení žádosti podle odstavce 1.</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Pozměňující návrh popisuje konkrétní postup realizace jen mezi operátory. Konkrétní postupy však musí být předmětem dohody mezi operátory a poskytovateli služeb elektronických komunikací tak, aby tyto mohly být nastaveny optimálně s využitím zkušeností a stávajících postupů. Současně by pozměňující návrh vytrhoval pouze jeden z dílčích úkonů, které probíhají mezi operátory a poskytovateli služeb a jsou pro realizaci celého procesu přenesení čísla nezbytné.</p> <p>Úřad v odst. 3 stanovuje pouze vztah mezi přejímajícím poskytovatelem služby a účastníkem.</p> <p>Navíc automatizovanými systémy umožňující práci s autorizačními kódy zpravidla nedisponují všichni poskytovatelé služeb. Z tohoto důvodu Úřad neshledává jako vhodné zařadit tuto podmínku do opatření. Úřad nebrání podnikatelům v uzavření vzájemné dohody o používání autorizačních kódů při respektování všeobecného oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, ve znění pozdějších změn.</p>
---	---------------	--	------	---	--

8	Čl. 5 odst. 4	(4) Lhůta pro přenesení telefonního čísla, a to včetně aktivace tohoto čísla v síti přejímajícího operátora, činí 4 pracovní dny a začíná běžet prvním pracovním dnem následujícím po dni, ve kterém je žádost účastníka o změnu poskytovatele služby doručena přejímajícímu poskytovateli služby, pokud se účastník a přejímající poskytovatel služby vzájemně nedohodli jinak.	APMS	Původní odstavec 4, nyní odstavec 5 upravit následovně: (5) Lhůta pro přenesení telefonního čísla, a to včetně aktivace tohoto čísla v síti přejímajícího operátora, činí 4 pracovní dny a začíná běžet prvním pracovním dnem následujícím po dni, ve kterém je žádost účastníka o změnu poskytovatele služby doručena přejímajícímu poskytovateli služby, pokud se účastník a přejímající poskytovatel služby vzájemně nedohodli jinak <u>na pozdějším datu přenesení</u>	Akceptováno Text upraven podle připomínky.
9	Čl. 5 odst. 5	(5) Podmínkou pro přenesení telefonního čísla je ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle provedené na základě právního úkonu směřujícího k řádnému ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle. Nebude-li tento právní úkon proveden nejpozději do konce prvního pracovního dne následujícího po dni, ve kterém byla žádost účastníka o změnu poskytovatele služby doručena přejímajícímu poskytovateli služby, nezačne běžet lhůta podle odstavce 4.	APMS	Původní odstavec 5, nyní odstavec 6 upravit následovně: (6) Podmínkou pro přenesení telefonního čísla je ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle provedené na základě právního úkonu směřujícího k řádnému ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle. Nebude-li tento právní úkon proveden nejpozději <u>v den do konce prvního pracovního dne následujícího po dni</u> , ve kterém byla žádost účastníka o změnu poskytovatele služby doručena přejímajícímu poskytovateli služby, nezačne běžet lhůta podle odstavce <u>4</u> .	Neakceptováno Přijetím návrhu by došlo ke zkrácení času, který účastník může využít k provedení právního úkonu směřujícího k ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle.
10			ICTU	Čl. 5 odst. 5. na konec první věty doplnit: „...čísle, jehož součástí musí být identifikace objednávky podle odst.3“ Odůvodnění: Smyslem připomínky je zajistit propojení identifikace objednávky přenesení čísla a výpovědi poskytování veřejné služby u opuštěného poskytovatele služeb.	Neakceptováno Připomínka nebyla akceptována z důvodu, že v době podání výpovědi o ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací nemusí být účastník ještě rozhodnut, zda požádá o přenesení telefonního čísla. Navrhovaná úprava by

				bránila účastníkovi podat žádost o přenesení telefonního čísla během výpovědní lhůty, kdy ještě trvá smluvní vztah.	
11	Čl. 5 odst. 6	(6) Pokud nebude žádost účastníka o změnu poskytovatele služby doručena nejpozději 5 pracovních dní před ukončením poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle, není zaručeno na tomto telefonním čísle nepřerušené poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací.	APMS	<p>Původní odstavec 6, nyní odstavec 8 upravit následovně:</p> <p>(8) Pokud nebude žádost účastníka o změnu poskytovatele služby doručena nejpozději 5 čtvrtý pracovní den den před dnem ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na přenášeném telefonním čísle, není platí zaručeno na tomto pro přenesení tohoto telefonního čísle a <u>maximální doba</u> nepřerušení je poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací dle zákona. odstavce 12.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>V opatření je navržený způsob již obsažen. K překročení uvedené lhůty dochází z důvodu zajištění práva ponechat si své telefonní číslo při změně poskytovatele služby podle § 34 odst. 1 ZEK do samého konce trvání smluvního vztahu o poskytování veřejně dostupné služby. Opatření zároveň nemůže přímo vyloučit použití kogentního ustanovení ZEK. Bylo upraveno odůvodnění.</p>
12	Čl. 5		APMS	<p>Doplnit nový odstavec 7 a číslování dalších odstavců upravit:</p> <p>(7) <u>Opouštěný poskytovatel služby nejpozději následující pracovní den po doručení objednávky na přenesení čísla potvrdí objednávku přejímajícímu poskytovateli služby.</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Opatření nebrání jednotlivým subjektům, aby si vzájemně nastavily další kroky a časové limity neuvedené v opatření, které jsou nezbytné k realizaci přenositelnosti ve lhůtách daných opatřením. Spíše naopak opatření s takovým nastavením počítá a nechává subjektům volnost ve způsobu nastavení procesů. Navíc z nastavených časů a lhůt je zřejmé, že přejímající a opouštěný poskytovatel služby si musí dohodnout časové limity pro realizaci úkonů nezbytně nutných např. pro autorizaci.</p>

13	Čl. 5 odst. 9	<p>(9) Podnikatelé uvedení v odstavci 7 odmítnou objednávku z důvodu, že:</p> <p>a) nejsou splněny podmínky podle odstavce 5, pokud se nedohodnou jinak,</p> <p>b) telefonní číslo je již obsaženo v jiné objednávce,</p> <p>c) existují technické překážky bránící přenesení telefonního čísla,</p> <p>d) na telefonní číslo se nevztahuje povinnost přenositelnosti podle zvláštního předpisu¹⁾, pokud se nedohodnou jinak.</p>	APMS	<p>Původní odstavec 9, nyní odstavec 11 upravit následovně:</p> <p>(11) Podnikatelé uvedení v odstavci 79 odmítnou žádost nebo objednávku z důvodu, že:</p> <p>a) nejsou splněny podmínky podle odstavce 6, pokud se nedohodnou jinak,</p> <p>b) v objednávce je uveden neplatný autorizační kód,</p> <p>c) telefonní číslo je již obsaženo v jiné žádosti nebo objednávce,</p> <p>d) existují technické překážky bránící přenesení telefonního čísla,</p> <p>e) číslo je opouštěným poskytovatelem evidováno jako odcizené,</p> <p>f) na telefonní číslo se nevztahuje povinnost přenositelnosti podle zvláštního předpisu¹⁾, pokud se nedohodnou jinak.</p>	<p>Akceptováno Text návětí upraven ve smyslu připomínky: „...žádost o změnu poskytovatele služby nebo...“.</p> <p>a) Neakceptováno Ke změně očíslování nedochází.</p> <p>b) Neakceptováno Viz stanovisko k připomínce s pořadovým číslem 5 vypořádání připomínek.</p> <p>c) Neakceptováno Z důvodu, že žádosti od účastníka mohou být současně uplatněny u více různých přejímajících poskytovatelů služby, není možné zjistit případnou duplicitu žádostí. V případě existence více objednávek je takováto duplicita zjistitelná u opuštěného operátora. d) Neobsahuje změnu proti původnímu písm. c) návrhu opatření.</p> <p>e) Neakceptováno Navrženou připomínku lze zahrnout do technických překážek bránících přenesení telefonního čísla podle čl. 5 odst. 9 písm. c), protože odcizené číslo by mělo být mimo provoz od nahlášení účastníkem až do doby vydání nové SIM karty.</p> <p>f) Akceptováno Text upraven dle připomínky.</p>
----	---------------	--	------	---	--

¹⁾ § 27a odst. 5 Vyhlášky č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů.

(10) Přejímající operátor předá informaci o datu přenesení telefonního čísla do referenční databáze přenesených čísel jeden pracovní den přede dnem přenesení telefonního čísla a zajistí společně s opouštěným operátorem přenesení telefonního čísla. Od předání této informace do referenční databáze přenesených čísel již nelze požadovat zastavení přenesení telefonního čísla. Účastníkovi musí být jeho telefonní číslo aktivováno v síti přejímajícího operátora do jednoho pracovního dne od předání informace do referenční databáze přenesených čísel, přičemž přerušení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací v den přenesení nesmí být delší než 3 hodiny.

Původní odstavce 10, nyní odstavec 12 upravit následovně:

(12) Přejímající operátor předá informaci o datu přenesení telefonního čísla do referenční databáze přenesených čísel **nejpozději do 20.00 hodin pracovního dne předcházejícího jeden pracovní den** přede dnem přenesení telefonního čísla a zajistí společně s opouštěným operátorem přenesení telefonního čísla. Od předání této informace do referenční databáze přenesených čísel již nelze požadovat zastavení přenesení telefonního čísla. Účastníkovi musí být jeho telefonní číslo aktivováno v síti přejímajícího operátora do jednoho pracovního dne od předání informace do referenční databáze přenesených čísel. ~~přičemž přerušení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací v den přenesení nesmí být delší než 3 hodiny.~~

v novém odstavci 12 – vypustit označenou část poslední věty:

Odůvodnění:

Zkrácení doby přerušení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací je Úřadem navrhováno nad rámec zákona (§ 34, odst. 5). *V případě ponechání tohoto textu hrozí úspěšné soudní napadení celého OOP a jeho následné zrušení, což není cílem Úřadu ani členů APMS.*

Účelem opatření není stanovovat konkrétní hodinu v rámci pracovního dne pro provádění pracovních činností. Vlastní zajištění těchto činností je věcí dohody mezi jednotlivými podnikateli podle čl. 1 odst. 2.

Úřad část věty nevypustil, ale lhůtu stanovil v návrhu nového opatření na 6 hodin, čímž došlo ke sjednocení této doby u obou sítí, jelikož je tato doba dnes stanovena na 6 hodin v mobilní síti a na 3 hodiny v pevné síti. ZEK v § 34 odst. 5 sice stanoví, že přerušení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací nesmí přesáhnout jeden pracovní den. Nicméně návrh opatření tuto povinnost pouze konkretizuje a nejde nad rámec ZEK. Naopak pohybuje se v jeho mezích, neboť neurčuje dobu delší než je uvedena v ZEK a ani nestanovuje povinnost zcela novou, která v ZEK není uvedena. V odůvodnění opatření byla doplněna informace, že do této lhůty je započítávána jen doba rušení a zřizování hlasové služby.

15	Čl. 5		APMS	<p>Článek 5 Přenesení telefonního čísla – upravit následovně:</p> <p>v novém odstavci 11, bod f) – vypustit označenou část věty – na telefonní číslo se nevztahuje povinnost přenositelnosti podle zvláštního předpisu¹⁾, pokud se nedohodnou jinak.</p> <p>Odůvodnění: Povinnost přenositelnosti čísel je upravena zvláštním předpisem¹⁾, a jakákoliv změna by měla být konzultována se všemi subjekty na trhu. Na provedení jakékoliv změny by měl být dán dostatečně dlouhý čas, neboť takováto změna povede nutně k úpravám systémů směřování jednotlivých operátorů. V případě dohody na přenesení čísla pouze mezi dvěma subjekty dojde z pohledu účastníka k omezení dovolatelnosti.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Viz stanovisko k připomínce s pořadovým číslem 13.</p>
16	Čl. 6	<p>Využití přeneseného telefonního čísla</p> <p>V případě ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na telefonním čísle, které bylo přeneseno, operátor vrátí toto telefonní číslo prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel operátorovi, který je držitelem oprávnění k využívání telefonního čísla, nebo operátorovi veřejné komunikační sítě, se kterým má držitel oprávnění k využívání telefonního čísla v daný okamžik uzavřenou smlouvu o umístění tohoto telefonního čísla v síti elektronických komunikací, a to do třiceti dnů ode dne ukončení jeho užívání.</p>	APMS	<p>Článek 6 Využití přeneseného telefonního čísla – upravit následovně:</p> <p>V případě ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na telefonním čísle, které bylo přeneseno, poskytovatel operátor vrátí toto telefonní číslo prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel operátorovi, který je držitelem oprávnění k využívání telefonního čísla, nebo operátorovi veřejné komunikační sítě, se kterým má držitel oprávnění k využívání telefonního čísla v daný okamžik uzavřenou smlouvu o umístění tohoto telefonního čísla v síti elektronických komunikací, a to do třiceti dnů ode dne ukončení jeho užívání.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Povinnost se vztahuje i na poskytovatele služeb, kteří mají v tomto případě jako jediní potřebné informace</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text upraven na základě připomínky: „... poskytovatel služby v součinnosti s operátorem ...“.</p>

¹⁾ § 27a odst. 5 Vyhlášky č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů.

17	Čl. 7 písm. c)	c) automaticky aktivovaným hlasovým oznámením učiněným před sestavením spojení na volané telefonní číslo. Hlasové oznámení je poskytováno ve veřejných mobilních komunikačních sítích v případě volání na telefonní číslo, které je přeneseno ze sítě, kde volání vzniklo, do sítě jiné. Hlasové oznámení musí být učiněno v českém jazyce, popřípadě v dalším jazyce, a jeho celková délka nesmí přesáhnout 6 sekund. Po skončení hlasového oznámení musí být poskytnuta účastníkovi lhůta o délce minimálně jedné sekundy tak, aby mohl přerušit volání ještě před okamžikem zahájení vlastního účtování volání. Hlasové oznámení musí být možné na přání účastníka jednoduchým způsobem vypnout. Tento způsob se nemusí použít, pokud se voláním na přenesené číslo cena nezvyšuje	APMS	<p>Článek 7 Informace o přeneseném telefonním čísle ve veřejných mobilních komunikačních sítích dostupná účastníkovi – bod c) upravit následovně:</p> <p>c) automaticky aktivovaným hlasovým oznámením učiněným před sestavením spojení na volané telefonní číslo. Hlasové oznámení je poskytováno ve veřejných mobilních komunikačních sítích. v případě volání na telefonní číslo, které je přeneseno ze sítě, kde volání vzniklo, do sítě jiné. Hlasové oznámení musí být učiněno v českém jazyce, popřípadě v dalším jazyce, a jeho celková délka nesmí přesáhnout 6 sekund. Po skončení hlasového oznámení musí být poskytnuta účastníkovi lhůta o délce minimálně jedné sekundy tak, aby mohl přerušit volání ještě před okamžikem zahájení vlastního účtování volání. Hlasové oznámení musí být možné na přání účastníka jednoduchým způsobem vypnout. Tento způsob se nemusí použít, pokud se voláním na přenesené číslo cena nezvyšuje.</p> <p>Odůvodnění: APMS upřesňuje text v souladu s definicí přeneseného čísla.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vzhledem k nepřijetí návrhu na změnu definice v připomínce s pořadovým číslem 1 je nutné ponechat text v navrženém znění.</p>
18	Čl. 9 odst. 2	(2) Operátor, který vyhledal platné údaje o přeneseném telefonním čísle podle odstavce 1, má nárok na úhradu ceny za tranzit takového volání a ostatního provozu ve své veřejné komunikační síti a dále na úhradu ceny za ukončení takového volání a ostatního provozu, kterou zaplatil operátorovi, v jehož veřejné komunikační síti je telefonní číslo aktuálně provozováno, nebo na úhradu ceny za původ volání a ostatní provoz, kterou zaplatil operátorovi, v jehož veřejné komunikační síti volání a ostatní provoz vznikl, pokud se operátoři nedohodli jinak.	GTS	<p>Společnost GTS navrhuje vypustit z odstavce 2) část věty „... pokud se operátoři nedohodli jinak“.</p> <p>Společnost GTS Czech vítá a jednoznačně podporuje navrženou změnu OOP 10, spočívající zejména v jasném a logickém určení povinnosti hradit cenu jak za vyhledání, tak za vynucený tranzit operátora, který chybně směřoval volání a ostatní provoz, viz odstavce 3) nového návrhu Článku 9. Aktuálně platné znění Článku 14 OOP 10, kognitně stanovuje povinnost chybně směřujícího operátora pouze pro</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text upraven podle připomínky: „Operátor, který vyhledal platné údaje o přeneseném telefonním čísle podle odstavce 1, má nárok na úhradu ceny za tranzit takového volání a ostatního provozu ve své veřejné komunikační síti a dále na úhradu ceny za ukončení takového volání a ostatního provozu, kterou zaplatil operátorovi, v jehož veřejné komunikační síti je telefonní číslo aktuálně provozováno.“</p>

			<p>hrazení ceny za vyhledání, nikoliv však pro hrazení ceny za vynucený tranzit, kde se ponechává smluvní volnost pro dohodu mezi špatně směřujícím a vynuceně tranzitujícím operátorem. Tato smluvní volnost v reálném prostředí způsobila nekonzistentní nastavení podmínek na mezioperátorském trhu, zejména v případě pravidel hrazení vynuceného tranzitu volání na přenesená čísla SAC 800¹.</p> <p>¹V případě geografických a ostatních negeografických čísel k předmětné nekonzistentnosti nedochází.</p> <p>Společnost GTS navrhuje vypustit z odstavce 2) část věty „...nebo na úhradu ceny za původ volání a ostatní provoz, kterou zaplatil operátorovi, v jehož veřejné komunikační síti volání a ostatní provoz vznikl...“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle společnosti GTS cena a původ volání je naopak hrazena vynuceně tranzitujícím operátorem operátorovi, který chybně směřoval. V případě úhrady nároku tranzitujícího operátora na cenu originace chybně směřujícím originujícím operátorem s odkazem na odstavec 3) by se de-facto jednalo o úhradu vlastní ceny originace, kterou by si zpětně nárokoval chybně směřující operátor po tranzitujícím operátorovi</p>	
19			<p>ICTU</p> <p>Čl.9 odst. 2, vypustit část „nebo na úhradu ceny za původ volání a ostatní provoz, kterou zaplatil operátorovi, v jehož veřejné komunikační síti volání a ostatní provoz vznikl,“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Cena za původ volání u originačních služeb je naopak hrazena tranzitujícím operátorem operátorovi, který chybně směřoval. V případě úhrady nároku tranzitujícího operátora na cenu originace chybně směřujícím operátorem (viz původní návrh ČTÚ) by se de-facto jednalo o úhradu vlastní ceny originace, kterou by si zpětně nárokoval chybně směřující operátor po tranzitujícím operátorovi. V případě originačních</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Viz připomínka s pořadovým číslem 18.</p>

20			APMS	<p>služeb má tranzitující operátor nárok pouze na úhradu tranzitu</p> <p>Článek 9 Cena za vyhledání údajů pro správné směrování volání na přenesené telefonní číslo – odstavec 2) upravit následovně:</p> <p>(2) Operátor, který vyhledal platné údaje o přeneseném telefonním čísle podle odstavce 1, má nárok na úhradu ceny za tranzit takového volání a ostatního provozu ve své veřejné komunikační síti a dále na úhradu ceny za ukončení takového volání a ostatního provozu, kterou zaplatil operátorovi, v jehož veřejné komunikační síti je telefonní číslo aktuálně provozováno, nebo na úhradu ceny za původ volání a ostatní provoz, kterou zaplatil operátorovi, v jehož veřejné komunikační síti volání a ostatní provoz vznikl, pokud se operátoři nedohodli jinak.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Cena za původ volání u originačních služeb je naopak hrazena tranzitujícím operátorem operátorovi, který chybně směřoval. V případě úhrady nároku tranzitujícího operátora na cenu originace chybně směřujícím operátorem (viz původní návrh Úřadu) by se v podstatě jednalo o úhradu vlastní ceny originace, kterou by si zpětně nárokoval chybně směřující operátor po tranzitujícím operátorovi. V případě originačních služeb má tranzitující operátor nárok pouze na úhradu tranzitu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Viz připomínka s pořadovým číslem 18.</p>
21	Čl. 10	Ceny podle článku 8 a 9 a způsob jejich úhrady si sjednají operátoři ve smlouvách o propojení.	APMS	<p>Článek 10 doplnit následovně</p> <p>(1) Ceny podle Článků 8 a 9 a způsob jejich úhrady si sjednají operátoři ve smlouvách o propojení.</p> <p>(2) <u>Náklady na zajištění databáze přenesených čísel dle Článku 3 nesou všechny spolupracující subjekty společně a nerozdílně.</u></p> <p>Odůvodnění: APMS je toho názoru, že z důvodu nediskriminace a rovného přístupu ke všem subjektům na trhu EK je nutné, aby vedle přístupu k databázi byly i veškeré náklady na její provoz</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zmocnění k vydání opatření v souladu s ustanovením § 34 odst. 4 ZEK umožňuje Úřadu stanovit technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli (zajišťujícími veřejnou komunikační síť nebo poskytujícími veřejně dostupnou službu elektronických komunikací) v souvislosti s přenositelností telefonních čísel, nikoliv</p>

				hrazeny všemi subjekty tak, jak je to upraveno i v aktuálně platném OOP.	podnikateli a třetí stranou.
22	Čl. 11	<p>Přeúčtování poplatku za používání přeneseného telefonního čísla</p> <p>(1) Držiteli oprávnění k využívání telefonního čísla náleží úhrada poplatku za každé přenesené telefonní číslo, které v příslušném kalendářním roce bylo umístěno v jiné než původní veřejné komunikační síti a využíváno jinými poskytovateli veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Pokud se strany nedohodnou jinak, má držitel oprávnění k využívání čísla nárok na úhradu ročního poplatku za práva využívat číslo, a to v poměrné výši od každého poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací za každé přenesené číslo.</p> <p>(2) Postup podle odstavce 1 není poskytnutím služby.</p>	APMS	<p>Článek 11 Přeúčtování poplatku za používání přeneseného telefonního čísla – odstavec 1 upravit následovně:</p> <p>(1) Držiteli oprávnění k využívání telefonního čísla náleží úhrada poplatku za každé přenesené telefonní číslo, které v příslušném kalendářním roce bylo umístěno v jiné než původní veřejné komunikační síti a využíváno jinými poskytovateli veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Pokud se strany nedohodnou jinak, má držitel oprávnění k využívání čísla nárok na úhradu ročního poplatku za práva využívat číslo, a to v poměrné výši od každého poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací za každé přenesené číslo.</p> <p>Odůvodnění: Nárok na úhradu poplatku má původní držitel čísla při jakékoliv změně poskytovatele, tedy i při změně v rámci jedné sítě (tj. mezi MVNO).</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text upraven podle připomínky.</p> <p>Bylo upraveno odůvodnění.</p>
23	Čl. 12 odst. 1	<p>Smluvní ujednání upravující přenesení telefonního čísla</p> <p>(1) Podnikatelé, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost telefonního čísla podle § 34 odst. 1 zákona, uzavřou vzájemné smlouvy tak, aby obsahovaly nezbytné podmínky pro zajištění přenositelnosti telefonního čísla v souladu se zákonem a tímto opatřením.</p>	APMS	<p>Článek 12 Smluvní ujednání upravující přenesení telefonního čísla – odstavec 1 upravit následovně:</p> <p>(1) Podnikatelé, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost telefonního čísla podle § 34 odst. 1 zákona,</p> <p>a. <u>zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup referenční nabídku pro zajištění přenositelnosti telefonního čísla, a to do tří měsíců od zveřejnění tohoto opatření obecné povahy v Telekomunikačním věstníku; referenční nabídka musí obsahovat přinejmenším specifikace komunikačních rozhraní pro plnění podmínek procesu přenositelnosti dle článku 5.</u></p> <p>b. uzavřou vzájemné</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrh stanovuje povinnost, která by byla nad rámec ZEK.</p> <p>Podnikatelům však nic nebrání zveřejnit referenční nabídku pro zajištění přenositelnosti.</p> <p>V případě akceptace této připomínky v opatření by zveřejňovali referenční nabídku všichni poskytovatelé služeb bez rozdílu.</p>

				smlouvy tak, aby obsahovaly nezbytné podmínky pro zajištění přenositelnosti telefonního čísla v souladu se zákonem a tímto opatřením.	
24	Čl. 15	Účinnost Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti prvním dnem sedmého měsíce následujícího po dni jeho zveřejnění v Telekomunikačním věstníku	ICTU	Čl. 15 nahradit slova „sedmého měsíce“ slovy „třináctého měsíce“ Odůvodnění: Půlroční lhůta je s ohledem na nutnost významných změn v systémech příliš krátká. Čl. 15 doplnit větu na konec odstavce „Článek 9 tohoto opatření obecné povahy nabývá účinnosti prvním dnem třetího měsíce následujícího po dni jeho zveřejnění v Telekomunikačním věstníku“ Odůvodnění: Úprava článku 9 vyvolá případnou standardní úpravu smluv a billingových systémů, pro jejichž realizaci je dostatečná lhůta v délce dvou měsíců.	Částečně akceptováno Úřad přihlédl k předloženým časovým harmonogramům možných návrhů realizace jednotlivých dodavatelů IT řešení přenositelnosti telefonních čísel u jednotlivých připomínkových subjektů a vzal v úvahu zejména současnou situaci přenositelnosti čísel v mobilních sítích. Také ve svém rozhodování zohlednil navržené možné způsoby řešení RNPDB-M a jejich časovou náročnost. S ohledem na výše uvedené se Úřad rozhodl původně navrženou dobu prodloužit o jednu polovinu původního návrhu, a to na dobu účinnosti devíti měsíců. Úřad tuto dobu účinnosti považuje za maximální možné prodloužení, a to zejména s ohledem na probíhající aukci kmitočtů uvolněných v rámci digitální dividendy a následným předpokládaným změnám na trhu elektronických komunikací. V uvedeném smyslu byl upraven čl. 15 opatření: „Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 1. září 2013. “ K účinnosti čl. 9: Neakceptováno Jelikož je úprava opatření pojata jako celek a jednotlivá ustanovení na sebe navzájem navazují, není vhodné vyjímát účinnost jednotlivých ustanovení z účinnosti celého opatření.
25			APMS	Článek 15 Účinnost – upravit následovně: Toto opatření obecné povahy	Částečně akceptováno Viz připomínka s pořadovým číslem 24.

				<p>nabývá účinnosti prvním dnem třináctého sedmého měsíce následujícího po dni jeho zveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Doba implementace tohoto opatření obecné povahy byla diskutována i na workshpu konaném dne 09.08.2012 v sídle ČTÚ. Zástupci APMS upozorňovali, na skutečnost, že doba potřebná implementaci narůstá s objemem změn v procesu přenášení čísel. Současně se zvednou i náklady, které se nutně promítnou do ceny za přenesení čísla. Implementaci přitom lze rozdělit do tří okruhů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vytvoření/úpravy objednávkových systémů na straně každého operátora, k nimž může dojít až po společné dohodě na definicích komunikace mezi těmito systémy - Vytvoření/úpravy centrální databáze, která bude zajišťovat plány portací a uchovávat údaje o přenesených číslech - Vytvoření/úpravy interních procesů a systémů na straně každého poskytovatele, aby nově nastavený proces přenášení fungoval na všech úrovních od zákaznických IT systémů až k péči o zákazníka 	
26			<p>Vodafone</p>	<p>Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti prvním dnem třináctého sedmého měsíce následujícího po dni jeho zveřejnění v Telekomunikačním věstníku</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Doba implementace tohoto opatření obecné povahy byla diskutována i na workshpu konaném dne 09. 08. 2012 v sídle ČTÚ. Zástupci APMS upozorňovali, na skutečnost, že doba potřebná implementaci narůstá s objemem změn v procesu přenášení čísel. Současně se zvednou i náklady, které se nutně promítnou do ceny za přenesení čísla. Implementaci přitom lze rozdělit do tří okruhů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vytvoření/úpravy objednávkových systémů na straně každého operátora, k nimž může dojít až po společné dohodě na definicích komunikace mezi 	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Viz připomínka s pořadovým číslem 24.</p>

				<p>těmito systémy</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vytvoření/úpravy centrální databáze, která bude zajišťovat plány portací a uchovávat údaje o přenesených číslech - Vytvoření/úpravy interních procesů a systémů na straně každého poskytovatele, aby nově nastavený proces přenášení fungoval na všech úrovních od zákaznických IT systémů až k péči o zákazníka 	
27			<p>GTS Czech</p>	<p>Připomínka k Článku 15 – Účinnost</p> <p>Společnost GTS Czech navrhuje doplnit na konec odstavce větu: „Článek 9 tohoto opatření obecné povahy nabývá účinnosti prvním dnem třetího měsíce následujícího po dni jeho zveřejnění v Telekomunikačním věstníku“.</p> <p>Odůvodnění: Dle společnosti GTS Czech úprava článku 9 vyvolá pouze standardní úpravu smluv a billingových systémů, pro jejichž realizaci je dostatečná lhůta v délce dvou měsíců.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz připomínka s pořadovým číslem 24 vztahující se k účinnosti čl. 9.</p>

28	Čl.15		Telefónica	<p>Společnost Telefónica navrhuje text upravit následovně:</p> <p>Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 01. 01. 2014.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Společnost Telefónica již ve svých připomínkách ze dne 14. 12. 2011 k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2011-Y, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel zveřejněném Úřadem dne 15. 11. 2011 upozorňovala na skutečnost, že <i>„pokud operátoři budou muset splnit nové povinnosti uložené v tomto návrhu, budou potřebovat minimálně 12 měsíců na provedení změn ve svých systémech, a to jak interních orderingových (CRM), tak i objednávkových systémů zajišťujících vlastní přenos čísla, a dále i obou referenčních databází přenesených čísel“</i>.</p> <p>Část odůvodnění návrhu OOP/10, ve kterém Úřad konstatuje, že, cituji:</p> <p><i>„Při stanovení lhůty účinnosti tohoto opatření se vychází ze skutečnosti, že podnikatelé již mají zkušenosti s procesem přenesení telefonního čísla z předchozích realizací ve veřejných pevných komunikačních sítích a ve veřejných mobilních komunikačních sítích.“</i></p> <p>nebere v úvahu zcela zásadní skutečnost, že změny navrhované Úřadem jsou natolik významné, že je nelze uvést do praxe pouhou změnou systémů, jak dále Úřad uvádí. Už při první analýze možností stávajícího systému pro přenášení čísel mezi operátory je nepochybné, že systémy jednotlivých operátorů budou muset být dovybaveny dalšími funkcionalitami a budou muset být definovány nové procesy jak pro objednávkové a informační systémy mezi operátory a poskytovateli služeb, tak i pro koncové zákazníky. Celý proces přenášení čísel bude navíc výrazně složitější přidáním celé další úrovně vztahů mezi operátory a poskytovateli služeb (kteří nejsou operátory).</p> <p>Stávající referenční databáze přenesených čísel v mobilních sítích bude muset být upravena tak, aby odpovídala novým požadavkům Úřadu jak provozně, tak zejména budou muset být výrazně navýšeny denní kapacity pro přenášení čísel zvláště s ohledem na zavedení nových subjektů (poskytovatelů služeb) v procesu OOP/10, a dále pak i zrušením původní 14denní doby pro výběr</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Viz připomínka s pořadovým číslem 24.</p>
----	-------	--	------------	--	---

				<p>termínu přenesení čísla. Tato doba sloužila pro vyrovnávání nárazových požadavků na přenesení čísel. Vzhledem k tomu, že tento proces nové OOP/10 v podstatě ruší, proto je nutno zcela změnit přístup k plánování data přenesení a navýšit kapacitu systému tak, aby byl schopen zpracovat i nárazové požadavky účastníků, kteří rozhodují o datu přenesení.</p> <p>Všechny změny ve všech systémech musí být otestovány nejen v rámci jednotlivých operátorů, ale také v režimu každý s každým.</p> <p>Tyto změny není možné připravovat „v předstihu“, nýbrž až v době, kdy bude známo konečné nové znění OOP/10. V případě, že by operátor zadal dodavatelské firmě vývoj podle předběžného návrhu, vystavuje se výraznému nebezpečí zmařených investic způsobených i drobnou změnou zadání.</p> <p>Společnost Telefónica si dle zatím předběžného návrhu zpracovala hrubý projektový plán implementace podmínek nového OOP/10 v souladu se změnami překládanými APMS, které proces implementace zjednodušují. V případě jiných změn se projektový plán stane neplatným.</p> <p>Tento projektový plán je přiložen v příloze tohoto dokumentu a je předmětem obchodního tajemství.</p> <p>II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:</p> <p>Všechny své další připomínky k návrhu OOP/10 společnost Telefónica projednala v rámci Asociace provozovatelů mobilních sítí a ICT Unie a ztotožňuje se tak se všemi připomínkami podanými společně v rámci těchto organizací.</p>	
--	--	--	--	--	--

29	K odůvodnění návrhu OOP		APMS	<p>Členové APMS jsou přesvědčeni, že svými připomínkami, zejména k článkům 5 a 15, demonstrovali značný rozsah změn, které vyvolá v interních procesech a systémech každého poskytovatele návrh nového OOP. Nepochybně je tuto skutečnost nutné odrazit i v odůvodnění návrhu OOP, kde se kromě odůvodnění článku 15 (účinnost) nachází např. v šestém odstavci (str. 7, začíná textem „Výchozím bodem.“) tvrzení, že „nové nastavení lhůt a upřesnění podmínek přenesení telefonních čísel nepředstavuje zásah do dnes v praxi aplikovaných standardních procesů“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Při stanovení lhůty účinnosti tohoto opatření se zohlednila skutečnost, že podnikatelé již mají zkušenosti s procesem přenesení telefonního čísla z předchozích realizací ve veřejných pevných a mobilních komunikačních sítích a nastavení procesů zůstává standardní s využitím referenční databáze přenesených čísel a standardním způsobem jsou informováni ostatní provozovatelé o provedených přenesených čísel.</p>
30	K odůvodnění návrhu OOP		APMS	<p>APMS by rovněž uvítala, aby v odůvodnění k Článku 3 bylo výslovně uvedeno, že v praxi tímto článkem není dotčen způsob realizace, a sice že je možné jej realizovat prostřednictvím jediné nebo i více paralelních databází (jako je tomu v současnosti – RDBPN-F a RDBPN-M). V této otázce se již dnes např. na půdě ICT Unie ukazuje, že může být v praxi sporná, naproti tomu v průběhu workshopu pořádaného 9. 8. 2012 v prostorách ČTÚ jsme ze strany ČTÚ zaznamenali vyjádření, že existence dvou databází není tímto článkem vyloučena.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Odůvodnění k čl. 3 bylo doplněno: „Vlastní technický způsob realizace databáze a její případné členění do více oddělených částí je ponechán na vzájemné dohodě zúčastněných subjektů.“</p>