

**Tabulka vypořádání připomínek k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.2013-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2008-1, opatření obecné povahy č. OOP/4/12.2011-19 a opatření obecné povahy č. OOP/4/11.2012-15.**

| <b>Výrok, odst., písm., bod</b> | <b>Původní text návrhu</b>  | <b>Připomínkující subjekt (pořadové číslo připomínky)</b> | <b>Pozměňovací návrh</b>  | <b>Stanovisko ČTÚ</b>   |
|---------------------------------|---|---|---|---|
| Článek 1, bod 1-3)              | <p>1. V článku 4 písmeno c) zní: „c) velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě, velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací a souvisejícího maloobchodního trhu,“.</p> <p>2. V článku 4 se písmeno d) zrušuje. Dosavadní písmeno e) se označuje jako písmeno d).</p> <p>3. V článku 4 písm. d) se slovo „kovového“ zrušuje.</p> | Telefónica Czech Republic, a.s. (1)                       | Telefónica vítá záměr Úřadu zjednodušit strukturu článku 4 předmětného opatření, nicméně považuje za účelné z hlediska přehlednosti a jednoznačnosti ponechat zvláštní písmeno pro každou vyjmenovanou službu na vymezeném relevantním trhu, pro kterou mají být zajištěny vstupní údaje do nákladových modelů.   | <b>Akceptováno</b>  |
| Článek 1, bod 1-3)              | <p>1. V článku 4 písmeno c) zní: „c) velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě, velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací a souvisejícího maloobchodního trhu,“.</p> <p>2. V článku 4 se písmeno d) zrušuje. Dosavadní písmeno e) se označuje jako písmeno d).</p> <p>3. V článku 4 písm. d) se slovo</p>                     | Telefónica Czech Republic, a.s. (2)                       | Telefónica nepovažuje za šťastnou formulaci „a souvisejícího maloobchodního trhu“ v navrženém znění písmena c), protože formulace je nejednoznačná v tom, o který související maloobchodní trh se jedná. Navíc by z ní šlo dovodit, že určený podnik by měl zajišťovat členění nákladů v běžných cenách pro účely vstupních údajů do LRIC modelu i pro maloobchodní trh, což je jednak v rozporu s potřebami modelu a jednak nebyl vymezen žádný maloobchodní relevantní trh. Telefónica žádá Úřad, aby část věty „a souvisejícího maloobchodního trhu“ vypustil a v návaznosti na to upravil i přílohu č. 2. Telefónica považuje za optimální pokračovat | <b>Neakceptováno</b><br><br>Připomínka se vztahuje k názvu modelu, pro který mají být zajištěny vstupy v souladu s přílohou k opatření obecné povahy. Součástí modelu uvedeného pod písm. c) je i posouzení, zda nedochází k negativním projevům stlačování marží („margin squeeze“). Úřad se nedomnívá, že se jedná o nejednoznačnou formulaci, neboť v tomto případě se souvisejícím maloobchodním trhem rozumí maloobchodní trh navazující na poskytování velkoobchodních broadbandových služeb na relevantním |

|                   |   |                                     |  |  |
|-------------------|---|-------------------------------------|--|--|
|                   | „kovového“ zrušuje.   |                                     | <p>v dosavadní praxi dodání těchto vstupních dat na vyžádání Úřadu.<br/>Telefónica tedy navrhuje znění bodů 1 a 3 podle textu kurzívou a zrušení bodu 2.</p> <p>1. V článku 4 písmena c) a d) znějí:<br/>„c) velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací,<br/>d) velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě,“.</p> <p>2. V článku 4 písm. e) se slovo „kovového“ zrušuje.</p> | <p>trhu č. 5.</p> <p>Označení „související maloobchodní trh“ koresponduje i s termínem používaným i v § 86 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p>   |
| Článek 4 písm. c) | <p><sup>3)</sup> Model LRIC pro službu ukončení volání (terminace) ve veřejné mobilní síti zveřejněn v elektronické podobě na elektronické úřední desce Úřadu včetně uživatelského manuálu</p>  | Telefónica Czech Republic, a.s. (3) | <p>Telefónica upozorňuje na potřebu doplnit správné odkazy na modely k jednotlivým písmenům článku 4 opatření, a to jak v novém tak i v stávajícím znění, kde je nesprávně proveden odkaz/poznámka pod čarou číslo 3.</p>  | <p><b>Akceptováno</b></p> <p>Chybný odkaz byl publikován pouze v úplném znění tohoto předpisu, které má pouze informativní charakter.</p> <p>Chyba bude odstraněna.</p>  |
| Článek 6, bod 2)  | <p>(2) Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC činí pro stanovený podnik zajišťující síť elektronických komunikací nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací 8,26 %.</p> <p>Nový bod:<br/>(3) Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC pro stanovený podnik poskytující přístup na přístupových sítích nové generace činí 11,62 %.</p> | Telefónica Czech Republic, a.s. (4) | <p>Telefónica navrhuje ke zvážení bližší určení použití procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26% pro síť elektronických <b><u>komunikací mimo přístupových sítí nové generace.</u></b></p>   | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Text byl zpřesněn ve smyslu připomínky v nově navrhovaném odst. 3 čl. 6.</p> <p>V upraveném textu došlo ke zpřesnění pro použití vyšší hodnoty WACC, a to tak, aby bylo zřejmé, že se použije na specifický typ sítě NGA, konkrétně na síť FTTH (Fibre to the Home). Zavádění FTTH je obvykle spojeno se značnými riziky vzhledem k vysokým nákladům na jeho zavedení na domácnost a ke stále omezenému počtu maloobchodních služeb vyžadujících dokonalejší vlastnosti (např. vyšší propustnost). U nahrazování kovového vedení optickým vláknem k mezilehlému distribučnímu bodu jsou rizika považována za nižší než u FTTH. Investice do ostatních sítí FTTx tedy představují částečnou modernizaci</p> |

|                            |  |                                     |   |  |
|----------------------------|--|-------------------------------------|---|--|
|                            |  |                                     |   | <p>stávající přístupové sítě a mají obvykle nižší rizikový profil než investice do FTTH, zejména zde existuje menší míra nejistoty ohledně poptávky. To je rovněž v souladu s Přílohou I Doporučení Evropské komise ze dne 20. září 2010 č. 2010/572/EU o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace, podle kterého se vyšší riziková přírážka vztahuje pouze na sítě FTTH.</p> <p>Požadovaná úprava textu by umožňovala uplatňovat vyšší WACC obecně na všechny služby přístupu poskytované na přístupových sítích nové generace.</p> |
| Příloha 2                  |  | Telefónica Czech Republic, a.s. (5) | Telefónica navrhuje provést označení jednotlivých kategorií vstupů číslicemi nebo písmeny tak, aby byla usnadněna orientace v příloze.  | <b>Akceptováno</b>   |
| Příloha 2, vstupy provozní |  | Telefónica Czech Republic, a.s. (6) | Telefónica považuje za vhodnější zvolit obecnější formulaci vstupů u kategorie „Počty velkoobchodní služby širokopásmový přístup k síti Internet“ (s a bez aktivní HTS/ISDN) tak, aby tyto vstupy nebyly pevně svázány se stávající nabídkou společnosti Telefónica. Důvodem je, že v čase lze očekávat změnu nabídky, např. změnu rychlostních profilů, kvůli které by bylo nutné novelizovat opatření. Stejnou připomínku Telefónica uplatňuje u kategorií vstupů „RT5 – měsíčně poskytované služby - ceny“ (s a bez aktivní HTS/ISDN) a „Datový přenos iniciovaný Přístupem Carrier IP DSL CA v dané Virtuální privátní cestě – ceny“. | <p><b>Akceptováno</b></p> <p>Text byl upraven ve smyslu připomínky, u vybraných vstupů byl zvolen obecnější přístup k formulaci.</p> <p>Obecný název pro danou skupinu vstupů bude doplněn o vysvětlivku „v členění podle aktuální nabídky poskytovatele“.</p>   |
| Příloha 2, vstupy provozní |  | Telefónica Czech Republic, a.s. (7) | Z obdobného důvodu Telefónica navrhuje i obecnější formulaci kategorií vstupů „Náklady na vybrané Cost Pooly (v Kč)“ a „Jednorázové procesy_RT4“, kde jsou vstupy pevně svázány s organizační strukturou společnosti Telefónica, ačkoliv tato se může v čase přizpůsobovat  | <p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad nebrání aktualizaci struktury řízení podle potřeb poskytovatele, připomíná pouze, aby při změnách v organizaci nebo procesech bylo provedeno vyhodnocení</p>   |

|                            |  |                                     |   |  |
|----------------------------|--|-------------------------------------|---|--|
|                            |  |                                     | aktuálním potřebám společnosti.   | dopadů na nákladové objekty a zajištěna kontinuita vstupních údajů.<br>Text byl upraven ve smyslu připomínky.  |
| Příloha 2, vstupy provozní |  | Telefónica Czech Republic, a.s. (8) | Telefónica žádá zvážit nutnost a přínos zahrnutí do modelu kategorie vstupů „Další počty u velkoobchodní služby širokopásmový přístup k síti Internet.“ Důvodem jsou typicky nízké hodnoty těchto počtů, z čehož plyne jejich zanedbatelný vliv na výstupy modelu, a tomuto vlivu nepřiměřená náročnost získávání těchto počtů.   | <b>Neakceptováno</b><br>Vzhledem k nutnosti zajistit objektivní vyhodnocování, zda nedochází k negativním projevům stlačování marží, je nezbytné, aby oddělená evidence nákladů a výnosů poskytovala přesné informace o dílčích službách na relevantním trhu, i když v daném okamžiku třeba nedosahují velké četnosti.   |
| Příloha 2, vstupy provozní |  | Telefónica Czech Republic, a.s. (9) | Telefónica žádá vypustit z návrhu přílohy č. 2 následující vstupy:<br><br>U kategorie „Další počty u velkoobchodní služby širokopásmový přístup k síti Internet“ (strana 9)<br>Počty maloobchodní služby širokopásmový přístup k síti Internet<br>- Počty zřízení maloobchodní služby širokopásmový přístup k síti Internet<br>- Poštovné a balné<br>- Prodané modemy<br>- Internet Start<br>- Internet Optimal<br>- Internet Aktiv<br>- Počty maloobchodní služby širokopásmový přístup k síti Internet<br>- s aktivní HTS/ISDN<br>- bez aktivní HTS/ISDN;<br><br>U kategorie „Náklady na billing“ (strana 15)<br>- Jednotkové náklady na billing jednorázových maloobchodních služeb ADSL (bez velkoobchodních systémů) - bez CoC<br>- Jednotkové náklady na billing jednorázových maloobchodních služeb ADSL (bez velkoobchodních systémů) - CoC<br>- Jednotkové náklady na billing měsíčních maloobchodních služeb ADSL | <b>Částečně akceptováno</b><br><br>U požadavku na vypuštění informací o maloobchodním billingu nelze vyhovět, protože se jedná o významnou položku v kalkulaci nákladů služby pro koncového uživatele.<br><br>Rovněž tak u požadavku na vypuštění informací o dalších nákladech na maloobchodní realizaci jednorázových i měsíčních služeb nelze vyhovět, protože se jedná o důležité kalkulační položky v maloobchodním modelu (náklady na prodej a péči o zákazníka, marketing, product management, konektivitu do Internetu, případně obsah služeb) a pro posuzování stlačování marží.<br><br>Na základě připomínky Úřad vstupy zobecnil. |

|                             |  |                                      |   |   |
|-----------------------------|--|--------------------------------------|---|---|
|                             |  |                                      | <p>(bez velkoobchodních systémů) - bez CoC<br/> - Jednotkové náklady na billing měsíčních maloobchodních služeb ADSL (bez velkoobchodních systémů) – CoC;</p> <p>Kategorii vstupů „Další jednotkové náklady u maloobchodní služby širokopásmového přístupu k síti Internet (v Kč)“ (strana 17);<br/> Kategorii vstupů „MO - jednorázově poskytnuté služby – ceny“ (strana 20);<br/> Kategorii vstupů „MO - měsíčně poskytované služby – ceny“ (strana 20).</p>  |   |
| Příloha 2, vstupy technické |  | Telefónica Czech Republic, a.s. (10) | Telefónica upozorňuje, že je patrně duplicitně uvedena kategorie vstupů „Podíl kabelů v kabelovodech podle zón (dle vzorku lokalit)“.   | <b>Akceptováno</b>  |
| Příloha 2, vstupy technické |  | Telefónica Czech Republic, a.s. (11) | U kategorie vstupů „Zastoupení jednotlivých typů rozvaděčů (maximální počet párů)“ Telefónica navrhuje doplnění o typ rozvaděče s kapacitou nad 5000 párů.  | <b>Akceptováno</b>  |
| Obecná připomínka           |  | T-Mobile Czech Republic a.s. (12)    | <p>Společnost T-Mobile se v rámci těchto připomínek odkazuje na připomínky Asociace provozovatelů mobilních sítí<sup>1</sup> (APMS) k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.2012-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, které byly Českému telekomunikačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) zaslány dne 7. listopadu 2012 v rámci minulé konzultace tohoto OOP.</p> <p>V těchto připomínkách APMS upozornila na neúměrné navýšení administrativní zátěže. Společnost T-Mobile je nadále toho názoru, že de facto dvojí vykazování údajů (oddělená evidence nákladů a výnosů a údaje pro pure LRIC) je nadbytečné a velmi zatěžuje společnosti, které mají povinnost toto vykazovat.</p> <p>V rámci OOP je operátorům uložena povinnost poskytnout data k naplnění modelu pure LRIC pro výpočet ceny terminace v mobilní síti (dále</p> | <p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad trvá na svém stanovisku uvedeném ve veřejné konzultaci návrhu OOP/4/XX.2012-Y zahájené dne 8.10.2012, kde říká:</p> <p>„Úřad je podle § 86 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích povinen stanovit metodiku účelového členění nákladů a výnosů, což tímto činí. OOP neukládá povinnosti. Ty jsou ukládány na základě výsledků analýzy relevantního trhu podniku SMP rozhodnutím o uložení nápravných opatření (REM) ve správním řízení nebo přímo zákonem o elektronických komunikacích např. poskytovateli univerzální služby.</p> <p>Přílohy se seznamy vstupů do modelů pro výpočet regulovaných cen jsou</p> |

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  |  | <p>jen „pure LRIC“), i když tito operátoři mají povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů (dále jen „OENV“). Domníváme se, že tento způsob není v souladu se zákonným zmocněním v § 86 odst. 3 a 4 zákona o elektronických komunikacích.</p> <p>Dle našeho názoru vstupy pro model pure LRIC nemohou být v žádném případě považovány za oddělenou evidenci, neboť se jedná o hodnoty a parametry, které až společně s dalšími daty (získanými např. jako doporučení konzultantů, průměr všech operátorů apod.) vytvoří celkový nákladový model operátora. Takto vytvořený model není porovnáván (a ani nemůže být porovnán) se skutečnými finančními výkazy (např. státní výkazy). Cílem metodiky pure LRIC je pouze určit terminační cenu (resp. přírůstkové náklady na terminaci) a neslouží k účelům OENV, což sám potvrdil Úřad ve svém Vypořádání<sup>2</sup>.</p> <p>Dále nám není zřejmé, do jaké míry jsou nutné všechny tabulky uvedené v Příloze č. 4 k OOP, resp. jak Úřad nakládá s jejich obsahem. Domníváme se, že existuje prostor pro redukcí obsahu přílohy č. 4, kdy data používaná Úřadem v několika tabulkách lze úspěšně redukovat, neboť všechny neposkytují relevantní údaje pro potřeby Úřadu a dochází ke krytí jednotlivých hodnot.</p> <p>Z uvedených důvodů navrhuje vypustit z přílohy č. 4 k OOP tabulky č. 2; 3 a 7.</p> <p>-----</p> <p>1<br/> <a href="http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky_disku/se/rok_2012/apms_oop_04_xx_2012-y_navrh_08_10_2012_pripominky.pdf">http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky_disku/se/rok_2012/apms_oop_04_xx_2012-y_navrh_08_10_2012_pripominky.pdf</a></p> <p>2<br/> <a href="http://www.ctu.cz/cs/download/tabulky_vyporadani/rok_2012/tabulka_oop_04_xx_2012-">http://www.ctu.cz/cs/download/tabulky_vyporadani/rok_2012/tabulka_oop_04_xx_2012-</a></p> | <p>součástí opatření již od roku 2006 tak, aby byla zajištěna určitá předvídatelnost a transparentnost požadavků na kalkulaci cen regulovaných služeb.</p> <p>Zveřejněním příloh postupuje Úřad podstatně transparentněji, než kdyby si v předem neurčených termínech vyžádal sadu údajů, které by nebyly předem definovány.“ Vstupy do modelu pure LRIC nejsou součástí výstupů oddělené evidence nákladů a výnosů podle přílohy č. 4.</p> <p>Příloha č. 4 k OOP nebyla součástí konzultovaného návrhu OOP. Nicméně Úřad uvádí, že potřebnost a využitelnost jednotlivých hodnot požadovaných v příloze č. 4 průběžně vyhodnocuje. Úřad využívá výsledky oddělené evidence jednotlivých operátorů ve struktuře podle přílohy č. 4 například pro část vstupních údajů do nákladového modelu (např. pro odhad některých provozních nákladů). Dále při posuzování křížového financování Úřad primárně vychází z výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů, které musí vykazat za každou regulovanou službu podnik SMP, kterému byla povinnost vést oddělenou evidenci na daném relevantním trhu uložena. V případě, že Úřad dojde k závěru, že se požadavek na některá data stává nadbytečným, budou požadavky odpovídajícím způsobem upraveny.</p> |
|--|--|---|---|

|                        |  |  |  |   |
|------------------------|--|--|--|---|
| <p>Článek 1, bod 4</p> | <p>V článku 6 se doplňuje odstavec 3, který zní:</p> <p>„(3) Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC pro stanovený podnik poskytující přístup na přístupových sítích nové generace pro službu přístupu činí 11,62 %.“</p> | <p>Vodafone Czech Republic a.s. (13)</p> | <p><a href="#">y_navrh_08_10_2012.pdf</a></p> <p><b>„Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC v případě sítí nové generace nebo jejich prvků činí 11,62 %.“</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/> Úřad na diskusním místě dne 25. 6. 2013 zveřejnil ke konzultaci návrh opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.2013-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2008-1, č. OOP/4/12.2011-19 a č. OOP/4/11.2012-15 (dále jen „návrh OOP 4“).</p> <p>Předmětem návrhu OOP 4 je mj. určení vyššího („prémiového“) WACC pro některé NGA sítě z důvodu vyšších rizik výstavby těchto sítí. Společnost Vodafone navrhuje výše uvedenou úpravu návrhu OOP 4, k čemuž uvádí dva základní důvody:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Prémiový WACC by se měl uplatnit na všechny typy sítí NGA (princip technologické neutrality)</li> <li>2) Prémiový WACC by se měl uplatnit pouze na ty sítě (části sítě), které lze označit za NGA, nikoliv na celý podnik poskytující přístup na sítích NGA.</li> </ol> <p><b>Ad 1) Návrh technologické neutrality prémiového WACC</b><br/> Společnost Vodafone předně <b>nesouhlasí</b>, aby za sítě NGA byly z pohledu regulace oddělené evidence nákladů a výnosů považovány pouze sítě fixní.</p> <p>Doporučení Komise o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA) (2010/572/EU) (dále jen „Doporučení EU</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Doplnění opatření o novou výši WACC pro služby přístupu poskytovaných na přístupových sítích nové generace vydává Úřad s cílem naplnění Doporučení v souladu s § 108 odst. 3 Zákona. Úřad nezpochybňuje, že i sítě LTE jsou sítěmi NGA. Podle názoru Úřadu (více viz připomínka č. 4) a v souladu s Doporučením však lze prémii za vyšší riziko uplatnit pouze na specifický typ NGA sítě, a to konkrétně na síť FTTH.</p> <p>Úřad akceptoval druhou část připomínky a zpřesnil znění textu k odst. 3 článku 6 tak, aby bylo zřejmé, že se vyšší hodnota WACC nevztahuje na celý podnik, který poskytuje přístup na sítích NGA.</p> |
|------------------------|--|--|--|---|

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>k NGA“) je třeba vykládat v kontextu pozdějšího přístupu EK a dalších aktivit orgánů EU. V daném případě je třeba zohlednit zejména „Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2013/C 25/01)“, podle kterých nelze pojem sítě NGA vztahovat pouze na pevné sítě, ale rovněž na vyspělé mobilní sítě<sup>1</sup> (zejm. LTE).<sup>2</sup></p> <p>-----</p> <p><sup>1</sup> Viz bod 58 Pokynů: „V současném stádiu vývoje trhu a technologií jsou sítě NGA: i) přístupové sítě z optických vláken (FTTx) , ii) vyspělé modernizované kabelové sítě a iii) některé vyspělé bezdrátové přístupové sítě, díky kterým lze účastníkovi poskytnout spolehlivé vysokorychlostní připojení.“</p> <p><sup>2</sup> LTE sítě jsou teoreticky schopny dosahovat rychlosti 300Mbit/s („peak downlink“) a latenci pod 5ms. Již nyní se počítá s dalším rozvojem této technologie do roku 2020.</p> <p>Odůvodnění návrhu OOP 4 uvádí rizika, která byla vzata v úvahu pro stanovení odlišné hodnoty WACC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nejistota, zda investice do NGA bude čelit regulaci ve fázi vstupu, pokud ano, pak jakého typu a uplatňované v jakých časových okamžicích; jakým způsobem/za jakých podmínek budou nabízeny velkoobchodní služby.</li> <li>- Regulace může ovlivnit objem investovaných prostředků, a to přímo, pokud jsou pro investice do sítí NGA stanoveny podmínky týkající se architektury. Řadí se sem i rizika spojená s povinností pokrýt méně hustě osídlené regiony, venkovské oblasti apod.</li> <li>- Nejistota investora ohledně podmínek stanovených regulátorem ohledně infrastruktury. Problematika cenové regulace, je-li stanovena, se projeví u cen maloobchodních</li> </ul> |  |
|--|--|--|--|



|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | <p>i velkoobchodních služeb a je ovlivněna metodikou stanovení nákladů (historické/současné ceny, odpisová metoda, postup shora-dolů nebo zdola-nahoru aj.).</p> <p>- Dalším rizikovým faktorem způsobujícím nejistotu investora je režim regulace a změny v parametrech regulačních nástrojů. Nemusí to být změny očekávané a předvídatelné spolu s vývojem ekonomických ukazatelů, ale například jednorázové nebo nečekané změny spojené s pozicí SMP operátora (operátor s významnou tržní silou).</p> <p>Společnost Vodafone upozorňuje, že rizika, která Úřad uvádí jako důvod pro prémiový WACC u pevných NGA sítí, jsou totožná s regulačním prostředím a podmínkami připravované aukce volných kmitočtů pro mobilní NGA sítě. Zejména, pokud jde o povinnosti pokrytí a regulační povinnosti související s přístupem je <b>investiční riziko pro mobilní NGA sítě zcela srovnatelné s riziky pro budování pevných NGA sítí.</b></p> <p>Kmitočty nabízené v aukci jsou primárně určeny pro mobilní NGA sítě, tj. vysokorychlostní sítě LTE, které pravděpodobně mohou být plnými substituty pevných připojení NGA. Nadto, mobilní NGA sítě mají pomoci naplnit vládní strategii Digitální Česko a rovněž i regionální cíle EU pro kapacity dostupné koncovým uživatelům. Konkrétně je jedná o cíl vlády a EK, aby připojení o rychlosti 30 Mbit/s bylo dostupné pro všechny obyvatele do roku 20203.</p> <p>3 Tento cíl budou schopny naplnit nejen sítě LTE, ale podle názoru společnosti Vodafone i již nyní budované nejmodernější verze sítí 3G (HSDPA+/HSUPA).</p> <p>Z uvedeného důvodu považujeme za neodůvodněné, aby byl vyšší WACC aplikován pouze na pevné sítě NGA.</p> <p><b>Ad 2) Rozsah aplikace WACC</b></p> <p>Společnost Vodafone rovněž nesouhlasí s tím,</p> |  |
|--|--|---|--|

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
|  |  |  | <p>aby byla prémiový WACC byl aplikován pro (celý) „stanovený podnik poskytující přístup na přístupových sítích nové generace“, resp. pro celý výkaz OENV takového podniku. Naopak <b>nová výše WACC by měla být vztažena pouze k NGA síti nebo jejím NGA prvkům.</b></p> <p><b>Shrnutí:</b><br/>Společnost Vodafone považuje za <b>základní regulační princip</b> technologickou neutralitu. Regulace by měla ukládat srovnatelné povinnosti a aplikovat rovný regulační přístup ve srovnatelných případech. S ohledem na kýženou aplikaci tohoto pravidla společnost Vodafone navrhuje, <b>aby riziková prémie WACC byla aplikována na všechny technologické platformy NGA sítí, a to ve vztahu k dané síti (nebo části sítě) nikoliv ve vztahu k celému podnikateli.</b></p> |  |
|--|--|--|---|--|