

Připomínky uplatněné k návrhu všeobecného oprávnění č. VO-R/10/XX.2014-Y k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení krátkého dosahu

Čl., odst., písm., bod	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																								
Čl. 3 odst. 1, 2	(1) KPE spol. s r.o.	<p>Navrhujeme: přesunutí frekvencí 9200 - 9975 MHz a 13400 - 14000 MHz z článku 5 do článku 3 návrhu v doplněném znění při zachování článku 5:</p> <p style="text-align: center;">Článek 3</p> <p style="text-align: center;">Konkrétní podmínky pro nespécifikované stanice krátkého dosahu</p> <p>(1) Do kategorie nespécifikovaných zařízení krátkého dosahu patří všechny druhy rádiových zařízení bez ohledu na použití nebo účel, která splňují technické podmínky stanovené pro dané kmitočtové pásmo. Typická využití zahrnují například telemetrii, dálkové řízení, <u>systémy ostrahy</u> či přenos dat obecně.</p> <p>(2) Technické parametry stanic^{7), 8), 9), 10)} jsou:</p> <table border="1" data-bbox="416 762 1214 1007"> <thead> <tr> <th>Ozn.</th> <th>Kmitočtové pásmo</th> <th>Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole</th> <th>Kanálová rozteč</th> <th>Klíčovací poměr⁶⁾</th> <th>Další podmínky podle odst.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a-n</td> <td>dle návrhu</td> <td>dle návrhu</td> <td>dle návrhu</td> <td>dle návrhu</td> <td>dle návrhu</td> </tr> <tr> <td>o</td> <td>9200–9975 MHz</td> <td>25 mW e.i.r.p.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>p</td> <td>13,4–14,0 GHz</td> <td>25 mW e.i.r.p.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>(odůvodnění připomínkujícího subjektu viz připomínku 3)</p>	Ozn.	Kmitočtové pásmo	Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole	Kanálová rozteč	Klíčovací poměr ⁶⁾	Další podmínky podle odst.	a-n	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu	o	9200–9975 MHz	25 mW e.i.r.p.				p	13,4–14,0 GHz	25 mW e.i.r.p.				<p>Neakceptováno.</p> <p>Odstavec 1 článku 3 odpovídá vymezení účelu nespécifikovaných zařízení krátkého dosahu v doporučení ERC Recommendation 70-03 (dále jen „ERC Rec“) („<i>This annex covers frequency bands and regulatory as well as informative parameters recommended primarily for Telemetry, Telecommand, Alarms and Data in general and other similar applications...</i>“). Vzhledem k tomu, že se jedná o informativní výčet uvedený slovem <i>například</i>, je zbytečné tento výčet rozšiřovat o další položky. Z pojmu <i>bez ohledu na použití nebo účel</i> je dostatečně zřejmé, že se jedná o využití i pro systémy ostrahy.</p> <p>Odstavec 2 článku 3 vychází z ERC Rec a z prováděcího rozhodnutí Evropské komise (dále jen „Rozhodnutí EK“) 2013/752/EU, ze dne 11. prosince 2013, kterým se mění rozhodnutí 2006/771/ES o harmonizaci rádiového spektra pro zařízení krátkého dosahu a zrušuje rozhodnutí 2005/928/ES, a uvádí pásma, jejichž využití v rámci všeobecného oprávnění je v souladu s podmínkami příslušných částí Plánu využití rádiového spektra. Předmětná pásma 9200–9975 MHz ani 13,4–14,0 GHz nejsou v ERC Rec ani v Rozhodnutí EK uvedena pro využití nespécifikovanými stanicemi zařízení krátkého dosahu (dále jen „SRD“). Část plánu využití rádiového spektra č. PV-P/19/12.2005-47 pro kmitočtové pásmo 5,925–10 GHz uvádí pro pásmo 9200–9975 MHz ve vztahu k SRD v čl. 11 odst. 4: „<i>Pásmo 9200–9975 MHz lze v radiolokační službě v souladu s doporučením CEPT využívat zařízeními krátkého dosahu SRD pro detekci pohybu. Provoz stanic je možný na základě všeobecného oprávnění.</i>“ Rovněž část plánu využití rádiového spektra č. PV P/18/10.2011-15 pro kmitočtové pásmo 12,5–14,5 GHz uvádí v čl. 15: „<i>Pásmo 13,4–14 GHz je přednostně přiděleno radiolokační službě pro necivilní využití. V souladu s rozhodnutím Evropské komise a doporučením CEPT lze pásmo civilně využívat stanicemi krátkého dosahu pro rádiové určování.</i>“</p> <p>Z výše uvedených důvodů a vzhledem k ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, nelze všeobecným oprávněním stanovit pásma pro nespécifikované stanice SRD v rozporu s příslušnou částí Plánu využití rádiového spektra.</p> <p>Využití uvedených pásem pro jiné účely než účely rádiového určování¹⁾ by bylo v rozporu i s Plánem přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtovou tabulkou) a s Radiokomunikačním řádem ITU.</p>
Ozn.	Kmitočtové pásmo	Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole	Kanálová rozteč	Klíčovací poměr ⁶⁾	Další podmínky podle odst.																						
a-n	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu	dle návrhu																						
o	9200–9975 MHz	25 mW e.i.r.p.																									
p	13,4–14,0 GHz	25 mW e.i.r.p.																									

¹⁾ Plán přidělení kmitočtových pásem: *Rádiové určování: určování polohy, rychlosti a/nebo jiných charakteristik objektu nebo získávání informací o těchto parametrech pomocí vlastností šíření rádiových vln.*

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																		
—	(2) KPE spol. s r.o.	<p>... nebo návrh doplnil o další článek:</p> <p style="text-align: center;">Článek X</p> <p style="text-align: center;">Konkrétní podmínky pro zařízení pro detekci polohy a pohybu a pro ostrahu</p> <p>(1) Technické parametry stanic^{7), 8), 9), 10)} jsou:</p> <table border="1" data-bbox="421 496 1189 676"> <thead> <tr> <th>Ozn.</th> <th>Kmitočtové pásmo</th> <th>Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole</th> <th>Kanálová rozteč</th> <th>Klíčovací poměr⁶⁾</th> <th>Další podmínky podle odst</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a</td> <td>9200–9975 MHz</td> <td>25 mW e.i.r.p.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>b</td> <td>13,4–14,0 GHz</td> <td>25 mW e.i.r.p.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>(odůvodnění připomínkovacího subjektu viz připomínku 3)</p>	Ozn.	Kmitočtové pásmo	Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole	Kanálová rozteč	Klíčovací poměr ⁶⁾	Další podmínky podle odst	a	9200–9975 MHz	25 mW e.i.r.p.				b	13,4–14,0 GHz	25 mW e.i.r.p.				<p>Neakceptováno.</p> <p>Kmitočtová pásma 9200–9975 MHz a 13,4–14,0 GHz jsou v návrhu všeobecného oprávnění již uvedena v čl. 5 pro využití zařízeními pro rádiové určování¹⁾ včetně takového využití pro účely ostrahy.</p> <p>Vytvoření nových pro SRD neharmonizovaných pásem, určených pro specifická zařízení, by bylo v rozporu i se zásadou uvedenou v Rozhodnutí EK „<i>Zařízení krátkého dosahu jsou typicky masově prodávány a/nebo přenosné výrobky, které lze snadno přenášet přes hranice a používat v zahraničí; rozdílné podmínky přístupu ke spektru tedy brání jejich volnému pohybu, zvyšují jejich výrobní náklady a vedou k nebezpečí škodlivého rušení jiných rádiových aplikací a služeb.</i>“</p>
Ozn.	Kmitočtové pásmo	Vyzářený výkon, popř. intenzita magnetického pole	Kanálová rozteč	Klíčovací poměr ⁶⁾	Další podmínky podle odst																
a	9200–9975 MHz	25 mW e.i.r.p.																			
b	13,4–14,0 GHz	25 mW e.i.r.p.																			
—	(3) KPE spol. s r.o. (Připomínka je odůvodněným připomínkem 1 a 2)	<p>Odůvodnění:</p> <p>Trváme na zachování původního rozsahu služeb, protože nenastal odůvodněný případ pro změnu této části spektra</p> <p>1/ Za nejzávažnější konflikt v návrhu považujeme změnu názvu článku 7 oproti VO-R/10/ 04.2012-7, jehož původní znění: Konkrétní podmínky pro zařízení pro detekci polohy a pohybu a pro ostrahu návrh mění do znění: Konkrétní podmínky pro zařízení pro rádiové určování. Primárně nám jde o pásmo 9200 - 9975 MHz a 13400 -14000 MHz (dále jen pásma).</p> <p>Je patrné, že se z původního znění vytratil prvek ostrahy, o který nám primárně jde, čímž došlo k omezení výčtu práv k využívání radiových kmitočtů. V článku 3 návrhu se však zmiňují poplašné systémy, kterými se jednoznačně rozumí okruhy CCTV a zabezpečovací technika jako taková.</p>	<p>Využití předmětného kmitočtového pásma pro účely ostrahy je možné i nadále. Pojem „pro ostrahu“, uvedený ve starších všeobecných oprávněních, pouze upravoval vymezení využití kmitočtových pásem pro subjekty provádějící ostrahu, přičemž požadavky na koncesovanou živnost „ostraha majetku a osob“ jsou uvedeny v příloze 3 zákona č. 455/1991 Sb., zákon o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění. Zásadním kritériem je, aby využití příslušného pásma bylo v rámci radiokomunikační služby, pro kterou je pásmo vyhrazeno v Plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtové tabulce). Jaké služby elektronických komunikací jsou na kmitočtech poskytovány, není rozhodující. Vzhledem k vymezení těchto kmitočtových pásem (viz stanovisko ČTÚ k připomínce č. 1) proto nelze z vymezení pásma „pro ostrahu“ vyvozovat, že by tato pásma mohla SRD využívat jiným způsobem než k účelům rádiového určování, tj. pro určování polohy, rychlosti a/nebo jiných charakteristik objektu nebo pro získávání informací o těchto parametrech pomocí vlastností šíření rádiových vln.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že při dodržení výše uvedeného vymezení kmitočtového pásma lze i nadále používat zařízení pro účely ostrahy, byla na základě připomínky doplněna slova „například pro účely ostrahy“ do čl. 5 odst. 1. To však neumožňuje využívat pásma v rámci jiné radiokomunikační služby, než je stanoveno v Plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtové tabulce).</p>																		

Čl., odst., písm., bod	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Pro případ, že by úřad trval na ponechání pásem v článku 5, namítáme:</p> <p>Pokud úřad trvá v rámci sjednocení kategorizace na znění článku 5 návrhu, nechť přenesse pásma a vloží je do článku 3. Možná je i implementace pásem do VO-R/12/ jak to úřad učinil s kmitočtovým pásmem 17.1 - 17,3 GHz, které bylo vyňato z přílohy 1 ERC 70-03 a je momentálně provozováno bez Hamonizace souběžně s SRD dle znění rozhodnutí EK 2013/752/ EU a předešlých.</p> <p>O jaké závazky v rámci závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích se jedná a co je důvodem pro změnu článku 7 VO-R/10?</p> <p>Na první pohled je patrné, že změna názvu článku a doplňujících informací představuje úplně jiný rozsah práv k pásmům a změnu služby v daném frekvenčním rozsahu. Není však patrné na základě čeho úřad postupoval při omezení výčtu práv k využívání radiových kmitočtů když tvrdí, že vycházel z ERC recommendation 70-03 z února 2014 a na základě rozhodnutí EK -3-2013/752/EU z prosince 2013, když vložil do návrhu oprávnění nová omezení, která nejsou předmětem novelizací. Chybí nám zde důvodnost takového opatření:</p> <p>Vzhledem k tomu, že ERC rec 70-03 v části přílohy 6 nezaznamenalo změnu v dotčených pásmech minimálně od verze z 9 února 2011 a poslední úprava VO-R/10 byla provedena právě na základě tohoto doporučení v roce 2012, je patrné, že se v novém návrhu nejedná o odůvodněnou změnu proto, že k žádné změně klasifikace nedošlo .</p> <p>Dále se úřad opírá o změny v rozhodnutí EK 2013/752/EU, které aplikuje pouze částečně a které jsou iniciátorem novely dotčeného VO-R/10. V případě pásma 9200 - 9975 MHz a 13400 - 14000 MHz je však opět aplikuje neodůvodněně, protože v novele tato pásma pro SRD nejsou zmíněna a nepodléhají tedy žádným novotám, nebo snad harmonizaci. Je také velmi známou okolností, že tato pásma nebudou v blízké době harmonizována a tlak na jejich harmonizaci je nihilní (CEPT REPORT 44), stejně jako ve stejně pojatém pásmu 17.1 - 17.3GHz. Je tedy patrné, že se</p>	<p>Vytvoření nových neharmonizovaných kmitočtových pásem v článku 3 pro SRD by bylo v rozporu i se zásadou uvedenou v Rozhodnutí EK „Zařízení krátkého dosahu jsou typicky masově prodávané a/nebo přenosné výrobky, které lze snadno přenášet přes hranice a používat v zahraničí; rozdílné podmínky přístupu ke spektru tedy brání jejich volnému pohybu, zvyšují jejich výrobní náklady a vedou k nebezpečí škodlivého rušení jiných rádiových aplikací a služeb.“ Implementace nových pásem do VO-R/12 není předmětem této změny všeobecného oprávnění VO-R/10.</p> <p>Ke změně všeobecného oprávnění bylo v souladu s § 12 zákona o elektronických komunikacích přistoupeno na základě nutnosti dodržení závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích (nutnost implementace rozhodnutí EK a dodržení podmínek Radiokomunikačního řádu ITU implementovaných do Plánu využití rádiového spektra) a dále z důvodu změny skutečností, na základě kterých bylo všeobecné oprávnění vydáno. Takovou změnou je i zjištění, že dochází k využívání rádiových kmitočtů v rozporu s Radiokomunikačním řádem ITU a s Plánem využití rádiového spektra. Změnou nedochází k jakékoliv změně rozsahu práv nebo změně služby v daném kmitočtovém rozsahu. Pásmo je bez jakékoliv změny stále v souladu s Plánem přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtovou tabulkou) vyhrazeno pro službu radiolokační, čímž se rozumí rádiové určování. Pokud uživatelé předmětné kmitočty využívali pro jimi poskytované služby elektronických komunikací v rámci jiných radiokomunikačních služeb, než pro které jsou tyto kmitočty vyhrazeny v Plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtové tabulce) a příslušné části Plánu využití rádiového spektra, bylo toto využití v rozporu i původním zněním všeobecného oprávnění. Změnou tedy dochází pouze k upřesnění díkce tak, aby k takovému využití, které je v rozporu s platnou legislativou, nedocházelo.</p> <p>Názvosloví z ERC Rec přebírá tato aktualizace všeobecného oprávnění právě kvůli zabránění výše uvedeného chybného využívání rádiových kmitočtů.</p> <p>Rozhodnutí EK je touto změnou všeobecného oprávnění plně implementováno. V případě pásem 9200–9975 MHz a 13,4–14 GHz je aplikován čl. 2 odst. 3 Rozhodnutí EK. Využití těchto pásem je harmonizováno s dokumenty ITU a CEPT, za účelem ochrany primárních služeb v těchto pásmech. Z důvodu této ochrany primárních služeb postupuje ČTÚ v souladu s § 12 zákona o elektronických komunikacích.</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>úřad pokouší provést neodůvodněnou změnu v části všeobecného opatření s omezením počtu práv k "pásmům". Dle našeho názoru tedy úřad provádí změnu v rozporu s jeho oprávněním dle §12 ZEK, kde je řečeno že: "změní nebo zruší v souladu s postupem podle § 130 a popřípadě i podle § 131 všeobecné oprávnění v odůvodněných případech. Odůvodněnými případy se rozumí:"</p> <p>Zároveň není z návrhu patrné, že by došlo ke změně skutečností, na základě kterých bylo platné znění VO-R/10 vydáno. Zjistili jsme, že v žádné z okolních zemí regulátoři neprovedli nebo neprováděli podobné změny jako nyní úřad. Konstatujeme, že naopak v řadě zemí byla provedena konzultace s národními regulátory a ti posvětili provoz námi dodávaného zařízení v dané zemi pro účely ostrahy (například Lotyšsko, Slovensko, Německo (pásmo 9.2-9.5GHz)).</p> <p>Konstatujeme, že rozsah změn, které navrhuje provést úřad, je mimo odůvodnitelný rámec, neboť úřad chce provést i změny, které nejsou odůvodněným případem, jak vyžaduje zákon. Z uvedeného titulu proto považujeme tyto změny za nemožné a nevylučujeme, že nadpis a popis článku 5 bude muset zůstat identický s článkem 7 platného VO-R/10.</p> <p>Vzhledem ke zmíněnému faktu, a dále z konfrontace s dokumentem CEPT REPORT 44, je patrné že v těchto pásmech se v nejbližší době neplánuje harmonizace, ba dle vyjádření ECO se ani další studie kompatibility pásem neplánují. Je všeobecně známo, že harmonizační záměr neexistuje. Odtud je patrné, že změna znění v návrhu VO ohledně pásem je nedůvodná, a to i z pohledu závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích. Osobně od pana Thomase Webera z ECO máme potvrzeno, že pravomoc uvolnit pásmo pro libovolné aplikace v tomto pásmu leží výlučně na národních úřadech. Rozhodování ECO není pro národní úřady závazné a to jak z pohledu předpisu, tak doporučení. Je pouze orientačním prvkem. Pásmo je sice zmíněno v dokumentaci ERC recommendation, nicméně pouze ve formě nezávazného doporučení ERC s vysokou mírou autonomie pro jednotlivé národní úřady s důrazem na sledování vývoje nových technologií a vyvíjejících se trhů. Tvrzení, že ke změně dochází v rámci závazků se tedy jeví jako alibistické a v příkrém rozporu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti a objektivit.</p> <p>Pásmo není součástí nařízení EK. Provoz souběžných služeb se připouští a důkazem toho je například provoz vysokorychlostních spojů v pásmu 17.1 - 17.3 GHz, který je v ČR upraven zvláštním opatřením obecné povahy VO-R/12/09.2010-12, ačkoliv přímo z dokumentu EK 2013/752/EU je patrné, že se v tomto pásmu očekává pouze provozování zařízení SRD pro radiodeterminaci a okrajové využití pro datové přenosy připouští pouze CEPT REPORT 44. Z tohoto je patrné, že koexistence služeb se připouští a dokonce je podpořena vládním dokumentem Digitální Česko 2.0 a nálezem CEPT, je tedy ořípustná i pro "pásmo".</p>	<p>Z dokumentů kmitočtového plánování jednotlivých národních regulátorů (viz např. www.efis.dk) je zřejmé, že využití kmitočtového pásma 9 GHz zařízeními krátkého dosahu je omezeno na zařízení rádiového určování.</p> <p>Využití kmitočtového pásma v souladu s plánem využití rádiového spektra je odůvodnitelným rámcem.</p> <p>viz výše</p> <p>Pásmo 17 GHz bylo implementováno již před několika lety a jeho využívání v ČR je v souladu s CEPT Report 44 v současnosti ponecháno. Toto pásmo bylo určeno pro sítě WAS/RLAN. Pásmo 9 GHz je na rozdíl od pásma 17 GHz využíváno primárními službami – leteckou radionavigací a necivilními aplikacemi.</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Neobjevily se ani nové okolnosti pro odůvodnění změny</p> <p>Nelze ani nikterak rozporovat, že v období posledních 3 let, po které byly uvedeny do provozu stovky našich zařízení v souladu s platným VO-R/10 bez jediné výhrady ze strany úřadu, nedošlo k žádnému zjištění okolností, které by nasvědčovaly tomu, že zařízení v pásmech někoho ruší nebo jsou rušena. Za provoz těchto zařízení nebyla provozovatelům úřadem sdělena jediná výtka ani udělena žádná pokuta, nemluvě o nezahájení jediného případného správního řízení.</p> <p>Považujeme tedy za extrémně nestandardní postup úřadu, který bez patřičných náležitostí provádí zásadní změnu VO bez jediné hmatatelné příčiny. Průkazem nechť se stane nesporný fakt, že naše zařízení jsou provozována v souladu technickými podmínkami stanovenými platným VO-R/10, jeho provozováním nedochází k porušení dotčeného všeobecného oprávnění ani k rušení nadřazených služeb. Návrh změny proto považujeme za diskriminující, neboť ani v náznu nedošlo ke změně dotčených skutečností, na základě kterých platí dosavadní VO-R/ 10.</p> <p>S ohledem na znění připravovaných odstavců 6.3.3 Strategie spektra apelujeme na úřad, aby zajistil všem podnikatelským subjektům v elektronických komunikacích přístup k pásmům tak, aby v rámci technologické neutrality mohl probíhat proces rychlých inovací progresivních technologií bez zbytečných restrikcí. Krédem úřadu přeci je optimalizace maximálního využití kmitočtového spektra ve prospěch vlastního obyvatelstva bez kontraproduktivních administrativních zásahů do stávajícího udílení práv, samozřejmě bez porušení vnějších závazků!</p> <p>Náš návrh předpokládá zachování sekundární služby bez ochrany proti rušení se zásadou, že nesmí dojít k rušení primární služby, tak jak nám to bylo sděleno v závazném stanovisku úřadu v roce 2010. Způsob nasazení dotčených zařízení a jejich nicotná energetika dle VO- R/10 prakticky vylučuje rušení primární služby. Nami dotčená zařízení používají aktivně redundantní obousměrný přenos v rozprostřeném spektru, do něhož jsou zaimplementovány aktivní algoritmy zjišťování radarů DFS. Toto skýtá záruky, že se s případným rušením efektivně vyrovná.</p> <p>2/ V rozporu se svým závazným stanoviskem úřad zjevně předpojatě tvrdí, že "v některých případech docházelo ze strany výrobců a dovozců zařízení k mylnému informování provozovatelů zařízení krátkého dosahu o podmínkách provozování zařízení v ČR, které vycházelo z nejednotného výkladu kategorizace jednotlivých druhů zařízení ve všeobecném</p>	<p>Pokud byla do provozu v předchozím období uvedena zařízení, která předmětné kmitočty využívají v rámci jiné radiokomunikační služby než je služba radiolokační, tedy služba rádiového určování, bylo takové využití v rozporu s platnou legislativou, tj s Plánem využití rádiového spektra, Plánem přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtovou tabulkou) a s Radiokomunikačním řádem ITU. Skutečnost, že nebylo indikováno žádné rušení, nebo že nebyla uložena žádná pokuta, není z těchto důvodů podstatná. ČTÚ nemá dále žádnou informaci, že by zajištění ostrahy bylo ve stovkách případů řešeno zařízeními v pásmu 9 GHz, která nejsou zařízeními pro rádiové určování. Naproti tomu orgány odpovědné za dohled nad letovým provozem opakovaně žádají o zajištění bezpečnosti letového provozu omezením jakýchkoliv potenciálních zdrojů v pásmu 9 GHz.</p> <p>Princip technologické neutrality nemůže být v rozporu s určením kmitočtových pásem pro jednotlivé radiokomunikační služby, protože rozhodnutí o změnách určení je podmíněno studii vzájemné kompatibility jednotlivých radiokomunikačních služeb v příslušném pásmu, což je základní podmínkou pro eliminaci vzniku škodlivého rušení.</p> <p>Provozování zařízení, která nejsou zařízeními pro rádiové určování, je v rozporu s plánem využití rádiového spektra. Na základě zjištění, že k takovému rozporu výkladem některých uživatelů dochází, je všeobecné oprávnění uváděno do stavu, který by měl zajistit soulad s Plánem využití rádiového spektra.</p> <p>Znění tohoto odstavce v odůvodnění všeobecného oprávnění bylo na základě této připomínky upraveno.</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>oprávnění”.</p> <p>Pokud tedy úřad sám připouští, že existuje nejednotný výklad, který byl podpořen zněním obecného opatření, nemůže z logiky věci tvrdit, že jeden z výkladů je mylný. Se stejnou logikou může oponent za mylný označit výklad úřadu. Ano, výklad je sporný, nikoliv však mylný.</p> <p>Není nám známo, zda se citované prohlášení úřadu týká námi dotčených pásem, jelikož to z přípisu úřadu není patrné. Pokud ano, považujeme takovýto nález za zvlášť nešťastný, neboť jím úřad podřívá svoji vlastní autoritu když tvrdí, že jeho závazné stanovisko vydané v roce 2010 za účelem možnosti zahájení vývojových prací na projektu nového zařízení (konkrétně AirBQ M9, projekt M0R) je v dotčených pásmech mylné. Tento nález úřadu v odůvodnění návrhu tedy rovněž považujeme za vadný, neboť nám není známo, že by se proti tomuto stanovisku kterákoliv ze stran odvolala. Tato netransparentnost je v přímém rozporu se zaváděnou strategií spektra a je z ní patrné, že “toto jednání podřívá důvěryhodnost státní správy při plnění jejich zákonných povinností” (citováno z návrhu Strategie spektra).</p> <p>Kategorizace jednotlivých druhů zařízení je již minimálně 5 let obecně známa a úřad ji uplatnil již ve VO-R/10 z roku 2009, na které odkazovala naše žádost o poskytnutí závazného stanoviska úřadu. Z tohoto dokumentu musel úřad bezpochybně vycházet v době, kdy vydával své závazné stanovisko. Nerozumíme tedy tomu, co přivedlo úřad k závěru o mylnosti informací, když po celou dobu posledních 4 let nevyužil jediného oprávněného prostředku, ba ani přezkumného řízení, k nápravě svého údajně mylného závazného stanoviska, a nechal nás v dobré víře, abychom investovali nemalé prostředky do vývoje a dále do výroby zařízení, které bylo na konci roku 2011 uvedeno na trh dle specifikace platného VO-R/10 a na základě závazného stanoviska úřadu je zařízení jako SRD i prodáváno. Napadení vlastního stanoviska, ke kterému se úřad poprvé veřejně odhodlal až 3 roky po představení a prodeji prvního kusu našeho zařízení považujeme za značně nestandardní, nehledě na fakt, že rozporování závazného stanoviska neproběhlo ani v souladu se správním řádem.</p> <p>Pro uvedení na pravou míru uvádíme, že podání o sdělení závazného stanoviska bylo dáno pomocí podatelny ČTÚ, bylo přijato, potvrzení o přijetí bylo odesláno, bylo adresováno tehdejšímu předsedovi řízení spektra p. ing. Duchačovi a na žádost o poskytnutí závazného stanoviska odpověděl ing. Jiří Macek ve smyslu, že zařízení lze použít pro námi popisované aplikace. Je tedy značně nestandardní, když úřad tvrdí, že se jedná o mylné informace. ”</p> <p>Nechť se tedy úřad se ctí vypořádá s tímto svým tvrzením a provede odpovídající nápravu, neboť toto jeho tvrzení postrádá jakoukoliv reálnou, ba i právní bázi.</p>	<p>ČTÚ nevydal v této věci v roce 2010 žádné závazné stanovisko. Pouze na e-mailový dotaz, zda lze kmitočtové pásmo 9,2–9,975 GHz využívat spoji pevné služby pro přenos dat, odpověděl, že rádiové kmitočty z pásma 9,2–9,975 GHz je možné využívat na základě VO-R/10 zařízeními krátkého dosahu (SRD) pro účely detekce polohy a pohybu a pro ostrahu. Tato e-mailová korespondence v žádném případě nenahrazuje ustanovení předpisů vydaných ČTÚ. Naopak z dokumentace uváděného zařízení AirBQ M9 na webových stránkách výrobce není vůbec patrné, že by se jednalo o zařízení pro účely detekce polohy a pohybu a pro ostrahu.</p> <p>viz výše</p> <p>viz výše – jednalo se o e-mailovou korespondenci, z níž vyplývalo pouze, že rádiové kmitočty z pásma 9,2–9,975 GHz je možné využívat na základě VO-R/10 zařízeními krátkého dosahu (SRD) pro účely detekce polohy a pohybu a pro ostrahu.</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Sami máme za to, že zmatečné tvrzení úřadu bylo vyvráceno.	
—	(4) RIO Media a.s.	<p>– Ještě před případným rozšířením kmitočtových pásem pro mobilní přístupové sítě v pásmu 5 GHz (WRC-15, aplikace výsledků vyplývajících z prací na základě mandátu CEPT) připravit opatření, která umožní využívat rádiová zařízení v kmitočtovém pásmu 5725–5875 MHz za obdobných podmínek jako zařízení v kmitočtovém pásmu 5470 – 5725 MHz.</p> <p>– Zajistit sběr potřebných informací o praktickém provozu, detailních problémech a potřebách operátorů sítí zajišťujících rádiový přístup k síti internetu formou otevřených pracovních seminářů (workshopů). Takto shromážděné informace následně operativně využít. v procesu přípravy zmíněných opatření. Navíc lze předpokládat, že takto vedený dialog s „komunitou WiFi operátorů“, která patří k nejpočetnější komunitě tohoto druhu v EU, může posílit důvěru komunity v regulátorem navrhovaná opatření.</p> <p><i>Východiska a rozbor subjektu jsou uvedeny v dokumentu²⁾</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Využívání kmitočtů mobilními přístupovými sítěmi (WAS/RLAN) není předmětem všeobecného oprávnění k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení krátkého dosahu (VO-R/10/...), ale všeobecného oprávnění k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení pro širokopásmový přenos dat v pásmech 2,4 GHz až 66 GHz (VO-R/12/...). ČTÚ využije tuto připomínku při přípravě budoucí aktualizace všeobecného oprávnění VO-R/12/09.2010-12, ale nebude k ní z uvedeného důvodu přihlížet při aktualizaci všeobecného oprávnění č. VO-R/10/04.2012-7.</p>
—	(5) RIO Media a.s.	<p>- V článku 2 „Společné konkrétní podmínky“, odst. 3 navrhovaného textu všeobecného oprávnění doporučujeme vypustit první větu.</p> <p>(3) Stanice lze provozovat pouze s vestavěnou anténou nebo s anténou, kterou stanoví výrobce, jím zmocněný zástupce v členském státě Evropské unie nebo osoba odpovědná za uvedení zařízení na trh dle návodu k obsluze4). Stanice nesmí být provozovány s přidavnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči.</p> <p>Důvodem předložené připomínky je skutečnost, že značná část zařízení využívaných pro konstrukci rádiových přístupových sítí v kmitočtovém pásmu 5725–5875 MHz je výrobcí dodávána ve formě konstrukčních komponent (jednotek) bez toho, aby výrobce stanovoval povinný anebo doporučený typ antény, se kterou je možno zařízení provozovat. Takto formulovanou podmínku ve všeobecném oprávnění proto tedy nelze z tohoto důvodu dodržet.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zařízení krátkého dosahu jsou charakterizována použitím vestavěné nebo stanovené antény a z tohoto předpokladu vycházejí i mezinárodní harmonizační dokumenty (viz např. ERC Recommendation 70-03, bod <i>Considering j</i>). Dodržení této podmínky je důležité pro zajištění koexistence zařízení krátkého dosahu s primárními službami. Účelem všeobecného oprávnění k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení krátkého dosahu není stanovovat podmínky pro rádiové přístupové sítě – viz stanovisko ČTÚ k připomínce (4).</p>

²⁾ http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky_diskuse/rok_2014/rio_media_vo-r_10-xx_2014-y_navrh_14_03_2014_pripominky.pdf