

Připomínky uplatněné k návrhu všeobecného oprávnění č. VO-S/1/XX.2014-Y, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací, ve znění všeobecného oprávnění č. VO-S/1/01.2012-2.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 1 (ř. 21)	a) pro účely tohoto všeobecného oprávnění se identifikátorem rozumí jedinečný alfanumerický kód, který musí spotřebitel sdělit poskytovateli služby elektronických komunikací, aby mohl uplatnit právo na změnu poskytovatele služby elektronických komunikací, změnu rozsahu služby elektronických komunikací nebo ukončení poskytování služby elektronických komunikací	O2 Czech Republic a.s. (1)	Společnost O2 navrhuje zaměnit výraz „ <i>uplatnit</i> “ za výraz „ <i>realizovat</i> “. <u>Odůvodnění:</u> Jde o odstranění rozdílu mezi formulací použitou v písm. a) „ <i>aby mohl uplatnit právo</i> “ a v písm. d) „ <i>pro realizaci práva</i> “. Tento rozdíl, který je obsažen již ve stávajícím znění, v praxi působil výkladové problémy v tom smyslu, zda se ustanovení písm. a) vztahuje i na jednorázové kódy – typicky jednotně užívaný kód ČVOP u mobilních služeb – které jsou používány pro verifikaci účastníka v průběhu procesu změny poskytovatele (ukončení) služby. Tento kód je striktně vzato potřebný pro dokončení procesu, tj. realizaci práva, a nikoli pro jeho iniciaci, jak by bylo též možné původní formulaci vykládat. Je přitom nepochybné, že všeobecné oprávnění, včetně písm. a) se na kód ČVOP vztahovat má.	Částečně akceptováno. Všeobecné oprávnění definuje pojem identifikátor a dále upravuje jeho předávání a využití. Tento identifikátor je definován právě ve vztahu k možnosti uplatnit právo na změnu poskytovatele, změnu rozsahu či ukončení služby. Uplatnění práva Úřad chápe jako možnost spotřebitele požádat o změnu poskytovatele služby, rozsahu služby či ukončení poskytování služby, s tím, že požadovaný proces nemůže být (podle podmínek podnikatel) bez předání identifikátoru zahájen. Identifikátor ve smyslu všeobecného oprávnění je tedy takový alfanumerický kód, který je nezbytný pro spotřebitele, aby mohl uplatnit své právo na změnu poskytovatele, změnu rozsahu či ukončení služby. Na ostatní identifikátory, které mohou být případně použity v rámci realizace práva (např. při komunikaci mezi oběma dotčenými podnikateli) a které nejsou nezbytné pro uplatnění práva spotřebitele, se toto všeobecné oprávnění nevztahuje. V případě uplatnění práva je nezbytné, aby proces změny poskytovatele, změny rozsahu služby či ukončení poskytování služby, který byl iniciován spotřebitelem, v případě splnění všech potřebných podmínek mohl být, bez dalších požadavků vůči spotřebiteli na předávání identifikátorů, řádně dokončen. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že nespátřuje rozpor v ustanovení písmene a) a d), na který upozorňuje společnost O2 Czech Republic a.s. Nicméně na základě připomínky společnosti O2 Czech Republic a.s. Úřad upraví text písmene b) a d) tak, aby nedocházelo

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>k výkladovým problémům.</p> <p>Závěrem Úřad uvádí, že mu není zřejmá argumentace společnosti O2 Czech Republic a.s. směrem k užití kódu ČVOP. Podle informací dostupných Úřadu je tento kód nezbytný pro samotné zahájení procesu přenesení čísla v mobilních sítích, tedy pro uplatnění práva spotřebitele.</p>
<p>Článek 1 (písm. b) a c) v čl. 2 odst. 2)</p>	<p>b) v případech, kdy je poskytování služby elektronických komunikací podle § 8 odst. 1 písm. b) zákona vytvářen nad rámec identifikačních údajů uvedených v účastnické smlouvě identifikátor potřebný pro realizaci práva spotřebitele na změnu poskytovatele služby elektronických komunikací, změnu rozsahu služby elektronických komunikací nebo ukončení poskytování služby elektronických komunikací, předá poskytovatel služby elektronických komunikací, u kterého bude poskytování této služby ukončení nebo</p>	<p>T-Mobile Czech Republic, a.s. (2)</p>	<p>Společnost T-Mobile navrhuje změnit text bodu b) a c) tak, aby bylo zcela zřejmé, že identifikátor potřebný pro realizaci práva spotřebitele na změnu poskytovatele služby elektronických komunikací, změnu rozsahu služby elektronických komunikací nebo ukončení poskytování služby elektronických komunikací musí být v případě jednoznačné identifikace spotřebitele vytvořen a předán ihned na místě, v případě telefonického hovoru musí být identifikátor sdělen během tohoto hovoru. V případě nedostatečné identifikace a především pak v situaci, kdy spotřebitel podá výpověď s žádostí o identifikátor poštou, musí mu být identifikátor zaslán bezodkladně pomocí SMS nebo e-mailu okamžitě po obdržení této žádosti. V případě, že poskytovatel služby má na spotřebitele pouze jediný kontakt, kterým je poštovní adresa, zašle poskytovatel služby požadovaný identifikátor na tuto adresu.</p> <p>Za účelem zpřesnění a zpřehlednění navrženého textu z výše uvedených důvodů společnost navrhuje spojit text bodů b) a c) do jednoho bodu v následujícím znění:</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem bezodkladně znamená neprodleně bez průtahů, tedy bezprostředně poté, co jsou splněny podmínky pro předání identifikátoru. Jedná se o termín, který je běžně používán v legislativní praxi. Nahrazení slova „bezodkladně“ slovem „ihned“ by proti navrhovanému textu nijak neměnilo jeho význam.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že navrhovaným sloučením ustanovení písmen b) a c) a vypuštěním konkrétní úpravy způsobu předávání identifikátorů by nedošlo oproti stávajícímu stavu k žádné změně. Konkrétní způsob předávání identifikátorů, který si účastník zvolil pro předávání vyúčtování, považuje Úřad za již nastavenou a z pohledu spotřebitele obvyklou formou komunikace mezi poskytovatelem služby a spotřebitelem, v rámci které může dojít také k předávání identifikátorů. Tuto formu komunikace je možno považovat za obvyklou i s ohledem na skutečnost, že podle ustanovení § 63 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích se používá pro předávání důležitých informací, týkajících se poskytování služeb elektronických komunikací.</p> <p>Zároveň Úřad uvádí, že předávání identifikátorů formou, kterou si účastník zvolil pro předávání vyúčtování,</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>změněn její rozsah, tento identifikátor spotřebiteli, který s ním má uzavřenou smlouvu o poskytování služby elektronických komunikací, a to bezodkladně po jeho vytvoření nebo získání spolu s informací, pro které procesy, služby a jakým způsobem se identifikátor využívá (dále jen „informace“)</p> <p>c) poskytovatel služby elektronických komunikací předá identifikátor a informaci podle písmene b) spotřebiteli způsobem, který si účastník zvolil pro zaslání vyúčtování. V případě jednoznačné identifikace spotřebitele při osobním jednání v provozovnách či jiných kontaktních místech poskytovatele služby předá poskytovatel služby elektronických komunikací spotřebiteli identifikátor a informaci ihned v písemné formě</p>		<p><i>„b) v případech, kdy je při poskytování služby elektronických komunikací podle § 8 odst. 1 písm. b) zákona vytvářen nad rámec identifikačních údajů uvedených v účastnické smlouvě identifikátor potřebný pro realizaci práva spotřebitele na změnu poskytovatele služby elektronických komunikací, změnu rozsahu služby elektronických komunikací nebo ukončení poskytování služby elektronických komunikací, předá v případě jednoznačné identifikace spotřebitele poskytovatel služby elektronických komunikací, u kterého bude poskytování této služby ukončeno nebo změněn její rozsah, tento identifikátor spotřebiteli ihned spolu s informací, pro které procesy, služby a jakým způsobem se identifikátor využívá (dále jen „informace“). V případě, kdy není spotřebitel jednoznačně identifikován, předá poskytovatel této služby identifikátor spotřebiteli, a to bezodkladně po jeho identifikaci“</i></p>	<p>považuje za základní způsob předávání identifikátorů. Úřad nevyklučuje předávání identifikátorů jinou formou, zejména pokud k tomuto předání dojde rychlejším a efektivnějším způsobem, např. prostřednictvím SMS, e-mailu apod. V tomto ohledu Úřad upraví znění všeobecného oprávnění, kde stanoví podmínku pro předávání identifikátorů způsobem odlišným od způsobu, který si účastník zvolil pro předávání vyúčtování. Úřad dále stanoví způsob předání v případě jednoznačné identifikace při osobním jednání na provozovnách nebo jiných kontaktních místech tak, aby měl spotřebitel potřebný identifikátor opět co nejdříve.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 1 (ř. 37-38)	c) poskytovatel služby elektronických komunikací předá identifikátor a informaci podle písmene b) spotřebiteli způsobem, který si účastník zvolil pro zaslání vyúčtování. V případě jednoznačné identifikace spotřebitele při osobním jednání v provozovnách či jiných kontaktních místech poskytovatele služby předá poskytovatel služby elektronických komunikací spotřebiteli identifikátor a informaci ihned v písemné formě	O2 Czech Republic a.s. (3)	<p>Společnost O2 navrhuje upravit text „c) poskytovatel služby elektronických komunikací předá identifikátor a informaci podle písmene b) spotřebiteli způsobem, který si účastník zvolil pro zaslání vyúčtování.“ textem „c) poskytovatel služby elektronických komunikací prokazatelně předá identifikátor a informaci podle písmene b) spotřebiteli způsobem obvyklým pro komunikaci mezi spotřebitelem a poskytovatelem služby.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Původně navrhované znění bylo v rozporu se záměrem, který je jednoznačně popsán v odůvodnění: Text odůvodnění: „<i>Předání identifikátoru by mělo proběhnout způsobem obvyklým pro komunikaci mezi účastníkem, respektive spotřebitelem, a poskytovatelem služeb. Za takový způsob je třeba považovat zejména způsob používaný při zasílání vyúčtování a dalších důležitých informací souvisejících např. s ukončováním smlouvy. Možné způsoby komunikace, které poskytovatel služby nabízí, musí být obsaženy ve smluvních podmínkách poskytovatele. Identifikátor může být zaslán zejména pomocí textových zpráv, prostřednictvím elektronické pošty, přes samoobslužný kanál nebo telefonicky. Zda jde o obvyklý způsob komunikace, či nikoliv, je třeba posuzovat jednotlivě ve vztahu ke konkrétnímu účastníkovi.</i>“ Původně navrhované znění naproti tomu přímo ukládalo poskytovateli povinnost zaslat identifikátor stejným způsobem, kterým účastníkovi (spotřebiteli) zasílá vyúčtování a výše uvedené způsoby, které jsou rychlejší</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad považuje za správné, že ve všeobecném oprávnění svázal předávání identifikátorů s formou předávání vyúčtování upravenou zákonem o elektronických komunikacích. Toto předávání považuje Úřad za již nastavenou, a tedy obvyklou, formu komunikace mezi poskytovatelem služby a spotřebitelem, neboť bývá zájmem podnikatele, aby jeho vyúčtování bylo zákazníkům dodáno co nejrychlejším způsobem.</p> <p>Naopak, znění navrhované společností O2 Czech Republic a.s. v podstatě zachovává stávající stav panující v praxi, který se Úřadu jeví jako nepřijatelný. V obecné rovině by byl upraven velmi neurčitý obvyklý způsob pro komunikaci, který by nechával volné pole pro výklad, co konkrétně je myšleno obvyklým způsobem a co v případě konkrétního spotřebitele takovým způsobem bylo nebo nebylo.</p> <p>Úřad uvádí, že nevidí rozpor mezi zněním písmene c) a záměrem Úřadu uvedeným v odůvodnění. V tomto odůvodnění jsou popsány z pohledu spotřebitele obvyklé způsoby pro komunikaci mezi poskytovatelem služeb a spotřebiteli. Zároveň je zde uvedeno, že obvyklý způsob je zejména ten používaný při zasílání vyúčtování a dalších důležitých informací souvisejících např. s ukončením smlouvy. Tuto formu komunikace je možno považovat za obvyklou i s ohledem na skutečnost, že podle ustanovení § 63 odst. 6 nebo odst. 10 zákona o elektronických komunikacích se používá pro předávání důležitých informací, týkajících se poskytování služeb elektronických komunikací.</p> <p>Zároveň Úřad uvádí, že předávání identifikátorů formou, kterou si účastník zvolil pro předávání vyúčtování,</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			a příznivější pro zákazníka (SMS, samoobslužný kanál, telefonicky), tím byly prakticky vyloučeny.	<p>považuje za základní způsob předávání identifikátorů. Úřad nevylučuje předávání identifikátorů také jinou formou, zejména pokud k tomuto předání dojde rychlejším a efektivnějším způsobem, např. prostřednictvím SMS, e-mailu apod. V tomto ohledu Úřad upraví znění všeobecného oprávnění, kde stanoví podmínku pro předávání identifikátorů způsobem odlišným od způsobu, který si účastník zvolil pro předávání vyúčtování.</p> <p>Závěrem Úřad uvádí, že společnost O2 Czech Republic a.s. argumentuje skutečností, že existují i jiné rychlejší, a pro zákazníka příznivější formy komunikace, které ovšem sama v komunikaci se zákazníky, zejména při předávání identifikátorů, z velké části aktivně nevyužívá.</p>
Článek 1 (písm. c) v čl. 2 odst. 2)	c) poskytovatel služby elektronických komunikací předá identifikátor a informaci podle písmene b) spotřebiteli způsobem, který si účastník zvolil pro zaslání vyúčtování. V případě jednoznačné identifikace spotřebitele při osobním jednání v provozovnách či jiných kontaktních místech poskytovatele služby předá poskytovatel služby elektronických	Vodafone Czech Republic a.s. (4)	<p>Společnost Vodafone navrhuje následující znění písmene c):</p> <p><i>„c) poskytovatel služby elektronických komunikací předá identifikátor a informaci podle písmene b) spotřebiteli způsobem, který si účastník pro sdělení tohoto identifikátoru zvolil, pro zaslání vyúčtování. V případě jednoznačné identifikace spotřebitele při osobním jednání v provozovnách či jiných obdobných kontaktních místech poskytovatele služby předá poskytovatel služby elektronických komunikací spotřebiteli identifikátor a informaci ihned v písemné formě.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úřad na diskusním místě dne 20. 6.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Jak již Úřad uvedl výše, považuje za správné, že ve všeobecném oprávnění svázal předávání identifikátorů s formou předávání vyúčtování upravenou zákonem o elektronických komunikacích. Toto předávání považuje Úřad za již nastavenou a z pohledu spotřebitele za obvyklou formu komunikace mezi poskytovatelem služby a spotřebitelem. Tuto formu komunikace je možno považovat za obvyklou i s ohledem na skutečnost, že podle ustanovení § 63 odst. 6 nebo odst. 10 zákona o elektronických komunikacích se používá na předávání důležitých informací týkajících se poskytování služeb elektronických komunikací.</p> <p>Změna navržená společností Vodafone Czech Republic</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	komunikací spotřebiteli identifikátor a informaci ihned v písemné formě		<p>2014 zveřejnil ke konzultaci návrh opatření obecné povahy č. VO-S/1/xx.2014-Y, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9 (dále též „návrh změny VO-S/1“).</p> <p>Podle odůvodnění má návrh změny VO-S/1 reagovat na podněty a zjištění ČTÚ, že „v praxi dochází k prodlení při předávání identifikátoru, a to především proto, že někteří poskytovatelé služeb neumožňují předávat identifikátor jiným způsobem, než prostřednictvím poštovních služeb. Pro tento případ komunikace není využíván obvyklý způsob komunikace mezi poskytovatelem a účastníkem tak, jak je tomu při zasílání vyúčtování nebo sdělování dalších důležitých informací. Tyto praktiky při předání identifikátoru vedou k omezení uplatnění práva spotřebitele na změnu poskytovatele služby elektronických komunikací, změnu rozsahu služby elektronických komunikací nebo ukončení poskytování služby elektronických komunikací a současně představují překážku pro rozvoj efektivní konkurence.“</p> <p>S tímto konstatováním společnost Vodafone plně souhlasí a rovněž považuje za důležité, aby neodůvodněné a možno říci až záměrné oddalování okamžiku předání identifikátoru (v praxi se týká zejména předávání tzv. ČVOPu důležitého pro přenesení mobilního čísla, a dále také kódu pro změnu poskytovatele např. služeb xDSL) nebylo tolerováno a situace byla efektivně napravena. Na jiném místě odůvodnění pak ČTÚ uvádí, že „Protože předávání identifikátoru probíhá u některých poskytovatelů služeb odlišně od zasílání vyúčtování a předávání dalších</p>	<p>a.s. by neznamenała oproti současnosti žádnou změnu, protože návrh nikterak neřeší situace, kdy si sice účastník zvolí způsob předání identifikátoru, nicméně zvolený způsob předání nebude umožňovat poskytovatel služby v rámci svých všeobecných podmínek. Zákazník by tak mohl volit pouze ze způsobů, které jsou nabízeny poskytovatelem služby.</p> <p>Zároveň Úřad uvádí, že předávání identifikátorů formou, kterou si účastník zvolil pro předávání vyúčtování, považuje za základní způsob předávání identifikátorů. Úřad nevyklučuje předávání identifikátorů také jinou formou, zejména pokud k tomuto předání dojde rychlejším a efektivnějším způsobem, např. prostřednictvím SMS, e-mailu apod. V tomto ohledu Úřad upraví ve smyslu připomínky znění všeobecného oprávnění, kde stanoví podmínku pro předávání identifikátorů způsobem odlišným od způsobu, který si účastník zvolil pro předávání vyúčtování.</p> <p>Úřad dále neakceptoval doplnění spočívající v upřesnění jiných kontaktních míst, jelikož společnost Vodafone Czech Republic a.s. návrh tohoto doplnění nijak nekonkretizovala. Úřad pak nespátřuje rozdíl mezi jiným kontaktním místem a jiným obdobným kontaktním místem. Obdobně Úřad nevnímá rozdíl mezi jednoznačnou identifikací a identifikací. Úřadem zvolená formulace odpovídá zásadám tvorby a použití terminologie v normativních textech.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>důležitých informací, tedy mimo rámec běžného způsobu komunikace mezi poskytovatelem služeb a spotřebitelem, který je jeho zákazníkem, považuje Úřad za nutné předávání identifikátoru touto cestou upravit a především upřesnit způsoby jeho předávání.“.</p> <p>Společnost Vodafone se domnívá, že toto odůvodnění, které vedlo k formulaci návrhu ustanovení nového písmene c) v článku 2 odst. 2 VO-S/1, však nenaplnuje účel uvedený výše a v praxi by se spíše míjelo účinkem. Lze reálně očekávat, že poskytovatel, který nyní zasílá identifikátor potřebný pro změnu poskytovatele služby výhradně písemně poštou, zasílá (a má se zákazníci domluveno) ve velké většině případů poštou rovněž vyúčtování.</p> <p>Společnost Vodafone plně podporuje požadavek, aby identifikátor byl účastníkovi (spotřebiteli) sdělen bezodkladně po té, kdy je vytvořen (jak vyžaduje stávající písmeno b) předmětného článku VO-S/1). Jako nejvhodnější považujeme formu SMS, případně jinou formu elektronické komunikace. Nedomníváme se však, že je vhodné a nutné předepisovat konkrétní formu předání. Většina poskytovatelů služeb nabízí zákazníkům více způsobů možnosti kontaktování (telefon, webové rozhraní, elektronickou poštou atd.), přičemž pokud identifikátor již byl vytvořen (většinou by k tomu mělo dojít bezprostředně po přijetí výpovědi/požadavku na změnu atd.) neměl by pro poskytovatele být problém sdělit identifikátor více způsoby, včetně způsobů, které z pohledu zákazníka jsou výrazně rychlejší než zaslání písemně poštou. Jsme přesvědčeni, že</p>	

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>volbu způsobu by měl provést opět zákazník, a proto navrhuje, aby byl identifikátor předán způsobem, který si zvolí zákazník (při využití způsobů kontaktování zákaznické péče nabízené běžně poskytovatelem), což může učinit např. při ukončování smluvního vztahu.</p> <p>V případech, kdy zákazník kontaktuje operátora osobně v provozovnách či jiných obdobných kontaktních místech, považujeme za samozřejmé, že dojde k identifikaci klienta. Navrhovaná textace používá termín „jednoznačná identifikace“, jehož výklad může být nejasný, proto navrhuje ponechat právně definovaný termín „identifikace“.</p> <p>Pokud jde o společnost Vodafone, identifikátor potřebný pro přenesení mobilního čísla spotřebitelům předáváme téměř vždy prostřednictvím SMS.</p> <p>OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ - ZAČÁTEK OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ - KONEC.</p>	
Článek 1 (písm. d) v čl. 2 odst. 2)	d) pro realizaci práva spotřebitele na změnu poskytovatele služby elektronických komunikací, změnu rozsahu služby elektronických komunikací nebo ukončení poskytování služby elektronických komunikací nebude poskytovatel služeb vedle údajů obsažených ve smlouvě o poskytování dotčené služby nebo na zaslaných vyúčtováních za	T-Mobile Czech Republic, a.s. (5)	S ohledem na návrh na spojení bodů b a c) do jednoho bodu společnost T-Mobile navrhuje přejmenování bodu d) na bod c).	Neakceptováno s ohledem na vypořádání připomínky č. 2.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	tuto službu požadovat další identifikátory nad rámec identifikátorů podle písmene b).			
Článek 2 (ř. 53-54)	Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku	O2 Czech Republic a.s. (6)	<p>Společnost O2 navrhuje nahradit text „<i>Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</i>“ textem „<i>Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho zveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V případě, že nebude akceptována připomínka společnosti O2 k článku 2 odstavec 2 písm. c), budou poskytovatelé nuceni změnit mechanismus předávání identifikátoru tak, že namísto způsobu obvyklého pro komunikaci s účastníkem (spotřebitelem), který je zpravidla upraven ve smluvních podmínkách poskytovatele, budou muset předávat identifikátor způsobem, kterým zasílají vyúčtování. Vzhledem k zákonným lhůtám pro informaci o změně smluvních podmínek tak požadovanou změnu ani nelze provést k původně navrhovanému datu nabytí účinnosti. V této souvislosti je dále třeba upozornit, že argument použitý v odůvodnění: „Změna všeobecného oprávnění nebude mít žádné významné dopady do systémů poskytovatelů služeb elektronických komunikací, ani nevyvolá žádné zásadní dodatečné náklady u poskytovatelů služeb, a to s ohledem na skutečnost, že poskytovatelé služeb</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že u některých poskytovatelů služeb elektronických komunikací může všeobecné oprávnění vyvolat změnu všeobecných podmínek, prodloužil lhůtu pro nabytí účinnosti všeobecného oprávnění.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č.připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			elektronických komunikací jsou již nyní schopni předávat a předávají informace včetně identifikátorů účastníkům různými způsoby.“ nebere v úvahu zcela zásadní skutečnost, že i když různí poskytovatelé mohou komunikovat se svými účastníky různými způsoby, změna způsobu, kterým konkrétní poskytovatel automaticky zasílá svým účastníkům předem definované sdělení, pro tohoto poskytovatele vždy přináší časové i finanční náklady na implementaci.	