

Vypořádání připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit přiděl rádiových kmitočtů v kmitočtovém pásmu 880–915 / 925–960 MHz a 1710–1785 / / 1805–1880 MHz podle § 20 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích

Seznam doručených připomínek a použité zkratky:

Datum doručení	Subjekt	Zkratka
19. 6. 2015	O2 Czech Republic a.s.	O2
22. 6. 2015	T-Mobile Czech Republic a.s.	TMO
22. 6. 2015	Vodafone Czech Republic a.s.	VOD

ÚVOD

V tomto vypořádání připomínek (dále jen „**Vypořádání**“) Český telekomunikační úřad (dále jen „**Úřad**“) reaguje na připomínky dotčených subjektů doručené Úřadu v rámci veřejné konzultace vedené dle § 130 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“) k *Závěrům přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 880–915 / 925–960 MHz a 1710–1785 MHz / 1805–1880 MHz* (dále jen „**Závěry přezkumu**“). Závěry přezkumu jsou výsledkem postupu Úřadu podle § 20 odst. 4 Zákona (dále jen „**Přezkum**“).

Účelem Přezkumu je zjistit, zda jsou dány důvody pro postup Úřadu dle § 20 odst. 5 Zákona ve vztahu k rádiovým kmitočtům, které jsou v současné době zahrnuty v přidělu rádiových kmitočtů společnosti O2 Czech Republic a.s. v kmitočtových úsecích [MHz]: 880,1–881,9/925,1–926,9; 885,5–886,9/930,5–931,9; 897,1–899,9/942,1–944,9; 902,1–904,1/947,1–949,1; 906,1–909,3/951,1–954,3; 911,7–912,9/956,7–957,9; 1711,3–1721,9/1806,3–1816,9; 1723,9–1727,3/1818,9–1822,3 (dále jen „**Dotčené kmitočty**“).

V rámci Přezkumu Úřad ověřil skutkový stav a vyhodnotil nutnost omezení počtu práv podle všech kritérií stanovených v § 20 odst. 4 Zákona. Úřad přitom zohlednil mimo jiné průběžné historické informace o využívání Dotčených kmitočtů, harmonizační i strategické cíle Evropské unie i České republiky, jakož i momentální způsob využívání rádiových kmitočtů a zájmy koncových uživatelů.

Kromě zákonných požadavků a kritérií vzal Úřad při provádění Přezkumu v potaz také plán využívání rádiového spektra pro dotčené kmitočtové pásmo (dále jen „**PVRS**“). Úřad poznamenává, že účelem Přezkumu nebylo hodnotit ani měnit podmínky využívání rádiových kmitočtů stanovené v PVRS a PVRS bylo tudíž v rámci přezkumu zohledněno v současně platném znění.

Veřejná konzultace v souladu s požadavkem § 20 odst. 5 Zákona zahrnovala dvě oddělené oblasti: výsledky Přezkumu a ocenění nově vydávaného přidělu.

Výsledky Přezkumu jsou výsledkem činnosti Úřadu a Úřad tudíž v tomto Vypořádání reaguje na všechny připomínky týkající se Přezkumu, jeho výsledků, dokumentu Závěry přezkumu jakož i souvisejících otázek.

Ve vztahu k ocenění nově vydávaného přidělu je v kompetenci Úřadu pouze zajistit znalecké ocenění tohoto přidělu. Samotné provedení ocenění není předmětem činnosti Úřadu a Úřad se při stanovení ceny za nově vydávaný přiděl musí řídit znaleckým posudkem. Úřad nemůže do znaleckého ocenění zasahovat instrukcemi ve vztahu k výsledné ceně, metodice ani postupu při ocenění a to ani v reakci na připomínky vznesené v rámci veřejné konzultace. Poté, co Úřad s řádnou péčí vybral znalce pro účel postupu dle § 20 odst. 5 Zákona, není v jeho kompetenci činnost znaleckého ústavu, jakož i výsledek ocenění přezkoumávat či měnit. Ve vztahu k připomínkám směřujícím ke znaleckému ocenění Úřad požádal znalecký ústav o jejich vypořádání a toto vypořádání zveřejňuje současně s vypořádáním připomínek k Přezkumu.

Úřad přistoupil s vědomím důležitosti ocenění s řádnou péčí k výběru znalce. Úřad zvolil renomovaný znalecký ústav, s řadou zkušeností a rozsáhlým týmem znalců. Úřad zajistil vysokou míru objektivity ocenění tím, že nad rámec zákonných požadavků zajistil, aby posudek nezpracovávala jedna osoba, ale celý znalecký tým. Na přípravě znaleckého posudku se podílelo osm renomovaných odborníků s vysokými akademickými tituly, kteří jsou známí jako vedoucí osobnosti ve svém oboru v České republice.

1. Obecné připomínky

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
1-01	VOD	<p>Obecně k obnově přidělů rádiových kmitočtů</p> <p>V úvodu bychom nejprve rádi zdůraznili, že společnost Vodafone považuje ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, (dále jen „ZEK“) ohledně opětovného udělování přidělů rádiových kmitočtů za pozitivní a vítané, neboť přispívá k podnikatelské jistotě mobilních operátorů, pokud jde o přístup k základním zdrojům jejich podnikatelské činnosti, kterým je právě kmitočtové spektrum. Ačkoliv je zřejmé, že mobilní operátoři v České republice si jsou vědomi, že jejich oprávnění k využívání kmitočtů v podobě přidělů rádiových kmitočtů má omezenou dobu platnosti, v situaci, kdy mobilní operátor úspěšným působením na trhu získá miliony zákazníků, by případná nejistota ohledně možností a podmínek pokračování v podnikatelské činnosti byla významně kontraproduktivní a mohla vést k řadě negativních dopadů, např. ke snížení ochoty investovat do sítí či nových služeb. Význam předvídatelného a přiměřeného nastavení pravidel pro opětovné udělení (obnovu) kmitočtových licencí pro využívání rádiového spektra v obdobném smyslu rovněž zdůrazňuje GSMA¹.</p> <p>¹ http://www.gsma.com/spectrum/wp-content/uploads/2012/05/gsma_licensing_report.pdf a http://www.gsma.com/spectrum/wp-content/uploads/2012/05/gsma_license_bestpractice_07_12.pdf</p> <p>Podle dostupných informací je ve vyspělých zemích režim obnovy kmitočtových licencí uplatňován obecně např. ve Spojených státech, Kanadě a Austrálii. V zemích EU naproti tomu regulační úřady mají tendenci po ukončení doby platnosti licencí alokovat dotčené kmitočty spíše prostřednictvím aukcí, což však může vést k neadekvátnímu odčerpávání finančních prostředků, které by jinak mohly být využity ve prospěch účastníků a uživatelů mobilních služeb (v podobě vyšších investic do sítí a služeb nebo zlepšení cenových nabídek).</p> <p>De lege ferenda na tomto místě v souvislosti s problematikou obnovování přidělů rádiových kmitočtů poznamenáváme, že jsme přesvědčeni, že by přiděly měly být vydávány na dobu neurčitou, s tím, že ČTÚ musí mít dostatečné nástroje a kontrolu nad tím, aby nedocházelo k hromadění spektra či jeho neefektivnímu využití, a aby mohl pružně reagovat na tržní situaci, pokud si tato situace zásah do držení spektra vyžaduje. Jako příklad naplnění naznačeného postupu v praxi lze uvést situaci ve Spojeném království a postup britského regulačního úřadu Ofcom, který mobilním operátorům nastavil neomezenou dobu platnosti kmitočtových licencí. Tento přístup je však doplněn silným regulačním nástrojem periodického přezkumu odůvodněnosti držení spektra s možností odejmutí části licence v případě, pokud je spektrum využíváno neefektivně či v případě, pokud je dosavadním stavem nedostatečně podporována hospodářská soutěž.</p>	<p>Nejedná se o konkrétní připomínku</p> <p>Úřad zcela v souladu s názorem uvedeným v obecné připomínce (komentáři) společnosti Vodafone chápe shodně příslušné ustanovení Zákona (§ 20 odst. 4), jako postup, který by měl při shledání důvodů pro další trvání omezení počtu práv dát držitelům přidělů rádiových kmitočtů základní podnikatelskou jistotu, pokud jde o přístup k základním zdrojům jejich podnikatelské činnosti.</p> <p>Stejně tak shodně s touto obecnou připomínkou Úřad vnímá, že příslušná úprava Zákona by při splnění zákonných předpokladů (podle § 20 odst. 4) měla umožnit v daném konkrétním případě držiteli přidělu rádiových kmitočtů (dále jen „příděl“) pokračování podnikatelské činnosti, a to i s ohledem na zájmy milionů zákazníků, které dotčený držitel přidělu získal svým úspěšným podnikáním na trhu.</p> <p>Úřad současně ve shodě s prezentovaným názorem společnosti Vodafone chápe příslušná ustanovení Zákona jako opatření stanovující takový postup vedoucí k „obnově“ přidělu, jehož doba platnosti se blíží ke konci, který v případě naplnění podmínek podle Zákona nepovede k neadekvátnímu odčerpávání finančních prostředků, jež by mohly být ve svém důsledku využity držitelem přidělu ve prospěch účastníků a uživatelů mobilních služeb.</p> <p>Pokud jde o názor na dobu, na kterou mají být přiděly udělovány, zde v souvislosti s postupem „obnovování“ konkrétního přidělu nesdílí Úřad názor společnosti Vodafone uvedený v této obecné připomínce. Při stanovování doby platnosti přidělu se Úřad řídí § 22 odst. 3 Zákona a režim obnovy přidělů probíhá podle § 20 odst. 5 Zákona.</p> <p>K poznámce společnosti Vodafone, že by přiděly měly být udělovány na dobu neurčitou s tím, že by Úřad musel mít dostatečné nástroje a kontrolu nad tím, aby nedocházelo k hromadění spektra nebo jeho neefektivnímu využívání, Úřad pouze konstatuje, že uvedený způsob uplatňuje pouze britský regulátor, zatímco v ostatních evropských státech jsou práva k využívání rádiových kmitočtů (licence) udělována na dobu určitou. I z tohoto důvodu v rámci iniciativy jednotného telekomunikačního trhu Evropská komise navrhovala pro zajištění harmonizovaného přístupu regulačních orgánů kroky směřující nejen k stanovení jednotné délky doby platnosti práv udělovaných v rámci výběrových řízení na rádiové kmitočty v kmitočtových pásmech harmonizovaných v EU, ale i k jednotným podmínkám (včetně rozvojových kritérií) těchto výběrových řízení.</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
1-02	VOD	<p>K postupu ČTÚ</p> <p>Pokud jde o samotný předmět konzultace, společnost Vodafone vyzdvihuje, že se jedná o první případ obnovy přidělu rádiových kmitočtů týkající se tak významného kmitočtového spektra, jakým je přiděl v pásmech 900 a 1800 MHz. S ohledem na rozsah služeb a počet zákazníků, kteří jsou prostřednictvím těchto kmitočtů obsluhováni, lze říci, že svým významem se jedná o situaci důležitější a ekonomicko-soutěžně významnější, než prvotní přidělení těchto kmitočtů. Proto je na místě očekávat vysokou úroveň důkladnosti, odbornosti a transparentnosti celého procesu obnovy přidělu. Jsme však nuceni konstatovat, že dokumenty poskytnuté v konzultaci této požadované úrovně ani zdaleka nedosahují. Transparentnost závěrů a návrhů považujeme za značně nedostatečnou, přičemž za hlavní nedostatek je třeba uvést chybějící nebo velmi vágní a obecné zdůvodnění řady návrhů a závěrů a nejasnost v celkové koncepci ČTÚ vůči této obnově přidělu. V této souvislosti vyvstává otázka, zda vady postupu ČTÚ nezpůsobí neplatnost rozhodnutí ČTÚ o (znovu)udělení přidělu.</p> <p>Z textu Přezkumu vyplývá, že přidělu společnosti T-Mobile Czech Republic („T-Mobile“) v pásmech 900 a 1800 MHz vyprší platnost dne 22. 10. 2024 (zde zřejmě ČTÚ myslí pouze část přidělu, jelikož předpokládáme, že 2x2 MHz v pásmu 1800 MHz je kryto přidělem vydaným v roce 2014 s platností do poloviny roku 2029). Platnost přidělu společnosti O2 Czech Republic („O2“) končí 7. 2. 2016 (zde opět předpokládáme, že se toto netýká 2x3 MHz v pásmu 1800 MHz, z obdobných důvodů jako u společnosti T-Mobile). Znalec na str. 70 Posudku uvádí, že k tomuto rozdílu došlo „při přechodu z režimu Pověření do režimu Licence po nabytí platnosti nového telekomunikačního zákona č. 151/2000 [Sb.]“. Vzhledem k faktu, že oba přiděly byly (dle veřejných informací) uděleny (ve formě pověření) v roce 1996 na dobu 20 let, je takto rozdílná platnost přidělů těžko vysvětlitelná rozdílnými procesními lhůtami v rámci přechodu z režimu Pověření do režimu Licence. Jelikož je rozdílná délka GSM přidělů společností O2 a T-Mobile klíčovým aspektem celého procesu, je společnost Vodafone přesvědčena, že ČTÚ musí nejprve zpřístupnit veškeré relevantní dokumenty a veřejně vyjasnit skutečnosti, za jakých k tak rozdílné době platnosti obou přidělů došlo.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že ČTÚ by měl více objasnit své cíle a aplikovaná pravidla v rámci procesu obnovy přidělu. Např. ČTÚ deklaruje snahu o sjednocení doby platnosti jednotlivých přidělů, avšak navrhovaná doba platnosti nového přidělu neskončí ve stejnou dobu, kdy skončí např. platnost přidělu společnosti T-Mobile v pásmech 900 a 1800 MHz. Tím vzniká nejasnost, jaké jsou představy a záměry ČTÚ ohledně sjednocování doby platnosti přidělů a jaké následné kroky zamýšlí. ČTÚ se také v této souvislosti nezamýšlí nad situací (a nenabízí žádné řešení), jak přistoupit k částem pásma 1800 MHz, které byly přiděleny na základě aukce kmitočtů provedené v roce</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Účelem přezkumu, který Úřad provedl dle § 20 odst. 4 Zákona, je zjistit, zda jsou dány důvody pro postup Úřadu dle § 20 odst. 5 Zákona ve vztahu k rádiovým kmitočtům, které jsou v současné době zahrnuty v přidělu rádiových kmitočtů společnosti O2 v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz, jehož platnost vyprší dne 7. 2. 2016.</p> <p>Úřad v rámci přezkumu důkladně ověřil skutkový stav a vyhodnotil nutnost zachování omezení počtu práv podle všech kritérií uvedených v § 20 odst. 4 Zákona a své závěry ke každému jednotlivému kritériu odůvodnil. Kromě kritérií uvedených v § 20 odst. 4 Zákona vzal Úřad v úvahu také tu část plánu využívání rádiového spektra, která se vztahuje ke zkoumaným kmitočtům. Úřad na základě postupu dle § 20 odst. 4 Zákona dospěl k závěru, že je nutné zachovat omezení počtu práv a jsou tedy dány důvody pro postup dle § 20 odst. 5 Zákona.</p> <p>Transparentnost celého postupu Úřadu dle § 20 odst. 4 a 5 Zákona je zajištěna uveřejněním závěrů přezkumu společně s odůvodněním na diskusním místě Úřadu v rámci veřejné konzultace dle § 130 Zákona. Všechny připomínky dotčených osob jsou v rámci této veřejné konzultace vypořádány, a tudíž je zajištěna transparentnost postupu a úvah Úřadu. Na základě výše uvedeného Úřad nevidí ve svém postupu vady ani jiné důvody pro neplatnost případného rozhodnutí o udělení přidělu.</p> <p>Při rozhodování o možnosti udělení nového přidělu tedy Úřad postupoval přesně podle Zákona, přičemž důsledně a komplexně zhodnotil všechny skutečnosti, které považuje za relevantní ve vztahu k požadavkům § 20 odst. 4 Zákona. Ačkoliv jsou některé skutečnosti Úřadu známy z jeho každodenní činnosti, posuzoval naplnění jednotlivých kritérií uvedených pod písm. a) až e) v § 20 odst. 4 Zákona. Tam, kde Úřad na základě vypořádání připomínek shledal za potřebné argumentaci doplnit či prohloubit, provedl tak do konečné verze Závěrů přezkumu. Postup Úřadu v souladu se Zákonem tak neplatnost rozhodnutí o udělení nového přidělu nemůže způsobit.</p> <p>K připomínce ohledně doby platnosti přidělu O2 ve vztahu k přidělu TMO úřad sděluje, že při přezkumu vycházel ze zjištěného skutkového stavu ohledně udělených přidělů, resp. pověření či licencí dle terminologie dřívější právní úpravy. Předmětem přezkumu není zkoumání procesu, který vedl k udělení ani stanovení délky jednotlivých přidělů při jejich vydání. Úřad v přezkumu vychází ze zjištěného termínu ukončení platnosti přidělů jako ze skutkového stavu relevantního pro proces přezkumu. O termínech ukončení</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>2013 a které jsou v rámci přidělů přiděleny do poloviny roku 2029.</p> <p>Dále považujeme za značně netransparentní, aby závěry a návrhy byly založeny na podkladech, které nejsou v rámci konzultace zveřejněny (např. kalkulace koeficientu k a použitého v Posudku, který má napravit údajné soutěžní znevýhodnění společnosti O2 vůči společnosti T-Mobile; názor AK Baker & McKenzie s.r.o., podle kterého je společnost O2 soutěžně znevýhodněna; vyjádření stávajícího držitele společnosti O2 v rámci Přezkumu apod.). V této souvislosti společnost Vodafone zdůrazňuje, že mnohé její závěry a připomínky v tomto příspěvku do veřejné konzultace jsou založeny na jejím expertním odhadu, co se týče obsahu neveřejných dokumentů a argumentace, dat a odůvodnění v nich obsažených. Společnost Vodafone vyzvala ČTÚ ke zpřístupnění klíčových dokumentů, které jsou podkladem pro rozhodování ČTÚ i pro práci Znalce při vypracování Posudku. Do posledního dne trvání této veřejné konzultace však ČTÚ tyto dokumenty společnosti Vodafone nezpřístupnil ani je nijak nezveřejnil. Společnost Vodafone je proto přesvědčena, že veřejná konzultace není vedena řádně a v souladu s naplněním zásad transparentnosti a objektivit a tudíž je v rozporu s ustanovením § 130 ZEK. Společnost Vodafone si vyhrazuje právo své vyjádření doplnit poté, co jí budou zpřístupněny relevantní dokumenty, které dosud nejsou v rámci konzultace zveřejněny.</p> <p>Konečně za zcela nesprávný postup ze strany ČTÚ považujeme skutečnost, že ČTÚ při úvahách ohledně obnovy přidělu společnosti O2 srovnává situaci této společnosti výhradně vůči situaci společnosti T-Mobile, a nikoliv také vůči situaci společnosti Vodafone. Za zásadní v této souvislosti považujeme otázky: - Proč ČTÚ navrhuje srovnat dobu trvání obnovovaného přidělu s dobou trvání přidělu T-Mobile, která končí v roce 2024, a nikoliv s dobou přidělu společnosti Vodafone, která končí dříve, v roce 2021? - Proč je otázka soutěžního zvýhodnění či znevýhodnění posuzována z pohledu společnosti O2 jen vůči situaci společnosti T-Mobile, bez ohledu na dopady vůči Vodafone? Obnovením přidělu společnosti O2 na dalších 9 let dojde k prohloubení znevýhodnění společnosti Vodafone, která nyní bude znevýhodněna nejen vůči společnosti T-Mobile, ale rovněž i vůči společnosti O2. ČTÚ tak ve snaze vyřešit jedno (prozatím nevysvětlené a tedy domnělé) znevýhodnění jiné znevýhodnění zakládá či prohlubuje, s čímž Vodafone zásadně nesouhlasí. Pokud by ČTÚ obnovil přiděl O2 za takto neodůvodněných podmínek, zásadním způsobem by tím narušil hospodářskou soutěž, přičemž společnost Vodafone považuje takovýto nezákonný postup za nepovolenou veřejnou podporu.</p> <p>Z dokumentů, které jsou předmětem veřejné konzultace, není zřejmé, zda ČTÚ navrhované rozhodnutí konzultoval s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“). Společnost Vodafone je přesvědčena, že konzultované rozhodnutí má zcela zásadní vliv na hospodářskou soutěž a ČTÚ je povinen toto rozhodnutí</p>	<p>platnosti jednotlivých přidělů nejsou i při zohlednění připomínek v této veřejné konzultaci žádné pochybnosti a Úřad proto nemá důvod dále proces předcházející vydání přidělů zkoumat.</p> <p>Společnost Vodafone správně v připomínce poznamenává, že platnost přidělů uvedených v závěrech přezkumu se vztahuje pouze ke kmitočtům, které byly operátorům přiděleny v roce 1996, resp. 1999, a které jsou specifikované v úvodu tohoto Vypořádání. Kmitočty, které byly operátorům přiděleny v roce 2014 v rámci výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz, Úřad v rámci přezkumu neposuzoval a vůči těmto kmitočtům se ani nevztahuje záměr Úřadu sjednotit platnosti přidělů ke kmitočtům v pásmech 900 MHz a 1800 MHz k roku 2025.</p> <p>Pokud jde o záměr budoucího sjednocení dob platnosti přidělů rádiových kmitočtů, směřuje Úřad obecně v rámci efektivní správy spektra ke sjednocení doby platnosti jednotlivých přidělů pro všechna omezená práva stanovená v jednotlivých kmitočtových pásmech. Až bude Úřad podle § 20 odst. 4 Zákona posuzovat možnost udělení nového přidělu VOD, bude, v případě kladného výsledku přezkumu, rovněž postupovat ve smyslu tohoto záměru.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci postupu podle § 20 odst. 5 Zákona může pouze vydávat nové přiděly a nikoli zkracovat stávající přiděly, není možné všechny přiděly sjednotit k roku 2021, jak je navrhováno v připomínce, protože přiděl TMO není možné k tomuto datu zkrátit. Toto objektivní omezení bere Úřad při svém záměru ohledně sjednocování délky přidělů v úvahu.</p> <p>K požadavku na zveřejnění dalších materiálů Úřad uvádí, že předložil ke konzultaci vše, co bylo možné zveřejnit s ohledem na obchodní tajemství. Úřad postupoval podle § 20 odst. 5 Zákona, přičemž samotné provedení ocenění není předmětem činnosti Úřadu v procesu přezkumu. Úřad postupoval v souladu s § 125 odst. 8 Zákona, které ukládá Úřadu povinnost neuveřejňovat ty údaje, které jsou předmětem obchodního tajemství. Z ustálené judikatury (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 7 A 118/2002 nebo rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 6 A 136/2002) plyne, že Úřad má povinnost neuveřejnit dokumenty, které obsahují <i>údaje dotčeným subjektem označené jako obchodní tajemství</i>. Úřad v souladu s právními předpisy v rámci veřejné konzultace uveřejnil veškeré podklady, které nebyly označeny jako obchodní tajemství. Opačný přístup Úřadu by byl v rozporu s právními předpisy, a proto nelze připomínku společnosti Vodafone akceptovat.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
		<p>v souladu s § 130 odst. 3. ZEK s ÚOHS konzultovat. Absence konzultace s ÚOHS představuje ze strany ČTÚ významné procesní pochybení a porušení § 130 ZEK.</p> <p>Společnost Vodafone si je vědoma lhůt, které pro proces obnovy přidělu stanoví § 20 ZEK, a též náročnosti, který tento proces představuje. V tomto směru se však jako fatální jeví prodlení v zahájení veřejné konzultace, která byla zveřejněna 30. 4. 2015, přičemž Posudek byl vyhotoven (a předpokládáme, že i ČTÚ doručen) koncem ledna 2015. Z dokumentů zveřejněných pro veřejnou konzultaci neplyne, že by ČTÚ musel činit či skutečně činil jakékoli další úkony, dodatečné zkoumání či dotazování mezi koncem ledna a koncem dubna 2015. Tyto tři měsíce zpoždění zkracují dobu do povinného učinění výzvy dle poslední věty § 20 ZEK (pouhých 33 pracovních dní od skončení veřejné konzultace) a významně omezují prostor pro ČTÚ v případě nezbytných úprav podkladových dokumentů, které by vznikly na základě akceptovaných připomínek z veřejné konzultace.</p>	<p>K připomínce, že veřejná konzultace není vedena řádně, Úřad uvádí, že konzultaci prováděl zcela v souladu s požadavky Zákona a, jak již uvedl výše, transparentně zveřejnil všechny podklady a informace, které měly a mohly být zveřejněny. V zájmu vytvoření dostatečného časového prostoru pro připomínky dotčených subjektů Úřad prodloužil lhůtu pro konzultaci nad rámec standardní lhůty podle Zákona o 1 měsíc.</p> <p>Lhůta pro připomínky již skončila 20. června 2015 a proto Úřad upozorňuje, že nad rámec tohoto vypořádání nebude podle § 130 Zákona žádné další připomínky vypořádávat.</p> <p>Úřad tak ve věci harmonogramu postupoval dle § 20 odst. 4, 5 Zákona se zohledněním zákonných lhůt tak, aby veřejná konzultace dle § 130 Zákona mohla být dokončena, včetně vypořádání připomínek, ve lhůtě dle § 20 odst. 5 Zákona. Povinností Úřadu je postupovat tak, aby byla splněna zákonná lhůta, která v této věci vyprší dne 7. 8. 2016, do kdy by Úřad měl vyzvat společnost O2 k podání žádosti o udělení nového přidělu. Úřad proto neakceptuje připomínku společnosti Vodafone, že Úřad je v prodlení s uveřejněním závěrů přezkumu. Nad rámec toho Úřad doplňuje, v rámci veřejné konzultace rozhodl o prodloužení lhůty pro vyjádření dotčených subjektů v zájmu max. transparentnosti celého procesu. Další postup provede Úřad podle požadavků Zákona.</p> <p><i>(O předpokladu budoucího sjednocení doby platnosti přidělu viz vypořádání připomínky 2-04.)</i></p> <p>K připomínce týkající se nepovolené veřejné podpory Úřad konstatuje, že k nepovolené veřejné podpoře v tomto případě nedochází. Veřejná podpora je obecně definována primárním právem ES, podle kterého musí splňovat kumulovaně tyto čtyři znaky: 1. podpora je poskytnutá z veřejných prostředků; 2. udělení podpory narušuje nebo hrozí narušením hospodářské soutěže; 3. podpora je selektivní – zvýhodňuje určité podniky nebo odvětví výroby; 4. podpora ovlivní obchod mezi členskými státy. V daném případě však tyto znaky naplněny nejsou.</p> <p>Úřad konzultoval závěry přezkumu včetně připomínek obdržných v rámci veřejné konzultace i s ÚOHS. Připomínky ÚOHS Úřad zveřejnil na diskusním místě a vypořádá je v rámci zpracování finální verze konzultovaného materiálu „Závěry“.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
1-03	VOD	<p><u>Návrh společnosti Vodafone (k připomínce 1-02)</u></p> <p>Domníváme se, že postup ČTÚ je absolutně netransparentní a neodůvodněný. Nelze souhlasit s postupem, aby ČTÚ činil zásadní rozhodnutí na základě podkladů, které neuveřejní a na základě úvah či principů, které nevysvětlí či nezdůvodní; Žádáme tedy, aby ČTÚ: 1. uvedl a objasnil své cíle a aplikovaná pravidla v rámci procesu obnovy přidělu;</p> <p>2. zveřejnil:</p> <ul style="list-style-type: none"> - varianty, které ze soutěžního hlediska ČTÚ zvažoval a jejich posouzení, - veškeré podklady pro kalkulaci koeficientu, který má napravit údajné soutěžní znevýhodnění společnosti O2 vůči společnosti T-Mobile, - dokument AK Baker & McKenzie s.r.o., podle kterého je společnost O2 soutěžně znevýhodněna vůči T-Mobile, - zadání, které ČTÚ předal Znalci, ze kterého je zřejmé, zda ČTÚ vyzval Znalce, aby zohlednil a zapracoval závěry dokumentu AK Baker & McKenzie s.r.o., nebo zda je toto zohlednění a zapracování výsledkem samostatného rozhodnutí Znalce, - zhodnocení dopadů obnovy přidělu O2 za navrhovaných podmínek na hospodářskou soutěž, zejména pak na soutěžní postavení společnosti Vodafone. 	<p>Neakceptováno.</p> <p>K připomínce týkající se transparentnosti a odůvodněnosti postupu Úřadu Úřad uvádí, že jeho postup naplňuje požadavky Zákona na transparentnost a míru odůvodnění z těchto důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Důvodem pro postup Úřadu, tj. hodnocení důvodů pro „obnovu“ přidělu společnosti O2, byla skutečnost, že byly naplněny předpoklady podle § 20 odst. 4 Zákona pro uplatnění takového postupu; b) Úřad transparentně postupoval podle požadavků § 20 odst. 5 Zákona a Výsledky přezkumu v podobě Závěrů přezkumu zveřejnil ke konzultaci, u níž nad rámec požadavků Zákona prodloužil Zákonem stanovenou lhůtu o 1 měsíc; c) konzultaci Úřad provedl podle požadavků § 130 Zákona, tj. všechny připomínky zveřejnil a vypořádal; d) ke konzultaci Úřad zveřejnil také závěry znaleckého ocenění, které však sám Úřad neprováděl. Provedl jej Úřadem vybraný znalec, kterého Úřad vybral v souladu s platnou legislativou. Znalcem je renomovaný znalecký ústav s akademickým zázemím; e) Úřad předložil ke konzultaci vše, co považoval za možné zveřejnit s ohledem na obchodní tajemství jednotlivých dotčených subjektů. Dokument AK Baker & McKenzie s.r.o. byl označen jako obchodní tajemství a proto Zákon a Pravidla pro konání konzultací neumožňují Úřadu tento dokument uveřejnit. <p>K zveřejnění zadání Úřadu pro znalce Úřad uvádí, že zadání je shrnuto na str. 9 znaleckého posudku, který byl uveřejněn společně se závěry přezkumu na diskusním místě Úřadu. V osvědčení na str. 7 posudku znalec prohlašuje, že při své činnosti neshledal žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly, že podklady a dokumenty předané ke znaleckému posudku nejsou pravdivé a správné. Úřad předal znalci veškeré podklady, které měl k dispozici a které považoval za relevantní pro daný posudek a jejichž konečný výčet je uveden na str. 9 posudku. Znalec měl plnou diskreci v rámci své činnosti posoudit, které podklady jsou pro závěry posudku skutečně relevantní.</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
1-04	TMO	<p>Obecně lze konstatovat, že znalecký posudek je dokumentem vnitřně rozporný, který pracuje s velkým množstvím dat a podkladů, o jejichž původu a textu není poskytnuta bližší informace, přesto z nich vyvozuje zcela zásadní závěry. Znalecký posudek vykazuje celou řadu pochybení a nedostatků. Skutečnost, že znalecký posudek využívá podklady subjektu, o jehož právech je rozhodováno, ty navíc nezveřejňuje, a na jejich základě uplatňuje korekční koeficient, který není opodstatněn, přičemž zásadním způsobem ovlivňuje výslednou cenu spektra, a v textu znaleckého posudku je navíc vykazován nekonzistentně, činí ze znaleckého posudku materiál, o němž není možno vést řádně veřejnou konzultaci a pro jeho nedůvěryhodnost je třeba jej jako celek odmítnout.</p> <p>Domníváme se, že znalec svým posudkem, který trpí celou řadou zcela zásadních pochybení, porušil povinnost, kterou mu ukládá zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících v platném znění (dále jen „zákon“), a to konkrétně povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně. Dále se domníváme, že v případě znalce, který využívá jako podklad svého znaleckého posudku materiál vypracovaný pro subjekt, jehož majetek je předmětem znaleckého ocenění, je na místě důvodná pochybnost o jeho nepodjatosti a takový znalec v souladu s § 11 odst. 1 zákona nesmí podat posudek.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V této věci, která věcně směřuje ke znaleckému posudku, Úřad odkazuje na vyjádření znalce (viz záhlaví kap. 3). Nad rámec toho Úřad uvádí, že podkladový materiál, ke kterému zřejmě připomínka TMO směřuje (posudek advokátní kanceláře Baker & McKenzie s.r.o.), Úřad znalci předal poté, co jej obdržel od společnosti O2. Pokud jde o využití tohoto posudku při ocenění, odkazuje Úřad na vyjádření znalce.</p> <p>Stejně tak Úřadu nepřísluší vyjadřovat se k domněnkám, týkajícím se znaleckého posudku, a odkazuje na vyjádření znalce.</p>
1-05	VOD	<p>Podle přesvědčení Vodafone jsou oba dokumenty poskytnuté pro veřejnou konzultaci zcela nedostatečné jako podklad pro navrhované rozhodnutí obnovit přiděl společnosti O2 na 9 let (zejména pak s ohledem na nepřiměřeně nízkou cenu). Posudek považujeme za veskrze chybný, nepřezkoumatelný a pro zamýšlený účel nepoužitelný. Oba dokumenty musí být zásadně doplněny a přepracovány, jak uvádí společnost Vodafone v těchto připomínkách, a opět podrobeny standardní veřejné konzultaci dle § 130 ZEK.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad je přesvědčen, že jeho materiál se Závěry přezkumu je zpracován v souladu s požadavky § 20 odst. 4 Zákona. Tam, kde na základě uplatněných připomínek v rámci provedené veřejné konzultace dospěl k potřebě materiál upřesnit, popř. více vysvětlit argumentaci, bude jeho konečná podoba doplněna (viz vypořádání příslušných konkrétních připomínek níže).</p> <p>V části této připomínky a dalších připomínek stejného dotčeného subjektu týkajících se znaleckého posudku jako celku či jeho jednotlivých částí, Úřad odkazuje na vyjádření znalce, které je zveřejněno současně s tímto vypořádáním připomínek.</p> <p>Jak vyplývá z dále uvedeného vypořádání připomínek, případné doplnění Závěrů přezkumu v reakci na některé z obdržených připomínek k němu, nepřinesou tato doplnění natolik zásadní změnu hodnocení situace a záměrů Úřadu, které by vyžadovaly provedení nové veřejné konzultace.</p>
1-06	VOD	<p>Znalec v Posudku na str. 4 uvádí, že s ČTÚ uzavřel smlouvu ČTÚ-57 676/2014 ze dne 4. 11. 2014 „na vypracování znaleckého posudku, jehož předmětem je ocenění práva používání kmitočtového pásma 880–915 / 925–960 MHz a 1710–1785 MHz“.</p> <p>Společnost Vodafone i přes veškerou snahu nedohledala tuto smlouvu v registru veřejných zakázek ani v registru smluv, na něž odkazuje internetová stránka ČTÚ⁷. Žádáme tímto ČTÚ, aby smlouvu na příslušném místě zveřejnil a o této věci</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podle § 18 odst. 2 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, není zadavatel povinen zadávat veřejné zakázky podle tohoto zákona, jestliže jejich předmětem jsou služby znalce ustanoveného příslušným orgánem pro účely správního řízení.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
		informoval.	Úřad nicméně pro doplnění uvádí, že společnosti Vodafone umožnil seznámit se s předmětnou smlouvou včetně jejího dodatku nahlédnutím do spisu dne 22. 6. 2015. Následně byla smlouva zveřejněna v registru.
1-07	O2	<p><u>Nutnost dodržení všech regulačních a právních podmínek</u></p> <p>ČTÚ konzultovaný záměr se týká jednak přidělu rádiových kmitočtů o velikosti 2 x 11 MHz v pásmu 900 MHz a velikosti 2 x 14 MHz v pásmu 1800 MHz a dále i přidělu rádiových kmitočtů o velikosti 1,4 MHz v pásmu 900 MHz uděleného na základě výsledku výběrového řízení na dodatečné kmitočty z tzv. EGSM pásma 900 MHz (dále jen „příděly rádiových kmitočtů O2“), přičemž platnost obou těchto přidělu je do 7. 2. 2016.</p> <p>První z výše uvedených přidělu rádiových kmitočtů O2 vychází historicky z Pověření pro společnost EuroTel Praha, spol. s r.o. (dále jen „společnost EuroTel“) uděleného Ministerstvem hospodářství České republiky pod č.j. 7659/96-611 s právní mocí ke dni 25. 3. 1996 na 20 let (dále jen „Pověření“) podle zákona č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích. Kromě Pověření pro společnost EuroTel, bylo v roce 1996 uděleno obdobné Pověření na 20 let i druhému mobilnímu operátorovi, a to společnosti RadioMobil a.s. jako právnímu předchůdci společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen T-Mobile).</p> <p>Přestože společnost T-Mobile obdržela původní Pověření z roku 1996 stejně jako společnost O2 na 20 let, její současné kmitočtové přiděly v pásmu 900 MHz a 1800 MHz (včetně přidělu v EGSM pásmu 900 MHz), které v souvislosti s přijetím nové legislativy nahradily původní Pověření i telekomunikační licenci, platí až do 22.10. 2024, což je o téměř 9 let více než je platnost výše uvedených současných kmitočtových přidělu společnosti O2.</p> <p>Společnost Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „společnost Vodafone“), resp. její právní předchůdce společnost Český Mobil a.s., vstupovala na český trh elektronických komunikací v roce 1999, kdy vyhrála výběrové řízení a obdržela Pověření dne 8. 10. 1999 s kmitočty z pásem 900 MHz a 1800 MHz na provozování třetí mobilní sítě, a to rovněž na 20 let jako před ní i společnosti O2 a T-Mobile. Současné kmitočtové přiděly společnosti Vodafone, které nahradily původní Pověření a telekomunikační licenci, však mají platnost až do 15. 1. 2021, což je o více než 15 měsíců delší doba, než na jakou bylo společnosti Vodafone uděleno původní Pověření.</p> <p>Ze zveřejněného znaleckého posudku vyplývá, že znalec vzal tyto skutečnosti v úvahu a zohlednil je i ve výpočtu konečné ceny obnovovaného kmitočtového přidělu společnosti O2. Podle názoru společnosti O2 je tento princip správně zvolený, protože narovnává výše popsané znevýhodnění společnosti O2 vůči společnosti</p>	<p>Nejedná se o konkrétní připomínku.</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>T-Mobile (i vůči společnosti Vodafone) v rámci zákonného procesu obnovy kmitočtových přidělů společnosti O2, a to v prvním časovém momentě, který ČTÚ legislativa umožňuje.</p> <p>Jak je uvedeno výše, společnosti Vodafone již je nyní poskytnuta výhoda, když doba platnosti jeho kmitočtových přidělů je o více než 15 měsíců delší než je doba na jakou bylo společnosti Vodafone uděleno původní Pověření. Na druhou stranu i společnost Vodafone by v rámci budoucího zákonného procesu obnovy svých kmitočtových přidělů měla mít právo na vyrovnání svého znevýhodnění oproti společnosti T-Mobile.</p>	

2. K Závěrům přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
2-01	VOD	<p>Přezkoumání důvodů a relevantních okolností pro opětovné udělení přidělu a závěry Přezkumu</p> <p>ČTÚ v rámci konzultace zveřejnil k připomínkám závěry Přezkumu. Jak společnost Vodafone uvedla v úvodu, je přesvědčena, že vzhledem k účelu, k němuž přezkum slouží, je nutné očekávat vysokou úroveň odbornosti a transparentnosti tohoto dokumentu. Dokument se však jeví jako značně netransparentní, veskrze nedostatečný a závěry přezkumu neposkytují odpovědi na řadu otázek, které je nutné dle přesvědčení společnosti Vodafone řešit. Je třeba rovněž poznamenat, že celkově není zřejmé, jakými principy a úvahami se ČTÚ řídil při zkoumání jednotlivých věcných skutečností a okolností předpokládaných ustanovením § 20 odst. 4 ZEK pod jednotlivými písmeny a) až e).</p> <p>V Přezkumu je uvedeno, že ČTÚ jej provedl pro „celá kmitočtová pásma 880–915 / 925–960 MHz a 1710–1785 / 1805–1880 MHz“, tedy i kmitočty, které byly přiděleny formou přidělu rádiových kmitočtů společnosti Vodafone. Vzhledem k faktu, že Přezkum v tom případě rozhodoval i o právech ke spektru společnosti Vodafone, měla a má být společnost Vodafone účastníkem řízení o přezkumu, má právo nahlížet do spisu a vyjadřovat se k předmětu řízení. Společnost Vodafone vyzvala ČTÚ, aby jí považoval za účastníka tohoto řízení a umožnil jí nahlédnout do spisu. Do posledního dne této veřejné konzultace se ČTÚ k této věci nevyjádřil. Společnost Vodafone proto mj. nemůže plně reagovat na závěry Přezkumu.</p> <p><u>3.1 Sjednocení doby jednotlivých přidělů pro pásmo GSM</u></p> <p>V posledním odstavci Přezkumu ČTÚ mimo jiné uvedl:</p> <p><i>Při stanovování doby platnosti nového přidělu (resp. doby, na kterou bude doba platnosti přidělu prodloužena) bude potřebné vzít do úvahy i doby platnosti ostatních držitelů přidělů v tomto pásmu. Protože jsou doby platnosti těchto přidělů značně rozdílné (viz tabulka výše), bude žádoucí stanovit dobu platnosti přidělu tak, aby byla jednotná u všech držitelů přidělu. V budoucnosti bude Úřad rozhodovat o době platnosti i u ostatních přidělů rádiových kmitočtů v tomto pásmu.</i></p> <p>Pokud ČTÚ má určitou představu či záměr ohledně sjednocení doby platnosti jednotlivých přidělů, měl by je více přiblížit. Při srovnání návrhu obnovy přidělu společnosti O2 (na dobu 9 let s platností do 7. 2. 2025) a platnosti přidělu společnosti T-Mobile (do 22. 10. 2024) lze mít za to, že pro toto sjednocení doby platnosti má zřejmě ČTÚ širší chápání, než by se mohlo na první pohled nabízet.</p> <p>Vedle toho je třeba poznamenat, že tabulka uvedená v části 1. Přezkumu neobsahuje</p>	<p>Částečně akceptováno – vysvětleno.</p> <p>K odůvodnění přezkumu zachování omezení práv a k připomínkám společnosti Vodafone, týkajícím se zkoumání dopadu na hospodářskou soutěž Úřad konstatuje následující:</p> <p>Jak Úřad již uvedl v Úvodu k tomuto Vypořádání i ve vypořádání připomínky č. 1-02, účelem přezkumu dle § 20 odst. 4 Zákona je zjistit, zda jsou dány důvody pro postup dle § 20 odst. 5 Zákona. V rámci přezkumu Úřad ověřil skutkový stav a vyhodnotil nutnost omezení počtu práv podle všech kritérií stanovených v § 20 odst. 4 Zákona. Úřad přitom zohlednil mimo jiné průběžné historické informace o využívání dotčených kmitočtů, harmonizační i strategické cíle Evropské unie i České republiky, jakož i momentální způsob využívání rádiových kmitočtů a zájmy koncových uživatelů.</p> <p>Při hodnocení kritérií uvedených v § 20 odst. 4 Zákona Úřad přihlédne ke všem uvedeným kritériím, a pokud by vyvstalo další relevantní kritérium, Úřad by přihlédl také k němu. V rámci přezkumu Úřad vzal v potaz také plán využívání rádiového spektra pro dotčené kmitočtové pásmo. Úřad souhlasil s připomínkou Vodafone, že při hodnocení, zda jsou zachovány důvody pro omezení počtu práv a (znovu)udělení přidělu, Úřad posoudí všechna kritéria. Avšak ze Zákona výslovně nevyplývá rovnocennost těchto kritérií, proto nelze souhlasit s připomínkou v té míře, že by měl Úřad vždy brát v úvahu všechna kritéria rovnoměrně. Ve zkoumaném případě však Úřad dospěl k výsledku, že všechna kritéria, resp. jejich posouzení, vedou k závěru, že jsou dány důvody pro postup dle § 20 odst. 5 Zákona a je třeba nadále zachovat omezení počtu práv. Z toho důvodu Úřad nemusel řešit otázku váhy jednotlivých kritérií.</p> <p>Jak je uvedeno výše, Úřad prováděl přezkum kmitočtových pásem za účelem zjištění, zda jsou dány důvody pro postup dle § 20 odst. 5 Zákona v souvislosti s přidělem společnosti O2. Účelem přezkumu nebylo hodnotit ani měnit podmínky využívání rádiových kmitočtů stanovené v PVRS a Úřad se v rámci přezkumu nezabýval přiděly kmitočtů společnosti Vodafone. Úřad tedy neakceptuje připomínku společnosti Vodafone, že by Úřad rozhodoval o právech ke spektru společnosti Vodafone. Nad rámec toho Úřad uvádí, že doposud žádné rozhodnutí nevydal, ale pouze zveřejnil závěry přezkumu k veřejné konzultaci.</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>přiděly udělené na základě výsledků aukce LTE v roce 2014, kdy byla přidělena držitelům uvedeným v tabulce část pásma 1800 MHz, a to do 30. 6. 2029, resp. v tabulce jsou chybně tyto části pásma 1800 MHz podřazeny pod jiné přiděly.</p> <p><u>3.2 Posuzování jednotlivých okolností v rámci přezkumu dle § 20 odst. 4 ZEK</u></p> <p>Považujeme za vhodné nejprve provést úvahu o mantinelech a smyslu zákonných ustanovení, podle kterých má ČTÚ postupovat. Postup ČTÚ v případě znovuoobnovení přidělu upravuje primárně ustanovení § 20 odst. 4 a 5 ZEK, přičemž pro výklad těchto ustanovení je potřeba přihlídnout k §§ 4 až 6 ZEK a k právu EU.</p> <p>V logice ustanovení § 20 odst. 4 ZEK jsou jednotlivé body uvedené pod písmeny b) až e) rovnocenné bodu pod písmenem a), tj. zkoumání nutnosti zachování omezení počtu práv je jedním z řady bodů, které je nutné posoudit a k nimž je nutné učinit závěr. Kromě toho výčet bodů pod písmeny a) až e) není taxativní, ale je demonstrativní, tj. pokud by existoval další relevantní bod v dané situaci, ČTÚ jej nemůže pominout a nezkoumat. Dle přesvědčení společnosti Vodafone tak předmětem přezkumu není čistě jen otázka nutnosti zachování omezení počtu práv, a proto by nemělo být jediným závěrem přezkumu pouze konstatování, zda je nutné omezení počtu práv zachovat. Účelem přezkumu je naopak posouzení a zhodnocení všech bodů pod jednotlivými písmeny (a případně dalších skutečností, pokud je to v dané situaci žádoucí/odůvodněné) a vyvození příslušných závěrů a dopadů ve vztahu k předmětnému přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že zákon v obecných ustanoveních o principech regulace (§§ 4 až 6 ZEK) mimo jiné zdůrazňuje zásadní požadavek na podporu rozvoje hospodářské soutěže, dokonce regulace sama je dle § 4 ZEK prováděna za účelem nahrazení chybějících účinků hospodářské soutěže, nelze si představit situaci, že by ČTÚ při zjištění lepších variant z pohledu soutěžních dopadů a prospěchu pro koncové uživatele, nebo dokonce soutěžního problému ve vztahu k přiděleným rozsahům rádiových kmitočtů při jejich udělování (obnově) situaci neřešil či nezvolil nejlepší variantu. I s odkazem na ustanovení § 5 odst. 5 ZEK je společnost Vodafone přesvědčena, že principy a zásady regulace obsažené v uvedených ustanoveních nemohou být popřeny praktickou aplikací jednotlivých konkrétních ustanovení zákona, což musí platit i v případě postupu dle § 20 odst. 4 ZEK. Základní požadavek uplatňování těchto zásad vyplývá rovněž z práva EU, zejm. z ustanovení rámcové směrnice ² a jejich zohlednění, zejména pak zájem na rozvoji hospodářské soutěže a maximalizaci výhod (prospěchu) pro koncové uživatele, musí být dle autorizační směrnice ³ provedeno i při vydávání či obnovování práv k využívání rádiových kmitočtů. Tyto principy potvrzuje i rozhodnutí o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra č. 243/2012/EU ⁴.</p> <p>² Zejména čl. 8 směrnice 2002/21/ES, který platí i pro správu rádiového spektra</p>	<p>K námitce, že se Úřad do posledního dne této veřejné konzultace nevyjádřil k otázce účastenství v řízení, Úřad uvádí, že o závěrech týkajících se účastenství v řízení a možnosti nahlédnout do spisu informoval Úřad společnost Vodafone dopisem doručeným adresátu 18. 6. 2015.</p> <p>K postupu v rámci přezkumu a jednotlivým připomínkám se Úřad detailněji vyjadřuje dále.</p> <p>K připomínce týkající se sjednocení doby jednotlivých přidělů pro pásmo GSM Úřad odkazuje na vypořádání připomínek 1-01 a 1-02 (v části k době platnosti přidělu). Připomínka k tabulce v části 1 Přezkumu byla akceptována – tabulka v Závěrech přezkumu byla upravena podle připomínky.</p> <p>K připomínce týkající se posuzování jednotlivých okolností v rámci přezkumu dle § 20 odst. 4 Zákona: Úřad souhlasí s připomínkou a uvádí, že provedl posouzení a zhodnocení všech bodů uvedených pod písmeny a) až e) v § 20 odst. 4 Zákona.</p> <p>Úřad přitom postupoval v souladu s obecnými principy předvídatelnosti regulace. Postup Úřadu přitom odpovídá i společnosti Vodafone v připomínce 1-01 deklarovanému požadavku stability podnikatelského prostředí z hlediska možnosti pokračování podnikatelské činnosti držitele přidělu, jehož doba platnosti se blíží ke konci za předpokladu splnění předpokladů pro trvání omezení počtu práv v celém předmětném kmitočtovém pásmu.</p> <p>K připomínce k obecným principům regulace a ochraně hospodářské soutěže viz vypořádání připomínky č. 2-06.</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>³ Zejména čl. 7 směrnice 2002/20/ES, který platí i pro prodlužování platnosti (obnovování) práv</p> <p>⁴ Zejména čl. 5 odst. 1: „Členské státy podporují účinnou hospodářskou soutěž a předcházejí narušování hospodářské soutěže na vnitřním trhu služeb elektronických komunikací v souladu se směrnicemi 2002/20/ES a 2002/21/ES.“</p> <p>K jednotlivým bodům přezkumu ČTÚ, resp. jeho závěrům, společnost Vodafone uvádí následující: (viz připomínky 2-02 až 2-06)</p>	
2-02	VOD	<p><u>a) nutnost zachování omezení počtu práv</u></p> <p>Vodafone souhlasí s tím, že důvody pro omezení počtu práv v pásmu 900 a 1800 MHz obecně trvají. Nicméně nedomníváme se, že tento závěr vyplývá z hodnocení poskytnutého ČTÚ v dokumentu. ČTÚ by proto tento závěr měl lépe odůvodnit, resp. vůbec poskytnout odůvodnění, které v textu chybí. Jsme přesvědčeni, že uplatnění institutu omezení počtu práv nevyplývá ze skutečnosti, resp. odpovědi na otázku, zda „tato pásma mají klíčovou úlohu pro zajišťování veřejných sítí elektronických komunikací“, případně zda jsou kmitočty účelně využívány, ale ze skutečnosti, zda je omezení nutné pro zajištění účelného využití daných kmitočtů (§ 20 ZEK) při zohlednění zájmů uživatelů a zájmu na rozvíjení hospodářské soutěže. Podle našeho názoru by v této části měly být zhodnoceny zejména skutečnosti jako nutnost celoplošného využívání kmitočtů pro mobilní služby a nemožnost využití omezeného rozsahu pásma větším počtem zájemců. Není tak zřejmé, z čeho ČTÚ dovozuje, že „budoucí účelné využívání je podmíněno zachováním omezení počtu práv.“</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Jak Úřad uvedl ve vypořádání připomínky č. 1-02, účelem přezkumu a hodnocení Úřadu dle § 20 odst. 4 Zákona je zjistit, zda jsou dány důvody pro postup dle § 20 odst. 5 Zákona ve vztahu k rádiovým kmitočtům, které jsou zahrnuty v přidělu rádiových kmitočtů společnosti O2 v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz, jehož platnost vyprší dne 7. 2. 2016.</p> <p>Úřad při provádění přezkumu vycházel z PVRS. Předmětem přezkumu nebylo zhodnocení či změna PVRS a Úřad při posouzení nutnosti zachování omezení počtu práv vycházel z podmínek stanovených v PVRS.</p> <p>V souladu s ustanovením § 20 odst. 1 Zákona Úřad hodnotí kritérium <i>nutnosti zachování omezení počtu práv</i> v kombinaci s kritériem <i>účelného využívání přidělených rádiových kmitočtů dosavadním držitelem přidělu</i>.</p> <p>Hlavní důvody pro zachování omezení počtu práv lze shrnout pod tyto body:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jedná se o pásma, kde jsou provozovány celoplošné sítě. - Pomocí těchto sítí jsou poskytovány veřejně dostupné služby desítkám milionů účastníků a uživatelů. - Držitelé přidělů (včetně O2) do rozvoje sítí investují nemalé finanční prostředky. - Držitelé přidělů musí i nadále zajistit provoz 2 i 3G systémů, aby nedošlo k negativnímu dopadu na koncové uživatele. - Omezení počtu práv nelze zrušit, protože by to mohlo významně zvýšit riziko fragmentace využívání, negativní dopady na uživatele a neefektivitu využívání spektra. <p>Úřad Závěry přezkumu zpřesní na základě této připomínky a jejího vypořádání tak, aby tyto závěry byly dostatečně zdůrazněny.</p> <p>K dalším principům postupu Úřadu dle § 20 odst. 4 Zákona odkazuje Úřad na vypořádání zejména připomínek č. 1-02 a 2-01.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
2-03	VOD	<p>b) účelné využívání přidělených rádiových kmitočtů dosavadním držitelem přidělu</p> <p>Ze zkušenosti společnosti Vodafone vyplývá, že spektrum v pásmu 900 MHz je více potřebné v místech s vyšším provozem GSM, což jsou většinou sídelní jednotky s vyšší hustotou obyvatel. Ve venkovských oblastech naopak není spotřeba pásma 900 MHz tak vysoká a pásmo může být využito i pro jiné účely. Společnost Vodafone nalezla možnost dalšího využití tohoto pásma ve venkovských oblastech pro LTE a poskytování služeb vysokorychlostního přístupu k internetu i obyvatelům mimo větší města (kde donedávna byly dostupné služby pouze UMTS). Vzhledem k tomu, že technologie LTE (včetně technologie VoLTE) dokáže využít rádiové spektrum podstatně efektivněji než GSM technologie, máme za to, že tento aspekt, rovněž s ohledem i na zajištění budoucího účelného využívání kmitočtů, by měl ČTÚ posoudit. Jsme přesvědčeni, že vyšší podpora nasazení technologie LTE v pásmu 900 MHz napomůže splnění i dalších cílů regulace, jako je podpora inovací a investic, zajištění prospěchu pro koncového uživatele a v důsledku i cílů politiky státu v sektoru telekomunikací, vyjádřené v dokumentu Digitální Česko⁵.</p> <p>⁵ http://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Digitalni-Cesko-v--2-0_120320.pdf</p> <p>ČTÚ by tedy měl zhodnotit možnosti účelnějšího využití pásma 900 MHz pro technologii LTE, a to jak z pohledu stávajícího držitele, tak i pro případ jiné varianty, např., s odkazem na náš komentář k písmeni e), nabídkou části kmitočtů jiným podnikatelům ve výběrovém řízení dle §21 ZEK.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><i>Viz též vypořádání připomínky č. 2-01.</i></p> <p>Příděly v pásmech 900 MHz a 1800 MHz jsou technologicky neutrální a je pouze na rozhodnutí držitele přidělu, jakou technologii v rámci využití předmětných rádiových kmitočtů využije. Úřad proto tuto připomínku z hlediska zachování principu technologické neutrality hodnotí jako irelevantní.</p> <p>K navrhované nabídce části rádiových kmitočtů musí Úřad opakovaně konstatovat, že podle § 20 odst. 3 a 4 Zákona Úřad z hlediska hospodářské soutěže pouze provádí přezkum, zda má být omezení počtu práv zachováno nebo zrušeno a nikoliv přezkum distribuce jednotlivých práv jednotlivým držitelům. Uvedená ustanovení Zákona neumožňují Úřadu v rámci přezkumu provádět jakékoliv změny rozdělení omezeného počtu práv mezi držitele jednotlivých přidělů. To je možné podle § 21 Zákona pouze v rámci výběrového řízení. V uvedeném případě však tento postup nelze aplikovat. I z uvedeného důvodu nelze námitce společnosti Vodafone přisvědčit.</p> <p>Z hlediska hodnocení účelného využívání účelného využívání přidělených rádiových kmitočtů dosavadním držitelem přidělu Úřad konstatuje, že z jemu dostupných údajů vyplývá, že rádiové kmitočty jsou držitelem přidělu využívány v obdobném rozsahu jako u ostatních držitelů práv v této části rádiového spektra. Z toho důvodu porovnal i počet sektorů využívaných pro GSM900: u O2 – 13297, u TMO – 12594 a u VOD – 10969. Počet sektorů využívaných pro GSM1800 je u O2 – 1655, u TMO – 2705 a u VOD – 1116. Počet sektorů využívaných pro LTE1800 je u O2 – 686, u TMO – 884 a u VOD – 1487. Využívání práv držitelem přidělu je je srovnatelné s využíváním rádiových kmitočtů ostatními držiteli práv v předmětné části rádiového spektra a Úřad nemá indikace, že by toto využívání nebylo účelné. Jednotlivé rozdíly jsou dané odlišnými podmínkami rozvoje sítí elektronických komunikací jednotlivých držitelů práv, které vplynuly jak z odlišného množství rádiových kmitočtů přidělených v pásmech 900 MHz a 1800 MHz, tak i z odlišného okamžiku vstupu těchto subjektů na trh v České republice.</p> <p>K připomínce týkající se vyšší efektivity využívání spektra technologií LTE Úřad uvádí, že ze skutečnosti, že značná část populace stále používá starší mobilní terminály (2G), vyplývá nutnost zachovat 2G sítě i v dalších letech. Tato část populace přitom využívá a hodlá nadále využívat mobilní sítě především k telefonování nebo zasílání krátkých zpráv. Pro uspokojování</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
			<p>potřeb těchto obyvatel lze pokládat technologie 2G (a 3G) za efektivní způsob využívání spektra.</p> <p>Společnost Vodafone, která provozuje systém LTE v pásmu 900 MHz, rovněž dle informací Úřadu větší část tohoto pásma využívá pro služby 2G.</p> <p>Z těchto důvodů Úřad vyhodnotil kritérium účelného využívání rádiových kmitočtů dosavadním držitelem jako splněné a svědčící ve prospěch postupu dle § 20 odst. 5 Zákona.</p>
2-04	VOD	<p><u>c) technické podmínky dalšího využívání</u></p> <p>ČTÚ v této části mj. uvádí:</p> <p><i>Proto je předpoklad po následném ocenění dotčeného přidělu rádiových kmitočtů na základě znaleckého posudku, přiděl udělit s platností, která bude v souladu s dobou platností obvyklou u ostatních přidělů, aby mohly být případně budoucí harmonizační kroky respektovány.</i></p> <p>ČTÚ zde opět uvádí myšlenku o sladění doby platnosti s ostatními přiděly, nicméně to činí formulací, která spíše vyvolává představu o době platnosti mezi 15-20 lety. Navíc je zde uvedena nejasná souvislost s možností respektovat budoucí harmonizační kroky. Proto i s odvoláním na tento text vyvstává potřeba, aby ČTÚ jasně vysvětlil, jaké cíle sleduje úvahami a návrhem ohledně doby platnosti uvažovaného nového přidělu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><i>Viz též vypořádání připomínek 1-02, 2-01 a 2-04.</i></p> <p>Obecně lze konstatovat, že cílem Úřadu je, aby doba platnosti všech přidělů na využívání rádiových kmitočtů spadajících do stejného kmitočtového pásma byla shodná při postupu podle § 20 odst. 5 Zákona.</p>
2-05	VOD	<p><u>d) zájem dosavadního držitele</u></p> <p>V textu by podle našeho názoru mělo být doplněno, jak tento bod ČTÚ posoudil ve vztahu k výkladu tohoto bodu v ZEK a úvahou, jak vyjádření zájmu mělo být projeveno. Je otázkou, zda by se ČTÚ měl spokojit s prostým konstatováním společnosti O2, že zájem má, či zda toto ustanovení vyžaduje kvalifikovanější vyjádření zájmu, např. se zdůvodněním či závazky budoucího využití předmětných kmitočtů. Toto je nepochybně i moment, z kterého lze usoudit, zda kmitočty budou využívány účelně, případně zda by jiné řešení nepřineslo účelnější využití kmitočtů s větším prospěchem pro koncové uživatele či rozvoj hospodářské soutěže. Máme za to, že komunikace ČTÚ se společností O2 v této věci musí být součástí dokumentace zveřejněné v rámci veřejné konzultace.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Dosavadní držitel přidělu je jediným kompetentním subjektem, který může vyjádřit svůj zájem, jak vyplývá z dikce § 20 odst. 4 písm. d) Zákona.</p> <p>Společnost O2 Úřadu potvrdila, že má zájem provozovat stávající síť v uvedených kmitočtových úsecích i v době po ukončení platnosti dříve vydaného přidělu.</p> <p>Úřad v přezkumu hodnotí zejména stávající využívání kmitočtů dosavadním držitelem. Pokud jde o předpoklad budoucího využívání, Úřad by při přezkumu zohlednil jen doložené skutečnosti a věrohodnou dokumentaci nikoli spekulativní předpoklady o způsobu využívání kmitočtů. V rámci výhledového přístupu k přezkumu bere Úřad v úvahu i obsah prohlášení dosavadního držitele o zájmu o předmětné rádiové kmitočty dle § 20 odst. 4 písm. d) Zákona. Tento přístup Úřadu vychází i z toho, že Úřad má k dispozici jiné zákonné pravomoci pro případ hromadění spektra nad rámec jeho účelného využívání.</p> <p>Jakékoliv úvahy směřující ke změně rozdělení, resp. přerozdělení práv</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
			<p>k rádiovým kmitočtům v předmětných kmitočtových pásmech jsou z hlediska příslušných ustanovení Zákona, podle kterých musí Úřad postupovat, mimo rámec tohoto přezkumu.</p>
2-06	VOD	<p><u>e) fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací</u></p> <p>Tento bod přezkumu považujeme za velmi významný a v mnoha ohledech za stěžejní. Jsme přesvědčeni, a to s odkazem na výše uvedený názor na výklad ustanovení § 20 odst. 4 ZEK, že ČTÚ je povinen při veškerém svém rozhodování, tedy i včetně tohoto případu přezkumu, posuzovat dopady (navrhovaných) řešení pro hospodářskou soutěž. V rámci takového hodnocení je potřeba prozkoumat i otázku, jestli je navrhované řešení pro hospodářskou soutěž nejvhodnější, nebo zda existují jiné varianty (než obnovení celého rozsahu přidělu), které by byly v dopadech na hospodářskou soutěž lepší a pro koncové uživatele přinesly vyšší prospěch.</p> <p>Z konzultovaného textu je nepochybné, že ČTÚ sám provedl částečnou, avšak zřejmě velmi okleštěnou úvahu o dopadu na hospodářskou soutěž, když v textu uvádí:</p> <p><i>...vzhledem k další připravované aukci volných kmitočtů v pásmech 1800 a 2600 MHz, která umožní zájemcům získat pro služby širokopásmového přístupu další kmitočtové úseky vhodné a harmonizované pro využití nových moderních technologií (4G) nebude vydáním nového přidělu hospodářská soutěž v oblasti poskytování služeb širokopásmového přístupu narušena.</i></p> <p>Tento závěr ale není nijak více odůvodněn a podložen, není zřejmé, zda a jaké další varianty ČTÚ zvažoval a jak zhodnotil jejich přínosnost pro koncové uživatele. ČTÚ také nezveřejnil, jakou metodiku při posuzování dopadu na hospodářskou soutěž použil. Navíc tato úvaha opomíjí, že stávající přiděl O2 obsahuje zejména kmitočty v pásmu 900 MHz, pro které se však prozatím žádá aukce nepřipravuje, a že aktuálně nejsou volné žádné srovnatelné kmitočty.</p> <p>Společnost Vodafone je přesvědčena, že za aktuální situace musí ČTÚ v rámci posuzování dopadů na hospodářskou soutěž:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. vyhodnotit dopady sdílení 2G, 3G a LTE mobilních sítí na celém území ČR (kromě Prahy a Brna), včetně sdílení optických sítí pro tzv. backhaul pro mobilní síť mezi společnostmi O2 a T-Mobile, neboť rozsahy kmitočtových přidělů využitelných pro účely tohoto sdílení jsou zásadní a ovlivňují budoucí možnosti případného společného využití těchto kmitočtů (pooling) držitelé přidělů sdílených sítí, se zásadním negativním dopadem na ostatní soutěžitele a v důsledku na koncové uživatele, jak společnost Vodafone upozorňovala ČTÚ v minulosti již několikrát; 2. vyhodnotit nejen variantu znovupřidělení (obnovy) celého rozsahu stávajícího GSM 	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Úřad především k této připomínce musí upozornit, že posuzování otázky fungování hospodářské soutěže v souvislosti s řízením podle § 20 odst. 4 a 5 Zákona je třeba chápat v souvislosti s účelem těchto zákonných ustanovení (viz vypořádání výše), kterým je primárně – při splnění zákonných předpokladů, poskytnout dosavadnímu držiteli přidělu možnosti dalšího pokračování jeho podnikatelské činnosti s využitím předmětných kmitočtů.</p> <p>V tomto smyslu proto Úřad hodnotil i toto kritérium související s fungováním hospodářské soutěže. Postup Úřadu v rámci přezkumu podle § 20 odst. 4 a 5 Zákona nemůže být primárně nástrojem podpory hospodářské soutěže, zastupitelným s pravomocemi Úřadu např. v rámci procesu analýz trhu. Úřad tedy v rámci vyhodnocení tohoto kritéria nesměřuje k přímému nebo nepřímému ukládání nápravných opatření směřujících k podpoře hospodářské soutěže na některém relevantním trhu. Cílem vyhodnocení tohoto kritéria v rámci přezkumu podle § 20 odst. 4 Zákona je posouzení, zda na základě přezkumu zvolený postup Úřadu (ať už by se Úřad rozhodl postupovat ve smyslu § 20 odst. 5 Zákona či nikoli) zásadním způsobem nenaruší fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. To je podpořeno i zněním § 20 odst. 1 Zákona, který uvádí, že „<i>Úřad může omezit počet práv (...) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže.</i>“</p> <p>Vyhodnocení tohoto kritéria může nabývat zásadního významu pro přezkum zejména v situaci, kdy by výsledek přezkumu podle některých ostatních kritérií směřoval k závěru, že postup podle § 20 odst. 5 Zákona není odůvodněný a zároveň by tím docházelo k omezení možnosti působení stávajícího hráče na trhu infrastruktury nebo se dokonce zužoval počet soutěžitelů na infrastrukturním trhu. V takovém případě by toto kritérium mohlo představovat korektiv zohlednění dopadu na hospodářskou soutěž. V situaci, kdy vyhodnocení ostatních kritérií svědčí pro postup podle § 20 odst. 5 Zákona, Úřad v rámci tohoto kritéria zkoumal, zda zamýšleným postupem nedojde k podstatnému narušení současného stavu fungování hospodářské soutěže. S ohledem na zveřejněné skutečnosti je zřejmé, že v samotném přezkumu</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
		<p>přidělu společnosti O2, ale musí definovat a zhodnotit i variantu, kdy by nedošlo ke znovupřidělení celého rozsahu, ale jen jeho části. V rámci takové varianty je rovněž potřeba zhodnotit, jaké vhodnější využití by pro zbylou část kmitočtů existovalo;</p> <p>3. zhodnotit dopady situace vzniklé díky (veřejně nevysvětlenému) prodloužení Licence (v důsledku přechodu z režimu Pověření do režimu Licence) společnosti T-Mobile vůči všem soutěžitelům ⁶. Je nepochybné, že delší doba trvání přidělu kmitočtů s sebou přináší i tu výhodu, že lze odpisy ceny (hodnoty) přidělu rozložit na delší časové období a tím snížit roční náklady na spektrum. Vzniká zásadní pochybnost, zda tuto úvahu ČTÚ provedl při hodnocení dopadů prodloužení přidělu za navrhovaných podmínek nejen vůči společnosti O2, ale i vůči společnosti Vodafone. Tím, že by ČTÚ obnovil přiděl společnosti O2 za významně nižší cenu než by bylo obvyklé (pokud by nepřihlížel k době trvání přidělu společnosti T-Mobile), a tím snížil společnosti O2 odpisy v jednotlivých letech (tudíž i celkové náklady), by však ještě více prohloubil znevýhodnění společnosti Vodafone. Znevýhodnění společnosti Vodafone, pokud jde o výši nákladů, spatřujeme jak ve shora zmíněném sdílení sítí mezi největšími mobilními operátory, tak i s ohledem na délku přidělu GSM společnosti T-Mobile a potenciálně nyní i s ohledem na uvažované podmínky obnovy přidělu společnosti O2</p> <p>⁶ Znalec na str. 70 Posudku uvádí, že k tomuto rozdílu došlo „při přechodu z režimu Pověření do režimu Licence po nabytí platnosti nového telekomunikačního zákona č. 151/2000 [Sb.]“</p> <p>4. postupovat tak, aby nedošlo k nepovolené veřejné podpoře. Rádiové spektrum je omezený přírodní zdroj, příjem za výlučné (byť časově omezené) právo užívat toto spektrum (tj. přiděl) je příjmem státního rozpočtu. Jak již bylo řečeno výše, hospodářská soutěž je narušena tehdy, pokud postup ČTÚ (obnovení přidělu O2 za nepřiměřeně nízkou cenu) posílí postavení společnosti O2 jako příjemce podpory oproti jeho konkurentům (ostatním mobilním operátorům, zejména pak vůči společnosti Vodafone). Přidělením přidělu za nepřiměřeně nízkou cenu dochází ke zvýhodnění společnosti O2, jelikož snižuje jeho náklady, které by za běžného fungování musel O2 nést ze svého rozpočtu.</p> <p>Z textu konzultovaného dokumentu není zřejmé, zda tyto skutečnosti vzal ČTÚ při hodnocení v potaz, nicméně společnost Vodafone je přesvědčena (i s ohledem na jakékoli informace svědčící o opaku), že vydáním přidělu společnosti O2 za navrhovaných podmínek bude hospodářská soutěž zásadním způsobem narušena. Jsme přesvědčeni, že ČTÚ musí hledat a najít takovou variantu, která zohlední soutěžní postavení všech mobilních operátorů.</p> <p><u>Návrh společnosti Vodafone</u></p> <p>ČTÚ musí doplnit v rámci závěrů přezkumu detaily o zhodnocení a posouzení jednotlivých bodů dle výše uvedených komentářů společnosti Vodafone a zejména zhodnotit dopady jednotlivých zvažovaných variant na úroveň hospodářské soutěže,</p>	<p>neidentifikoval Úřad žádné bezprostřední riziko, že by v důsledku postupu Úřadu podle § 20 odst. 5 Zákona ve vztahu ke zkoumanému přidělu mělo dojít k negativnímu zásahu do fungování hospodářské soutěže regulačním zásahem.</p> <p>Proto Úřad dospěl k závěru, že zachování omezení počtu práv a obnovy přidělu není v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a vyhodnocení kritéria „fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací“ nebrání postupu Úřadu dle § 20 odst. 5 Zákona.</p> <p>K bodu 1: Na posouzení účelného využívání přidělu nemá problematika sdílení sítí vliv, neboť sdílející operátoři nesdílejí rádiové kmitočty, tzn. využívají přidělené rádiové kmitočty stejně, jako kdyby sítě nesdíleli. Proto není potřeba v tomto případě posuzovat dopad sdílení sítí či jejich budování za pomoci backhaulingu, který sice využívá ve většině případů radioreléové spoje, ovšem na kmitočtech, které nejsou součástí tohoto přidělu.</p> <p>Ke sdílení sítí společností O2 a TMO Úřad rovněž uvádí, že u současného sdílení sítí mezi O2 a TMO se rádiové kmitočty nesdílejí a tudíž využívání rádiových kmitočtů je stejné (srovnatelné) u všech tří síťových operátorů (vzhledem k celoplošnému poskytování služeb).</p> <p>Z tohoto důvodu Úřad neidentifikoval přímý dopad dohody o sdílení sítí na konzultovaný přezkum. Lze konstatovat, že všichni tři mobilní operátoři mají rovnoměrné rozdělení rádiových kmitočtů, podobné služby poskytují prostřednictvím rovnocenných sítí (s ohledem na přidělené kmitočty, výrobce technologií, ...) a na celém území ČR a mají tak možnost si vzájemně konkurovat.</p> <p>K bodu 2: Jak Úřad již uvedl výše, není smyslem postupu podle § 20 odst. 4 a 5 zákona redistribuce spektra k ostatním soutěžitelům. Takový postup Úřadu by v této souvislosti (přezkum podle § 20 odst. 4 a 5) byl proto v rozporu se Zákonem</p> <p>K bodu 3: Úřad k této části připomínky odkazuje na vysvětlení důvodů odlišné délky doby platnosti přidělů uvedené výše. K připomínkám týkajícím se znaleckého posudku Úřad odkazuje na vyjádření znalce.</p> <p>K bodu 4: viz vypořádání připomínky 1-02.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
		<p>včetně zhodnocení soutěžního dopadu sdílení sítí mezi společnostmi O2 a T-Mobile.</p>	<p>Účelem přezkumu Úřadu při postupu podle § 20 odst. 4 Zákona je vyhodnocení, zda Úřad ve vztahu ke konkrétnímu přidělu rádiových kmitočtů má postupovat podle § 20 odst. 5 Zákona, či nikoli. Ve vztahu k tomuto účelu přezkumu Úřad hodnotí jednotlivá Zákonem stanovená (a případně další) kritéria, včetně kritéria „fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací“.</p> <p>K připomínce týkající se veřejné podpory a ceny za obnovený přiděl Úřad uvádí, že nemá ze Zákona pravomoc cenu stanovit či upravovat. Cena je stanovena znaleckým oceněním, přičemž metodika určení ceny je znalci předepsána zákonnými normami, které se aplikují na jeho postup při oceňování práv. Úřad se při postupu dle § 20 odst. 5 Zákona nemůže od znalcem určené ceny odchýlit. Odkazujeme též na vypořádání připomínky 1-02 výše, kde Úřad potvrzuje, že znaky veřejné podpory nejsou naplněny.</p> <p>Úřad v procesu přezkumu konstatoval, že důvod pro omezení počtu práv nadále trvá. Úřad rovněž konstatoval, že na základě srovnání využívání rádiových kmitočtů držitelem přidělu a držiteli ostatních přidělů v předemtných pásmech rádiového spektra, dosavadní držitel přidělu využívá rádiové kmitočty účelně. Technické podmínky využívání rádiových kmitočtů není nutné v přidělu měnit, neboť přiděl sám umožňuje technologicky neutrální využití přidělených rádiových kmitočtů a případné specifické technické podmínky jsou obsaženy až v individuálních oprávněních k využívání rádiových kmitočtů, na jejichž základě může držitel přidělu rádiové kmitočty využívat, protože sám přiděl k využívání rádiových kmitočtů držitele neopravňuje. Současný držitel přidělu rovněž potvrdil svůj zájem na dalším využívání předemtných rádiových kmitočtů.</p> <p>Ve smyslu výše uvedeného vypořádání Úřad upřesnil vyhodnocení v Závěrech přezkumu.</p>
2-07	VOD	<p>Pozn. ČTÚ: Niže uvedená připomínka byla doručena 22. 7. 2015.</p> <p><u>Nové skutečnosti zjištěné po 22. 6. 2015</u> Společnost Vodafone opakuje, že považuje za značně netransparentní, aby závěry a návrhy byly založeny na podkladech, které nejsou v rámci konzultace zveřejněny (např. kalkulace koeficientu ka použitého v Posudku, který má napravit údajné soutěžní znevýhodnění společnosti O2 vůči společnosti T-Mobile; názor AK Baker & McKenzie s.r.o., podle kterého je společnost O2 soutěžně znevýhodněna; vyjádření stávajícího držitele společnosti O2 v rámci Přezkumu apod.). Společnost Vodafone požádala ČTÚ o zpřístupnění klíčových dokumentů, které jsou podkladem pro rozhodování ČTÚ i pro práci Znalce při vypracování Posudku.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>I přesto, že tato připomínka byla Úřadu doručena krátce před zveřejněním tohoto vypořádání, Úřad ji v zájmu transparentnosti v rámci časových možností vypořádává do té míry, do které není vypořádána již v reakci na ostatní připomínky doručené řádně ve lhůtě pro podávání připomínek. Úřad upozorňuje, že po zveřejnění vypořádání připomínek již nebude další připomínky moci v rámci veřejné konzultace zohlednit.</p> <p>K částem připomínky týkajícím se znaleckého posudku a podkladů pro znalecký posudek Úřad odkazuje na vyjádření znalce.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
		<p>Konkrétně žádala o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zpřístupnění podkladů / spisového materiálu pro udělení telekomunikačních licencí GSM společností O2 a T-Mobile Zpřístupnění názoru AK Baker & McKenzie s.r.o., podle kterého je společnost O2 soutěžně znevýhodněna <p>ČTÚ v rámci žádosti ad 1. ČTÚ vydal rozhodnutí čj. ČTÚ-34 372b/2015-613/III. vyř. ze dne 26. 6.2015, kde v odůvodnění mj. uvedl: „Co se týká odmítnutí žádosti v části požadavku na poskytnutí spisové dokumentace k udělení telekomunikační licence společností T-Mobile Czech Republic a.s. a společností O2 Czech Republic a.s. (Eurotel Praha s.r.o.), pak je Úřad nucen konstatovat, že spisovou dokumentaci vztahující se k udělení telekomunikačních licencí nebylo možno dohledat vzhledem k velkému časovému odstupu a vzhledem k tomu, že tato dokumentace byla pořizována ještě před zavedením elektronické evidence spisů. Z tohoto důvodu je Úřad nucen v dané části žádost odmítnout.“ Skutečnost, že ČTÚ nemá k dispozici spisový materiál obsahující udělení licencí GSM pro společnosti O2 a T-Mobile, považuje společnost Vodafone za velmi významnou a její důsledky za zásadní pro posudek vypracovaný Znalcem. Není-li k dispozici uvedený spisový materiál, společnost Vodafone je přesvědčena, že tím zcela odpadla možnost znalce jakkoliv ohodnotit a posoudit údajné znevýhodnění společnosti O2 vůči společnosti T-Mobile. Není tak vůbec prokazatelné a tím zhodnotitelné, z jakých důvodů a za jakých okolností došlo k tak zásadnímu rozdílu v době trvání přidělů, resp. licencí. Je tím podle přesvědčení společnosti Vodafone potvrzen její názor / předpoklad, uvedený v jejích připomíncech ze dne 22. 6. 2015, a sice, že otázka soutěžního znevýhodnění či znevýhodnění měla být prozkoumána v rámci posouzení dopadu rozhodování ČTÚ na hospodářskou soutěž Verze pro zveřejnění (dle § 20 odst. 4 písm. e) ZEK), tj. v rámci přezkumu a promítnuta do Závěrů přezkumu. Důsledky rozdílu v různé době trvání licencí pak měl zhodnotit sám ČTÚ a sám navrhnout vhodné opatření.</p> <p>Závěr</p> <p>Dostupné podklady ohledně otázky údajného znevýhodnění společnosti O2 vůči společnosti T-Mobile jsou naprosto nedostatečné pro znalecké posouzení a ohodnocení, proto k nim Znalec ve svých závěrech neměl nijak přihlížet. Případné opatření pro nápravu předmětného znevýhodnění má navrhnout přímo ČTÚ na základě posouzení stavu hospodářské soutěže ve smyslu § 20 odst. 4 ZEK.</p>	<p>K připomínce, že Úřad by měl v rámci posouzení stavu hospodářské soutěže ve smyslu § 20 odst. 4 Zákona „navrhnout opatření pro nápravu předmětného znevýhodnění“ Úřad uvádí, že kritérium fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací Úřad v rámci přezkumu vyhodnocuje pouze ve vztahu k posouzení, zda je třeba i nadále zachovat omezení počtu práv a zda je odůvodněný postup podle § 20 odst. 5 Zákona. V rámci vyhodnocení tohoto kritéria nemá Úřad pravomoc navrhnout či ukládat nápravná opatření ani jiné povinnosti, ať už dosavadnímu držiteli přidělu či třetím osobám. K vyhodnocení tohoto kritéria odkazujeme dále na vypořádání připomínky 2-06.</p> <p>K problematice zveřejnění podkladových materiálů odkazujeme na vypořádání připomínky 1-02.</p>

3. Ke znaleckému posudku ocenění rádiového spektra

Ve vztahu k ocenění nově vydávaného přidělu je v kompetenci Úřadu pouze zajistit znalecké ocenění tohoto přidělu. Samotné provedení ocenění není předmětem činnosti Úřadu a Úřad se při stanovení ceny za nově vydávaný přiděl musí řídit znaleckým posudkem. Úřad nemůže do znaleckého ocenění zasahovat instrukcemi ve vztahu k výsledné ceně, metodice ani postupu při ocenění a to ani v reakci na připomínky vznesené v rámci veřejné konzultace. Z toho důvodu je vypořádání připomínek v této kapitole řešeno formou *Vyjádření znalce k připomínkám ke znaleckému posudku a Vyjádření znalce ke znaleckému posudku č. 7-2/2015 znalce PhDr. Pavla Vacka, Ph.D., zveřejněných současně s tímto vypořádáním. Úřad zde pro úplnost uvádí prostý souhrn připomínek ke znaleckému posudku.*

Č.	Subj.	Připomínka
3-01	VOD	<p>4.1 Obecně k Posudku</p> <p>Obecně se Posudek jeví jako velmi netransparentní a nevyvážený. Celkově považujeme jeho úroveň za nevalnou, což vyvolává značné znepokojení při vědomí, pro jak významné rozhodnutí má být podkladem.</p> <p>Dle přesvědčení společnosti Vodafone posudek není validním východiskem pro ocenění spektra, resp. opětovného udělení přidělu společnosti O2. Společnost Vodafone požádala o zpracování oponentního znaleckého posudku pro zhodnocení vybraných částí Posudku zveřejněného v rámci konzultace. Závěrem tohoto oponentního posudku je, že Posudek zveřejněný ke konzultaci vykazuje natolik závažné nedostatky, že jej nelze použít jako východisko pro ocenění obnovy přidělu. Tento oponentní znalecký posudek přikládáme v příloze. Žádáme tímto ČTÚ, aby obsah oponentního znaleckého posudku považoval za rovnocenný připomínkám společnosti Vodafone a za nedílnou součást připomínek společnosti Vodafone v této veřejné konzultaci.</p> <p>⁷ http://www.ctu.cz/ctu-online/uzavrene-smlouvy.html</p>
3-02	VOD	<p>4.2 Úvaha k délce práva</p> <p>Znalec provádí na str. 34 Posudku úvahu o délce práva (či spíše přidělu). V posledním odstavci na této straně pak činí závěry a doporučení, které nepodkládá žádnou hlubší ekonomickou, soutěžní či právní analýzou, pouze odkazuje na „vhodnost“ či „praktičnost“. Obáváme se, že závěry tohoto odstavce jsou významně účelové.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že rozhodování o délce práv, počátku a konci jejich lhůt či sjednocení těchto lhůt je právní otázka která znalci nepřísluší, přičemž výlučnou povinnost (respektive pravomoc) v této věci má ČTÚ. Oprávněně se domníváme (ze strany ČTÚ nám nebyl prozatím zpřístupněn plný text zadání Znalci ze strany ČTÚ), že Znalec nebyl v této věci ze strany ČTÚ jakkoli dotazován nebo instruován. Jeho úvaha jde nad rámec Posudku, je pro Posudek irelevantní a musí být z Posudku odstraněna.</p>
3-03	VOD	<p>4.3 Vliv ročních poplatků za využívání kmitočtového spektra</p> <p>V celém Posudku se Znalec na žádném místě nezamýšlí nad vlivem ročních poplatků za využití kmitočtového spektra (za individuální oprávnění). Jsou poplatky obsaženy ve stanovené hodnotě spektra nebo v předpokladu Znalce vstupují do provozních nákladů mobilního operátora? Tato úvaha je nadměru významná, jelikož v některých kmitočtových pásmech představuje součet ročních poplatků za využívání kmitočtového spektra vyšší částku než je hodnota přidělu rádiových kmitočtů na dané časové období. Např. pro úsek 2x5 MHz v pásmu 2600 MHz při délce přidělu 15 let činí součet ročních poplatků 240 mil. Kč, přičemž v kmitočtové aukci v roce 2013 byl tento úsek vydražen za 80 mil. Kč.</p>
3-04	VOD	<p>4.4 Dělení hodnoty číselného plánu jako omezeného přírodního zdroje</p> <p>Znalec v kapitole 8.5 vyvíjí značně komplikovanou metodu stanovení rozdělení hodnoty omezených přírodních zdrojů využívaných operátory, a to čísel (číselného</p>

Č.	Subj.	Přípomínka
		<p>plánu) a kmitočtového spektra. Jsme přesvědčeni, že metoda použitá Znalcem je veskrze chybná a neodpovídá realitě. Přestože je použitá metoda komplikovaně vyložitelná, chápeme ji tak, že metoda předpokládá, že jediné aktivum, které odlišuje provozovatele mobilních sítí od provozovatelů pevných sítí, je kmitočtové spektrum. To je úvaha naprosto mimo racionální uvažování. Bylo by též vhodné se ptát, proč Znalec nevyužil (minimálně pro kontrolní výpočet) porovnání mezi provozovatelem mobilních sítí a provozovatelem sítí pro rozhlasové a televizní vysílání, kteří disponují kmitočty, ale nedisponují čísly.</p> <p>Je vhodné též upozornit, že společnost Vodafone má přidělena čísla, za která ročně odvádí poplatky ve výši cca 9 mil. Kč. Pouze roční poplatky za využívání kmitočtového spektra jsou řádově vyšší, k tomu je nutno připočítat odpisy přidělu rádiových kmitočtů jako nehmotného investičního majetku, které jsou také řádově vyšší.</p> <p>V neposlední řadě je vhodné provést úvahu, zda je vůbec nutné považovat číslovací prostor za omezený zdroj. Při 20 mil. aktivních SIM karet, což je nejvyšší odhad Znalce pro konec sledovaného období (2035), viz obr. 8 Posudku, dojdeme ke zjištění, že číslovací prostor v České republice je naprosto dostatečný pro pokrytí této poptávky (nebereme navíc v potaz možnou realokaci z řad 2 až 5, které jsou aktuálně využívány pro pevné sítě, kde je efektivita využití čísel relativně nižší než v řadách 6 a 7). V případě čísel pro adresování služeb s přidanou hodnotou (v řadách 8 a 9, případně 1 a 7) je k dispozici méně číselných řad, avšak i zde lze předpokládat dostatek volných čísel pro pokrytí budoucí poptávky. Dále je nutné zvážit, zda je v období, na které Posudek směřuje, číslovací prostor opravdu omezený. Technologický vývoj napovídá, že služby a koncové body mohou být v budoucnu číslovány jinými než numerickými znaky (např. e-mailovou adresou), případně že mezinárodně dohodnutá délka telefonního čísla může být změněna (stejně jako jsme nyní svědky přechodu z IPv4 a IPv6). Všechny tyto úvahy ukazují, že alokace části hodnoty „omezených přírodních zdrojů“ na číslovací prostor je minimálně velmi pochybná.</p> <p>Srovnání rentability mobilních operátorů s průměrem trhu, jak jej činí Znalec v posledním odstavci na str. 19 Posudku, je naprosto chybné. Znalec srovnává rentabilitu mobilních operátorů s různými jinými typy odvětví, které mají naprosto odlišnou nákladovou strukturu, jiný poměr provozních nákladů, investic a kapitálových výdajů. Marže vyjádřená k aktivům je proto v těchto odvětvích odlišná, ale nic to nevypovídá o podcenění či přecenění spektra v sektoru mobilních telekomunikací.</p> <p>Společnost Vodafone je přesvědčena, že čísla a využívání státem regulovaného číslovacího prostoru by měla do ekonomiky mobilních operátorů (a tím i hodnoty spektra určené Znalcem) vstupovat pouze ve formě provozních nákladů, které odpovídají ročním poplatkům za využití čísel.</p>
3-05	VOD	<p>4.5 Typy spektra používaného mobilními operátory</p> <p>Obecně lze říci, že úvaha o využití pásem pro novější technologie než 2G je extrémně teoretická a popisná a Znalec z ní nevyvozuje žádné závěry, které by byly relevantní pro další posuzované vstupy. Navíc Znalec nepochopitelně zamlčuje a zřejmě ani neuvažuje, že již v současné době jsou pásma 900 a 1800 MHz v nemalé míře využívána pro LTE a toto využití předpokládá „ve výhledu 10 let“⁸</p> <p>⁸ Str. 21 a 28 Posudku.</p> <p>Posudek předpokládá, že jediné spektrum, které provozovatel mobilních sítí využívá, je kmitočtové spektrum pohyblivé služby, tj. pro „poslední míli“ v mobilní síti. Toto není správná úvaha. Mobilní operátoři v různé míře ve svých sítích využívají kmitočty ve vyšších pásmech pro části páteřní a přenosové (backhaul) své mobilní sítě. Hodnota tohoto kmitočtového spektra, která není nezanedbatelná – i když není ve všech případech využíváno prostřednictvím přidělu rádiových kmitočtů, musí být ve výpočtu Znalce prokazatelně zohledněna.</p>
3-06	VOD	<p>4.6 Použití metody srovnání ROA</p> <p>Znalec v kapitole 8. Posudku představuje metodu určení ceny „přírodního zdroje“. Tento přístup Znalce je dle společnosti Vodafone naprosto chybný a metodicky nesprávný. Navíc se v této kapitole opakuje další nešvar Posudku, kdy Znalec dochází k určitým závěrům, i když chybným, ale s těmito závěry dále nijak nepracuje a nepoužívá je pro finální výrok a kapitola 8. tak představuje určitou „slepu uličku“ v úvahách Znalce. Hodnota 191 mld. Kč za všechny „přírodní zdroje“, resp. 170 mld. Kč jako hodnota „celého spektra“, ke kterým Znalec v této kapitole dochází, i když mohou být definovány jako „maximální hodnota“, významně nekoresponduje</p>

Č.	Subj.	Připomínka
		<p>se závěry ostatních metod použitých v Posudku, nad čímž se Znalec nijak nezamýšlí a tyto hodnoty nadále nijak nepoužívá.</p> <p>Posudek předpokládá, že rentabilita (ROA) mobilních operátorů je stejná jako ROA u průměrné firmy v ČR. Tento předpoklad ale není pravdivý. Jsou odvětví, která jsou investičně náročná (tudíž mívají v dlouhodobém horizontu nižší ROA) a jiná, která operují spíše s provozními náklady. Navíc i v případě investičně náročných odvětví je možno některé oblasti či procesy ve firmě tzv. outsourcovat, případně pronajmout majetek formou operativního leasingu, a tím zásadně změnit ukazatel ROA. Proto bychom doporučovali použít místo „ROA podniků v ČR“ ukazatel z odvětví se srovnatelnou nákladovou strukturou (tzv. peer group), např. ROA celého telekomunikačního odvětví nebo telekomunikačních společností ve střední a východní Evropě. Alternativně lze analyzovat ROA v odvětví podobném mobilním telekomunikacím jako např. energetika, bankovníctví, vodohospodářství nebo jiná síťová odvětví. Jako chybné vidíme též krátké období, které Znalec ROA posuzuje. Období by mělo být dostatečně dlouhé, aby zahrnovalo životní cyklus investice (sítě) či délku trvání přidělu. Použité období 2008-2012 nepostihuje rentabilitu v období budování sítí 2G a 3G, přitom právě v úvodních letech výstavby sítě je často rentabilita záporná.</p> <p>Posudek poměří rentabilitu aktiv mobilních telekomunikačních firem na českém trhu s průměrnou rentabilitou podniků v ČR. Správně by ale hodnoty mobilních operátorů (EBIT, hodnota aktiv) měly být očištěny o ukazatele vztahující se k spektru, a to o odpisy a zůstatkovou hodnotu spektra (přiděleného jednotlivým operátorům). Bez této korekce jsou ROA, EBIT i aktiva ovlivněny hodnotou spektra (stanovenou v minulosti), kterou chce Znalec určit.</p>
3-07	VOD	<p><u>4.7 Technologický pohled na hodnotu spektra</u></p> <p>Znalec v kapitole 9. Posudku rozděluje hodnotu celého mobilního kmitočtového spektra mezi jednotlivá pásma. K tomu však používá silně technokratický pohled, kdy posuzuje kapacitu a efektivitu spektra, prostupnost do budov, dosažitelné přenosové rychlosti aj. Z ekonomického pohledu však tyto ukazatele představují pouze vstupní údaje pro tvorbu obchodního modelu mobilního operátora. Mobilní operátor potřebuje znát parametry spektra, aby mohl odhadnout, jaké služby, pro kolik zákazníků a za jakých nákladů bude v budoucnu provozovat a kolik prostředků mu tyto služby mohou přinést. Samotná hodnota kmitočtů však závisí na jejich zapojení do obchodního modelu. Pokud je určité spektrum schopné doručit velmi vysokou kapacitu, ale mobilní operátor tuto kapacitu nepotřebuje (např. již má spektrum obdobné, které doručí podobnou kapacitu), je hodnota tohoto spektra pro daného mobilního operátora nulová (možná i záporná, díky povinnosti spektrum využívat, ročním poplatkům za kmitočty a dalším provozním nákladům).</p>
3-08	VOD	<p><u>4.8 Nekonzistence</u></p> <p>Znalec na mnoha místech Posudku prezentuje diametrálně odlišné poznatky o vývoji trhu. Níže uvedený výčet není vyčerpávající, ale jasně ukazuje, že vstupy do závěrečné valuace spektra jsou nepodložené a zmatečné, není možné usoudit, z čeho Znalec vycházel a proč pro závěrečný posudek použil právě vstupy jedny a nikoli druhé.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tržby mobilních operátorů <p>Znalec na obr. č. 3 Posudku představuje značně katastrofickou vizi vývoje odvětví mobilních telekomunikací v České republice, kdy odhaduje, že celkové tržby odvětví budou v roce 2018 nulové (čili že odvětví zanikne), přičemž společnost Vodafone tento osud čeká již ke konci roku 2016. Můžeme pouze odhadovat, jakým způsobem Znalec k tomuto závěru dospěl – dle našeho pohledu zřejmě pouhou interpolací tržeb mezi lety 2002 a 2013 a proložením křivkou při maximalizaci koeficientu determinace. Interpretace tohoto grafu může mj. napovídat, že všechno mobilní spektrum by mělo v České republice být přidělováno zdarma, jelikož není s to generovat v budoucnu jakýkoli peněžní tok. Tento překvapivý závěr však nijak nekoresponduje s výhledem, který je uveden v příloze 5.5 Posudku, který se z tohoto pohledu jeví optimističtější. Zároveň ale znalec neprezentuje, jak k vývoji tržeb uvedených v příloze 5.5 Posudku dospěl, co tyto tržby ovlivňuje a jaká je citlivost na různé faktory (tuto úvahu okrajově provádí v souvislosti s obr. č. 3, avšak s výše uvedenými závěry v přílohách).</p> <p>Při předpokladu vývoje počtu zákazníků, ARPU atd. se znalec relativně podrobně věnuje např. M2M službám, avšak v obdobném rozsahu se nevěnuje datovému provozu generovanému standardními zákazníky, který bude ve střednědobém výhledu stěžejní. K tématu budoucího provozu v mobilních sítích existuje řada studií renomovaných společností, např. od společnosti Cisco⁹. Kromě toho závěry učiněné znalcem u některých M2M řešení, jako např. eCall, vykazují významné</p>

Č.	Subj.	Připomínka
		<p>nepřesnosti. Na str. 56 Posudku je eCall definován jako samočinné nouzové volání, s odkazem na evropskou harmonizaci. Znalec predikuje, že v roce 2018 bude v ČR více než 230 tisíc těchto jednotek (M2M SIM karty). Povinnost výrobců vybavovat auta nových typů jednotkou eCall přitom bude platit až od r. 2018. Jednotky s podporou eCall dále nebudou ve všech nových autech, ale ve všech nových typech (modelech), s tím, že půjde o osobní automobily a lehká užitková vozidla¹⁰. Nelze proto ani aplikovat jednoduchý vzorec, jak učinil znalec, že ve všech nových autech prodaných v ČR bude automaticky eCall jednotka instalována (posudek započítává všechny nové osobní automobily, lehká užitková vozidla, autobusy a nákladní vozy: 190 tisíc + roční přírůstek 2,9 %).</p> <p>⁹ http://www.cisco.com/c/en/us/solutions/collateral/service-provider/visual-networking-index-vni/white_paper_c11-520862.html</p> <p>¹⁰ viz např. http://www.sehnalova.cz/clanek/zavedeni-palubniho-systemu-ecall-2015-4-23.html</p> <p>Domníváme se, že už úvaha o tržbách v odvětví mobilních komunikací vykazuje závažná metodická pochybení. Závěr o tržbách není nijak odůvodněný, přezkoumatelný a jiným znalcem opakovatelný. Společnost Vodafone je přesvědčena, že tyto vady odhadu tržeb způsobují jeho nepoužitelnost pro další výpočet hodnoty spektra.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ARPU <p>Znalec v obr. č. 4 prezentuje extrapolovaný výhled tržeb 2G a 3G jednotlivých operátorů i celého mobilního trhu. Zde je nutno položit dotaz, co konkrétně „2G a 3G“ zde představuje – jsou to (i) tržby zákazníků s pouze 2G+3G koncovým zařízením, nebo (ii) ARPU generované na 2G a 3G síti, případně (iii) pouze ARPU z hlasových a SMS služeb? Je překvapivé, že pokud použijeme data z přílohy č. 3, pak průměrné vážené ARPU pro 2G, 4G i M2M služby představuje v roce 2024 částku 118 Kč (to, že střední prognóza je nejvíce relevantní, konstatuje Znalec v závěru Posudku). Tento údaj neodpovídá obr. č. 4, kdy Znalec dochází k podobnému (odhadováno přibližně z grafu bez znalosti přesné hodnoty bodu) číslu v roce 2024, přičemž tento obrázek prezentuje pouze tržby ze služeb 2G a 3G, které mají podle vyjádření znalce (mj. zohledněné v prognózách v přílohách) klesající tendenci a nižší hodnotu po celou dobu výhledu.</p> <p>Z obrázku č. 4 lze navíc vyvodit, další extrapolaci červené křivky, že společnost Vodafone dosáhne v roce 2020 nulového ARPU za služby 2G a 3G. To může znamenat, že veškeré tržby bude společnost Vodafone jako nejmenší operátor generovat ze služeb 4G, což je nereálné (roaming, nedostatečná penetrace LTE/VoLTE smartphonů, atd.), nebo, což je závěr hodný další analýzy, nebude generovat tržby žádné a trh opustí. Končící křivku ARPU u společnosti Vodafone (ve spojení s obr. č. 3) lze též vyložit tak, že k tomu opuštění trhu dojde už v roce 2018.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provozní náklady <p>Na str. 37 Znalec správně konstatuje, že pokles tržeb je rychlejší než dosažitelný pokles provozních nákladů. Tento závěr však nekoresponduje s dalšími zjištěními znalce ohledně volných peněžních toků v budoucnu. Obrázek č. 5 pak opět nekoresponduje s přílohami 2 až 4 v porovnání provozních nákladů (zde předpokládáme, že v příloze uvedené „provozní výdaje“ jsou ve skutečnosti provozní náklady). Např. v roce 2019 ukazuje obr. 5 provozní náklady na úrovni cca 15 mld. Kč., přičemž relevantní přílohy mluví v tomto roce o provozních nákladech mezi 21,062 a 23,344 mld. Kč. Opět, tato nekonzistence je závažnější a je nepřezkoumatelná, jak Znalec dospěl zejména k odhadu v přílohách.</p> <p>Pokles nákladů v tomto rozsahu je navíc dle našeho názoru velmi nadhodnocený. Pokles provozních nákladů v minulých letech je samozřejmě z nemalé míry vysvětlitelný zvyšováním efektivity podnikání u mobilních operátorů. Nezanedbatelným dílem se však na poklesu nákladů podepsala též regulace ceny za ukončení volání v (mobilních) sítích, která představuje pro mobilní operátory provozní náklad. <i>[Obchodní tajemství – začátek] • [Obchodní tajemství – konec]</i> Při současné úrovni regulované ceny za ukončení volání vidíme další vliv na snižování celkových nákladů minimální. To by měla zohlednit i budoucí prognóza provozních nákladů. Použití pouhé lineární extrapolace je proto o budoucím trendu provozních nákladů naprosto nevyhovující.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Investice a investiční výdaje <p>Použití lineárního trendu pro modelování investičních výdajů je naprosto nevhodné, jelikož nezachytí např. životní cyklus sítě. Znalec, a to nejen v této části Posudku, možná účelově používá krátké a od jiných grafů odlišné časové řady, které nevyhovují o realitě a neumožňují srovnání.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka														
		<p>V případě společnosti Vodafone červená křivka v obr. 6 na str. 38 neodpovídá údajům, které jsou dohledatelné ve výročních zprávách společnosti.</p> <table border="1" data-bbox="331 256 1249 316"> <thead> <tr> <th>Vodafone Czech Republic (mil. Kč)</th> <th>2008/09</th> <th>2009/10</th> <th>2010/11</th> <th>2011/12</th> <th>2012/13</th> <th>2013/14</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv</td> <td>2 490</td> <td>3 349</td> <td>2 734</td> <td>2 244</td> <td>2 150</td> <td>4 835</td> </tr> </tbody> </table> <p>Společnost Vodafone předpokládá, že investice na obnovu (sítě, IT a ostatní projekty) mohou dosahovat 5 mld. Kč ročně za celé mobilní odvětví. Pokud toto srovnáme s obr. 6, obr. 26 a přílohu 5.14 (střední prognózu investičních výdajů), zjišťujeme, kromě významných nekonzistencí, že na investice do rozvoje (do nových sítí, mobilních i optických, na nákup nového spektra atd.) zbývá cca 0,5 mld. Kč ročně pro celý mobilní trh. Tento předpoklad však není reálný. Obdobně můžeme porovnat různé prognózy investičních výdajů (přílohy 5.13, 5.14 a 5.15) a zjistíme, že prognózované varianty zřejmě nemají stejné předpoklady jako např. rychlost rozvoje sítě, modernizace stávajících a nasazení další generace sítě. Vysoká a střední varianta v sobě pravděpodobně modernizaci a rozvoj stávajících sítí a nové investice do sítí 5G obsahují, zdá se však, že jinak rozfázovaně. Nízká varianta naopak zřejmě s rozvojem 4G (včetně splnění povinností z kmitočtové aukce 2013), modernizací starších sítí a startem 5G vůbec nepočítá, popřípadě předpokládá tak omezený roll-out a tak nízké ceny pořízení, že tento vliv v grafu není téměř vidět.</p> <p>4.9 Použití korekčního koeficientu k_a</p> <p>Společnost Vodafone považuje tento koeficient za stěžejní při stanovení konečné ceny za nový přiděl Znalcem. Je pro nás proto velmi zážející a znepokojující, že korekční koeficient není v žádné části posudku nijak vysvětlen, detailně odůvodněna jeho konstrukce (např. vzorec) a je čistě arbitrárně použit v různých hodnotách. To činí celý znalecký posudek opět značně problematickým, neboť koeficient a jeho použité hodnoty jsou absolutně nepřekoumatelné. Společnost Vodafone se pokusila rekonstruovat výpočet hodnoty koeficientu k_a, bohužel v žádném z pokusů nedospěla k hodnotám, které Znalec prezentuje. Nejsme proto schopni se k hodnotám korekčního koeficientu k_a vyjádřit, pokud nebude Znalcem vysvětlen jeho výpočet.</p> <p>V příloze 8.2 a na str. 66 Posudku jsou uvedeny odlišné hodnoty koeficientu k_a. Výsledkem je odlišná cena za 9letý přiděl společnosti O2 stanovený Znalcem – v případě přílohy 8.2 je to 1 111 mil. Kč a v případě str. 66 Posudku Znalec prezentuje částku 325 mil. Kč. Už tento rozpor samotný činí celý Posudek zcela nevěrohodný, nerelevantní a vnitřně rozporný.</p> <p>K výpočtu a použití korekčního koeficientu k_a se vyjadřuje i oponentní posudek v příloze, na který odkazujeme.</p> <p>Na tomto místě bychom chtěli zdůraznit, že samotné použití koeficientu, resp. myšlenky kompenzace domnělé nevýhody společnosti O2 vůči společnosti T-Mobile (až) v rámci posudku nepovažujeme za správné. Otázka soutěžního zvýhodnění či znevýhodnění má být prozkoumána v rámci posouzení dopadu rozhodování ČTÚ na hospodářskou soutěž (dle § 20 odst. 4 písm. e) ZEK). Pokud by ČTÚ došel v rámci tohoto přezkumu k závěru, že je v otázce délky přidělu problém ve smyslu zvýhodnění jiných subjektů, měl to výslovně specifikovat v závěrech přezkumu a následně v rámci zadání znaleckého posudku. Dle zveřejněného Přezkumu nedospěl ČTÚ k závěru, že by společnost O2 byla rozdílnou délkou přidělu oproti společnosti T-Mobile jakkoli znevýhodněna.</p> <p><u>Návrh společnosti Vodafone</u></p> <p>ČTÚ musí zadat nový znalecký posudek nebo vyzvat Znalce, aby Posudek naprosto přepracoval. Posudek, jak je předložen do veřejné konzultace, je pro určení ceny spektra nepoužitelný. Mezi klíčové nedostatky řadíme nekonzistence vstupů, jejich neodůvodnění, nezpřístupnění všech podkladových dokumentů, rozpor s elementární ekonomickou logikou a zjevná nesprávnost použití korekčního koeficientu k_a.</p>	Vodafone Czech Republic (mil. Kč)	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv	2 490	3 349	2 734	2 244	2 150	4 835
Vodafone Czech Republic (mil. Kč)	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14										
Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv	2 490	3 349	2 734	2 244	2 150	4 835										
3-09	O2	<p>III. Určení ceny nových kmitočtových přidělů dle příslušné varianty prognózy</p> <p>Znalecký posudek stanovil cenu obnovovaných kmitočtových přidělů ve výši 325 milionů Kč na 9 let, přičemž byly zohledněny klíčové relevantní faktory a vlivy ovlivňující výpočet. Nicméně je třeba uvést, že znalecký posudek pracoval celkem se třemi variantami prognózy (nízká, střední a vysoká), které přímo implikují konečnou výši ceny za obnovované kmitočtové přiděly. Znalec doporučil ČTÚ použít střední variantu prognózy, kterou považuje za nejpravděpodobnější.</p>														

Č.	Subj.	Připomínka
		<p>Je nutné znovu zdůraznit, že vydání nových kmitočtových přidělů O2 na využití frekvencí v pásmech 900 a 1800 MHz na období od února 2016 do února 2025 probíhá v režimu obnovy stávajících kmitočtových přidělů postupem podle zákona o elektronických komunikacích. Nejedná se tedy o udělení zcela nových kmitočtových přidělů, což by bylo možno provést jen prostřednictvím pro všechny subjekty otevřeného výběrového řízení. Předmětné kmitočty jsou ze strany společnosti O2 dlouhodobě intenzivně využívány pro provoz mobilních sítí 2G a 4G, jejichž prostřednictvím jsou poskytovány služby miliónům zákazníků společnosti O2. Společnost O2 (a za stejných okolností by toto platilo i pro jakoukoli jinou společnost) je do určité míry v tomto procesu obnovy svých kmitočtových přidělů rukojmím, neboť není v situaci, kdy by si mohla dovolit se těchto kmitočtů zcela vzdát. Cílem této obnovy kmitočtových přidělů by primárně nemělo být využití faktu, že se jedná o kmitočty pro společnost O2 zcela nezbytné a tudíž zkoumat, kde pro společnost O2 leží finanční hranice toho, kolik je ochotna za tyto kmitočty zaplatit, aby si zachovala kontinuitu v provozování svých mobilních sítí 2G a 4G a tudíž i kontinuitu svého podnikání. Pokud již je nutno zkoumat hodnotu obnovovaného spektra pro jeho držitele, protože § 20 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích vyžaduje stanovit cenu za obnovu přidělu na základě znaleckého posudku, pak je podle názoru společnosti O2 třeba, aby se v modelu ocenění spektra vždy vycházelo z nejpesimističtějšího možného scénáře vývoje (např. hodnot budoucích finančních výnosů), který implikuje nejnižší hodnoty oceňovaného spektra. Tento přístup má významná pozitiva pro celý trh a jeho rozvoj. Držitel přidělu není při jeho obnově platnosti nepřiměřeně finančně vysáván ze strany státu, a tak nemusí tyto finanční náklady přenášet do koncových cen pro své zákazníky. Naopak může tyto peníze použít na investice do dalšího rozvoje svých již vybudovaných mobilních sítí a zkvalitňování služeb poskytovaných svým zákazníkům.</p> <p>Přestože znalec ve svém posudku doporučil použít střední variantu prognózy, protože z jeho pohledu je nejpravděpodobnější pro budoucnost, tak se společnost O2 z výše uvedených důvodů domnívá, že cena za obnovení kmitočtových přidělů by měla být stanovena na základě výpočtu dle nízké varianty prognózy. Nízká varianta prognózy je ve znaleckém posudku již částečně zpracovaná, avšak nikoliv v patřičném detailu, z kterého by bylo zřejmé, kolik by činila cena za obnovu přidělu podle této varianty na stanovených 9 let. Nicméně na str. 63-64 znaleckého posudku je uvedeno porovnání hodnoty ocenění spektra ve vysoké, střední a nízké variantě na 20 let. Hodnota oceňovaného spektra v nízké variantě tvoří 42,56 % hodnoty oceňovaného spektra ve střední variantě. Pokud připustíme aplikaci tohoto procentuálního rozdílu na konečnou cenu obnovy kmitočtových přidělů na 9 let v nízké variantě prognózy, pak by konečná cena pro společnost O2 měla činit 138,3 miliónů Kč namísto uvedené vyšší hodnoty dle střední varianty prognózy.</p>
3-10	TMO	<p>Neveřejnost a neobjektivnost vstupních dat.</p> <p>Na úvod vyjádření považujeme za zcela zásadní konstatovat, že ke znaleckému posudku lze jen velmi obtížně předložit kvalifikované vyjádření. Některá vstupní data pro zpracování znaleckého posudku jsou totiž neveřejná. Z textu znaleckého posudku však vyplývá, že právě na základě těchto neveřejných dat a dokumentů byly stanoveny některé zásadní ukazatele pro ocenění předmětného spektra. Zejména se jedná o právní rozbor rozdílné délky licence pro společnosti RadioMobil a Eurotel Praha zpracovaný pro společnost O2 advokátní kanceláří Baker & McKenzie s.r.o., na jehož základě byl pravděpodobně stanoven korekční koeficient k a. Významnost koeficientu k a na ocenění dokazujeme níže. V obecné rovině tak veřejná konzultace není schopna doručit sledovaný cíl, kterým je možnost uplatnění připomínek, stanovisek a názorů dotčených subjektů ke konzultovanému dokumentu, jak předpokládá § 130 ZOEK.</p> <p><u>Připomínka společnosti T-Mobile:</u></p> <p>Na tomto místě vyjadřujeme nepřijatelnost a nesouhlas s tím, že znalecký posudek na ocenění přidělu rádiových kmitočtů pro společnost O2 staví na neveřejném právním rozboru, který si nechala zpracovat právě tato společnost. Znalecký posudek se tímto stává neobjektivním. Tím, že právní rozbor zůstává navíc i nadále nezveřejněn, stává se znalecký posudek navíc netransparentním a ve svém důsledku nekomentovatelným.</p>
3-11	TMO	<p>Obecná charakteristika předmětu znaleckého posudku.</p> <p>Domníváme se, že znalecký posudek je ve svém předmětu chybně vymezen. Lze souhlasit, že užitná hodnota předmětného spektra spočívá v umožnění telekomunikačního provozu sítí mobilních komunikací standardu GSM. Pro tento účel je dotčené spektrum v současné době dokonce základem samotné existence každého telekomunikačního operátora. Uvedené spektrum je však spektrem technologicky neutrálním a je obecně vnímáno jako spektrum, které je velmi perspektivní z hlediska využití pro rozvoj nových technologií. Již nyní je prokazatelně využíváno také v ČR právě pro rozvoj LTE. Znalecký posudek sice tento trend na</p>

Č.	Subj.	Přípomínka
		<p>několika místech připouští, zejména v kapitole 9. 4., nicméně při oceňování spektra s tímto trendem hlouběji nepracuje a omezuje se na vázání využití tohoto spektra pouze na použitou technologii GSM. Tento přístup je chybný a jednoznačně uměle snižuje hodnotu oceňovaného spektra. Protože ocenění dotčeného přidělu rádiových kmitočtů je prováděno na dobu budoucích 9 let, musí znalecký posudek zohlednit i další potenciální využití dotčeného spektra, zvláště pokud se jedná o tak cenné spektrum co do možností jeho nového využití, kterým toto pásmo bezpochyby je.</p> <p><u>Přípomínka společnosti T-Mobile:</u></p> <p>Znalecký posudek ignoruje technologickou neutralitu hodnoceného pásma a nedostatečně se vypořádá s budoucím využitím dotčeného pásma a jeho vlivu na vývoj výkonnostních ukazatelů mobilních operátorů.</p>
3-12	TMO	<p>Zvolená metoda pro ocenění spektra</p> <p>Znalecký posudek se v 7. kapitole věnuje různým metodám pro určení hodnoty aktiv a jako nejvhodnější volí následně jako jedinou použitelnou metodu tzv. výnosovou, aniž by se, dle našeho soudu, řádně vypořádal s důvody pro odmítnutí ostatních metod. K tomuto přístupu máme několik zásadních připomínek:</p> <p>a) Jako jedinou férovou a nejtransparentnější metodu pro určení hodnoty spektra považujeme stanovení ceny na základě tržní poptávky. Také znalecký posudek na několika místech uznává jako nejlepší metodu pro určení ceny metodu dražby (např. str. 14 znaleckého posudku).</p> <p>b) Protože ZOEK stanovuje pro ocenění spektra formu znaleckého posudku, domníváme se, že tento znalecký posudek musí brát v potaz mj. srovnání s obdobnými národními aukcemi či se situací v ostatních zemích. Je to nejvhodnější cesta, jak do ocenění spektra dostat právě prvek tržní hodnoty tohoto spektra a tedy i prvek určité reálnosti ocenění spektra. Metoda benchmarku však byla zamítnuta pro nedostatečné množství srovnatelných případů. S tím nelze souhlasit. Právo na využívání předmětných pásem bylo prodlužováno, dle nám dostupných informací ¹, nejméně v 16 zemích Evropské unie. Způsob stanovení ceny v těchto zemích je různý, převažují aukce, nicméně některé země zvolily kombinaci nejrůznějších metod, např. národního benchmarku aukce 4G, zahraničního benchmarku a zohlednění národních technických a komerčních specifik (např. UK, Irsko, Španělsko a Polsko). Je tak dostupný dostatečný vzorek referenčních případů, který by mohl být základem benchmarku hodnoty spektra.</p> <p>¹ Cullen International report, Licence renewal policy, April 2015</p> <p>c) Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. provedla metodou benchmarku na základě svých dat z evropských zemí, ve kterých bylo spektrum v pásmech 900 MHz a 1800 MHz buď nově přidělováno, či prodlužováno (<i>země uvedeny v příloze č. 1 na konci dokumentu</i>), propočítal ocenění užívání předmětného spektra. Za použití srovnání cen okolních zemí se pak dostáváme na hodnotu ceny práva na využití předmětného spektra na 9 let cca 2,3 mld CZK.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka																																		
		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Pásmo (MHz)</th> <th colspan="2">Přepočet €/MHz/obyv.</th> <th colspan="2">Přepočet €/MHz/obyv. vztaženo k GDP(PPP)/obyv.</th> </tr> <tr> <th>900</th> <th>1800</th> <th>900</th> <th>1800</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Průměrná cena relevantních spektrálních akvizic – viz příloha č.1</td> <td>0,40</td> <td>0,17</td> <td>0,41</td> <td>0,15</td> </tr> <tr> <td>Benchmark pro 2x10 MHz (mil EUR)</td> <td>81,3</td> <td>34,4</td> <td>84,1</td> <td>29,7</td> </tr> <tr> <td>Přepočet na rozsah a dobu užití předmětného spektra (mil EUR)</td> <td>60,5</td> <td>25,6</td> <td>62,6</td> <td>22,1</td> </tr> <tr> <td>Celkem za obě pásma (mil EUR)</td> <td colspan="2">86,1</td> <td colspan="2">84,7</td> </tr> <tr> <td>Celkem za obě pásma (mil CZK, směnný kurz 27,50 Kč/EUR)</td> <td colspan="2">2367</td> <td colspan="2">2328</td> </tr> </tbody> </table> <p>Zdroj: Data společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. dostupná z veřejných zdrojů.</p> <p>d) Zvolená výnosová metoda nejen nereflkuje komerční hodnotu spektra, jsme navíc názoru, že kvalita výsledků metody diskontovaného cashflow je silně ovlivněna odhady budoucích finančních toků, jež se vzhledem k rychlému technologickému pokroku, silně konkurenčnímu prostředí a v neposlední řadě regulačním opatřením velmi obtížně modelují a v časovém horizontu nad 5 let mají víceméně spekulativní hodnotu. Znalecký posudek staví na zcela nereálném předpokladu prudce klesajících výnosů mobilních operátorů. Pokud by měly tržby klesat takovým tempem, který předpokládá znalecký posudek, nedávalo by podnikání v tomto tržním segmentu ekonomický smysl.</p> <p>i) K modelaci peněžních toků ve znaleckém posudku podrobněji:</p> <p>Výsledná hodnota ocenění práva používání kmitočtového pásma vychází z prognózy společných peněžních toků nejvýznamnějších mobilních operátorů (O2 Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a. s. a Vodafone Czech Republic a.s) ve střední variantě. Prognóza hospodaření mobilních operátorů do roku 2035 je obsahem Přílohy č. 3 ke znaleckému posudku. Ocenění práva používání kmitočtového pásma je provedené k počátku roku 2016.</p> <p>Za období 2016 až 2035 představují diskontované peněžní toky, respektive NPV částku ve výši 46 614 mil. Kč, za rok 2015 představují nediskontované peněžní toky částku ve výši 11 142 mil. Kč a za rok 2014 částku ve výši 15 704 mil. Kč. Pokud bychom po roce 2035 modelovali tzv. pokračující hodnotu, můžeme vycházet z optimistické varianty ročních peněžních toků ve výši 4 848 mil. Kč, vypočtených jako průměrná hodnota peněžních toků za období 2026 až 2035. Potom by diskontovaná pokračující hodnota (diskontované peněžní toky po roce 2035) představovala částku ve výši 12 001 mil. Kč.</p> <p>Celková hodnota diskontovaných peněžních toků 2016 – ∞ tedy představuje částku ve výši 58 615 mil. Kč (46 614 + 12 001). Pokud bychom k této částce připočítali nediskontované peněžní toky za rok 2015 a 2014, které jsou uvedené také v tabulce č. 3, což není metodicky zcela správné, v celkové výši 26 846 mil. Kč (11 142 + 15 704), zjistíme celkovou částku ve výši 87 461 mil. Kč, která by měla alespoň přibližně korelovat s tržní hodnotou těchto tří mobilních operátorů v roce 2014. Navíc takto zjištěná částka vychází především z peněžních toků, které obsahují hospodářský výsledek, byť neúplný, nezdaněný daní z příjmu.</p>	Pásmo (MHz)	Přepočet €/MHz/obyv.		Přepočet €/MHz/obyv. vztaženo k GDP(PPP)/obyv.		900	1800	900	1800	Průměrná cena relevantních spektrálních akvizic – viz příloha č.1	0,40	0,17	0,41	0,15	Benchmark pro 2x10 MHz (mil EUR)	81,3	34,4	84,1	29,7	Přepočet na rozsah a dobu užití předmětného spektra (mil EUR)	60,5	25,6	62,6	22,1	Celkem za obě pásma (mil EUR)	86,1		84,7		Celkem za obě pásma (mil CZK, směnný kurz 27,50 Kč/EUR)	2367		2328	
Pásmo (MHz)	Přepočet €/MHz/obyv.			Přepočet €/MHz/obyv. vztaženo k GDP(PPP)/obyv.																																
	900	1800	900	1800																																
Průměrná cena relevantních spektrálních akvizic – viz příloha č.1	0,40	0,17	0,41	0,15																																
Benchmark pro 2x10 MHz (mil EUR)	81,3	34,4	84,1	29,7																																
Přepočet na rozsah a dobu užití předmětného spektra (mil EUR)	60,5	25,6	62,6	22,1																																
Celkem za obě pásma (mil EUR)	86,1		84,7																																	
Celkem za obě pásma (mil CZK, směnný kurz 27,50 Kč/EUR)	2367		2328																																	

Č.	Subj.	Přípomínka																					
		<p>Akcie společnosti O2 Czech Republic a.s., ISIN CZ0009093209, jsou veřejné obchodovatelné a navíc dne 2.6. 2014 učinila společnost PPF Arena 2 B.V. nabídku všem vlastníkům akcií vydaných společností Telefónica Czech Republic, a.s., v rámci Povinné nabídky převzetí ze strany společnosti PPF Arena 2 B.V., částku ve výši 295,15 Kč za jednu akcii. Z těchto hodnot, tedy prostého součinu nabídnuté tržní ceny za akcii a celkového počtu akcií společnosti O2 Czech Republic a.s, tedy vyplývá tržní cena společnosti O2 Czech Republic a.s. ve výši 93 164 mil. Kč. I když tato cena obsahuje také hodnotu operátora pevných sítí, nepředstavuje tato hodnota zcela jistě rozhodující část zjištěné tržní ceny, ale její minoritní část, což je mimo jiné možné dokumentovat také ve znaleckém posudku na stanovené hodnotě koeficientu ve výši 0,888, vyjadřujícího podíl kmitočtů na používaných omezených přírodních zdrojích, který odpovídá poměru hodnot volného peněžního toku mobilních sítí a pevných – fixních sítí. Při aplikaci tohoto koeficientu by potom tržní cena provozu mobilní sítě společnosti O2 Czech Republic a.s. odpovídala částce ve výši 82 730 mil. Kč (93 164 × 0,888).</p> <p>Vzhledem k lepším výnosovým parametrům společnosti T-Mobile Czech Republic a. s. proti výsledkům z provozu mobilní sítě společnosti O2 Czech Republic a.s. (příloha 1.2 a 1.3 znaleckého posudku) je zřejmé, že tržní hodnota společnosti T-Mobile Czech Republic a. s. bude ještě vyšší (odhadem v řádu procent) než tržní hodnota provozu mobilní sítě společnosti O2 Czech Republic a.s.</p> <p>Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnota prognózovaných peněžních toků nejvýznamnějších mobilních operátorů, jak je stanovuje Znalec, nekoresponduje s jejich tržními hodnotami, které jistě nejméně 2 x převyšují výše uvedenou částku 87 461 mil. Kč, představující diskontované peněžní toky za období 2016 – ∞, což považujeme za chybné. Tento zásadní rozpor nijak znalecký posudek neodůvodňuje, i když na straně 20 znaleckého posudku odhadnul tržní hodnotu spektra mobilních komunikací na částku ve výši 6,3 mld. EUR, což při devizovém kurzu 27 Kč za 1 euro odpovídá částce ve výši 170 100 mil. Kč!</p> <p><u>ii) K prognóze hodnot tržeb vycházející z prognózovaných hodnot ARPU podrobněji:</u></p> <p>Rozhodujícím činitelem tvorby peněžních toků je bezesporu prognóza hodnot tržeb, vycházející z prognózovaných hodnot ukazatele ARPU.</p> <p>Znalec uvádí, že „<i>Pokles tržeb je způsoben především poklesem cen služeb a tedy i poklesem ukazatele ARPU, tedy průměrných měsíčních tržeb na jednoho zákazníka. Tento pokles je výsledkem jednak regulace ceny jednotky terminačního volání a dále pak především konkurencí na trhu mobilních telekomunikačních služeb. Určitou roli hrají i nepřiznivá spotřebitelská očekávání v době deprese národního hospodářství, takže zákazníci se snaží snižovat své výdaje, neboť očekávají pokles či výpadek svého příjmu.</i>“</p> <p>Odhad hodnoty ARPU dle jednotlivých segmentů Znalec stanovil klesajícím trendem průměrné tržby na zákazníka v dosavadním segmentu 2G, navazujícím na dosavadní trend z minulých let, lišící se tempem poklesu v jednotlivých variantách prognózy. U segmentu 4G Znalec uvažuje s ARPU zpočátku o přibližně 10% vyšším než u zákazníků 2G a také s pomalejším poklesem během sledovaného období. Segment M2M je charakterizován zhruba pětinačným ARPU ve srovnání s předchozími „lidskými“ segmenty.</p> <p>Největší meziroční pokles celkové hodnoty ARPU vykazuje období 2016 – 2019, kdy dochází k poklesu ARPU v roce 2019 proti roku 2015 o 30 % a v roce 2024 je Znalec kalkulovaná hodnota ARPU dokonce o 49 % nižší než v roce 2014. Takto stanovenou významně a neustále se snižující hodnotu ARPU však považujeme za spornou a Znalcem zjednodušujícím způsobem odůvodněnou. Zcela zde absentuje jakákoliv analýza cenového vývoje předmětného trhu a korekce nebo komparace s predikcí vývoje ARPU jiných konzultačních institucí, které se telekomunikačnímu trhu profesně zabývají.</p> <p>Níže uvádíme například srovnání prognózy procentní meziroční změny ARPU podle Znalce a podle Analysys Mason² na období 2015 – 2019, které jsme vypočítali z publikovaných hodnot obou subjektů.</p> <table border="1" data-bbox="324 1273 1220 1439"> <thead> <tr> <th data-bbox="324 1273 526 1337">%</th> <th data-bbox="526 1273 649 1337">2015</th> <th data-bbox="649 1273 772 1337">2016</th> <th data-bbox="772 1273 896 1337">2017</th> <th data-bbox="896 1273 1019 1337">2018</th> <th data-bbox="1019 1273 1142 1337">2019</th> <th data-bbox="1142 1273 1220 1337">CAGR</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="324 1337 526 1385">ZNALEC</td> <td data-bbox="526 1337 649 1385">-10,1</td> <td data-bbox="649 1337 772 1385">-9,7</td> <td data-bbox="772 1337 896 1385">-9,1</td> <td data-bbox="896 1337 1019 1385">-8,3</td> <td data-bbox="1019 1337 1142 1385">-7,4</td> <td data-bbox="1142 1337 1220 1385">-8,9</td> </tr> <tr> <td data-bbox="324 1385 526 1439">Analysys Mason</td> <td data-bbox="526 1385 649 1439">-5,7</td> <td data-bbox="649 1385 772 1439">-4,1</td> <td data-bbox="772 1385 896 1439">-3,3</td> <td data-bbox="896 1385 1019 1439">-3,0</td> <td data-bbox="1019 1385 1142 1439">-2,7</td> <td data-bbox="1142 1385 1220 1439">-3,8</td> </tr> </tbody> </table> <p>Z tabulky je zřejmé, že Znalec kalkuluje v tomto období s výrazně nižšími hodnotami ARPU, kdy průměrný roční pokles (CAGR) za sledované období je více než</p>	%	2015	2016	2017	2018	2019	CAGR	ZNALEC	-10,1	-9,7	-9,1	-8,3	-7,4	-8,9	Analysys Mason	-5,7	-4,1	-3,3	-3,0	-2,7	-3,8
%	2015	2016	2017	2018	2019	CAGR																	
ZNALEC	-10,1	-9,7	-9,1	-8,3	-7,4	-8,9																	
Analysys Mason	-5,7	-4,1	-3,3	-3,0	-2,7	-3,8																	

Č.	Subj.	Připomínka																														
		<p>dvojnásobný proti předpokladu Analysys Mason.</p> <p>² Analysys Mason je celosvětovým poradcem, specializujícím se na obor telekomunikací, médií a technologií</p> <p>Tak významný pokles hodnoty ARPU a hodnot tržeb má samozřejmě značný dopad na dosahovanou výnosnost v podobě zisku a následně značně snižuje hodnoty peněžních toků.</p> <p>Hodnoty položky Provozní CF před zdaněním, kalkulované v Příloze č. 3, můžeme považovat za ukazatel EBIT, i když Znalec v této variantě kalkuluje investiční výdaje nižší než odpisy, což by ještě snižovalo hodnotu tohoto ukazatele. Na základě konzervativního předpokladu je možné očekávat, že celková aktiva by v období 2016 – 2024 mohla odpovídat hodnotě položky aktiva = celkový kapitál z Přílohy 1.4 znaleckého posudku z roku 2013 ve výši 74 281 mil. Kč, což je nejnižší hodnota za období 2005 – 2013. Potom můžeme propočítat orientační hodnotu ukazatele ROA (Ebit/Aktiva). Porovnáním vypočtených hodnot ukazatele ROA a Znalcem použité hodnoty WACC uvádíme v následující tabulce.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>%</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> <th>2023</th> <th>2024</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ROA</td> <td>11,26</td> <td>8,26</td> <td>5,84</td> <td>4,52</td> <td>4,17</td> <td>4,30</td> <td>4,82</td> <td>5,62</td> <td>6,11</td> </tr> <tr> <td>WACC</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> <td>8,26</td> </tr> </tbody> </table> <p>Z tabulky je patrné, že hodnota ukazatele WACC je nižší než hodnota ukazatele ROA pouze v roce 2016, v roce 2017 jsou hodnoty obou ukazatelů shodné a od roku 2018 do konce roku 2024 je hodnota WACC výrazně vyšší než hodnota ukazatele ROA. To znamená, že by od roku 2018 do roku 2024 mobilní operátoři ztráceli svoji ekonomickou přidanou hodnotu, což po tak dlouhé období je tento vývoj neudržitelný a neakceptovatelný.</p> <p><u>Připomínka společnosti T-Mobile:</u></p> <p>V předcházejícím textu jsme předložili některé naše výhrady ke zvolené metodě a ke stanovení hodnoty tržeb a hodnoty peněžních toků mobilních operátorů, jejichž modelované hodnoty nejsou konzistentní s tržní hodnotou mobilních operátorů a vykazují dlouhodobější neakceptovatelný stav nízké výnosnosti pod hodnotu zvolené hodnoty WACC. S touto disproporcí se však Znalec nijak nevypořádává, čímž činí znalecký posudek v této části neúplný a tedy chybný.</p>	%	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	ROA	11,26	8,26	5,84	4,52	4,17	4,30	4,82	5,62	6,11	WACC	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26
%	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024																							
ROA	11,26	8,26	5,84	4,52	4,17	4,30	4,82	5,62	6,11																							
WACC	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26																							
3-13	TMO	<p><u>iii) Podíl hodnoty spektrálních pásem na DCF (str. 66 znaleckého posudku)</u></p> <p>Nelze souhlasit s ve znaleckém posudku navrženým poměrovým rozložením hodnoty spektra mezi jednotlivá pásma. Jak již bylo řečeno, pásmo 900MHz je jedním ze spektrálních pilířů každého operátora, v současné době umožňuje generování cca 80% jeho výnosů. Z tohoto důvodu proto jeho podíl na hodnotě DCF nemůže mít váhu pouze 2,9%. I ostatní váhy, tedy např. 70,3% pro pásmo 800 MHz v roce 2016 či naopak 1% pro pásmo 1800 MHz v témže roce, jsou nastaveny zjevně naprosto nereálně a neodrážejí skutečný podíl jednotlivých pásem na generování výnosů telekomunikačních operátorů.</p> <p>Navíc znalecký posudek neobjasňuje, jakým způsobem byly podíly jednotlivých pásem stanoveny, lze tak pouze konstatovat, že nastavení podílů je na první pohled disproporční.</p> <p><u>Připomínka společnosti T-Mobile:</u></p> <p>Posudek je v této části netransparentní, navíc dle našeho názoru chybný.</p>																														
3-14	TMO	<p><u>iv) Podíl přírodního zdroje typu frekvenčního pásma na celkovém přínosu přírodních zdrojů pro mobilního operátora (kap. 8.5).</u></p> <p>Znalecký posudek zkoumal, jakou měrou se na ekonomických výsledcích podílejí přírodní zdroje. Koeficient ocenění čísel je stanoven na 11,2% a koeficient ocenění používaných frekvenčních pásem na 88,8%. Takové nastavení považujeme za mylné. Poměr součtu diskontovaných volných peněžních toků fixních operátorů</p>																														

Č.	Subj.	Připomínka
		<p>k mobilním operátorům nemůže sloužit pro stanovení podílu hodnoty přírodních zdrojů (frekvencí a čísel) na hodnotě firmy, protože na tento poměr volných toků má vliv mnoho dalších faktorů, jako fáze životního cyklu, konkurence, síla dodavatelů, míra regulace, makroekonomické vlivy apod.</p> <p><u>Připomínka společnosti T-Mobile:</u></p> <p>Posudek je v této části dle našeho názoru chybný.</p>

Č.	Subj.	Připomínka																																																																																																																																																											
3-15	TMO	<p>v) Koeficient k_a</p> <p>Znalecký posudek pracuje při ocenění předmětného spektra s korekčním koeficientem k_a, jehož cílem je zanést do ocenění tržní nevýhodu O2 oproti T-Mobile, která vyplývá z rozdílné délky trvání práv těchto soutěžitelů. K tomuto koeficientu konstatujeme:</p> <p>Znalecký posudek neobsahuje řádné odůvodnění samotné existence tohoto koeficientu, uplatňování tohoto koeficientu považujeme tudíž za neodůvodněné a účelové. V této souvislosti můžeme jen konstatovat, že práva k využívání rádiových kmitočtů naší společnosti jsou přidělena v souladu s platnými právními předpisy. Proces přidělování práv k využití rádiového spektra mobilním operátorům má již relativně dlouhou historii a nebyl v případě jednotlivých operátorů totožný, tedy i platnost přidělu jednotlivých mobilních operátorů je rozdílná. Stavět proto opodstatněnost existence tohoto korekčního koeficientu pouze na neveřejném právním rozboru, který si navíc nechal zpracovat subjekt, jehož přiděl je oceňován, je naprosto nepřijatelné. Domníváme se, že existence koeficientu je v obecné rovině zcela neopodstatněná.</p> <p>Dále, z textu znaleckého posudku nevyplývá, na základě jaké metriky byl koeficient k_a stanoven. V této části je tedy znalecký posudek netransparentní, a tedy nekomentovatelný.</p> <p>A co více, za naprosto nepřijatelnou považujeme dále skutečnost, kdy znalecký posudek tento koeficient vykazuje v jiné výši hodnot pro roky 2016-2024 v přílohách a v jiných v těle dokumentu. Konkrétně v přílohách 8.1, 8.2 a 8.3, a v těle dokumentu na str. 66:</p> <p>Tab. 20 těla znaleckého posudku, str. 66:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>roky</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> <th>2023</th> <th>2024</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>pásmo</td> <td></td> <td colspan="10">koeficient korekce tržní nevýhody k_a</td> </tr> <tr> <td>800 MHz</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>900 MHz</td> <td></td> <td>0.045</td> <td>0.044</td> <td>0.043</td> <td>0.043</td> <td>0.044</td> <td>0.044</td> <td>0.044</td> <td>0.043</td> <td>0.044</td> </tr> <tr> <td>1 800 MHz</td> <td></td> <td>0.045</td> <td>0.044</td> <td>0.043</td> <td>0.043</td> <td>0.044</td> <td>0.044</td> <td>0.044</td> <td>0.043</td> <td>0.044</td> </tr> <tr> <td>2 100 MHz</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2 600 MHz</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Příloha 8.2 Výsledky ve střední variantě ocenění</p> <p>Výsledná hodnota práv použití spektrálních pásem pro O2 s respektováním tržní nevýhody</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>roky</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> <th>2023</th> <th>2024</th> <th>2025</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Koeficient tržní nevýhody k_a</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>800 MHz</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>900 MHz</td> <td>0.045</td> <td>0.044</td> <td>0.043</td> <td>0.043</td> <td>0.044</td> <td>0.044</td> <td>0.999</td> <td>1.000</td> <td>1.000</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>1 800 MHz</td> <td>0.045</td> <td>0.044</td> <td>0.043</td> <td>0.043</td> <td>0.044</td> <td>0.044</td> <td>1.000</td> <td>1.000</td> <td>1.000</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>2 100 MHz</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2 600 MHz</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Právě koeficient k_a přitom zcela zásadně ovlivňuje finální ocenění předmětného spektra uvedené na str. 66 znaleckého posudku (jak ukazujeme v následujícím odstavci). Na základě této diskrepance tak Znalec dochází v příloze k závěru, že cena spektra je ve střední variantě ocenění 1 111 mil Kč, naopak v těle dokumentu dotčené spektrum oceňuje na 325 mil Kč. Tímto nelze než uzavřít, že znalecký posudek je vnitřně rozporný, a to právě v otázce stanovení hodnoty spektra, která je předmětem posuzování znalce. Věrohodnost znaleckého posudku je touto skutečností zcela zásadně zpochybněna, že je nezbytně nutné provedení znaleckého posudku nového, který nebude stížen takto zásadními pochybeními.</p> <p>Zcela zásadní vliv koeficientu k_a na ocenění dotčeného spektra ukazuje následující tabulka. Vznikla úpravou tabulky 21 znaleckého posudku - část Cena prodloužení přidělu O2 v mil Kč, která spočívala v narovnání cen neuplatněním tohoto koeficientu.</p>		roky	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	pásmo		koeficient korekce tržní nevýhody k_a										800 MHz		1	1	1	1	1	1	1	1	1	900 MHz		0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	0.044	0.043	0.044	1 800 MHz		0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	0.044	0.043	0.044	2 100 MHz		1	1	1	1	1	1	1	1	1	2 600 MHz		1	1	1	1	1	1	1	1	1	roky	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Koeficient tržní nevýhody k_a											800 MHz	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	900 MHz	0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	0.999	1.000	1.000	1.000	1 800 MHz	0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	1.000	1.000	1.000	1.000	2 100 MHz	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2 600 MHz	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	roky	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024																																																																																																																																																			
pásmo		koeficient korekce tržní nevýhody k_a																																																																																																																																																											
800 MHz		1	1	1	1	1	1	1	1	1																																																																																																																																																			
900 MHz		0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	0.044	0.043	0.044																																																																																																																																																			
1 800 MHz		0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	0.044	0.043	0.044																																																																																																																																																			
2 100 MHz		1	1	1	1	1	1	1	1	1																																																																																																																																																			
2 600 MHz		1	1	1	1	1	1	1	1	1																																																																																																																																																			
roky	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025																																																																																																																																																			
Koeficient tržní nevýhody k_a																																																																																																																																																													
800 MHz	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1																																																																																																																																																			
900 MHz	0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	0.999	1.000	1.000	1.000																																																																																																																																																			
1 800 MHz	0.045	0.044	0.043	0.043	0.044	0.044	1.000	1.000	1.000	1.000																																																																																																																																																			
2 100 MHz	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1																																																																																																																																																			
2 600 MHz	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1																																																																																																																																																			

Č.	Subj.	Připomínka																																																												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> <th>2023</th> <th>2024</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>MHz 900 (mil Kč)</td> <td>71</td> <td>47</td> <td>30</td> <td>22</td> <td>19</td> <td>18</td> <td>18</td> <td>19</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>MHz 1800 (mil Kč)</td> <td>17</td> <td>11</td> <td>7</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>součet (mil Kč)</td> <td>88</td> <td>58</td> <td>37</td> <td>27</td> <td>23</td> <td>22</td> <td>22</td> <td>24</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>bez koeficientu k_a (mil Kč)</td> <td>1955,6</td> <td>1318,2</td> <td>860,5</td> <td>628</td> <td>522,7</td> <td>500</td> <td>500</td> <td>558,1</td> <td>568,2</td> </tr> <tr> <td>kumulovaně bez koeficientu k_a (mil Kč)</td> <td colspan="8"></td> <td>7411,2</td> </tr> </tbody> </table> <p>Hodnoty oceňovaného spektra je bez koeficientu k a tedy cca 7411 mil Kč oproti 325 mil Kč. Zásadní vliv koeficientu k a je tedy zjevný a nesporný. Naopak sama existence koeficientu zcela neopodstatněná.</p> <p><u>Připomínka společnosti T-Mobile:</u></p> <p>Pokud koeficient k_a zůstává neodůvodněný, neobjektivní a navíc netransparentně stanovený a v rámci jednoho znaleckého posudku vykazuje různých hodnot, pak je znalecký posudek jako celek nedůvěryhodný a jako takový pro účely ocenění dotčeného spektra nepoužitelný.</p>		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	MHz 900 (mil Kč)	71	47	30	22	19	18	18	19	20	MHz 1800 (mil Kč)	17	11	7	5	4	4	4	5	5	součet (mil Kč)	88	58	37	27	23	22	22	24	25	bez koeficientu k_a (mil Kč)	1955,6	1318,2	860,5	628	522,7	500	500	558,1	568,2	kumulovaně bez koeficientu k_a (mil Kč)									7411,2
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024																																																					
MHz 900 (mil Kč)	71	47	30	22	19	18	18	19	20																																																					
MHz 1800 (mil Kč)	17	11	7	5	4	4	4	5	5																																																					
součet (mil Kč)	88	58	37	27	23	22	22	24	25																																																					
bez koeficientu k_a (mil Kč)	1955,6	1318,2	860,5	628	522,7	500	500	558,1	568,2																																																					
kumulovaně bez koeficientu k_a (mil Kč)									7411,2																																																					

Tabulka předložená v rámci připomínky č. 3-12

Příloha 1

Seznam zemí, ve kterých proběhlo přerozdělení nebo nová aukce spektra v pásmu 900 a 1800 MHz, a z jejichž cen bylo počítáno ocenění spektra metodou benchmarku.

Valuation of Spectrum based on Historic Multiples

Zdroj: T-Mobile Czech Republic a.s.

List of comparable auctions

Country	Year	900MHz	1800MHz	Country	Year	900MHz	1800MHz	Country	Year	900MHz	1800MHz
1 Macedonia	2003	x		31 Portugal	2011	x	x	44 Macedonia	2013	x	
2 Czech Republic	2004	x		32 Slovakia	2011	x	x	45 Croatia	2013		
7 Poland	2006	x	x	33 Greece	2011	x	x	46 Belgium	2013		
8 Germany	2007	x	x	34 Hungary	2012	x		47 Czech Republic	2013	x	
9 Netherlands	2007	x	x	35 Denmark	2012			48 Slovakia	2013	x	
12 Hungary	2007	x		36 Romania	2012	x	x	49 Slovenia	2014	x	x
15 Croatia	2008	x		37 Croatia	2012			50 Hungary	2014	x	x
16 Poland	2008	x		38 Poland	2012	x		51 Greece	2014		
21 Germany	2010	x		39 Switzerland	2012	x	x	53 Serbia	2015	x	
26 Sweden	2011	x		40 Netherlands	2012	x	x				
27 Spain	2011	x		41 United Kingdom	2013						
28 France	2011			42 Austria	2013	x	x				
29 Italy	2011	x		43 Finland	2013						