

**Připomínky uplatněné k návrhu Postupu Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky ke vztahu ČTÚ a ÚOHS a jejich působnosti		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (1)	Stlačování marží ( <i>margin squeeze</i> ) je jednou z možných forem zneužití dominantního postavení, které je dle § 11 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), v platném znění (dále jen „ZOHS“) a čl. 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „TFEU“) zakázáno. Do působnosti ÚOHS náleží posuzování porušení pravidel hospodářské soutěže s účinky na území České republiky ve všech sektorech výroby a služeb, a to včetně oblasti telekomunikací. Zneužití dominantního postavení stlačováním marží v sektoru telekomunikačních služeb je tak podle ZOHS a SFEU zakázáno, a to bez ohledu na skutečnost, zda ČTÚ byl či nebyl uložen zákaz stlačování marží.	S obsahem textu ČTÚ souhlasí.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky ke vztahu ČTÚ a ÚOHS a jejich působnosti		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (2)	<p>ÚOHS je oprávněn, při splnění zákonem stanovených předpokladů rovněž povinen, posuzovat, zda stlačování marží vedlo, či mohlo vést, k narušení hospodářské soutěže na trhu na újmu jiných soutěžitelů nebo spotřebitelů, a to v rámci ex-post přístupu k ochraně hospodářské soutěže. Na rozdíl od tvrzení ČTÚ (např. ř. 112, 133 Postupu) může řízení před ÚOHS ve věci zneužití dominantního postavení kromě uložení pokuty vyústit v:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zákaz dalšího zneužívání dominantního postavení;</li> <li>- rozhodnutí o zastavení řízení za podmínky, že účastníci řízení ÚOHS společně navrhli závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, které jsou dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže a jejichž splněním se odstraní závadný stav, a že zneužití dominantního postavení nemělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže. V takovém rozhodnutí může ÚOHS rovněž stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků (§ 11 odst. 3 ZOHS). ÚOHS může znovu zahájit řízení a vydat rozhodnutí podle § 11 odst. 2 ZOHS, jestliže se podstatně změnila podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí rozhodné, soutěžitelé jednají v rozporu se závazky nebo rozhodnutí bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací;</li> <li>- uložení opatření k nápravě, jejichž účelem je obnovení účinné hospodářské soutěže na trhu, včetně stanovení přiměřené lhůty k jejich splnění.</li> </ul> <p>Působnost ČTÚ je, jak ČTÚ v Postupu uvádí, zejména v oblasti ex-ante přístupu, tedy k podpoře hospodářské soutěže v rámci procesu „nastavení pravidel“ pro působení soutěžitelů na trhu. I vzhledem k zařazení Kapitoly 3 (Přístup „ex ante“ a „ex post“) v Postupu by bylo žádoucí, aby bylo toto vymezení ze znění dokumentu zřejmé.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>ČTÚ v kapitole 3 Přístup „ex-ante“ a „ex-post“ popisoval obecné rozdíly mezi oběma přístupy. ÚOHS k této kapitole nepředložil žádné důkazy, kterými by skutečnosti v kapitole uvedené zpochybnil. Doplnil ale souhrn možných opatření, která mohou v řízení před ÚOHS následovat po prokázaném zneužití dominantního postavení.</p> <p>ČTÚ si uvedením věty, že: <i>„Obecně je nástrojem, který soutěžní orgány pro sankcionování protisoutěžního jednání v podobě stlačování marží využívají, uložení pokuty.“</i> (řádek 112) nedělal ambice na vyčerpávající výčet zásahů, jež mají soutěžní orgány k dispozici, stejně tak jako nebylo cílem naznačit, že jediným nástrojem v případě ÚOHS je uložení pokuty. Úřad proto v existenci i jiných nápravných opatření, na rozdíl od ÚOHS, neshledává rozpor s tvrzením uvedeným v citované větě.</p> <p>ČTÚ do kapitoly č. 3 doplní poznámku pod čarou, ve které uvede i další možné způsoby zásahu ze strany ÚOHS.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky ke vztahu ČTÚ a ÚOHS a jejich působnosti		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (3)	Dle ÚOHS není vhodné, aby součástí Postupu byly domněnky ČTÚ týkající se situací, za kterých bude stlačování marží ÚOHS šetřeno, či jaké přístupy a metody budou ÚOHS při posuzování stlačování marží použity. Dokument, jehož záměrem je vysvětlit přístup ČTÚ k posuzování stlačování marží, by dle ÚOHS neměl obsahovat odhad pravděpodobného přístupu soutěžního úřadu (ÚOHS) při posuzování stlačování marží. Přístupy a metody používané ÚOHS a jinými evropskými soutěžními úřady při posuzování stlačování marží jsou dle názoru ÚOHS v podstatné míře rozdílné od přístupu uvedeného ČTÚ v Postupu. ÚOHS by proto uvítal, kdyby se ČTÚ v Postupu vyjadřoval k problematice posuzování stlačování marží zejména z hlediska ex-ante regulace, nikoli z hlediska regulace ex-post, jejíž zajišťování spadá do působnosti ÚOHS, resp. Evropské komise (dále jen „EK“).	Z připomínky není patrné, ve které části dokumentu ČTÚ vyjadřuje své domněnky týkající se situací, za kterých bude stlačování marží ÚOHS šetřeno či jaké přístupy a metody budou ÚOHS při posuzování stlačování marží použity.  Směřuje-li připomínka k části zpochybňující kompetenci soutěžních orgánů řešit stlačování marží v případě, že obě posuzované cenové hladiny podléhaly cenové regulaci a (zároveň) SMP operátorovi nebyla ponechána žádná volnost ovlivnit výši svých cen (řádky 112–115 a 130–132), připomíná ČTÚ, že tento fakt vyplývá již z rozsudků evropských soudů ve věci Deutsche Telekom AG (viz <a href="#">Case T-271/03</a> z 10. dubna 2008, odst. 90 a <a href="#">Case C-280/08 P</a> ze 14. října 2010, odst. 80–85). Text na řádce 112 však bude upraven.
Připomínky ke vztahu ČTÚ a ÚOHS a jejich působnosti		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (4)	S ohledem na případná šetření prováděná ÚOHS a princip právní jistoty, resp. legitimního očekávání soutěžitelů, ÚOHS rovněž žádá, aby v Postupu bylo jasně deklarováno, že uvedená metodika nemá žádný vliv na posuzování praktiky stlačování marží ÚOHS nebo EK.	Neakceptováno  ČTÚ v dokumentu nepředjímá ani nevylučuje možný zásah ze strany ÚOHS ve věci stlačování marží. S ohledem na znění kapitoly č. 3 (Přístup „ex ante“ a „ex post“), která se věnuje obecným rozdílům mezi oběma přístupy, je navíc zřejmé, že se oba koncepty vzájemně nevylučují. Přípustnost současné aplikace regulačních a soutěžních pravidel v rámci EU vyplývá například již ze samotného posuzování stlačování marží ze strany EK u Deutsche Telekom AG, potvrzeného později i rozsudky Soudního dvora EU. Požadované doplnění by tak bylo nadbytečné s ohledem na to, že cílem dokumentu je posílit předvídatelnost při rozhodování ČTÚ.
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (5)	Při posuzování jednání dominantních podniků je potřeba analyzovat dopad jejich chování na soutěž na trhu a na spotřebitele. ČTÚ v Postupu uvádí, že za tímto účelem jednoznačně preferuje princip stejně efektivního operátora (equally efficient operator/competitor, EEO) a zdůvodňuje výběr tohoto principu (viz Kapitola 7.1). V této souvislosti se ČTÚ odvolává na rozhodovací praxi EK a evropských soudů.	Text neobsahuje připomínku, bez vypořádání.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (6)	<p>Je-li na trhu zavedena sektorová regulace, je obvykle důvodem pro takovou aktivitu obava z nedostatečně fungující soutěže na trhu při absenci regulačního rámce. Cílem sektorového regulátora je v tomto kontextu monitorování a rozvíjení soutěže na trhu. Pro ex-ante regulaci, kterou typicky provádí sektoroví regulátoři, se obecně jeví jako vhodné a užitečné vzít do úvahy a aplikovat test přiměřeně (hypoteticky) efektivního operátora (reasonably efficient operator/competitor, REO). Regulované sektory jsou často charakteristické úsporami z rozsahu, úsporami ze sortimentu, fixními a zapuštěnými náklady, vertikální integrací či síťovými efekty, tedy faktory, které významně ovlivňují výši jednotkových nákladů. V důsledku toho není neobvyklé, že mají vertikálně integrovaní SMP operátoři nižší jednotkové náklady než (nově vstupující) konkurenti. Tyto skutečnosti jsou zohledněny například v aktuálním Doporučení EK k přístupu k sítím nové generace (NGA), která uvádí, že v konkrétním kontextu cenové kontroly ex-ante prováděné s cílem zachovat účinnou hospodářskou soutěž mezi subjekty, které nemají stejné úspory z rozsahu a ze sortimentu a mají různé náklady na jednotku sítě, je obvykle vhodnější použít test přiměřeně efektivního soutěžitele.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Příčiny, které vedly ČTÚ k výběru testu založeného na stejné efektivním operátorovi (EEO) jsou uvedeny v dokumentu v kapitole 2 (Co je margin squeeze). Patří mezi ně především požadavek na regulační ochranu pouze u stejné a více efektivních operátorů, resp. snaha nepřispívat k dlouhodobé ochraně méně efektivních operátorů, ochrana zájmů regulovaného subjektu, který není regulací nucen prodávat služby za vyšší ceny, než které odpovídají jeho jednotkovým nákladům a přiměřenému zisku a částečně i vyšší právní jistota pro regulovaný podnik.</p> <p>Jako podpůrný argument pak ČTÚ uváděl, že test založený na EEO je preferovaným způsobem pro posuzování stlačování marží i ze strany EK a obecně jako preferovaný způsob jej potvrdil i Soudní dvůr EU. Rovněž většina evropských regulátorů sektoru elektronických komunikací využívá test založený na EEO.</p> <p>Nadto je ČTÚ toho názoru, že v případě aplikace testu podle REO by bylo správné zohlednit nejen objektivní nevýhody nově vstoupivších operátorů oproti incumbentovi (nižší úspory z rozsahu), ale i výhody, které jsou s fungováním menších firem obvykle spojovány (např. menší počet stupňů řízení, nižší administrativní náklady, rychlejší reakce na tržní vývoj). Tato dodatečná konstrukce nákladů by jen zvýšila riziko nesprávně stanovených cen a nevhodně nastavené regulace s dopadem na další vývoj trhu.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (6)		<p>U zmiňovaných úspor z rozsahu, které aplikace čistého EEO principu nezohledňuje, je třeba mít na paměti i to, že existence vysokých bariér vstupu na trh (i ve formě úspor z rozsahu), je jedním z faktorů (v rámci tzv. tříkriteriálního testu) při definování relevantních trhů, na nichž je následně zkoumána úroveň konkurence. Např. vysoké bariéry vstupu na trh č. 4 – LLU (i po uložených nápravných opatřeních) jsou jedním z důvodů existence relevantního trhu č. 5, na kterém jsou poskytovány služby na vyšším stupni infrastruktury (na rozhraní přístupové a páteřní sítě nebo přímo v páteřní síti), které od velkoobchodního zákazníka vyžadují již jen omezené množství fixních investic k poskytování služeb na maloobchodním trhu. Role fixních nákladů a s nimi spojených úspor z rozsahu je tak již samotnou strukturou velkoobchodních trhů (při dodržování principu žebříku investic) značně omezená. Mimo jiné tak úspory z rozsahu mohou být zohledněny již ve velkoobchodních cenách a přinášet výhody i alternativním operátorům.</p> <p>Pro úplnost ČTÚ doplní poznámku o tom, že Doporučení EK o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA), třebaže připouští použití obou typů testů (EEO, REO), preferuje za určitých okolností test REO.</p>
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (7)	Z hlediska ex-post přístupu, který je typický pro soutěžní úřady, je rovněž v principu možné použít oba testy, EEO i REO. Například sdělení EK o použití pravidel hospodářské soutěže na dohody o přístupu v odvětví telekomunikací z roku 1998 připouští použití obou testů. Dosavadní rozhodovací praxe v oblasti soutěže indikuje, že EK preferuje spíše používání EEO testu, přičemž tento přístup EK není omezen jen na oblast telekomunikací, ale používá jej i v jiných sektorech. Přístup EK spočívající v používání EEO testu již byl například v případě Deutsche Telekom potvrzen i v rámci soudního přezkumu.	Text neobsahuje připomínku, bez vypořádání.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (8)	EEO test je pro dominantní podniky obecně příznivější a poskytuje dominantním podnikům více právní jistoty. Je však potřeba zmínit, že EK nevylučuje použití testu REO. Dosavadní příklon EK k testu EEO tudíž nejen automaticky neimplikuje postup EK v jiných případech, ale ani neznamená, že by dle EK test EEO měl být preferován při ex-ante regulaci.	ČTÚ nemůže vyloučit budoucí změnu v přístupu Evropské komise k testu na stlačování marží. Současnou judikaturou Soudního dvora EU (ve věci Deutsche Telekom AG a TeliaSonera AB) však byla nastavena jasná preference pro test založený na EEO. Test založený na REO je teoreticky přípustný v některých specifických případech, například, nejsou-li k dispozici relevantní náklady dominantního operátora (viz <a href="#">Case C-52/09</a> ze 17. února 2011, odst. 41–46). V případě aplikace testu ex-ante regulačním orgánem jsou pravidla pro výběr jednoho z přístupů sice volnější, ČTÚ se nicméně ztotožňuje s argumenty ve prospěch testu na základě EEO.
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (9)	EK ve svých Pokynech k aplikaci článku 82 (nyní článek 102 TFEU) připouští možnost použití údajů o nákladech konkurentů, nejsou-li k dispozici spolehlivé údaje o nákladech dominantního podniku (bod 25 Pokynů EK). Použitelnost údajů o nákladech konkurenta, například při absenci hodnověrných údajů o nákladech dominantního podniku, je zmíněna rovněž v Diskusním materiálu k aplikaci čl. 82 SES na vylučovací zneužití (bod 67 Diskusního materiálu). Soudní dvůr (dále jen „SD“) ve svém rozsudku v řízení o předběžné otázce ve věci TeliaSonera rovněž připouští použití nákladů konkurentů, zejména, „...když strukturu nákladů dominantního podniku nelze z objektivních důvodů přesně identifikovat nebo když služba poskytnutá konkurentům spočívá v pouhém provozu infrastruktury, jehož výrobní náklady již byly odepsány, takže přístup k takové infrastruktuře již nepředstavuje pro dominantní podnik náklady hospodářsky srovnatelné s náklady, které vznikají jeho soutěžitelům v souvislosti s tímto přístupem, nebo také když to konkrétní soutěžní podmínky na trhu vyžadují například z důvodu, že výše nákladů dominantního podniku přesně závisí na situaci konkurenční výhody, ve které se tento podnik nachází díky dominantnímu postavení.“ (viz bod 45 Rozsudku, v této souvislosti rovněž viz bod 113 Rozsudku). Možnost použití nákladů konkurenta vyplývá rovněž z rozhodnutí EK ve věci Wanadoo Ispana vs. Telefónica.	Viz stanoviska k připomínkám č. 6, 8 a 11.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (10)	V některých rozsudcích soudy konstatují, že při hodnocení daného případu je potřeba zohlednit rovnost příležitostí mezi konkurenty a strukturální nevýhody nově vstupujícího operátora na trh oproti stávajícím konkurentům, jako jsou např. tržní podíl, rozsah infrastruktury a zkušenost historicky zavedeného operátora. Současné použití rozdílných testů při posuzování stlačování marží není výjimkou ani v aplikační praxi soutěžních úřadů členských států EU.	Viz stanoviska k připomínkám č. 6, 8 a 11.
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (11)	Lze shrnout, že dosavadní přístup zvolený EK a SD v podstatě zohledňuje zvláště právní jistotu dominantní společnosti a používá test EEO. Zároveň je však připuštěna možnost v odůvodněných případech použít test přiměřeně efektivního soutěžitele (REO). Za protisoutěžní lze považovat totiž také například situaci, ve které je SMP operátor schopen pokrýt své náklady na podřazeném trhu, ale nastavení cen představuje bariéru vstupu na trh a má negativní vliv na soutěž na trhu a je k újmě spotřebitelů. Dle ÚOHS proto není vhodné jednostranné a paušální upřednostnění testu EEO.	ČTÚ upozorňuje, že paušální upřednostnění testu EEO vyplývá ze současné judikatury Soudního dvora EU (viz výše uvedené odkazy). ČTÚ však připouští, že v některých specifických případech je užití testu REO možné a dokument v tomto duchu doplní.
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (12)	ČTÚ v Postupech argumentuje (např. řádek 60-79), že použitím testu REO může dojít k situaci, kdy bude SMP operátor nucen udržovat vyšší ceny na základě aplikace REO testu, který zohlední náklady méně efektivního konkurenta. Pokud by dle ČTÚ za této situace existoval konkurent se stejnou výší maloobchodních nákladů (tzn. stejně efektivní konkurent) jako SMP operátor, byl by schopen nabídnout nižší maloobchodní ceny, které by SMP operátor nebyl schopen při použití REO testu nabízet. V konečném důsledku by tato situace zabraňovala SMP operátorovi soupeřit se stejně efektivním konkurentem (ř. 66-71).	Text neobsahuje připomínku, bez vypořádání.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – výběr testu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (13)	Pokud by na trhu existoval více efektivní konkurent než SMP operátor, bylo by, při ex-post hodnocení, vhodnější použití REO testu, tzn. použití nákladů takového více efektivního konkurenta (oproti EEO testu upřednostňovaného ČTÚ). Účelem testů stlačování marží je zjistit, zda SMP operátor umožňuje či neumožňuje soutěžitelům, na základě nastavení svých maloobchodních a velkoobchodních cen, trvale obchodovat se ziskem. Použití testu stejně efektivního konkurenta by za této situace mohlo vést ke stejným obtížím, které vytýká ČTÚ testu přiměřeně efektivního konkurenta (ř. 76-79), tzn. umožňovalo by dlouhodobé působení méně efektivních soutěžitelů na trhu.	<p>Cílem testu založeném na EEO je zajistit regulační ochranu pro operátory přinejmenším stejně (a více) tak efektivní, jako samotný SMP operátor. Tento test tak nepředpokládá působení operátorů méně efektivních, jak uvádí ÚOHS, ale naopak více efektivních (než je SMP operátor). Jediným „méně“ efektivním operátorem na trhu při EEO testu by měl být právě samotný SMP operátor (a všichni stejně efektivní operátoři). Existence efektivnějších operátorů (než je operátor SMP) proto není v rozporu s testem EEO.</p> <p>Z vyjádření ÚOHS navíc vyplývá, že nákladovým standardem při REO testu jsou automaticky náklady operátora efektivnějšího než SMP operátor (pokud existuje). Dle ČTÚ však tato jednostranná interpretace, bez ohledu na to, jedná-li se o náklady operátora již zavedeného či nově vstoupivšího na trh, není správná.</p>
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – nákladový standard		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (14)	Postup v některých částech textu zmiňuje jako jednu ze vstupních proměnných používaných v testech stlačování marží maloobchodní náklady (např. řádky 32-35). V Postupu ovšem není vůbec uvedeno, jaký nákladový standard ČTÚ při provádění testů stlačování marží používá či předpokládá používat. Dle ÚOHS není bez zřetelné definice nákladového standardu SMP operátorovi umožněno předem dostatečně posoudit, zda jsou jeho nabídky v souladu s pravidly ČTÚ, a ani jeho konkurenti na maloobchodním trhu nemohou předvídat přístup ČTÚ a jeho konzistenci.	<p>Částečně akceptováno</p> <p>ČTÚ při testu na stlačování marží v kroku č. 3, tj. na úrovni celého trhu či jeho segmentu, byl-li v analýze příslušného relevantního trhu vymezen, vychází z plně alokovaných maloobchodních nákladů (FAC). Důvodem je skutečnost, že v rámci FAC jsou proporcionálně na všechny služby alokovány veškeré vynaložené společné náklady. FAC tak podává přesnější obraz o skutečně vynaložených nákladech SMP operátora.</p> <p>Přírůstkové náklady využívá ČTÚ přednostně při cenové regulaci velkoobchodních trhů. Při kalkulaci nákladů a marže tak ČTÚ zohlední způsob, kterým byla uplatněna regulace cen, případně způsob, jakým došlo k nastavení cen SMP operátorem. ČTÚ dokument v této věci doplní.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – nákladový standard		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (15)	Dle ÚOHS je na základě rozhodovací praxe EK v případech z oblasti telekomunikací (srov. případ Deutsche Telekom) vhodné použití standardu dlouhodobých průměrných přírůstkových nákladů (Long Run Average Incremental Cost, LRAIC). Preference tohoto nákladového standardu v případech stlačování marží rovněž vyplývá z „Pokynů k prioritám Komise v oblasti prosazování práva při používání článku 82 Smlouvy o ES na zneužívající chování dominantních podniků vylučující ostatní soutěžitele“ (bod 80 Pokynů k prioritám Komise), z Diskusního materiálu k aplikaci čl. 82 SES na vylučovací zneužití, podle kterého by dlouhodobé průměrné přírůstkové náklady měly být použity jako standard v odvětvích, která byla liberalizována nebo prochází procesem liberalizace, jako v případě sektoru telekomunikací (bod 126 Diskusního materiálu) a ze Sdělení EK o použití pravidel hospodářské soutěže na dohody o přístupu v odvětví telekomunikací z roku 1998 (bod 110-115 Sdělení EK). V Postupu ČTÚ se objevuje pouze jediná zmínka o inkrementálních (resp. přírůstkových) nákladech (viz řádek 261). Dle ÚOHS je pro obdobný dokument nezbytné zřetelné vysvětlení, jaký nákladový standard bude při posuzování používán.	Viz stanovisko k připomínce č. 14.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – délka použitého období		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (16)	<p>ČTÚ v Postupu uvádí (viz kapitola 7.3, ř. 363-373), že délku období používanou v testech stlačování marží odvozuje od průměrné délky smluvního vztahu SMP operátora, což ČTÚ považuje za v souladu s použitím EEO testu. Účelem testu stlačování marží je zjistit, zda mělo nastavení cen dopad na soutěž na trhu a nikoliv pouze to, zda si SMP operátor byl schopen pokrýt maloobchodní náklady z rozdílu mezi maloobchodní a velkoobchodní cenou. Za tímto účelem je možné použít jiných testů než testu stejně efektivního konkurenta a jiné délky použitého období. Výběr testu a vhodné délky použitého období je nutné volit s ohledem na okolnosti případu. V dynamických odvětvích a na rychle rostoucích trzích, jako jsou například mnohé telekomunikační trhy, dochází k podhodnocování ukazatele „churn“ a nadhodnocování průměrné délky smluvního vztahu. Je rovněž potřeba vzít v potaz, že při existenci stlačování marží může být průměrná délka smluvního vztahu SMP operátora nadhodnocována právě z důvodu realizace stlačování marží, resp. z důvodu zneužívání dominantního postavení SMP operátora. Pro správné provedení a vyhodnocení testu stlačování marží je proto potřeba tyto okolnosti zohlednit.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ při své činnosti nehodnotí, zda ze strany SMP operátora došlo ke zneužití dominantního postavení, ale zda došlo či nedošlo k porušení nápravných opatření uložených ex-ante na základě analýzy relevantního trhu (či porušení povinností vyplývajících z příslušného zákona). ČTÚ proto nepovažuje za správné určovat hranici průměrné délky smluvního vztahu, za níž ke zneužití dominantního postavení nedochází, a průměrnou délku smluvního vztahu, za níž ke zneužití dominantního postavení dochází. Při aplikaci testu založeném na EEO vychází ČTÚ z průměrné délky smluvního vztahu u SMP operátora, neboť právě s ohledem na toto období SMP operátor racionálně kalkuluje s návratností vložených investic. V případě, že délka smluvního vztahu by vycházela z údajů od ostatních operátorů (tj. např. z tržního průměru), docházelo by tím k obtížím, jež ČTÚ vytýká testu REO, tj. zejména, že SMP operátor by byl nucen přizpůsobovat výši svých cen skutečností, jež nemají oporu ani v chování jeho zákazníků ani ve výši jeho skutečných nákladů.</p> <p>ČTÚ si je vědom nepřesnosti, k níž za určitých podmínek může při výpočtu průměrné délky smluvního vztahu prostřednictvím churn docházet (viz poznámka pod čarou č. 20 na str. 9, jejíž obsah je uveden i v připomínce ÚOHS). V případě, že dojde k situaci, kdy churn nebude poskytovat hodnověrné informace pro výpočet průměrné délky smluvního vztahu, zváží ČTÚ výpočet prostřednictvím jiné metody a v tomto duchu dokument doplní.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží – způsob analýzy ziskovosti v čase		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (17)	V Postupu není zmíněno, jakým způsobem bude ČTÚ analyzovat ziskovost v čase ÚOHS k tomuto uvádí, že se obecně používá metoda historických nákladů (period-by-period approach) a metoda diskontovaných peněžních toků (discounted cashflow method, DCF). V dosavadní rozhodovací praxi EK v oblasti telekomunikací již byly použity obě metody. Metoda historických nákladů byla použita v případech Wanadoo a Deutsche Telekom. Metodu diskontovaných peněžních toků použila EK v případě Wanadoo Espana vs. Telefonica. Způsob výpočtu analýzy ziskovosti v čase je potřeba zvážit na základě okolností konkrétního posuzovaného případu.	ČTÚ obecně při posuzování stlačování marží vychází z historických nákladů (provázaných na oddělenou evidenci nákladů a výnosů, pokud byla uložena), případně z nákladů (metody) uplatněných při regulaci cen (LRIC).
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolech 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (18)	Vzorové řešení posuzování akviziční nabídky Dny pohádkových cen k balíčku O2 Duo společnosti Telefónica Czech Republic a.s. popsané v kapitole 6 dle ÚOHS není vhodné a správné.	Jedná se o ilustraci postupu, bude zohledněno v textu.
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolech 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (19)	ČTÚ dle Postupu posuzoval existenci stlačování marží na akviziční nabídce daného produktu pomocí tří kroků, a to i) posouzením stlačení marží na samotné akviziční nabídce, ii) posouzením stlačení marží na celém produktu a iii) posouzením praktiky na maloobchodní službě jako celku.	Text neobsahuje připomínku, bez vypořádání.
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolech 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (20)	Na řádcích 245-249 Postupu ČTÚ popisuje první krok. Z textu vyplývá, že ČTÚ při posuzování zjišťoval, zda po pokrytí velkoobchodních nákladů maloobchodními příjmy zůstává dostatečný prostor pro pokrytí maloobchodních nákladů a marže (viz. řádky 245-249). Pro správné posouzení stlačování marží je potřeba přesně a správně vyčíslit maloobchodní náklady, které jsou do použitého testu následně zahrnuty. Z Postupu není zřejmé, zda toto bylo v dostatečném rozsahu provedeno. Současně není uvedeno za použití jakého principu a metody byly maloobchodní náklady určeny a kalkulovány.	ČTÚ souhlasí, že pro správné posouzení stlačování marží je potřeba přesně a správně vyčíslit a zkontrolovat maloobchodní náklady (resp. náklady podřazeného trhu), které jsou do použitého testu zahrnuty. Smyslem dokumentu a popsaného ilustrativního přístupu však nebylo seznámit odbornou veřejnost s přesnou strukturou nákladů posuzovaných v jednom individuálním případě, ale popsat obecný postup pro posuzování stlačování marží (v posloupnosti tří kroků). Konkrétní podmínky daného případu, které se mohou v závislosti na okolnostech měnit, proto nejsou pro daný (obecný) dokument relevantní.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolách 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (21)	Z textu rovněž není zřejmé, na jakých velkoobchodních službách byl test stlačení marží proveden, tzn. zda byl proveden na službě tzv. „přeprave“, popř. na základě velkoobchodních služeb pronájmu kovového vedení (tzv. „LLU“) a nebo na obou výše uvedených velkoobchodních službách.	Viz stanovisko k připomínce č. 20. Pro naplnění cílů dokumentu, tedy pro seznámení s obecnými principy, na jejichž základě bude stlačování marží posuzováno, nejsou konkrétní okolnosti popisovaného případu relevantní. Obecně je stlačování marží posuzováno mezi dvěma na sebe navazujícími trhy (viz řádky 28–31 a poznámky pod čarou č. 1 a 2).
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolách 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (22)	V druhém kroku ČTÚ zkoumal návratnost celého produktu, nikoliv pouze dané akviziční nabídky. Ani zde není jasné, zda byly v testu stlačování marží použity velkoobchodní služby přeprave, LLU anebo obě služby. ČTÚ v Postupu dále uvádí, že zohlednil úspory nákladů spojené s poskytnutím balíčků (ř. 259-260). V Postupu není uvedeno, jak byly zjištěny a vypočteny maloobchodní náklady na jednotlivé služby a od jakých nákladů byly úspory vzniklé poskytnutím balíčkového produktu odečteny. Postup absentuje výsledek realizace druhého kroku testu.	Viz stanoviska k připomínkám č. 20 a 21.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolách 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (23)	ČTÚ v textu (viz kapitola 7 Postupu) nerozlišuje existenci stlačení marží a dopad stlačení marží na soutěž a na spotřebitele. V případě, kdy jsou velkoobchodní a maloobchodní konkurent nemá možnost pokrýt své maloobchodní náklady na dané akviziční nabídce, dochází ke stlačení marží. Je ovšem potřeba analyzovat dopad takového stlačení marží na soutěž na trhu a na spotřebitele. Například stlačování marží v případě časově omezené akviziční nabídky u relativně málo využívaného produktu může mít zanedbatelný dopad na soutěž na trhu. Naopak v případě stlačení marží u akviziční nabídky, která není časově omezena a týká se produktu, který používá relativně velké množství zákazníků, lze očekávat negativní dopad na soutěž na trhu. A to i přesto, že výsledek testu při započtení příjmů z ostatních produktů SMP operátora stlačení marží neindikuje. Při krátkodobém stlačování marže je vhodné zaměřit analýzu zejména na to, zda se nejedná o odstrašující stlačení marže, které má zabránit vstupu na trh. Takové, byť krátkodobé stlačení marže, může být považováno za zneužití dominantního postavení.	Neakceptováno Připomínka dle ČTÚ směřuje k úrovni agregace, za kterou je stlačování marží posuzováno, a které je popisováno v kapitole 7.2. ČTÚ je toho názoru, že definitivní důkaz o stlačování marží může přinést až test provedený za celý relevantní trh či jeho segment (byl-li v analýze vymezen). Tímto přístupem umožňuje ČTÚ SMP operátorovi nastavovat ceny nejen s ohledem na náklady (nabídku), ale i s ohledem na ochotu spotřebitelů za služby platit (poptávku). Úžeji zaměřený pohled (podle jednotlivých služeb) by dle ČTÚ nutil SMP operátora ignorovat stranu poptávky a stanovovat cenu pouze s ohledem na náklady (třebaže předchozí analýza relevantního trhu potřebu uložení cenové regulace neprokázala). Při širěji pojatém testu (přes celý trh či jeho segment) je však i nadále zaručena ochrana konkurenčního prostředí, neboť ztrátu z dílčích služeb na podřazeném trhu lze kompenzovat pouze dodatečným ziskem z jiných dílčích služeb na též podřazeném trhu, a nikoliv dodatečným ziskem ze služeb na trhu předřazeném (tj. křížovým financováním). U jednotlivých služeb se však SMP operátor může dopustit protisoutěžního jednání aplikací predátorských cen nebo uplatňováním dumpingových cen (viz § 59 odst. 9 písm. a) zákona o elektronických komunikacích) – tato problematika však není předmětem tohoto dokumentu. To, zda jsou dopady individuální nabídky na soutěž na trhu velké, lze proto hodnotit právě při zkoumání celého trhu či jeho segmentu.
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolách 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (24)	Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s tvrzením Postupu na řádcích 347 až 349 („Výsledkem zkoumání, zda nedochází ke stlačování marží na úrovni akvizičních nabídek či individuálních služeb může být pouze negativně formulovaný závěr, tedy, že ke stlačování pravděpodobně nedochází.“). Tento závěr nereflektuje analýzu dopadu jednání na trh.	Viz stanovisko k připomínce č. 23.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Připomínky k postupu ČTÚ při posuzování stlačování marží popsaném v kapitolách 6 a 7		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (25)	Dle Postupu ČTÚ se o dopadu stlačení marží u jednotlivých kroků rozhoduje až na základě posledního kroku (ověření existence stlačení marží na celém trhu). V takovém případě by provádění prvních dvou kroků pozbývalo smysl, neboť by jejich výsledky (jak vyplývá z Postupu ČTÚ) nebyly pro celkový výsledek testu žádným způsobem relevantní.	Význam jednotlivých kroků postupu je popsán v kapitole 6 a zejména v kapitole 7.2. Zkoumání ziskovosti u jednotlivých nabídek považuje ČTÚ za důležité s ohledem na analýzu daného relevantního trhu, při které mohou být informace o ziskovosti u jednotlivých typů služeb využity jako jeden z argumentů pro případnou segmentaci trhu. Při prokázání, že jednotlivá akviziční nabídka či služba je zisková, je rovněž možné šetření ukončit se závěrem, že ke stlačování marží nedochází (viz v dokumentu poznámka pod čarou č. 16).

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Další připomínky k Postupu		Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (26)	<p>ÚOHS by uvítal vyjasnění obsahu odstavce označeného řádky 130-142. Z jeho současného znění dle ÚOHS vyplývá, že ČTÚ při detekci stlačování marží na analyzovaném velkoobchodním a maloobchodním trhu přistoupí k úpravě cenové regulace (byla-li uložena), či jiným nápravným opatřením (např. uložením povinnosti nediskriminace, popř. uložením pokuty v případě, kdy byl ex-ante uložen zákaz stlačování marží). Z této skutečnosti ÚOHS dovozuje, že v takových případech, ve kterých by ČTÚ provedl aktivní zásah do regulačních podmínek, by ČTÚ dospěl k závěru, že stlačování marží mělo negativní dopad na soutěž na podřazeném trhu. V případě, kdy by stlačování marží nemělo negativní dopad na soutěž na podřazeném trhu, by totiž nebylo nutné přistupovat k nápravným opatřením. Z tohoto důvodu není ÚOHS zřejmé, za jakým účelem by ČTÚ přistoupil, v případě, že ze strany SMP operátora nedojde k neprodlené nápravě, k zahájení nové analýzy relevantního trhu (ř. 140- 142). Dle ÚOHS by analýza relevantního předřazeného a podřazeného trhu a dopadů stlačování marží na soutěž na trhu měla předcházet uložení nápravných opatření.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>ČTÚ souhlasí s ÚOHS v tom, že analýza relevantního předřazeného a podřazeného trhu by měla předcházet ukládání (jakýchkoliv) nápravných opatření (viz § 51 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích). Text uvedený v dokumentu s tímto postupem však není v rozporu, když shodně uvádí, že: „<i>V případě absence cenové regulace na obou trzích lze rovněž předpokládat, že regulační orgán zohlední zjištění o stlačování marží při nové analýze relevantního trhu a případném ukládání nápravných opatření. V případě, že ze strany SMP operátora nedojde k neprodlené nápravě, zahájí Úřad na základě učiněného zjištění novou analýzu relevantního trhu.</i>“ (řádky 138–142). ČTÚ tak nepředjímá ukládání nových nápravných opatření bez předchozí analýzy trhu, která by nezbytnost uložení takových opatření potvrdila. Nadto ČTÚ připomíná, že průběžně monitoruje vývoj na relevantním trhu a v případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu, nebo v případě jiných významných skutečností, které si vyžádají provedení nové analýzy, přistoupí případně k provedení nové analýzy relevantního trhu i dříve, než předpokládá stávající analýza. ČTÚ však upraví příslušnou část textu tak, že text „zahájí“ nahradí „zváží zahájení“.</p> <p>ČTÚ má obecně za to, že problém stlačování marží lze do značné míry řešit skrze povinnost nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů (ukládání rovněž za účelem prokázání, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování). Veškeré aspekty stlačování marží však skrze zmíněné povinnosti řešitelné nejsou (zejména požadovaná výše přiměřeného zisku). V případě, že ČTÚ zjistí, že na trhu dochází ke stlačování marží, zohlední tuto skutečnost při následném ukládání cenové regulace.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K účelu dokumentu		Telefónica Czech Republic, a.s. (27)	<p>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „TCR“) navrhuje buď: (i) vypuštění odkazů na možné stlačování marží mezi dvěma velkoobchodními trhy (viz např. ř. 106 – 107, ř. 315 - 316) nebo (ii) doplnění dokumentu o postup Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“) při cenovém vyhodnocování velkoobchodních nabídek.</p> <p>Z nadpisu dokumentu (ř. 1-2), resp. podobně z ř. 9 či ř. 21, resp. z obsahu samotného dokumentu lze usuzovat, že se Úřad v tomto dokumentu zabývá vztahem mezi velkoobchodním trhem a navazujícím maloobchodním trhem. Ze znění ř. 106 – 107, resp. zejména pak ř. 315 - 316 lze nicméně usuzovat, že Úřad hodlá nějakým způsobem zkoumat i vztah mezi dvěma souvisejícími velkoobchodními trhy, přičemž z dokumentu není zřejmé, jakým způsobem hodlá v takovémto případě postupovat. Zmiňování tohoto vztahu je buď pro účel dokumentu irelevantní (a má být z dokumentu vypuštěno), anebo je třeba naopak dokument doplnit o postup Úřadu při cenovém vyhodnocování velkoobchodních nabídek.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>ČTÚ připouští, že v předložené verzi dokumentu (zejména s ohledem na samotný nadpis) je možný dvojitý výklad, kdy k posuzování o stlačování může docházet. ČTÚ postupem popsaným v předloženém dokumentu zamýšlel popsat principy, za nichž bude posuzovat nabídky vertikálně integrovaných operátorů na podřazeném trhu (nikoliv jen na trhu maloobchodním). S ohledem na to, že doposud většina posuzovaných nabídek na podřazeném trhu byla nabízena přímo na trhu maloobchodním, zvolil ČTÚ v textu terminologii, kdy podřazený trh zaměňoval přímo s trhem maloobchodním. S ohledem na vyvolané nejasnosti tak příslušné části uvádějící maloobchodní trh nahradí termínem podřazený trh.</p>
K definici marže – řádky 38-39		Telefónica Czech Republic, a.s. (28)	<p>TCR navrhuje dopracování definice toho, co přesně Úřad považuje za marži.</p> <p>V grafu na ř. 38 Úřad uvádí „<i>maloobchodní cenu, při níž dosahuje dominant přiměřeného zisku</i>“, resp. v poznámce na str. 39 uvádí, že „<i>marží se rozumí nezbytné maloobchodní náklady, včetně přiměřeného zisku</i>“. Z těchto definic není zřejmé, jakou roli hraje v této definici přiměřený zisk, zejména vzhledem k tomu, že z rozhodovací praxe Úřadu vyplývá, že přiměřeným ziskem Úřad rozumí vážený náklad kapitálu (WACC). Znamená to snad, že Úřad u velkoobchodních cen resp. nákladů, pokud jsou regulovány, hodlá kalkulovat rovněž např. s WACC (či jinou mírou rentability investovaného kapitálu)? Hodlá Úřad aplikovat přiměřený zisk i na maloobchodní náklady a pokud ano, v jaké výši (s přihlédnutím k tomu, že v podmínkách ČR nyní existuje v odvětví elektronických komunikací pouze jeden maloobchodní trh, na kterém Úřad identifikoval subjekt s významnou tržní silou)?</p>	<p>ČTÚ za výši přiměřeného zisku považuje výši vážených průměrných nákladů kapitálu (WACC). Při posuzování, zda dochází ke stlačování, by tak ziskovost za celý podřazený trh měla být uvažována maximálně ve výši WACC (v současnosti 11,5 % bez ohledu na charakter sítě). ČTÚ připomíná, že sama společnost Telefónica Czech Republic, a.s. tuto výši považuje za přiměřenou hranici zisku na trzích elektronických komunikací, jak vyplývá z jejich připomínek z aktuálně probíhající diskuze o aktualizaci hodnoty WACC.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Ke zneužití dominantního postavení prostřednictvím účtování predátorských cen, řádky 47-48		Telefónica Czech Republic, a.s. (29)	TCR navrhuje doplnit definici toho, co Úřad rozumí účtováním predátorských cen. Úřad na ř. 47 – 48 uvádí, že „u cenového stlačování marží může docházet ke zneužití dominantního postavení i prostřednictvím účtování predátorských cen“. Účtování predátorských cen je nicméně samostatná skutková podstata zneužití dominantního postavení, odlišná od zneužití dominantního postavení ve formě stlačování marží.	Neakceptováno Problematika predátorských cen není předmětem předkládaného dokumentu a jejich definice by tak byla nadbytečná. Obecně lze za predátorskou cenu považovat takovou cenu, jež nepokrývá ani vynaložené průměrné variabilní náklady (viz např. <a href="#">Case C-62/86</a> , odst. 71), s ohledem na individuální okolnosti případu však tato definice není platná univerzálně.
K definici křížového financování, řádky 53, 129, 243.		Telefónica Czech Republic, a.s. (30)	TCR navrhuje doplnit definici toho, co Úřad rozumí křížovým financováním. Úřad na v dokumentu poměrně volně operuje s pojmem křížové financování, aniž by někde jednoznačně definoval, v čem by měla dle jeho názoru tato praktika spočívat. Tato definice je o to důležitější vzhledem k tomu, že z dokumentu lze usuzovat, že nelze vždy jednoznačně rozhodnout, zda příslušná protisoutěžní praktika spočívá v „křížovém financování“ anebo „stlačování marží“ (viz např. ř. 242 – 243).	Akceptováno ČTÚ do dokumentu doplní definici křížového financování, ze které bude při hodnocení stlačování marží vycházet. Dle ČTÚ jde o jednání, při němž SMP operátor dotuje ztrátu na neregulovaných trzích (souvisejících s regulovanými relevantními trhy) ziskem z trhů regulovaných (např. ziskem z velkoobchodního trhu dotuje ztrátu na souvisejícím maloobchodním trhu) nebo o situaci, kdy je ztráta na regulovaném trhu hrazena ziskem z jiných trhů (regulovaných či neregulovaných). Jinými slovy se jedná o situaci, při níž je do kompenzace ztrát zahrnut některý z regulovaných relevantních trhů.
K možnosti soutěžního orgánu sankcionovat protisoutěžní jednání, pokud oba trhy, mezi kterými dochází ke stlačování marží, podléhají cenové regulaci, řádky 110 – 115		Telefónica Czech Republic, a.s. (31)	TCR navrhuje upravit důvod, na základě kterého nemůže soutěžní orgán při situaci zmiňované na ř. 110 – 115 uložit pokutu. Pokud by soutěžitel neměl volnost při určování cen ani na jednom z trhů, mezi kterými by docházelo ke stlačování marží, nelze vůbec mluvit o zneužití dominantního postavení. Soutěžní úřad by tak neměl možnost uložit pokutu nikoliv z důvodu, že by ceny na obou trzích byly regulovány, ale z důvodu, že by nemohl dojít k závěru, že dochází ke zneužití dominantního postavení.	Neakceptováno ČTÚ považuje současné znění připomínkované části za dostačující. Z textu jasně vyplývá, že v případě, kdy jsou obě cenové hladiny regulovány a (zároveň) operátor nemá možnost stlačování marží předejít (a tím i zneužít dominantní postavení), nemůže být za své chování postihován. Dále viz odkazy ve stanovisku k připomínce č. 3.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K uváděnému vzorovému šetření akviziční nabídky Dny pohádkových cen k balíčku O2 Duo – vymezení rozsahu maloobchodních služeb		Telefónica Czech Republic, a.s. (32)	<p>TCR je toho názoru, že navrhovaný „test prováděný na několika úrovních agregace“ (v modelovém případě zmiňovaném na třech úrovních či krocích) je v rozporu se zkoumáním zneužití dominantního postavení formou stlačování marží z hlediska práva hospodářské soutěže. Pokud hodlá Úřad nějakým způsobem zkoumat tuto protisoutěžní praktiku, musel by nutně vycházet z vymezení příslušného relevantního trhu a konstatování dominantního postavení na tomto trhu, nikoliv z opačného postupu, na základě kterého je relevantní trh výsledkem posuzování protisoutěžní praktiky možného stlačování marží.</p> <p>Z dokumentu vyplývá, že Úřad navrhuje nevycházet z definic relevantního trhu vyplývajících z platných analýz Úřadu, ani nehodlá (na základě standardního tříkriteriálního testu) definovat případně trh jiný, nýbrž vychází z toho, že relevantní trh je vždy definován příslušnou maloobchodní nabídkou. Toto jednoznačně vyplývá z „modelového“ posuzování akviziční nabídky Dny pohádkových cen k balíčku O2 Duo, kdy Úřad na str. 277 – 279 uvádí: „Rozsah maloobchodních služeb přitom Úřad omezil na ty, které jsou poskytovány domácnostem (akviziční nabídka byla určena domácnostem)“.</p> <p>Dle názoru TCR ovšem Úřad nemůže při svém zkoumání libovolně omezovat rozsah maloobchodních služeb na konkrétní nabídku či segment. Např. ani to, že je příslušná akviziční nabídka určena pouze pro domácnosti, bez dalšího neznámá, že příslušný maloobchodní relevantní trh nezahrnuje jak domácnosti, tak i podnikatelské subjekty.</p> <p>To, že definice relevantních trhů je z hlediska postupu uvedeného v dokumentu pouze výsledkem (a nikoliv východiskem) zkoumání Úřadu, pak jednoznačně vyplývá z ř. 286 – 288. kde je uvedeno: „V ideálním případě by maloobchodní trh, za nějž by Úřad zkoumal ziskovost a dodržování povinností uložených SMP operátorovi, tvořily všechny maloobchodní služby, které lze poskytnout ze vstupů poskytovaných na relevantním (velkoobchodním a regulovaném) trhu“. Slovní spojení „ideální případ“ je v této souvislosti nevhodné a zavádějící (pro koho a na základě čeho je popisovaný případ ideální?).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ se při své činnosti řídí zákonem o elektronických komunikacích (příčemž přihlíží k rozhodnutím, doporučením a pokynům EK) nikoliv však zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Pravidla hospodářské soutěže jsou pro ČTÚ závazná do té míry, do jaké byla převzata do legislativy upravující regulaci v sektoru elektronických komunikací (například postup pro vymezení relevantního trhu – viz kapitola 3 Přístup „ex-ante“ a „ex-post“). Při analýzách relevantních trhů ČTÚ nehledá podnik s dominantním postavením a před ukládáním nápravných opatření neprokazuje, že došlo ke zneužití dominantního postavení. ČTÚ však provádí analýzy stanovených relevantních trhů, a v případě, že na trhu nalezne podnik s postavením SMP, uloží mu jednu nebo několik povinností stanovených v § 51 odst. 3 (včetně např. závazného postupu pro tvorbu cen podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o elektronických komunikacích). První část připomínky společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. proto nepovažuje ČTÚ za relevantní.</p> <p>ČTÚ v předloženém dokumentu popsal dostatečně úroveň agregace, za kterou bude prokazovat stlačování marží. V kapitole 7.2 ČTÚ explicitně konstatoval, že tato úroveň odpovídá celému relevantnímu trhu (předřazenému) či jeho segmentu, byl-li vymezen v analýze (předřazeného trhu). To však do budoucna nevylučuje uložení takové cenové regulace, která bude zaručovat dostatečnou marži pro každou ze služeb nabízených vertikálně integrovaným SMP operátorem na podřazeném trhu (v případě, že analýza příslušného trhu potřebu uložení takové regulace prokáže).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K uváděnému vzorovému šetření akviziční nabídky Dny pohádkových cen k balíčku O2 Duo – vymezení rozsahu maloobchodních služeb		Telefónica Czech Republic, a.s. (32)	TCR je toho názoru, že maloobchodní trh, na němž by Úřad zkoumal ziskovost a dodržování povinností uložených SMP operátorovi, by tvořily všechny maloobchodní služby, které lze poskytnout ze vstupů poskytovaných na relevantním (velkoobchodním a regulovaném) trhu pouze v případě, pokud by Úřad při zkoumání tohoto maloobchodního trhu dospěl k tomu že, v souladu s principy práva hospodářské soutěže, jsou produkty, které do maloobchodního trhu zahrnuje, spotřebitelem s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a zamýšlené použití považovány za zaměnitelné nebo zastupitelné.	V případě, že regulovaným relevantním trhem je trh velkoobchodní, kontroluje ČTÚ povinnosti uložené na tomto trhu ve vztahu ke službám, které vertikálně integrovaný SMP operátor sám poskytuje na podřazeném trhu (většinou maloobchodním). Za tímto účelem však ČTÚ nedefinuje dle pravidel hospodářské soutěže nový (podřazený) relevantní trh, neboť účelem není analýza souvisejícího (podřazeného) trhu, ale pouze kontrola plnění povinností uložených na relevantním velkoobchodním trhu.
K postupu Úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek prováděném „na několika úrovních agregace“		Telefónica Czech Republic, a.s. (33)	TCR navrhuje přepracovat postup při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek takovým způsobem, aby jeho východiskem bylo vymezení příslušného velkoobchodního resp. maloobchodního trhu, a nikoliv aby (tak jak je nyní navrhováno) definice těchto trhů byla výsledkem tohoto vyhodnocování. Jak již bylo řečeno v předchozí připomínce I.6, navrhovaný postup je v rozporu se zkoumáním zneužití dominantního postavení formou stlačování marží z hlediska práva hospodářské soutěže. I tento postup sice může posílit předvídatelnost Úřadu při posuzování přiměřenosti marže, nicméně současně může dominantního operátora postavit do neřešitelných konfliktů mezi ex-ante a ex-post regulací.	Viz stanovisko k připomínce č. 32.
Část 7, bod 7.2, Úroveň agregace, za kterou je test na stlačování marží prováděn		GTS Czech s.r.o. (34)	Společnost GTS Czech s.r.o. navrhuje provádět navržený postup ČTÚ v kroku 3 tak, aby zkoumání, zda nedochází ke stlačování marží, Úřad posuzoval na reálně vymezeném segmentu podřazeného trhu, v rámci kterého je míra konkurence mezi jednotlivými soutěžiteli srovnatelná. S ohledem na princip ex-ante regulace a ukládání ex-ante nápravných opatření je nezbytným krokem řádné vymezení předřazeného trhu tak, aby segmenty s rozdílnou mírou konkurence efektivně identifikovalo. Dle názoru GTS Czech s.r.o. je přístup Úřadu, kdy se zejména pro třetí, v praxi jediný rozhodující krok postupu vyhodnocování možného stlačování marží striktně odvozuje podřazený trh od nepřiměřeně širokého vymezení trhu předřazeného, zavádějící a zkreslující.	Neakceptováno ČTÚ souhlasí s názorem společnosti GTS Czech s.r.o., že zkoumání, zda nedochází ke stlačování marží, je třeba provádět na takové úrovni, na níž je míra konkurence srovnatelná. Geografickou či produktovou segmentací, která zohledňuje rozdílné konkurenční podmínky, však ČTÚ provádí při analýze relevantního trhu, nikoliv při kontrole plnění uložených povinností. Cílem předkládaného dokumentu je popsat postup ČTÚ při cenovém vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží s ohledem na povinnosti uložené na relevantním trhu či povinnosti vyplývající ze zákona. Při samotné kontrole plnění povinností tak není možné suplovat funkci analýzy relevantního trhu, která ukládání nápravných opatření předchází.

Připomínky společností T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic a.s. a VOLNÝ, a.s., které nebyly doručeny na řádně vyplněném formuláři, ČTÚ, s ohledem na čl. 9 odst. 1 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, nevypořádával, přihlédne k nim však při úpravě dokumentu.