

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/7/XX.2011-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 1 bod 3	V článku 3 odst. 2 písmeno g) zní: „g) smluvní pokuty za nedodržení nebo porušení smluvních povinností, a to včetně pokut za nedodržení termínu dodávky služeb,“.	Telefónica Czech Republic, a.s. (1)	<p>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. (dále také „TCR“) navrhuje vypuštění článku 1 bodu 3 výroku návrhu, tedy ponechání stávajícího znění článku 3 odst. 2 písmene g) platného opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, ve znění pozdějších změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v odůvodnění návrhu k potřebě změny stávajícího znění článku 3 odst. 2 písmene g) platného opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, ve znění pozdějších změn uvádí (viz ř. 83 – 86): <i>„Popis smluvních pokut za nedodržení nebo porušení smluvních povinností podle stávajících referenčních nabídek v části upravující dodací podmínky se však ukázal v některých případech jako nedostatečný. Úřad proto považuje za nutné, aby v jednotlivých referenčních nabídkách byly jednoznačně definovány pokuty za nedodržení termínu dodávky služeb. Tento požadavek Úřadu je veden skutečností, že právě dodávka služeb je klíčová pro následnou realizaci maloobchodních služeb ze strany jednotlivých poskytovatelů.“</i></p> <p>Primárními důvody existence referenčních nabídek jsou: (i) urychlení procesu jednání o přístupu nebo propojení a (ii) usnadnění rozhodování subjektů o tom, jestli využít pro poskytování svých služeb velkoobchodních vstupů třetích stran nebo zda raději budovat a rozvíjet vlastní síť. Náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky, tak jak je specifikuje příslušné opatření obecné povahy vydané k provedení § 82 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb. by měly zohledňovat tyto primární důvody a nikoliv (tak jak to činí navrhovaná úprava článku 3 odst. 2 písmene g) platného opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, ve znění pozdějších změn) nepřiměřeným způsobem zasahovat do smluvní volnosti stran, navíc pouze na základě takto vágního odůvodnění.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad vycházel při zpracování návrhu tohoto opatření obecné povahy ze svých zjištění z průběžných kontrol náležitostí zveřejněných referenčních nabídek. Dle těchto zjištění tyto referenční nabídky neobsahovaly dostatečnou specifikaci smluvních pokut za nedodržení smluvních povinností. Jelikož se jedná o část referenční nabídky upravující dodací podmínky, je logické, že smluvní pokuty by se měly zejména týkat dodávky služeb. Dodávku služeb a její určitou garanci Úřad považuje za klíčovou pro následnou realizaci maloobchodních služeb ze strany jednotlivých poskytovatelů. Z tohoto důvodu pouze upřesňuje povinnost o uvedení jedné ze zásadních pokut za porušení smluvních povinností.</p> <p>Úřad dále uvádí, že souhlasí se společností Telefónica Czech Republic, a.s. že referenční nabídka má vést k usnadnění rozhodování subjektů o tom, jestli pro realizaci vlastních služeb tuto nabídku využít nebo zvolit jiné řešení. K usnadnění rozhodování přispívá, že je tato referenční nabídka dostatečně transparentní.</p> <p>Smluvní vztahy jsou nepochybně založeny na svobodné vůli smluvních stran, které se mohou dohodnout, zda</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Na základě referenčních nabídek přístupu a propojení jsou v České republice uzavřeny desítky či dokonce stovky smluvních vztahů. I u těchto smluvních vztahů přitom platí, že je věcí smluvních stran, zda považují za nutné zajistit splnění svých závazků smluvní pokutou, jakož i věcí vzájemné dohody, o které závazky půjde a jak vysoká bude smluvní pokuta. Závazky pro některé smluvní strany nevýznamné mohou být jinými smluvními partnery považovány za natolik důležité, že se dohodnou na jejich zajištění smluvní pokutou a stejným způsobem může být různými subjekty posuzována i různá výše smluvní pokuty. Takovýto zásah do desítek či stovek smluvních vztahů, odůvodněný pouze tvrzením o „v některých případech nedostatečném popisu těchto smluvních pokut“ je řešením zcela jistě neproporcionálním povaze a závažnosti problému, který je touto úpravou opatření obecné povahy údajně řešen.</p> <p>V této souvislosti je třeba dále zmínit, že pokud by Úřad navrženou úpravou článku 3 odst. 2 písmene g) platného opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, ve znění pozdějších změn, učinil smluvní pokuty za nedodržení termínů dodávky služeb povinnou součástí referenčních nabídek, vytvořil by tak svým zásahem do smluvní volnosti u některých služeb (typicky u služby přenositelnosti čísel) nerovné podmínky mezi subjekty, které mají povinnost vydat referenční nabídku (a které by tak měly navrženou úpravou nově uloženu i povinnost zakotvit do takové referenční nabídky smluvní pokuty za nedodržení termínů dodávky služeb) a subjekty, které takovou povinnost uloženu nemají.</p>	<p>součástí smlouvy budou smluvní pokuty. V rámci smluv uzavíraných na základě referenčních nabídek se však vychází ze skutečnosti, že podnik s významnou tržní silou má daleko silnější vyjednávací pozici než druhá strana. Proto je uložena na základě výsledku analýzy relevantního trhu takovému podniku povinnost zveřejnit referenční nabídku, a to se všemi náležitostmi, které Úřad považuje za nezbytné.</p> <p>V případě, že si smluvní strany ujednají některé záležitosti nad rámec referenční nabídky a tyto budou v souladu s uloženými povinnostmi, Úřad nebude v takovém případě do smluvních vztahů nikterak zasahovat.</p> <p>Závěrem Úřad konstatuje, že jednotlivé lhůty stejně jako podmínky pro zajištění přenositelnosti čísel jsou nastaveny opatřením obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, ve znění pozdějších změn. A také subjekty, které nemají uloženu povinnost zveřejňovat referenční nabídku, se musí tímto opatřením obecné povahy řídit, a to včetně dodržování všech předepsaných lhůt.</p>
Článek 1 bod 4	V článku 3 odst. 2 se na konci písmene h) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní: „i) kontrolní mechanismy pro	Telefónica Czech Republic, a.s. (2)	Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. navrhuje vypuštění článku 1 bodu 4 výroku návrhu, tedy nedoplňování písmene i) do článku 3 odst. 2 platného opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, ve znění pozdějších změn. <u>Odůvodnění:</u>	Akceptováno. Úřad na základě akceptace připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,“.</p>		<p>Úřad v odůvodnění návrhu uvádí, že „<i>přistoupil k tomuto rozšíření</i> [tj. k tomu, aby povinnou součástí referenční nabídky přístupu nebo propojení byly i kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace – pozn. TCR] <i>s ohledem na lepší možnou kontrolu uložené povinnosti nediskriminace</i>“.</p> <p>Jak již bylo zmiňováno v předchozí části I.2 těchto připomínek, primárními důvody existence referenčních nabídek jsou: (i) urychlení procesu jednání o přístupu nebo propojení a (ii) usnadnění rozhodování subjektů o tom, jestli využít pro poskytování svých služeb velkoobchodních vstupů třetích stran nebo zda raději budovat a rozvíjet vlastní síť; příslušné opatření obecné povahy by tak v této souvislosti mělo stanovit pouze podstatné náležitosti referenční smlouvy (resp. nabídky), které toto rozhodování umožňují bez případných zdlouhavých jednání o smlouvě sestavované „na zelené louce“, a to při maximální možné míře respektování zásady smluvní volnosti.</p> <p>TCR je toho názoru, že pokud Úřad nyní za podstatnou náležitost referenční smlouvy (resp. nabídky) o poskytování služeb mezi dvěma podnikateli v odvětví elektronických komunikací, navíc ukládané jako jedno z možných nápravných opatření subjektům s významnou tržní silou, označuje nyní i povinné vytváření mechanismu, kterým by mohl Úřad vůči jednomu z těchto podnikatelů kontrolovat dodržování jiného možného nápravného opatření, za překročení zmocnění k vydání příslušného opatření obecné povahy. Pokud by si Úřad toto zmocnění vykládal takto široce, mohl by tak opatřením obecné povahy vydávaným k provedení § 82 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb. stejně tak např. určovat strukturu vykazovaných informací v souvislosti s lepší možnou kontrolou uložené povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů či stanovovat závazný postup pro kalkulaci regulovaných cen pro účely lepší možné kontroly povinností souvisejících s regulací cen apod.</p> <p>Služby nabízené na základě referenčních nabídek byly v případě TCR vždy vytvářeny s tím, aby náklady s nimi spojené (které se následně promítají do cen těchto služeb), byly co možná nejnižší.</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Pokud tedy vůbec v souvislosti s jejich poskytováním existují (zejména v případě více systémově řešených a více využívaných velkoobchodních služeb) určité kontrolní mechanismy, pokrývají typicky pouze kritické fáze příslušného procesu, nikoliv celý proces od začátku do konce. Mechanismy, které při případně pokrývaly celý proces příslušné velkoobchodní služby od jeho začátku až do konce by tedy bylo třeba teprve vytvořit, přičemž náklady spojené s jejich vytvořením by byly vynaloženy typicky výhradně s příslušným velkoobchodním procesem, což by znamenalo nutnost jejich alokace do příslušných velkoobchodních cen.</p> <p>Úřad navíc zřejmě v návrhu vychází z předpokladu, že povinnost nediskriminace a povinnost průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku přístupu nebo propojení jsou vždy ukládány společně. Tak tomu ovšem není – například na relevantním trhu č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě existuje celá řada subjektů, které mají sice uloženu povinnost nediskriminace, nikoliv však již průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku přístupu nebo propojení.</p> <p>Pokud by tedy Úřad vydal opatření obecné povahy k provedení § 82 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb. ve znění obsahujícím rovněž článek 1 bodu 4 výroku, buď by tím současně deklaroval, že hodlá povinnost nediskriminace ukládat vždy společně s povinností průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku přístupu nebo propojení (což by bylo v přímém rozporu s fundamentálními principy regulačního rámce pro odvětví elektronických komunikací), anebo že (paradoxně) hodlá povinnost nediskriminace ukládat diskriminačním způsobem; tato povinnost by tak byla rozdílným způsobem naplňována u subjektů, které budou mít zároveň uloženu povinnost průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku přístupu nebo propojení, tedy nově včetně povinného zavedení kontrolních mechanismů na kontrolu jejího dodržování, a u ostatních subjektů, které povinnost zavedení těchto kontrolních mechanismů mít nebudou. (TCR na tomto místě upozorňuje, že navrhovaná tříměsíční lhůta pro jejich implementaci je zcela neadekvátní, neboť lze předpokládat, že zavedení systémového řešení kontrolního mechanismu (Zavedení</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>systémového řešení by bylo nutné zejména u velkoobchodních služeb řešených již nyní z velké části systémově, tedy např. u služby poskytování velkoobchodního ADSL/VDSL.) pokrývajícího celý proces poskytování velkoobchodní služby by si typicky vyžádalo lhůtu cca 12 – 18 měsíců).</p> <p>Konečně pak lze dle názoru TCR z odůvodnění článku 1 bodu 4 výroku návrhu opět usuzovat, že zavedení takovéto plošné povinnosti je zjevně neproporcionální povaze identifikovaného problému (viz ř. 92 – 94: „Úřad se v minulosti setkal s případy, kde referenční nabídka vydaná podle tohoto opatření obecné povahy nedávala jasné odpovědi týkající se popisu jednotlivých procesů zřízení“ – na základě tohoto odůvodnění přitom Úřad hodlá zasáhnout do desítek až stovek smluvních vztahů).</p>	
Článek 1 bod 4	<p>V článku 3 odst. 2 se na konci písmene h) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:</p> <p>„i) kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,“.</p>	T-Mobile Czech Republic a.s. (3)	<p>Společnost T-Mobile v Článku 1, bodě 4 Návrhu navrhuje změnit textaci nově vkládaného písm. i). Současný text bodu i) by mohl vést k situaci, kdy Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) bude moci zkontrolovat např. pouze celkovou dobu procesu objednání služby, ale ne již doby jednotlivých částí procesu. V takovém případě by ČTÚ nemohlo zjistit, ve které části procesu došlo k případnému porušení povinnosti nediskriminace či případně odlišit části procesu, jejichž ovlivnění je v moci určeného operátora a které jsou např. závislé plně na aktivitě zákazníka.</p> <p>Vložené písm. i) v Článku 1, Bodě 4 tedy bude znít:</p> <p>„i) kontrolní mechanismy, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy, včetně jejich specifických částí, a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,“</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad na základě akceptace jiné připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že v rámci své kontrolní činnosti kontroluje vždy nejenom celkovou dobu procesu, ale zaměřuje se také na jeho jednotlivé části, a to včetně všech lhůt.</p>
Článek 1 bod 4	<p>V článku 3 odst. 2 se na konci písmene h) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:</p> <p>„i) kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a</p>	T-Mobile Czech Republic a.s. (4)	<p>Společnost T-Mobile navrhuje v Článku 1, Bodě 4 na konci písm. i) nahradit tečku čárkou a vložit další písm. j), které bude znít:</p> <p>„j) minimální nabízenou a minimální zaručenou úroveň kvality poskytované služby.“</p> <p>Důvodem je znění § 63 odst. 1 písm. c) bodu 3 v návrhu novely zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad souhlasí se společností T-Mobile Czech Republic a.s., že je důležité, aby jednotliví poskytovatelé maloobchodních služeb s garantovanou kvalitou měli garantovanou úroveň kvality velkoobchodních služeb, které využívají jako vstupy pro realizaci svých</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,“.		o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), který je v současné době projednáván Parlamentem České republiky, a který transponuje příslušná ustanovení směrnice č. 2002/22/ES, o univerzální službě. V tomto bodě novely je navrženo, aby v popisu nabízené služby byla vždy uvedena minimální nabízená a minimální zaručená úroveň kvality poskytované služby. Touto změnou bude dosaženo, že zákazník bude mít garanci poskytované služby. Aby bylo tohoto stavu dosaženo na maloobchodním trhu, je nutné zavést takovou podmínku i na trhu velkoobchodním. Bez této záruky na velkoobchodní úrovni nebudou poskytovatelé, kteří poskytují maloobchodní služby na základě velkoobchodní nabídky jiného operátora, schopni tuto povinnost splnit. Důvodem, proč tuto změnu OOP navrhujeme již nyní, tedy před platností a účinností novely zákona, je skutečnost, že pro implementaci takovéto povinnosti bude potřeba doba delší než předpokládaná legisvakance novely zákona.	<p>maloobchodních služeb.</p> <p>Úřad nicméně nepřistoupil k nadefinování nového článku opatření obecné povahy, jelikož má za to, že zajištění garance kvality maloobchodní služby závisí na jejím poskytovateli, který si ji může případně zajistit v rámci komerčního vyjednání na velkoobchodní úrovni.</p> <p>Úřad dále uvádí, že mu z jeho činnosti nejsou známy žádné případy, které by indikovaly problémy s možnou nedostatečnou kvalitou velkoobchodních služeb.</p>