

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/8/XX.2011-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------|---|---|---|--|
| Článek 1 bodu 6   | <p>V článku 2 odst. (4) písmeno g) zní:</p> <p>„g) smluvní pokuty za nedodržení nebo porušení smluvních povinností, a to včetně pokut za nedodržení termínu dodávky služeb,“.</p> | Telefónica Czech Republic, a.s. (1)           | <p>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. navrhuje vypuštění článku 1 bodu 6 výroku návrhu, tedy ponechání stávajícího znění článku 2 odst. 4 písmene g) platného opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11.</p> <p><u>Odůvodnění:</u><br/>Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v odůvodnění návrhu k potřebě změny stávajícího znění článku 2 odst. 4 písmene g) platného opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11 uvádí (viz ř. 113 – 119): „<i>Popis smluvních pokut za nedodržení nebo porušení smluvních povinností podle stávající referenční nabídky v části upravující dodací podmínky se ukázal v některých případech jako nedostatečný. Úřad proto považuje za nutné, aby v referenční nabídce byly jednoznačně definovány pokuty za nedodržení termínu dodávky služeb. Tento požadavek Úřadu je veden skutečností, že právě dodávka služeb je klíčová pro následnou realizaci maloobchodních služeb ze strany jednotlivých poskytovatelů.</i>“</p> <p>Primárními důvody existence referenčních nabídek jsou: (i) urychlení procesu jednání o přístupu nebo propojení a (ii) usnadnění rozhodování subjektů o tom, jestli využít pro poskytování svých služeb velkoobchodních vstupů třetích stran nebo zda raději budovat a rozvíjet vlastní síť. Náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky, tak jak je specifikuje příslušné opatření obecné povahy vydané k provedení § 85 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb. by měly zohledňovat tyto primární důvody a nikoliv (tak jak to činí navrhovaná úprava článku 2 odst. 4 písmene g) platného opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11) nepřiměřeným způsobem zasahovat do smluvní volnosti stran, navíc pouze na základě takto obecného odůvodnění. TCR je toho názoru, že i u smluvních vztahů uzavřených na základě referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení platí, že je věcí smluvních stran, zda považují za nutné zajistit splnění svých závazků smluvní pokutou, jakož i věcí vzájemné dohody, o které závazky půjde a jak vysoká bude smluvní pokuta. Závazky pro některé smluvní strany nevýznamné mohou být jinými smluvními</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad vycházel při zpracování návrhu tohoto opatření obecné povahy ze svých zjištění z průběžných kontrol náležitostí zveřejněné referenční nabídky. Dle těchto zjištění referenční nabídka neobsahovala dostatečnou specifikaci smluvních pokut za nedodržení smluvních povinností. Jelikož se jedná o část referenční nabídky upravující dodací podmínky, je logické, že smluvní pokuty by se měly zejména týkat dodávky služeb. Dodávku služeb a její určitou garanci Úřad považuje za klíčovou pro následnou realizaci maloobchodních služeb ze strany jednotlivých poskytovatelů. Z tohoto důvodu pouze upřesňuje povinnost o uvedení jedné ze zásadních pokut za porušení smluvních povinností.</p> <p>Úřad dále uvádí, že souhlasí se společností Telefónica Czech Republic, a.s. že referenční nabídka má vést k usnadnění rozhodování subjektů o tom, jestli pro realizaci vlastních služeb tuto nabídku využít nebo zvolit jiné řešení. K usnadnění rozhodování přispívá, že je tato referenční nabídka dostatečně transparentní.</p> <p>Smluvní vztahy jsou nepochybně založeny na svobodné vůli smluvních stran, které se mohou dohodnout, zda součástí smlouvy budou smluvní pokuty. V rámci smluv uzavíraných na základě</p> |

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------|--|--|--|---|
|                   |  |  | <p>partnery považovány za natolik důležité, že se dohodnou na jejich zajištění smluvní pokutou a stejným způsobem může být různými subjekty posuzována i různá výše smluvní pokuty. Takovýto zásah do smluvních vztahů, odůvodněný pouze tvrzením o „v některých případech nedostatečném popisu smluvních pokut za nedodržení nebo porušení smluvních povinností“ je řešením zcela jistě neproporcionálním povaze a závažnosti problému, který je touto úpravou opatření obecné povahy údajně řešen.</p>   | <p>referenční nabídky zpřístupnění se však vychází ze skutečnosti, že podnik s významnou tržní silou má daleko silnější vyjednávací pozici než druhá strana. Proto je uložena na základě výsledku analýzy relevantního trhu takovému podniku povinnost zveřejnit referenční nabídku, a to se všemi náležitostmi, které Úřad považuje za nezbytné.</p> |
| Článek 1 bodu 7   | <p>V článku 2 odst. (4) se na konci písmene g) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena h) a i), která znějí:</p> <p>„h) kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,</p> <p>i) popis procesu přechodu služby v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, a to včetně časového harmonogramu takového přechodu.“</p> | Telefónica Czech Republic, a.s. (2)          | <p>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. navrhuje vypuštění první části článku 1 bodu 7 výroku návrhu, kterým se do článku 2 odst. 4 platného opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11 nově doplňuje písmeno h) ve znění uvedeném v návrhu na ř. 55 – 57.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Úřad v odůvodnění návrhu uvádí, že „přistoupil k tomuto rozšíření [tj. k tomu, aby povinnou součástí referenční nabídky přístupu nebo propojení byly i kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace – pozn. TCR] s <i>ohledem na lepší možnou kontrolu uložené povinnosti nediskriminace</i>“.</p> <p>Jak již bylo zmiňováno v předchozí části I.2 těchto připomínek, primárními důvody existence referenčních nabídek jsou:</p> <p>(i) urychlení procesu jednání o přístupu nebo propojení a (ii) usnadnění rozhodování subjektů o tom, jestli využít pro poskytování svých služeb velkoobchodních vstupů třetích stran nebo zda raději budovat a rozvíjet vlastní síť; příslušné opatření obecné povahy by tak v této souvislosti mělo stanovit pouze podstatné náležitosti referenční smlouvy (resp. nabídky), které toto rozhodování umožňují bez případných zdlouhavých jednání o smlouvě sestavované „na zelené louce“, a to při maximální možné míře respektování zásady smluvní volnosti.</p> <p>TCR je toho názoru, že pokud Úřad nyní za podstatnou náležitost referenční smlouvy (resp. nabídky) o poskytování služeb mezi dvěma podnikateli v odvětví elektronických komunikací, navíc ukládané jako jedno z možných nápravných opatření subjektům</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Úřad na základě akceptace připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.</p>   |

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ |
|-------------------|---------------------|--|---|----------------|
|                   |                     |  | <p>s významnou tržní silou, označuje nyní i povinné vytváření mechanismu, kterým by mohl Úřad vůči jednomu z těchto podnikatelů kontrolovat dodržování jiného možného nápravného opatření, za překročení zmocnění k vydání příslušného opatření obecné povahy. Pokud by si Úřad toto zmocnění vykládal takto široce, mohl by tak opatřením obecné povahy vydávaným k provedení § 85 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb. v duchu tohoto výkladu stejně tak např. určovat i strukturu vykazovaných informací v souvislosti s lepší možnou kontrolou uložené povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů či stanovovat závazný postup pro kalkulaci regulovaných cen pro účely lepší možné kontroly povinností souvisejících s regulací cen.</p> <p>Služby nabízené na základě referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení byly v případě TCR vždy vytvářeny s tím, aby náklady s nimi spojené (které se následně promítají do cen za zpřístupnění), byly co možná nejnižší. Pokud tedy v souvislosti s touto referenční nabídkou existují určité kontrolní mechanismy, pokrývají typicky pouze kritické fáze příslušného procesu, nikoliv celý proces od začátku do konce. Kontrolní mechanismus, který by případně pokrýval celý proces velkoobchodní služby zpřístupnění účastnického kovového vedení od jeho začátku až do konce by tedy bylo třeba teprve vytvořit, přičemž náklady spojené s jeho vytvořením by byly vynaloženy výhradně v souvislosti s touto velkoobchodní službou, což by znamenalo nutnost jejich alokace do příslušných velkoobchodních cen.</p> <p>Úřad navíc zřejmě v návrhu vychází z předpokladu, že povinnost nediskriminace a povinnost průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku zpřístupnění účastnického kovového vedení budou na příslušném relevantním trhu vždy uloženy společně. Již nyní ovšem existují relevantní trhy, kde povinnost nediskriminace a povinnost průhlednosti ve formě zveřejnění referenční nabídky společně uloženy nejsou – například na relevantním trhu č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě existuje celá řada subjektů, které mají sice uloženu povinnost nediskriminace, nikoliv však již průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku přístupu nebo propojení.</p> |                |

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ |
|-------------------|---------------------|--|--|----------------|
|                   |                     |  | <p>Pokud by tedy Úřad vydal opatření obecné povahy k provedení § 85 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb. ve znění obsahujícím rovněž článek 1 bodu 7 výroku ve znění uvedeném na ř. 55 – 57 návrhu, buď by tím současně deklaroval, že hodlá povinnost nediskriminace ukládat vždy společně s povinností průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku zpřístupnění účastnického kovového vedení (takovéto vázání ukládaných povinností by ovšem bylo v přímém rozporu s fundamentálními principy regulačního rámce pro odvětví elektronických komunikací), anebo že (paradoxně) hodlá povinnost nediskriminace ukládat diskriminačním způsobem; tato povinnost by tak byla rozdílným způsobem naplňována v případě, kdy bude uložena současně s povinností průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku zpřístupnění účastnického kovového vedení, tedy nově včetně povinného zavedení kontrolních mechanismů na kontrolu jejího dodržování, a v případě, kdy povinnost nediskriminace společně s touto povinností uložena nebude. (TCR na tomto místě rovněž upozorňuje, že navrhovaná tříměsíční lhůta pro případnou implementaci kontrolního mechanismu je zcela neadekvátní, neboť lze předpokládat, že zavedení kontrolního mechanismu pokrývajícího celý proces poskytování velkoobchodní služby zpřístupnění účastnického vedení by si vyžádal lhůtu minimálně 12 měsíců).</p> <p>V přímém rozporu s fundamentálními principy nového regulačního rámce je pak názor Úřadu, že článkem 1 bodu 7 výroku současně uloží každému subjektu s významnou tržní silou na určitém velkoobchodním trhu s uloženou povinností průhlednosti ve formě povinnosti uveřejnit referenční nabídku zpřístupnění účastnického kovového vedení současně i (zcela mimo procesy analýz relevantních trhů!) povinnost týkající se souvisejícího maloobchodním trhu, na kterém ovšem tento subjekt významnou tržní silou nedisponuje (tedy povinnost vytvořit kontrolní mechanismus pro sledování informací a lhůt rovněž při realizování vlastních maloobchodních služeb).</p> <p>Konečně pak lze dle názoru TCR z odůvodnění článku 1 bodu 7 výroku návrhu opět usuzovat, že zavedení takovéto plošné povinnosti je zjevně neproporcionální povaze identifikovaného problému (viz ř. 125 – 127: „Úřad se v minulosti setkal s případy, kde referenční nabídka vydaná podle tohoto opatření obecné</p> |                |

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------|---|--|--|--|
|                   |   |  | <p><i>povahy nedávala jasné odpovědi týkající se popisu jednotlivých procesů zřízení“ – na základě tohoto odůvodnění přitom Úřad hodlá velmi výrazným způsobem zasáhnout již uzavřených stovek smluvních vztahů).</i></p>  |  |
| Článek 1 bodu 7   | <p>V článku 2 odst. (4) se na konci písmene g) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena h) a i), která znějí:</p> <p>„h) kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,</p> <p>i) popis procesu přechodu služby v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, a to včetně časového harmonogramu takového přechodu.“.</p> | Telefónica Czech Republic, a.s. (3)          | <p>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. dále navrhuje vypuštění druhé části článku 1 bodu 7 výroku návrhu, kterým se do článku 2 odst. 4 platného opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11 nově doplňuje písmeno i) ve znění uvedeném v návrhu na ř. 58 – 59.</p> <p><u>Odůvodnění:</u><br/>Pokud by Úřad upravil čl. 2 odst. 4 platného opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11 způsobem uvedeným v návrhu, vytvořil by tím situaci, kdy se část uložených povinností týkajících se přechodu ze stávající kovové infrastruktury na optické přístupové sítě či hybridní přístupové sítě řídila individuálním správním rozhodnutím (aktuálně rozhodnutí č. REM/4/10.2010-77) a část uložených povinností pak opatřením obecné povahy, přičemž navíc by v současném znění návrhu byly tyto povinnosti ve vzájemném rozporu (znění návrhu – zřejmě proto, že je součástí opatření obecné povahy - je koncipováno bez ohledu na to, zda nositel povinnosti zveřejnit referenční nabídku zpřístupnění účastnického kovového vedení plánuje či neplánuje na optické přístupové sítě či hybridní přístupové sítě přejít, zatímco povinnosti uložené individuálním správním rozhodnutím (aktuálně rozhodnutí č. REM/4/10.2010-77) se (logicky správně) týkají pouze situace, kdy subjekt zpřístupňující na základě uložené povinnosti účastnická kovová vedení takovýto přechod skutečně plánuje.</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Úřad na základě akceptace připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.</p>  |
| Článek 1 bodu 7   | <p>V článku 2 odst. (4) se na konci písmene g) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena h) a i), která znějí:</p> <p>„h) kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem</p>  | T-Mobile Czech Republic a.s. (4)             | <p>Společnost T-Mobile v Článku 1, bodě 7 Návrhu navrhuje změnit textaci nově vkládaného písm. h). Současný text bodu h) by mohl vést k situaci, kdy Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) bude moci zkontrolovat např. pouze celkovou dobu procesu objednání služby, ale ne již doby jednotlivých částí procesu. V takovém případě by ČTÚ nemohlo zjistit, ve které části procesu došlo k případnému porušení povinnosti nediskriminace či případně odlišit části procesu, jejichž ovlivnění je v moci určeného operátora a které jsou např. závislé plně na aktivitě zákazníka.</p> <p>Vložené písm. h) v Článku 1, Bodě 7 tedy bude znít:</p>   | <p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad na základě akceptace jiné připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že v rámci své kontrolní činnosti kontroluje vždy nejenom celkovou dobu procesu, ale zaměřuje se také na jeho jednotlivé části, a to včetně všech lhůt.</p> |

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------|--|--|---|--|
|                   | na uloženou povinnost nediskriminace,<br>i) popis procesu přechodu služby v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, a to včetně časového harmonogramu takového přechodu.“.   |  | „h) kontrolní mechanismy, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy, včetně jejich specifických částí, a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,“  |  |
| Článek 1 bodu 7   | V článku 2 odst. (4) se na konci písmene g) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena h) a i), která znějí:<br><br>„h) kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,<br>i) popis procesu přechodu služby v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, a to včetně časového harmonogramu takového přechodu.“. | T-Mobile Czech Republic a.s. (5)             | Společnost T-Mobile v Článku 1, bodě 7 Návrhu doporučuje změnit textaci nově vkládaného písm. i). Navrhujeme, aby byl popsán proces nejen v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, ale i v případě, že dojde ke změně konfigurace sítě. Změnou konfigurace sítě je myšlena např. změna lokality (hlavní rozvod), ke které je připojeno účastnické vedení či jiné technologické změny při poskytování služby.<br><br>Vložené písm. i) v Článku 1, Bodě 7 pak bude znít:<br><br>„i) popis procesu změny konfigurace sítě či procesu nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, a to včetně časového harmonogramu takového procesu.“ | Neakceptováno.<br><br>Úřad na základě akceptace jiné připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.<br><br>K uvedené připomínce společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. pak uvádí, že není nutné zvlášť popisovat změny konfigurace sítě jako jednu z náležitostí referenční nabídky. Podle rozhodnutí č. REM/4/10.2010-77 má společnost Telefónica Czech Republic, a.s. za povinnost nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud nedojde k dohodě s dotčenou stranou. Z výše uvedeného tedy plyne, že proces konfigurace sítě, který by mohl vést ke změně v nastavení, resp. k ukončení poskytování služby zpřístupnění, není možný bez dohody s dotčeným podnikatelem. Ten má zároveň na základě náležitostí referenční nabídky podle článku 2 odst. 1 stávajícího opatření obecné povahy k dispozici dostatečné informace o konfiguraci sítě. |
| Článek 1 bodu 7   | V článku 2 odst. (4) se na konci písmene g) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena h) a i), která znějí:   | T-Mobile Czech Republic a.s. (6)             | Společnost T-Mobile navrhuje v článku 1, Bodě 7 na konci písm. i) nahradit tečku čárkou a vložit další písm. j), které bude znít:<br><br>„j) minimální nabízenou a minimální zaručenou úroveň kvality   | Neakceptováno.<br><br>Úřad souhlasí se společností T-Mobile Czech Republic a.s., že je důležité, aby jednotliví poskytovatelé maloobchodních   |

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------|--|--|--|---|
|                   | <p>„h) kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace,</p> <p>i) popis procesu přechodu služby v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, a to včetně časového harmonogramu takového přechodu.“</p> |  | <p><i>poskytované služby.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u><br/>Důvodem je znění § 63 odst. 1 písm. c) bodu 3 v návrhu novely zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), který je v současné době projednáván Parlamentem České republiky, a který transponuje příslušná ustanovení směrnice č. 2002/22/ES, o univerzální službě. V tomto bodě novely je navrženo, aby v popisu nabízené služby byla vždy uvedena minimální nabízená a minimální zaručená úroveň kvality poskytované služby. Touto změnou bude dosaženo, že zákazník bude mít garanci poskytované služby. Aby bylo tohoto stavu dosaženo na maloobchodním trhu, je nutné zavést takovou podmínku i na trhu velkoobchodním. Bez této záruky na velkoobchodní úrovni nebudou poskytovatelé, kteří poskytují maloobchodní služby na základě velkoobchodní nabídky jiného operátora, schopni tuto povinnost splnit. Důvodem, proč tuto změnu OOP navrhujeme již nyní, tedy před platností a účinností novely zákona, je skutečnost, že pro implementaci takovéto povinnosti bude potřeba doba delší než předpokládaná legisvakance novely zákona.</p> | <p>služeb s garantovanou kvalitou měli garantovanou úroveň kvality velkoobchodních služeb, které využívají jako vstupy pro realizaci svých maloobchodních služeb.</p> <p>Úřad nicméně nepřistoupil k nadefinování nového článku opatření obecné povahy, jelikož má za to, že zajištění garance kvality maloobchodní služby závisí na jejím poskytovateli, který si ji může případně zajistit v rámci komerčního vyjednání na velkoobchodní úrovni.</p> <p>Úřad dále uvádí, že mu z jeho činnosti nejsou známy žádné případy, které by indikovaly problémy s možnou nedostatečnou kvalitou velkoobchodních služeb.</p> |
| Ř. 103-105        | <p>Úřad přistoupil ke zpřesnění textu výroku opatření obecné povahy. Stávající znění totiž nedávalo možnost realizace společného umístění pomocí jiného technického řešení na základě individuálního požadavku jiného podnikatele.</p>   | Telefónica Czech Republic, a.s. (7)          | <p>Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. (dále také jen „TCR“) navrhuje v této souvislosti úpravu odůvodnění návrhu na ř. 103 – 105 a to následovně:</p> <p><u>Původní znění:</u><br/>„<i>Stávající znění totiž nedávalo možnost realizace společného umístění pomocí jiného technického řešení na základě individuálního požadavku jiného podnikatele.</i>“</p> <p><u>Navrhované znění:</u><br/>„<i>Stávající znění totiž nedávalo možnost realizace společného umístění pomocí jiného technického řešení.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u><br/>Referenční nabídka je ze své podstaty návrhem smlouvy o poskytování příslušných služeb určená všem potenciálním zájemcům o jejich využívání a jako taková tak individuální</p>   | <p>Akceptováno.</p> <p>Úřad ve smyslu připomínky upravil text odůvodnění opatření obecné povahy.</p>  |

| Část, bod, písm., | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------|---------------------|--|--|--|
|                   |                     |  | požadavky jiného podnikatele zohledňovat nemůže.   |  |
|                   |                     | T-Mobile Czech Republic a.s. (8)               | <p>Dle názoru společnosti T-Mobile by opatření obecné povahy, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického vedení, mělo stanovit procesy, jak při změně poskytovatele služby mezi určeným operátorem a jiným operátorem, tak i mezi jinými operátory navzájem.</p> <p>Důvodem k této připomínce je nedostatečně popsany proces mezi opouštěným a přebírajícím poskytovatelem v případech, kdy ani jedním z těchto poskytovatelů není společnost Telefónica Czech Republic a.s. (dále jen „Telefónica“). V takovém případě nemá opouštěný operátor k dispozici všechny potřebné informace, jako například informaci zda již bylo vedení převedeno, resp. rozhodný okamžik kdy k přepojení došlo. V případě stanovení těchto procesů v referenční nabídce by došlo k zamezení problémů a nejasností vznikajících v těchto situacích a operátoři by tedy mohli proces změny poskytovatele služby zautomatizovat a neřešit ho manuálně jako doposud.</p> <p>Dále by měla referenční nabídka umožňovat zpřístupnit jakékoliv existující účastnické vedení (tj. veškerá aktivní i neaktivní vedení). V současné době není v referenční nabídce umožněno objednat linku, na níž společnost Telefónica poskytuje SDSL (SHDSL) služby, neboť SDSL linky nemají tzv. 9místné PSTN/ISDN číslo (resp. identifikátor „naked“ linky), které je jedním z povinných údajů vyplňovaných v rámci objednávky zpřístupnění účastnického vedení.</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>V rámci tohoto opatření obecné povahy lze ukládat povinnost pouze podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 4. Proto nelze stanovit procesy, které by byly povinné pro jiného poskytovatele služeb, tedy takového poskytovatele, který by byl v pozici opouštěného operátora.</p> <p>Úřad dále uvádí, že povinnost zpřístupnit účastnické vedení se vztahuje na všechna účastnická vedení (aktivní i neaktivní), a to bez ohledu na to, jaké služby jsou na vedení v daný moment poskytovány.</p> <p>V případě, že by účastnické vedení nebylo zpřístupněno, by se mohlo jednat o porušení uložených povinností. Úřad nicméně v uplynulém období nezaznamenal žádný podnět, který by avizoval možné problémy v této oblasti.</p> |